

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100864:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 13/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fritaget for betaling af PAL-skat. Godkendt af Skat i december sidste år. Pensiondanmark bekræfter dog først modtagelsen d. 22. februar. Jeg har stadig ikke modtaget beløbet og Pensiondanmark har talt usandt flere gange i løbet af året. Eksempelvis hævder Pensiondanmark at Skat har haft lukket for ansøgninger hele året indtil oktober. Skat oplyser mig dog at det ikke er tilfældet. Skat oplyser at der kan ansøges hele året og de udbetaler PAL skat 4 gange årligt, i vinduer i hvert af de 4 kvartaler.

Jeg har bedt Pensiondanmark om at dokumentere at beløbet er tilbagesøgt, men Pensiondanmark hævder at det ikke kan lade sig gøre.

Jeg har derfor spurgt Pensiondanmark om at svare på hvem der dækker for tabet af afkast når beløbet ikke er tilbagesøgt i tide, hvortil de svarede at det er Skat der betaler renterne. Det er bare ikke tilfældet hvis Pensiondanmark ikke har tilbagesøgt beløbet i tide.

Jeg har derefter anmodet om aktindsigt hos Pensiondanmark d. 28. november. En henvendelse de også ignorerer til trods for at jeg har rykket dem for det. Som svar på henvendelsen svarer de i stedet d. 8. december at de undtagelsesvis har sat et midlertidigt beløb ind på min konto. Uden først at oplyse mig om det, uden min anmodning eller accept. Min anmodning om aktindsigt er ikke nævnt med et ord.

Jeg har derefter bedt Pensiondanmark om at trække beløbet tilbage men har ikke fået svar, og jeg forventer ikke at de ønsker at svare.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil derfor gerne klage over det manglende svar på anmodningen om aktindsigt, samt midlertidige pengeoverførsler som jeg hverken har bedt om, kan acceptere eller er oplyst om på forhånd."

I brev af 29/1 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 10. januar 2024 med klage fra [klageren] over selskabets behandling af hans anmodning om fritagelse for pensionsafkastbeskatning og aktindsigt.

Selskabet finder, at sagen foreløbigt kan trækkes tilbage fra Nævnsbehandling.

...

Sagsfremstilling

Som bilag 1 vedlægger den mailkorrespondance, der har været mellem selskabet og klager, hvilket var årsagen til, at vi alene har bedt klager om at specificere hans anmodning om aktindsigt udover mailkorrespondancen, som var klager bekendt.

Selskabets tilbagesøgning af pensionsafkastskat er sket via Skattestyrelsens hjemmeside, hvorfor vi ikke har dokumentation for, at vi har tilbagesøgt beløbet.

Klager henvendte sig første gang til selskabet via mail den 2. februar 2022, da han konstaterede, at der på hans årsopgørelse var fratrasket pensionsafkastskat og oplyste, at han ikke var skattepligtigt til Danmark.

I mail af 9. februar 2022 bad vi klager om at indsende dokumentationen fra Skattestyrelsens godkendelse af anmodningen om fritagelse for pensionsafkastskat.

Et år efter den 8. februar 2023 modtog vi dokumentationen fra klager om, at han var blevet fritaget for pensionsafkastskat med virkning fra 29. maj 2020, jf. bilag 1a.

I mail af 22. februar 2023 bekræftede selskabet vi, at havde registreret klager med fritagelse for pensionsafkastskat fra den 29. maj 2020.

Herefter var der en længerevarende mailkorrespondance, jf. bilag 1, med klager om status på sagen, da klager flere gange udtrykte sin utilfredshed med, at hans pensionsopsparing stadig ikke var blevet tilskrevet med den tidligere fratrakne pensionsafkastskat, hvilket selskabet oplyste beroede på Skattestyrelsens lange ekspeditionstid.

Selskabet har for nærværende endnu ikke modtaget det tilbagesøgte beløb.

Selskabet besluttede derfor i september 2023 at indsætte den fratrakne pensionsafkastskat på klagers pensionsopsparing, selvom selskabet endnu ikke havde modtaget det tilbagesøgte pensionsafkastskat, jf. nedenstående interne noter.

Dette var klager utilfreds med, da han aldrig havde bedt om dette, ligesom klager var utilfreds med, at vi ville regulere det beløb, der blev indsat på hans pensionsopsparing, hvis det tilbagesøg-

te beløb fra Skattestyrelsen var mindre end det beløb, vi havde beregnet og foreløbigt indsat på hans pensionsopsparing.

'XXX@PENSION.DK 26-09-2023 15:36:18

NB! Der bliver samlet tilbagesøgt 23.922,81, som fordeler sig sådan her:

2020 4.244,29

2021 19.362,37

2022 0,00

2023 316,15

i alt 23.922,81'

'XXX@PENSION.DK 26-09-2023 14:19:05

A oplyser, at SKAT først åbner op for tilbagebetalinger af PAL-skat i oktober. Dette er årsagen til, at vi endnu ikke har modtaget beløbet retur > Dette er telefonisk oplyst medlem d.d.'

'XXX@PENSION.DK 24-11-2023 12:36:39

A oplyser, at vi endnu ikke har modtaget PAL retur. Det vil vi formentlig først ske i januar 2024. Da medlem har ventet længe nu, er det helt ekstraordinært besluttet med YYY, at han få tilskrevet beløbet nu, selvom vi endnu ikke fysisk har modtaget beløbet retur fra SKAT. Dog vil det være med den bemærkning om, at det er under forudsætning af, at vi modtaget beløbet og at beløbet er af den størrelse, som vi forventer. Medlem er endnu ikke orienteret. Når beløbet er tilskrevet, vil jeg sende brev til medlemmet med ovenstående betingelse.'

Begrundelse

I bilag 1 er indsat den mailkorrespondance, der har været mellem klager og selskabet, og som er klager bekendt. Vi har ikke yderligere materiale i sagen, som klager kan søge aktindsigt i.

Vi anerkender, at klager ikke har bedt os om at indsætte beløbet på 23.922,81 kr. på hans pensionsopsparing, som vi har tilbagesøgt fra Skattestyrelsen.

Selskabet besluttede imidlertid kulancemæssigt – selvom vi fortsat ikke har modtaget det tilbagesøgte beløb – at indsætte et beløb svarende til det ovennævnte beregnede beløb på klagers pensionsopsparing i september 2023, da klager, jf. mailkorrespondancen, indtil flere gang havde rykket for, at beløbet blev tilskrevet hans pensionsopsparing.

Når selskabet på et tidspunkt modtager det tilbagesøgte beløb fra Skattestyrelsen, vil selskabet vurdere, om klager er berettiget til kompensation fra det tidspunkt, hvor selskabet modtog dokumentationen for fritagelsen for pensionsafkastskat og dermed kunne behandle et tilbagesøgningskrav over for Skattestyrelsen.

I givet fald vil der blive tilskrevet yderligere beløb til klagers pensionsopsparing. Vi finder derfor, at sagen indtil videre kan trækkes tilbage fra Nævnsbehandling."

Klageren har den 30/1 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

Ankenævnet for Forsikring

4.

100864

"Pensiondanmark skriver til nævnet: 'I bilag 1 er indsat den mailkorrespondance, der har været mellem klager og selskabet, og som er klager bekendt. Vi har ikke yderligere materiale i sagen, som klager kan søge aktindsigt i.'

Det er usandt. Enhver virksomhed og offentlig instans har interne notater om deres kunder/klienter. Eksempelvis, men ikke begrænset til, notater om kunder der kontakter dem telefonisk med forespørgsler eller andet.

Da Pensiondanmark beder mig specificere hvilke oplysninger jeg ønskede, svarede jeg: 'Jeg ønsker samtlige interne dokumenter for det sidste år. Alle interne dokumenter der vedrører min person og konto, uden undtagelser.'

Det betragter jeg som meget klar tale. Pensiondanmark svarede dog ikke. Jeg gjorde Pensiondanmark opmærksom på at jeg ikke havde anden mulighed end at indklage dem, hvilket de heller ikke reagerede på.

Der findes adskillige love på vedrørende aktindsigt (eksempelvis men ikke nødvendigvis begrænset til; offentlighedsloven, persondataloven, databeskyttelsesloven) og de er helt klare på området. Desuden er det underordnet, om PensionDanmark ikke kan dokumentere en ansøgning hos Skat. Det jeg bad om var alle oplysninger om min person, ikke dokumentation for ansøgning hos Skat.

Sagen kort:

D. 5-3: 'Din sag skal lige omkring vores tekniske afdeling og blive beregnet, der kan gå en ca. 14 dage'

D. 15-3 'Vi har anmodet Skat om tilbagebetaling af PAL d. 07-03-2023'

Et halvt år senere, d. 29-9, efter at jeg bad om en opdatering 'Ja det er korrekt, vi afventer SKAT.'

Jeg svarer 'Kan I sende noget dokumentation på dette? Skat fortæller mig at der ikke er søgt om tilbagebetaling', hvortil Pensiondanmark svarer: 'Vi kan oplyse, at beløbet vil blive tilbagesøgt i oktober måned fra Skat, hvor de åbner igen for muligheden.'

Jeg kan altså ikke regne med Pensiondanmark. Det er uklart om de havde søgt om beløbet den 7-3 eller det først er sket i oktober. Pensiondanmark har per telefon oplyst mig at Skat har haft lukket for ansøgninger indtil oktober, hvilket de også antyder skriftligt. Det er dog ikke sandt. Skat oplyste at de ikke har modtaget nogen anmodning fra Pensiondanmark. De oplyste også at de ikke har haft lukket for ansøgninger, hvilket de senere bekræfter skriftligt. Se bilag 1 'svar fra skat'.

Jeg må konstatere at Pensiondanmark ikke ønsker at overholde lov, ret eller god skik. Jeg bemærker at Pensiondanmark åbnede beskeden fra ankenævnet på den første dag efter sagens oprettelse, men svarer senest muligt. Til trods for at 'vi ønsker sandelig ikke at forhale en sag, vi vil kun vores kunder det bedste'. De burde tage et kig på de sociale medier og tælle alle de domme de har tabt."

Selskabet har i brev af 19/2 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi henviser til klagers bemærkninger af 30. januar 2024, hvor der klages over, at vi alene har givet aktindsigt i de dokumenter, der handler om fritagelsen for pensionsafkastskat.

Vi vedlægger følgende materiale fra klagers medlemskab:

- Den aktuelle engagementoversigt
- Oversigt over indbetalinger
- Alle breve med pensionsoversigter
- Alle mails mellem selskabet og klager

Vi vedlægger ikke

- Interne mails mellem forskellige afdelinger, der har været involveret i behandlingen af klagers tilbagesøgning af pensionsafkastskat mv.
- De af klager indsendte rapporter fra Pensionsinfo

Vi har således givet klager fuld aktindsigt – bortset fra ovennævnte få undtagelser – udover den dokumentation, der vedrører den igangværende sag om fritagelse for pensionsafkastskat."

I mail af 24/2 2024 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Det lyder fint at skrive 'der klages over, at vi alene har givet aktindsigt i de dokumenter, der handler om fritagelsen for pensionsafkastskat' når de intet har udleveret tidligere og stadig kun vil udlevere oplysninger som jeg tydeligvis allerede har eller kan finde på min profil. 'Vi har således givet klager fuld aktindsigt – bortset fra ovennævnte få undtagelser'. Man kunne ønske at Pensiondanmark kommunikerede via en sagkyndig, eller slet ikke.

Jeg har livslang erfaring med aktindsigt og det er første gang at jeg har skullet spørge to gange. Sidst var det Skat som sendte alt vedrørende mit navn. Om det så er interne post-it notater så bliver de scannet ind og sendt. Efter et helt års ventetid med modstridende forklaringer og 'det er Skat der er langsomme' så forstår jeg at Pensiondanmark ikke ønsker at sammenholde deres notater med Skats.

Jeg fastholder selvfølgelig min anmodning. Jeg ser frem til nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 6/1 2023 fra Skattestyrelsen til klageren fremgår bl.a.:

"Du skal ikke længere betale skat af dit pensionsafkast

Vi har godkendt din ansøgning om at blive fritaget for at betale skat af dit pensionsafkast (PAL-skat).

Det skyldes, at du ikke er fuldt skattepligtig til Danmark, som vi tidligere har taget stilling til.

Fritagelsen betyder, at dit penge- eller pensionsinstitut fra den 29. maj 2020 ikke længere skal indeholde skat af de pensionsordninger, du har, som er omfattet af pensionsafkastbeskatningslovens § 1, stk. 1 og 3.

Disse vilkår gælder for fritagelsen

Fritagelsen gælder så længe, du hverken er fuldt skattepligtig eller skattemæssigt hjemmehørende i Danmark. Du behøver derfor ikke søge om fritagelse hvert år. Du skal kontakte os, hvis du ikke længere opfylder betingelserne for at være fritaget.

Fritagelsen gælder kun skatten af dit pensionsafkast. Du skal stadig betale A-skat, hvis du får løbende udbetalinger fra ordningen, og betale afgift, hvis du ophæver eller på anden måde disponerer over ordningen.

Du skal selv give besked til dit penge- eller pensionsinstitut

Husk at fortælle dit penge- eller pensionsinstitut, at du ikke længere skal betale skat af dit pensionsafkast. Du kan eventuelt sende dem en kopi af dette brev."

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

8/2 2023 klageren til selskabet:

"Jeg ønsker hermed at blive fritaget for af PAL skat fra 29. maj 2020. Skats afgørelse er vedhæftet."

...

22/2 2023 selskabet til klageren:

"Vi bekræfter hermed modtagelse af din PAL-skat fritagelse og isat den pr. 29. maj 2020."

...

5/3 2023 selskabet til klageren:

"Din sag skal lige omkring vores tekniske afdeling og blive beregnet, der kan gå en ca. 14 dage."

...

26/4 2023 selskabet til klageren:

"Vi har noteret, at du er PAL-skat fritaget pr 29. maj 2020 og vi har ansøgt SKAT om tilbagesøgning af den for meget betalte skat. Men der kan være lang behandlingstid hos SKAT."

...

3/5 2023 selskabet til klageren:

"Vi har noteret, at du er fritaget for PAL-skat pr. 29-05-2020 - den PAL-skat der er indbetalt til SKAT fra 29-05-2020 og frem til vi modtager bekræftelsen om 'Fritagelse' fra SKAT, skal tilbagesøges til dig, hvilket vi har anmodet SKAT om pr. 07-03-2023. Vi kender ikke SKAT's behandlingstid for disse sager."

...

29/9 2023 klageren til selskabet:

"Jeg har sendt afgørelse af 6. januar 2023 om fritagelse af PAL skat til Pensiondanmark. Jeg har talt med jer flere gange ang. tilbagebetaling af PAL skat og fik at vide at Pensiondanmark skulle søge Skat om tilbagebetaling til trods for at Skat har afgjort at jeg er fritaget siden 29. maj 2020. Har Pensiondanmark søgt om dette? I denne uge oplyste Pensiondanmark at Skat ikke har udbetalt PAL skat i år og ikke gør det før oktober i år, og derfor er det gået så lang tid. Er det korrekt?"

...

29/9 2023 selskabet til klageren:

"Ja det er korrekt, vi afventer SKAT."

...

29/9 2023 klageren til selskabet:

"Kan I sende noget dokumentation på dette? Skat fortæller mig at der ikke er søgt om tilbagebetaling."

...

29/9 2023 selskabet til klageren:

"Vi kan oplyse, at beløbet vil blive tilbagesøgt i oktober måned fra Skat, hvo de åbner igen for muligheden. Vi skal beklage den lange sagsbehandlingstid."

...

29/9 2023 klageren til selskabet:

"Meget mystisk da Skat oplyser mig at de ikke har lukket for tilbagebetaling af PAL skat. Jeg antager at Pensiondanmark trods flere henvendelser, aldrig har søgt beløbet tilbage og nu dækker over det med usandheder. I øvrigt fik jeg i januar at vide at det ville tage et par uger og samme besked da jeg rykkede for det. Hvordan vil Pensiondanmark godtgøre for tab af renter på PAL beløbet?"

...

4/10 2023 klageren til selskabet:

"Ønsker pensiondanmark ikke at svare på det spørgsmål? Så vidt jeg forstår så er der endnu ikke søgt om tilbagebetaling. Det ønsker jeg at få bekræftet før I foretager jer noget. Det har jeg krav på at vide. Jeg bad tidligere om dokumentation for ansøgningen men fik svaret 'det gør vi i oktober' så jeg antager at der endnu ikke er søgt. Kan man få et klart svar fra dem der forvalter ens formue eller er det kun løgne og bortforklaringer? Jeg er åbenlyst ikke tilfreds."

...

6/10 2023 selskabet til klageren:

"Når vi som pensionselskab tilbagesøger pensionsafkastskat (PAL), sker det på bestemte tidspunkter, som er fastsat af SKAT. Tilbagesøgningen sker ved at rette hele PAL-angivelsen for vores medlemmer. Tilbagesøgningen sker altså samlet for vores medlemmer, og ikke for et enkelt medlem ad gangen.

Tilbagesøgningen sker via en online adgang i skattesystemet, hvorfor vi ikke har mulighed for at sende dig dokumentation.

Vi vil gerne endnu engang bekræfte, at vi har ansøgt om tilbagebetalingen for dig. Vi har absolut ingen interesse i at forhale situationen. Vi vil kun vores medlemmer det bedste.

Ellers henviser vi til SKAT's regler på området, som du kan læse mere om i pensionsbeskatningsloven §23a."

...

6/10 2023 klageren til selskabet:

"Tak. Det skulle I have oplyst mig om første gang i januar eller i det mindste senere, i stedet for at give forskellige andre forklaringer som 'det tager normalt et par uger' og 'Skat udbetaler ikke PAL skat før til oktober'. Nu er jeres ord ikke meget værd længere og jeg føler mig behandlet som en idiot man bare kan give en sludder for en sladder."

...

31/10 2023 selskabet til klageren:

"Efter aftale fremsendes hermed en status til dig vedr. tilbageførsel af PAL SKAT. Sagen er desværre fortsat den at vi endnu ikke har modtaget beløbene retur fra SKAT."

...

25/11 2023 klageren til selskabet:

"Hvornår bliver de tilbageført fra skat? Det er nu et helt år siden jeg søgte dem tilbage ved jer. Ikke at det betyder noget økonomisk med det sølle afkast i har præsteret de sidste år. Mens direktøren gik med 27 millioner kroner i bonus. I er satme ikke kede af det. Det skal vi ha en snak omkring en dag jeg har tid."

...

27/11 2023 selskabet til klageren: "SKAT har en lang behandlingstid. Men du er meget velkommen til at ringe og rykke dem, det kan være det hjælper."

...

28/11 2023 klageren til selskabet:

"Hvor lang tid er Skats sagsbehandlingstid?

Jeg vil hermed gerne søge aktindsigt i min sag. Jeg beder derfor pensiondanmark om at sende mig alle interne dokumenter vedrørende min person og ansøgningen om tilbagebetaling af PAL skat."

...

6/12 2023 klageren til selskabet:

"I forbindelse med anmodningen om aktindsigt minder jeg om at Pensiondanmark har 7 hverdage til at svare. Fristen udløber hermed i dag, 6 december."

...

7/12 2023 selskabet til klageren:

"Du har tidligere oplyst os om, at du er fritaget for betaling af pensionsafkastskat (PAL). Vi har i den forbindelse tilbagesøgt PAL-skat for perioden 29. maj 2020 til nu. Beløbet som vi har tilbagesøgt udgør samlet 23.922,81 kr."

Desværre har vi endnu ikke fået godkendt vores tilbagesøgning, selvom om vi havde forventet at modtaget beløbet retur fra SKAT her i oktober 2023.

Vi har derfor besluttet, at vi undtagelsesvis tilskriver ovennævnte beløb til din pensionsopsparing nu, selvom vi fortsat mangler svar fra SKAT. Beløbet vil dog blive ændret, hvis SKAT tilbagebetaler et andet beløb, end det vi har bedt om. På din årsoversigt for 2023 indgår det tilskrevne beløb under posten 'Skat af afkast (PAL-skat)'. Beløbet er tilskrevet din konto den 28. november 2023."

...

8/12 2023 klageren til selskabet:

"Tak. Det var dog ikke det jeg bad om. Jeg bad tydeligt om aktindsigt i sagen. Når I vælger at ignorere en sådan anmodning har jeg ikke andet valg end at forfølge sagen på anden vis."

...

8/12 2023 klageren til selskabet:

"Desuden vil jeg gøre det klart at jeg ikke ønsker at I indsætter penge og trækker nogle ud igen hvis beløbet ikke er korrekt, sandsynligvis for at lave mere rod i sagen. Så dem kan I godt tilbageføre igen."

...

13/12 2023 selskabet til klageren:

"Det er bestemt ikke for at ignorere dig. Vi havde blot en forventning om, at dit fokus var at få tilskrevet beløbet, hvilket vi netop har gjort. Såfremt du fortsat ønsker aktindsigt, skal vi bede dig oplyse os mere detaljeret, hvad du præcist ønsker aktindsigt i?"

...

14/12 2023 klageren til selskabet:

"Hvis det ikke er for at ignorere mig, hvorfor svarer I så ikke på en meget specifik forespørgsel, selv efter at jeg rykker for det efter fristen er udløbet? Ej heller svarer I på om I har ført beløbet tilbage som jeg bad om."

Jeg har ikke bedt om at få noget midlertidigt beløb tilført og jeg er utilfreds med at det gøres uden henvendelse til mig først. Uden min anmodning eller accept. En komplet mangel på kommunikation, som ikke er overraskende efter det sidste års oplevelser.

Jeg ønsker samtlige interne dokumenter for det sidste år. Alle interne dokumenter der vedrører min person og konto, uden undtagelser."

...

19/12 2023 klageren til selskabet:

Ankenævnet for Forsikring

9.

100864

"Jeg kan se at I har set min klage hos ankenævnet i sidste uge men I har stadig ikke svaret på min anmodning om aktindsigt eller min anmodning om tilbageførsel af det midlertidige beløb I overførte til min konto uden min accept. Kan I forklare mig hvad I mener med at I ikke ignorerer mig?"

...

20/12 2023 selskabet til klageren:

"Vi kan desværre ikke besvare din henvendelse før Ankenævnet har afgjort din sag."

Af mail af 2/10 2023 fra Skattestyrelsen til klageren fremgår bl.a.:

"Når du har afleveret din afgørelse om fritagelse for PAL-skat hos PensionDanmark, er det PensionDanmark, der skal foretage den tilbagesøgning ved at foretage ændring af deres tidligere angivelser til Skattestyrelsen. PAL-skat angives udelukkende på institutniveau, og altså ikke på personniveau - hvorfor tilbagesøgning skal ske på samme måde.

Pensionsinstitutterne har mulighed for at indberette ændringer til deres PAL-angivelser i 4 perioder årligt - 1. januar til 1. februar, 1. april til 1. maj, 1. juli til 1. august og 1. oktober til 1. november. Så afhængig af, hvilken dato du har afleveret fritagelsesafgørelsen, har der altså været mulighed for at søge PAL-skatten tilbage tidligere end oktober måned."

Nævnet udtaler:

Klageren bor i udlandet. Skat har den 6/1 2023 fritaget klageren for pensionsafkastskat (PAL-skat) med virkning fra 29/5 2020. Den 8/2 2023 bad klageren selskabet om at effektuere skattefritagelsen for hans pensionsordning og at få tilbagebetalt PAL-skatten siden 29/5 2020.

Selskabet har oplyst, at det har indgivet anmodning til Skattestyrelsen om tilbagebetaling, men endnu ikke har modtaget beløbet. Selskabet har den 28/11 2023 tilskrevet det forventede tilbagebetalingsbeløb på klagerens konto.

Klageren har anført, at selskabet har givet modstridende oplysninger om, hvad selskabet har foretaget sig i sagen, og hvornår selskabet har søgt om tilbagebetaling hos Skat. Klageren har spurgt selskabet, "hvem der dækker for tabet af afkast når beløbet ikke er tilbagesøgt i tide, hvortil de svarede at det er Skat der betaler renterne. Det er bare ikke tilfældet hvis PensionDanmark ikke har tilbagesøgt beløbet i tide." Klageren har anmodet om aktindsigt hos selskabet og "ønsker samtlige interne dokumenter for det sidste år. Alle interne dokumenter der vedrører min person og konto, uden undtagelser". Klageren har bedt om, at selskabet tilbagefø-

rer det foreløbige beløb på kontoen, idet den foreløbige indbetaling sandsynligvis blot laver mere rod i sagen. Klageren har anført, at "Jeg vil derfor gerne klage over det manglende svar på anmodningen om aktindsigt, samt midlertidige pengeoverførsler som jeg hverken har bedt om, kan acceptere eller er oplyst om på forhånd."

Selskabet har anført, at det kulancemæssigt har tilskrevet klagerens konto med det beregnede tilbagebetalingsbeløb – selvom det endnu ikke var modtaget fra Skat – idet klageren flere gange havde rykket for at modtage beløbet. Selskabet har anført, at beløbet vil blive justeret, hvis Skat tilbagebetaler et andet beløb, end selskabet har bedt om. Når selskabet modtager beløbet fra Skat, vil selskabet desuden vurdere, om klageren er berettiget til en compensation fra det tidspunkt, hvor selskabet modtog dokumentationen for fritagelsen for PAL-skat og dermed kunne behandle et tilbagesøgningskrav over for Skat. Selskabet har i forhold til aktindsigt fremsendt kopi af den aktuelle engagementsoversigt, oversigt over alle indbetalinger, alle breve med pensionsoversigter og alle mails mellem selskabet og klageren. Selskabet vedlægger ikke interne mails eller rapporter fra Pensionsinfo, som klageren har indsendt til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har tilskrevet klagerens konto med det beløb, som selskabet forventer at få tilbagebetalt fra Skat som følge af, at klageren med tilbagevirkende kraft er blevet fritaget for pensionsafkastskat (PAL-skat) fra 29/5 2020. Nævnet bemærker, at selskabet herved stiller klageren forrentningsmæssigt bedre, end hvis beløbet først tilskrives, når selskabet modtager beløbet fra Skat.

Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har meddelt klageren, at selskabet vil korrigere beløbet på klagerens konto, hvis Skats tilbagebetaling afviger fra selskabets beregnede beløb, og at selskabet efter modtagelsen af tilbagebetalingen vil tage stilling til, om klageren er berettiget til en compensation fra selskabet i anledning af sagsbehandlingstiden.

Nævnet bemærker, at databeskyttelsesloven, databeskyttelsesforordningen og lov om finansiel virksomhed regulerer klagerens ret til indsigt i personlige oplysninger hos pensionsselskaber. Det er Datatilsynet og Finanstilsynet, der fører tilsyn med, at disse lovgivninger overholdes. Hvis

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100864

klageren er utilfreds med omfanget af de oplysninger, som selskabet har fremlagt, må nævnet henvise klageren til at kontakte Datatilsynet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck