

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 100871:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning.

I klage af 14/12 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for husejer ... klager jeg herved til Ankenævnet for Forsikring over den afgørelse, som Forsikringsselskabet Gjensidige har truffet henholdsvis den 26. oktober 2023, jfr. bilag 10 og den 21. november 2023, jfr. bilag 11.

Forsikringsselskabet Gjensidige afviser at dække den påberåbte skade.

I forbindelse med klagen vil klageren nedlægge følgende påstand:

PÅSTAND

Forsikringsselskabet Gjensidige Forsikrings ejerskifteforsikring skal dække den af klageren påberåbte skade, herunder eventuelle følgeskader, på tagkonstruktionen m.m. i boligen beliggende ... på ikke under kr. 402.807.

SAGSFREMSTILLING

Gjensidige Forsikringsselskab har anerkendt tegning af en ejerskifteforsikring i forbindelse med klagerens overtagelse af ejendommen billigende ...

Ejendommen blevet overtaget den 1. september 2018.

Aftalegrundlaget var en købsaftale fra 11. juni 2018.

Endelig blev der udarbejdet en Tilstandsrapport / Huseftersynsrapport af 20. maj 2018.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100871

Skadesanmeldelsen

Den 22. marts 2021 anmelder klageren en skade på undertaget. Skadeanmeldelsen blev hos forsikringsselskabet registreret under skade nr. ...

I forbindelse med forsikringssagen meddelte Forsikringsselskabet Gjensidige, at de ikke ønskede at dække sagen vedrørende undertag.

Dette medførte, at klageren indgav en klage til Ankenævnet for Forsikring den 6. april 2022, jfr. bilag 1.

Den 29. juni 2022 afsagde ankenævnet for forsikring en kendelse [98184], hvoraf fremgik '*Selskabet Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at det anmeldte forhold vedrørende undertaget udgør en dækningsberettiget skade. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal afholde udgifterne til en udbedring af forholdet. En eventuel kontant erstatning forrentes efter forsikringsaftalens § 24. ...*', jfr. bilag 2.

Det fremgik af klagenævnsagen, at forholdet var omfattet af forsikringspolicevilkårene, og at betingelserne for skadesdækning i øvrigt var opfyldte.

Som følge af ankenævnsbehandlingen var der således hengået en periode fra den 6. april 2022 til den 29. juni 2022.

Den 21. oktober 2022 bliver byggeriet på ... besigtiget af [ingeniør]. Besigtigelsen er bestilt af Forsikringsselskabet Gjensidige efter at der har verseret en klagesag ved Ankenævnet for Forsikring.

Rapporten fra [ingeniør], jfr. bilag 3, bliver ikke offentliggjort for klageren og klageren har derfor ikke noget kendskab til rapportens indhold på daværende tidspunkt.

Ved en gennemgang af denne bygningsrapport, jfr. bilag 3, fremgår det, at det er [ingeniørs] konklusion, at: '*Det er ikke muligt fra tagrummet at lappe undertaget, og en partiel udskiftning giver ingen mening. Undertaget skal være i ubrudte baner, og kan ikke ophænges nedefra mellem spærrene.*'

Undertaget fungerer ikke sådan som det er fremstillet. Skal undertaget udbedres kræver dette, at taget nedtages, lægter fjernes, og der oplægges nyt undertag, lægtes igen og tagstenene genoplægges.

I forbindelse med nedtagning og oplægning må det forventes en vis grad af tagsten som går itu og derfor må der påregnes en del nyindkøb til at supplere med.

I alt ca. 300 m² tagflade af ca. kr. 1.500 /m².

Skønsmæssig udgift udskiftning undertag inkl. moms 400.000-450.000 kr.'

Det fremgår således her, at det er nødvendigt at nedtage taget og fjerne lægter samt oplægge nyt undertag og lægte igen samt pålægge tagsten på ny.

Det skal bemærkes, at den anslåede udgift på kr. 400.000-450.000 inkl. moms er væsentlig højere end den udgift som Forsikringsselskabet Gjensidige hidtil kunne anerkende.

Først den 1. marts 2023 meddeler Gjensidige, at klageren har fået medhold hos Ankenævnet for Forsikring, og det meddeles, at rapporten for [ingeniør], jfr. bilag 3, er grundlaget for den endelige beslutning hos Forsikringsselskabet Gjensidige om at ville dække skaden. Som det fremgår af klagesagen, har Forsikringsselskabet Gjensidige i flere omgang siden 2021 afvist at dække skaden.

Ved samme lejlighed beklager Forsikringsselskabet Gjensidige at man i flere omgange har haft meget lange svar-tider igennem processen, men at Ankenævnets afgørelse har givet klageren medhold og at man herefter må videre med sagen for at få denne afsluttet.

Den 20. marts 2023, som er ca. 3 uger efter Forsikringsselskabet Gjensidiges udmelding om dækning, fremsendes et overslag fra [tømmer1] via mail til Forsikringsselskabet Gjensidige. [Tømmer1] har igen været nødt til at besigtige ejendommen ca. 2 år efter at [tømmer1] besigtigede ejendommen første gang, hvor klager ikke kunne få medhold.

Imidlertid ønskede klageren at benytte et lokalt tømrerfirma og klageren indhentede derfor et overslag fra firmaet [tømmer2]. Dette overslag blev indhentet efter at taget var afmonteret. Overslaget fra [tømmer2] fremlægges som bilag 9. Dette overslag fremkommer efter, at klageren tidligere den 4. april 2023 fik et prisoverslag som klageren fremsendte til Forsikringsselskabet Gjensidige, jfr. bilag 4. Det fremgår af det seneste overslag, jfr. bilag 9, at skadens omfang andrager et større beløb. Overslaget ligger imidlertid indenfor den prisramme, som fremgår af [ingeniørs] rapport, jfr. bilag 3.

Den 12. april 2023 meddeler Forsikringsselskabet Gjensidige til klager, at overslaget fra firmaet [tømmer2] er at betragte som et tilbud og at firmaet [tømmer2] dermed er billigst, og derfor kan få opgaven. Forsikringsselskabet Gjensidige meddeler – via mange mails - at man ønsker at fjerne flere poster fra overslaget som f.eks. fuglegitter m.m. Alligevel opnår parterne enighed om arbejdets omfang.

Det økonomiske mellemværende kan på daværende tidspunkt opgøres således:
Overslag fra [tømmer2] på 272.607,00

Gjensidige Forsikring erstatter med et beløb svarende til 221.577,00

Dette på baggrund af en afskrivning på kr. 45.930 samt en selvrisiko på kr. 5.100.

Forsikringsselskabet Gjensidige meddeler samtidigt, at det er det samlede beløb der afskrives på, herunder stilladsleje, fuglegitter, krantimer og leje af mandskabsvogn m.m. og ikke blot undertagets værdi. Der afskrives således på alle omkostningsfaktorer med henvisning til deres nedskrivningstabel.

Den 22. maj 2023 meddeler firmaet [tømmer2], at man kan opstarte renoveringsprojektet i den første uge i august 2023, såfremt vejret ikke forhindrer dette. Imidlertid påpeges det, at det kan være vanskeligt at fremskaffe håndværkere og det påpeges samtidigt også at man har været inde i en meget regnfuld periode, og at man ikke går i gang hvis det fortsat regner.

Forsikringsselskabet Gjensidige underrettes af klager om dette forhold, og Forsikringsselskabet Gjensidige bekræfter, at klager blot kan opstarte arbejdet.

Den 14. august 2023 meddeler firmaet [tømrer2], at man kan påbegynde arbejdet i starten af september 2023, hvis vejret imidlertid ikke fortsat forhindrer det udendørs arbejde, idet der har været tale om en meget regnfuld sommer.

Forsikringsselskabet Gjensidige underrettes igen, og her fortæller skadesbehandleren, at et erstatningsbeløb først forældes efter 10 år. Det erstatningsbeløb man taler om her er på kr. 221.577. Det meddeles samtidigt, at erstatningen ikke indeksreguleres, så der tages ikke højde for prisstigninger o.lign.

Den 1. september 2023 udløber ejerskifteforsikringens sædvanlige dækningsperiode. Forsikringsselskabet Gjensidige har nu først efter 24 måneder anerkendt en begrænset dækning af skaden.

Den 22. september 2023 starter firmaet [tømrer2] med at opsætte stillads, da vejrprognosen er nogenlunde fornuftig.

Forsikringsselskabet Gjensidige underrettes igen, da den 1. a conto regning skal betales.

Den 28. september 2023 er byggeleder ... til stede på byggepladsen som repræsentant for firmaet [tømrer2]. Byggeleder ... meddeler, at han er bekymret for tagets generelle stand, herunder bygningskonstruktionen og ikke mindst de ikke-understøttede udhæng, som har sat sig meget i forhold til hvad der er normalt, og hvilket ikke er forsvarligt.

Forsikringsselskabet Gjensidige kontaktes igen og orienteres om skadens omgang. Skaden er også tidligere meddelt til Forsikringsselskabet Gjensidige, men Forsikringsselskabet Gjensidige har tidligere blot konstateret, at limtræsbjælkerne var underdimensionerede, men at det kun betød noget visuelt for huset, og at det ikke nedsatte husets øvrige funktioner væsentligt.

Det er således først i forbindelse med nedtagning af tag og undertag, at det konstateres, at der er en følgeskade, der knytter sig til undertaget, idet man først efter afdækning af tagkonstruktion kan konstatere, at der er yderligere mangler i forbindelse med udhæng og manglende limtræsbjælker i udhængene.

Klager gennemgår herefter på ny Forsikringsselskabet Gjensidiges forsikringsbetingelser, hvoraf fremgår, at Forsikringsselskabet Gjensidige dækker en skade, såfremt man 'erfaringsmæssigt' ved, at der vil udvikle sig en skade, hvis der ikke bliver iværksat foranstaltninger til begrænsning af skadens omfang.

Det fremgår her, at man fra Forsikringsselskabet Gjensidige forstår en 'skade' som et brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse m.m., som kan udvikle sig.

Firmaet [tømrer2] meddeler til klageren, at der ikke er nogen understøttende elementer i udhængene på huset, og at de limtræsbjælker som Forsikringsselskabet Gjensidige har estimeret til at være underdimensionerede, ikke eksisterer, idet husets tagkonstruktion netop ikke er forsynet med limtræsbjælker som først antaget af Gjensidige Forsikrings taksator ... Firmaet [tømrer2] kan i øvrigt ved lasermåling konstatere, at det største af udhængene har sat sig mere en 6 cm på en

længde på under 4 meter, hvilket er 'bekymrende', og det i den grad må betragtes som en svækkelse af tagkonstruktionen.

Der konstateres sætningsskader i gavlen, og gavlen har ydermere skubbet til ydermurene. Ydermurene er således blevet skubbet ud af på grund af vægten fra taget, og selve tagkonstruktionen må betragtes som værende særdeles svækket i forhold til hvad der var tiltænkt.

Den 9. oktober 2023 udfærdiger byggeleder ... fra firmaet [tømrer2] en rapport, som beskriver dels i form af tekst og dels i form af billeder skadens omfang.

Rapporten uden kommentarer fremlægges som bilag 5.

Rapporten med kommentarer fra klager fremlægges som bilag 6.

Det nye overslag fra [tømrer2] af 9. oktober 2023 fremlægges som bilag 7.

Forsikringsselskabet Gjensidige underrettes igen om sagens status.

Den 9. november 2023 kontakter klageren ... der har udarbejdet bygningsrapporten, jfr. bilag 3, idet klageren gerne vil have lejlighed til at gennemgå rapporten. Rapporten har ikke tidligere været udleveret fra Forsikringsselskabet Gjensidige.

Klageren får nu kendskab til rapporten, som altså ikke tidligere har været udleveret fra Forsikringsselskabet Gjensidige. Det fremgår her, at ... fra Forsikringsselskabet Gjensidige, som tidligere har behandlet klagesagen, har modtaget rapporten allerede i oktober 2022, og dermed har været bekendt med, at skadens omfang var estimeret til kr. 400.000-450.000.

Klageren kan således konstatere, at tilbuddet fra [tømrer2] var på kr. 272.607, men at Forsikringsselskabet Gjensidiges egen rådgiver [ingeniør] har vurderet skaden til kr. 400.000-450.000.

Klageren mener i relation hertil, at Forsikringsselskabet Gjensidige har handlet mod bedre viden, når de allerede i oktober 2022 har kendt skadens beløbsmæssige omfang som er langt højere end det senere anerkendte. Klageren er ligeledes utilfreds med, at rapporten ikke har været fremlagt, således at de håndværkere der senere skulle udføre arbejdet kunne danne sig et overblik over skadens omfang.

Forsikringsselskabet Gjensidige underrettes igen, men besvarer ikke henvendelsen.

Klageren har tidligere konstateret, at der er væsentlige skader på murværket som følge af tagkonstruktionens påvirkning af de bærende mure, jfr. bilag 8. Forsikringsselskabet Gjensidige mener dog ikke, at det har relation til tagkonstruktionen som helhed.

Den 14. november 2023 klager klageren på ny til Forsikringsselskabet Gjensidige.

Forsikringsselskabet Gjensidige henviser til deres taksator ... Det var taksator ... som også tidligere - af flere omgange - afviste på vegne af Forsikringsselskabet Gjensidige at skulle dække udgifterne til undertaget tilbage i 2021.

Taksator ... har besigtiget ejendommen flere gange og [taksator] har vedrørende husets vægge, lofter og udhæng samt sætningsskader blot meddelt, at det var *'forskellige variationer af hvad man måtte påregne som almindelig vedligeholdelse, når man var husejer.'*

Der har ikke herefter været korrespondance mellem klager og Forsikringsselskabet Gjensidige.

Den 22. november 2023 afsluttes entreprisen af firmaet [tømrer2] og der færdigfaktureres med et beløb på i alt kr. 402.807 inkl. moms, jfr. bilag 9.

Konklusionen er således følgende:

Klageren har først efter at der er foretaget en demontering af tag og undertag kunnet konstatere, at der er væsentlige skader som følge af mangler ved tagkonstruktionen, der har medført betydelige påvirkninger, dels af selve tagkonstruktionen, og dels af bygningens murværk, herunder udhæng og ydermure, hvilket har medført en betydelig ustabilitet vedrørende taget. Der er således tale om en nødvendig reparation for at modvirke yderligere skade og for at modvirke, at taget ikke kollapser, eller yderligere forskubber ydermurene.

En reparation er således nødvendig for at begrænse skadens omfang.

Endelig må det konstateres, at Forsikringsselskabet Gjensidiges langsommelighed i sagsbehandlingen har medført, at sagen er træneret i betydeligt omfang til skade for klageren.

ANBRINGENDER

På klagerens vegne vil jeg således til støtte for påstanden gøre gældende:

Det gøres gældende, at klageren har løftet bevisbyrden og også dokumenteret tilstedeværelsen af de påberåbte mangler på overtagelsestidspunktet, og at skaderne/manglerne derfor bør dækkes af ejerskifteforsikringen, blandt andet med henvisning til rapporten udarbejdet af [ingeniør], jfr. bilag 3, og med den henvisning til den rapport der er udarbejdet af firmaet [tømrer2], jfr. bilag 5.

Det gøres gældende, at skaderne/manglerne er omfattet af policevilkårenes pkt. 18.3, jfr. pkt. 15, hvorfor forsikringsselskabet skal dække skaden.

Det gøres herudover gældende, at skaderne/manglerne er dækket af ejerskifteforsikringen i henhold til forsikringspolicebetingelserne, idet det gøres gældende, at der er tale om en sammenhængende skade, som således er anmeldt inden udløbet af dækningsperioden.

Endelig vil klageren gøre gældende, at Forsikringsselskabet Gjensidige unødigt har træneret sagen, og derefter efterfølgende påberåbt sig, at yderligere dækning af skader ikke kan ske som følge af, at ejerskifteforsikringsdækningsperioden nu er udløbet. Klager vil heroverfor gøre gældende, at skaden er anmeldt inden dækningsperiodens udløb og at der er en tilstrækkelig sammenhæng mellem den tidligere og den nu konstaterede skade/mangel.

På baggrund af ovenstående anbringende vil klageren således gøre gældende, at skaderne/manglerne er dækket af vilkårene i forsikringspolicevilkårene, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget skade."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100871

Klagerens advokat har den 4/1 2024 bl.a. anført:

"I fortsættelse af min klageskrivelse af 14. december 2023 skal jeg herved ændre påstanden, idet min klient har fået en yderligere faktura vedrørende afhjælpning af mangler på følgeskader på tagkonstruktionen.

Kopi af Faktura 6711 af 27. december 2023 er vedhæftet,

På baggrund heraf vil klageren nedlægge følgende ny

PÅSTAND

Forsikringsselskabet Gjensidige Forsikrings ejerskifteforsikring skal dække den af klager påberåbte skade, herunder evt. følgeskader, på tagkonstruktion m.m. i boligen beliggende ... på ikke under kr. 446.758,89."

Selskabet har den 27/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ejendommen er et familiehus opført i 2006. På baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 20. maj 2018 (bilag A) tegnes 5-årige ejerskifteforsikring med basisdækning for perioden 1. september 2018 til 1. september 2023 (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535004 var gældende (bilag C).

Supplerende sagsfremstilling

Vi kan ikke helt genkende advokatens sagsfremstilling, hvorfor vi her supplerer med en sagsfremstilling, som trods omfang er af overordnet karakterer.

Skade nr. 4 om undertag

Som anført af advokaten afsiger Ankenævnet kendelse den 29. juni 2022 i 98184 om undertag. Nævnet finder, at der er tale om en dækningsberettigende skade for forhold vedrørende undertag. Vi orienteres om kendelsen den 5. juli 2022. Vi formoder at advokaten som ligeledes førte denne sag for klager, modtog samme meddelelse med information om retsvirkningen af kendelsen, herunder at selskabet indenfor 30 dage kunne anfægte kendelsen, skete dette ikke var selskabet bundet af kendelsen.

Den tidligere sag 98184 angik skade på bygningens undertag som følge af manglende undertagsbindere/undertagsstrammere. Vi havde ikke konstateret manglende tagbindere, derimod var der vores opfattelse at undertagets levetid var udløbet.

Den 8. august 2022 bekræfter skadeafdelingen overfor klager, at vi har modtaget kendelsen fra Ankenævnet og vi har rekvireret netværkshåndværker ([tømmer1]) til besigtigelse med henblik på tilbud på udbedring. Samtidig anmoder vi klager om at indhente et tilbud samt oplyser, at ejerskifteforsikring vil dække udbedring efter det billigste tilbud (bilag D).

Den 16. august 2022 vender netværkshåndværker tilbage og meddeler os, at undertaget har de nødvendige og påkrævede undertagsstrammere, men undertaget er revnet flere steder, da undertaget er udtjent.

Den 17. august 2022 rejser klager krav om refusion af advokatombkostninger til førelse af sagen.

Skadeafdelingen har dialog med netværkshåndværk i forlængelse af meddelelsen den 16. august 2022, hvor netværkshåndværker fastholder, at taget er udført forskriftmæssigt, at det ganske vist er udført af forskelligt materiale, men de aktuelle forhold skyldes, at taget er udtjent. Af den grund er netværkshåndværker ikke helt klar over hvad der skal gives tilbud på.

Vi drøfter sagen interne også med taksator, som har besigtiget forholdet ([taksator]), der er af samme opfattelse som netværkshåndværker.

Den 29. september 2022 anmoder undertegnede [ingeniør] om at foretage besigtigelse med henblik på en vurdering af nødvendig udbedring af undertag, men også en vurdering af skadeårsag. Klager og klagers advokat orienteres samme dag (bilag E).

Den 21. oktober 2022 modtager vi rapport fra [ingeniør] (bilag 3). Rapporten angiver at undertaget er udtjent, men kan ikke fastslå årsag. Det angives, at forholdene delvist har været tilstede på overtagelses tidspunktet.

Rapporten giver os ikke grundlag for yderligere i forhold til den meddelte dækning, hvorfor sagen fortsætter uændret og skadeafdelingen afventer klages tilbud for udbedring af undertag.

Klagers krav om refusion af advokatomkostninger behandles af undertegnede på skadeafdelingens anmodning.

Sideløbende hermed vurderes og behandles muligt regreskrav overfor den bygnings sagkyndige som har udarbejdet tilstandsrapporten.

Den 1. marts 2023 vender skadeafdelingen tilbage til klager og erindrer om det tidligere kontroltilbud. Da undertaget skal skiftes som helhed gøres opmærksom på afskrivning, jf. forsikringsbetingelserne. Det er korrekt, at skadeafdelingen her beklager ekspeditionstiden i forhold til en mere formel tilbagemelding på rapporten fra [ingeniør] (bilag 3), men det er ikke korrekt at skadeafdelingen beklager, at de 'i flere omgange har haft meget lange svartider igennem processen'. Skadeafdelingens sagsbehandling for de anmeldte skader har, fraset dette tilfælde, været konsistens igennem forløbet.

Derimod sker der en misforståelse i forhold til klagers isoleret krav om refusion af advokatomkostninger, som bevirker, at refusionen af advokatomkostninger forsinkes. Kravet blev behandlet straks i forlængelse af klagers erindring, og undertegnede beklagede forsinkelsen (bilag F).

Marts 2023 har vi dialog med klager bl.a. om tidligere omtalte kontroltilbud, ligesom klager ønsker, at vi sender arbejdsbeskrivelse.

Den 4. april 2023 modtager vi tilbud fra klager (bilag 4). Den 12. april 2023 accepterer vi klagers tilbud for udskiftning af undertag, da dette er billigst, samtidig opgøres erstatningen (bilag D). Vi afviser dækning for tilbuddets forbedring/optimering. Efter kort dialog kommer vi til enighed.

For så vidt angår afskrivning kan vi oplyse, at der alene sker afskrivning på omkostninger som direkte relaterer sig til udbedring af undertag. Der er ex. ikke sket afskrivning på fuglegitter.

Advokaten henviser til bilag 9, som er tilbud pr. 22. november 2023. Vi er uforstående overfor tilbuddet, idet tilbuddet synes at være fremkommet efter udbedring er udført og vi har afregnet overfor klager, hvilket skete den 11. november 2023.

Den 19. april 2023 spørger klager til udbetaling af erstatning, hvortil vi oplyser, at dette sker i forlængelse af faktura for udførte arbejde. Herefter spørger klager til hvem som skal financiere afskrivningen mv. Vi oplyser, at dette kan vi ikke være behjælpelig med.

Den 24. april 2023 oplyser vi på klagers anmodning, at klagers krav på erstatningsbeløbet forældes efter 10 år, men vi anbefaler at udbedring igangsættes, da vi ikke dækker prisstigninger eller mulig skade på underliggende konstruktioner som følge af manglende udbedring (bilag D).

Den 16. maj 2023 oplyser klager at arbejdet påbegyndes omkring 1. august 2023.

Herefter modtager vi først henvendelse fra klager den 27. september 2023, hvor klager spørger til aconto afregning. Vi oplyser, at aconto afregning kan ske løbende.

Den 28. september 2023 oplyser klager, at klagers håndværker har konstateret fejl ved taget og konstruktionen, som klager ønsker at anmelde.

Den 29. september 2023 oplyser vi, at policen er ophørt pr. 1. september 2023, hvorfor nye forhold ikke kan anmeldes.

Samme dag vender klager tilbage og gør gældende, at vi har trukket sagen i langdrag, hvilket må givet et tillæg. Vi svarer ligeledes samme dag, at sagen har været lang, at der har været klaget til Ankenævnet med efterfølgende ændring i dækning. Dette kan ikke ændre de gældende forsikringsbetingelserne. Uden nogen form for tilsagn om yderligere oplyser vi, at vi gerne gennemgår tidligere anmeldte skader for vurdering af mulig sammenhæng.

Vi gennemgår sagsforløbet for tidligere skadeforhold, men konstaterer at dette forhold er vurderet korrekt (bilag G). Der afdækkes ikke forhold, som kan begrunde at klager skulle opnå en bedre retsstilling i forhold til efteranmeldelse. Den 2. oktober meddeler vi klager, at vi fastholder, at der ikke kan ske efteranmeldelse af nye forhold efter policeudløb. Vi oplyser, at vi den 24. april 2023 sendte klager en konkret erstatningsopgørelse, og at der derfor har været tid til at igangsætte udbedring inden policeudløb. Vi fastholder i det hele vores synspunkt, men tilbyder at klager kan sendes os alt materiale på sagen, hvorefter vi vil gennemgå dette og vurdere om der er en sammenhæng til sagen om undertaget.

Samme dag, den 29. september 2023, vender klager tilbage, og oplyser, at 'der ikke kan trylles håndværkere frem' og de har været nødt til at vente på vejret tillod en udbedring. Klage gør gældende, at der havde været mere tid, hvis vi anerkendte forholdet i forlængelse af klagers anmeldelse.

Den 9. oktober 2023 modtager vi tilbud for de skader, som klager mener kan henføres det anmeldte (undertagssagen, bilag 7) samt en fejlrapport (bilag 6 (og 5)).

Den 12. oktober 2023 oplyser vi, at taksator kan besigtige i uge 43/44. Samme dag svarer klager, at alle forhold 'er ved at blive lavet, da der var mulig fare for nedstyrtning på sigt og flere sætningsskader på huset end der er i forvejen'.

Den 23. oktober 2023 skriver vi, at de nye forhold behandles på andet nummer (skade nr. 5 m.fl., se nedenfor), og den aktuelle skadesag alene angår undertaget og bruges til erstatningsudbetalingen.

Samme dag skriver klager, at vi har slettet mailhistorik. Derudover anfører klager, at de forhold deres byggeleder har konstateret vil blive udbedret, og de vil tage billeder mv. Klager anfører, at vi burde have konstateret forholdene tidligere.

Vi oplyser, at vi har ikke slettet sagshistorikken og klagers bemærkninger ikke giver os anledning til at ændre vurdering.

Den 10. november 2023 bekræfter klager, at udbedringen er færdig, hvorefter vi udbetaler det anerkendte beløb samt oplyser, at sagen nu er afsluttet.

D. 14. november 2023 skriver klager, at sagen langt fra er afsluttet, og bemærker bl.a. at nedbøjning ved udhæng ikke er en ny anmeldelse, at oplysningerne (bilag 6) blot er nye oplysninger til det allerede anmeldte, at rapporten fra [ingeniør] (bilag 3), belyser det der nu er anmeldt, at Gjensidige har tilbageholdt oplysninger, som har gjort håndværkere ikke har haft reel mulighed for at byde ind på opgaven på et oplyst grundlag.

Skadeafdelingen besvarer klagers indsigelser den 21. november 2023 (bilag 11). Klagers indsigelser giver os ikke anledning til at ændre vurdering.

Skade nr. 5 m.fl. om tidligere og nyanmeldte forhold

Som anført fastholder vi, at nye forhold ikke kan anmeldes da policen er udløbet på tidspunktet for

anmeldelsen (bilag 6). Taksator ... vil dog besigtige mulig tidligere anmeldte forhold under undertagssagen, altså foretage revurdering af tidligere anmeldte forhold, som kunne have en relation til det anmeldt (bilag G).

Taksator besigtiger den 25. oktober 2023 og sender sin vurdering til klager dagen efter den 26. oktober 2023 (bilag 10).

Som det fremgår af taksators tidligere afgørelse fra 27. januar 2022 (bilag G), har taksator tidligere besigtiget og vurderet bjælke ved terrasse mod syd (ved køkken) og bjælke over terrasse (mod sydvest). Det er i forbindelse med den aktuelle udbedring af undertaget åbnet op i konstruktionen. Ved

udhæng/overdækkede områder rundt på bygningen hvor underbeklædning til udhæng nu er fjernet og konstruktionen er blotlagt, kan det konstateres, at der ikke er udført bjælkeunderstøtning over underbeklædning ved køkken, bag garage og ved indgang.

Taksator har undersøgt byggetegninger og kan konstatere, at spærhovedet er beregnet og udført udkraget 1,2 m, hvilket svarer til de faktisk forhold. Konstruktionen er udført som projekteret, og som godkendt af byggemyndigheden.

Da konstruktionen har tjent sit formål siden opførelsen i 2006 og der ikke er konstateret nogen form for skade må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække forstærkning.

For revner i mørtelfuger anfører klager, at der er tale om sætninger (vi antager at dette er vist ved bilag 8). Taksator konstaterer, at der er tale om almindelige bevægelsesrevner, som ikke kan side-stilles med sætningsrevner. Revnerne har ikke en karakter eller et udtryk, som svarer til revner, der er forårsaget af sætninger fra fundamat, der ses heller ikke revner i mursten.

Taksators konstaterer, at de revner, som blev fremvist ved besigtigelsen i det hele svarer til tidligere anmeldte forhold fra 2021 og taksators afgørelse 27. januar 2022 (bilag G). Taksator fastholder herefter de tidligere afgørelse, da de viste forhold ikke er udtryk for dækningsberettigende skade (bilag 10).

Taksators berigtigelse ved besigtigelsen den 25. oktober 2023 giver således ikke grundlag for at ændre tidligere truffet afgørelser. Vi bemærker, at der under tidligere sag er meddelt dækning til udbedring af inddækning for enden af skotrende mod sydøst. Dette forhold synes også nævnt i bilag 6, men dette er således vurderet og anerkendt tidligere.

Som anført ovenfor gør klager indsigelser den 14. november 2023, som besvares den 21. november 2023, men uden at dette medfører ændringer i vores vurdering.

Vi bemærker, at vi ikke har konstateret forhold på ejendommen som angiver, at bygningen er svækket, herunder tegn på kollaps eller andet.

Sagen indbringes herefter for Ankenævnet.

Vores vurdering

Vi vil i det følgende kommentere advokatens klageskrift. Er der skadeforhold eller andet, som indgår i klagen, som vi ikke har kommenteret eller på anden måde begrundet vores synspunkt hører vi gerne herom med henblik på at afgive bemærkninger.

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumentere eller godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder også størrelsen af det krav, som klager fremsætter.

Ad skaden på undertag, tagkonstruktion og murværk udgør en og samme skade

Vi forstår, at klageres advokat er af den opfattelse, at de forhold, som klagers tømrer har påpeget i forbindelse med udskiftning af undertag, jf. bilag alle udgør et og samme skadeforhold.

Overordnet skal vi gøre gældende, at hvorvidt der er tale om samme skadeforhold beror dels på om den konkrete skadeårsag er den samme samt om forholdet angår samme bygningsdel.

I overensstemmelse med kendelsen 98184 har vi meddelt dækning til udskiftning af undertag. I forbindelse med udbedring afmonteres tagbelægningen. Vi forstår, at det i den forbindelse bliver

mulig at få et direkte indkig i konstruktionen, hvorefter klagers tømrer konstaterer en række forhold, som anmeldes til os ved fejlrapport af 9. oktober 2023 (bilag 6 (og 5)). Rapporten angiver følgende:

1. Gavl med stort udhæng
2. Udhæng have 1
3. Udhæng have 2
4. Udhæng ved hovedindgang
5. Skotrende
6. Tagfod
7. Tag og undertag generelt

1. Gavl med stort udhæng

Vi kan ikke umiddelbart se, at dette forhold er anmeldt til os forud for policens ophør den 1. september 2023.

Da forholdet ikke er anmeldt i policens løbetid, kan vi ikke tilbyde at realitetsbehandle det anmeldte.

For fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at dersom forholdet var anmeldt rettidigt i policens løbetid, er det vores opfattelse, at rapporten ikke beskriver dækningsberettigende skadeforhold for det aktuelle.

Vi kan konstatere at bygningen er opført i 2006 og forholdene har bestået siden opførelsen uden, at manifesterer sig i skadeforhold – der er ikke påvist aktive sætninger på grund af konstruktionens udførelse eller andet, som er udtryk for dækningsberettigende forhold.

2. og 3. Udhæng have 1 og 2

Det er umiddelbart vores opfattelse, at disse forhold er anmeldt tidligere i forbindelse med den oprindelige anmeldelse om undertag og behandlet under skadesag nr. 5 som 'Bjælke ved terrasse mod syd (ved køkken) og bjælke over terrasse (mod sydvest)'.

I forlængelse af besigtigelse vurderede taksator den 27. januar 2022 (bilag G), at de anmeldte forhold ikke havde manifesteret sig i dækningsberettigende skade, hvorfor vi ikke kunne tilbyde dækning.

Foranlediget af nærværende besigtiger taksator påny den 25. oktober 2023. I afgørelse af 26. oktober 2023 anfører taksator at forholdene fortsat ikke har manifesteret sig i skade i ejerskifteforsikringens forstand, og vi derfor ikke kan tilbyde forstærkning (bilag 10).

Vi skal bemærke, at konstruktionen i øvrigt er udført i overensstemmelse med byggemyndighedens godkendelse og der i øvrigt ikke kan konstateres aktuel skade (bilag 10), som anført har forholdet ikke manifesteret sig i en dækningsberettigende skade.

4. Udhæng ved hovedindgang

Klagers tømrer anfører, at forholdet er det samme som 'udhæng have 2'.

Forholdet er ikke anmeldt til os forud for rapporten fra 9. oktober 2023. Da policen er ophørt den 1. september 2023, er forholdet ikke anmeldt i policens løbetid, og vi kan derfor ikke tilbyde realitetsbehandling af forholdet.

Blot for fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at oplysningerne i fejlrapporten (bilag 6) ikke afdækker dækningsberettigende forhold, hvorfor forholdet under alle omstændigheder ikke vil være dækningsberettigende. Den omstændighed, at tagrenden eventuelt har en lunke kan ikke føre til andet resultat, da dette forhold heller ikke har manifesteret sig i en skade, jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb.

5. Skotrende

Vi har den 27. januar 2022 anerkendt forhold vedrørende utæthed ved skotrende, og anmodet klager om at indhente tilbud på udbedring.

I fejlrapporten (bilag 6) beskrives, at skotrenden er fejludført. Dette er ikke tidligere anmeldt til os. Da forholdet først anmeldes ved fejlrapporten efter policens udløb, kan vi ikke tilbyde at realitetsbehandle forholdet.

For fuldstændighedens skyld bemærker vi, at der ikke beskrives ikke hverken aktuel eller tidligere skade, men alene at er fejludført med risiko for skade. Der er ikke konstateret nogen form for skade i policens 5-årige løbetid. Fejludførelse er ikke i sig selv udtryk for dækningsberettigende skade under ejerskifteforsikringens dækning.

6. Tagfod

Dette forhold har ikke tidligere været anmeldt, og dermed er det først oplyst ved fejlrapporten, som er fremkommet efter policens udløb.

Vi kan derfor ikke tilbyde at realitetsbehandle forholdet.

Blot for fuldstændighedens skyld er det vores opfattelse, at fejlrapporten ikke afdækker dækningsberettigende forhold, jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb.

7. Tag og undertag generelt

Det er uklar for os præcis hvad klagers tømrer påberåber, da der allerede er meddelt dækning til etablering af nyt undertag, jf. kendelse 98184.

Der er ikke i fejlrapporten afdækket dækningsberettigende forhold, som udspringer af forholdet omkring det anmeldte undertag og vi kan derfor ikke tilbyde yderligere end den allerede meddelte dækning.

Blot for fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at ved udskiftning af undertag vil udbedring ske i overensstemmelse med gældende regler, og således vil det nye undertag blive lagt korrekt.

Sammenfattende skal vi anføre, at den tegnede ejerskifteforsikring dækker skade, som defineret i forsikringsbetingelserne punkt 18.3.

Ejerskifteforsikringen er en skadeforsikring, som dækker skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18. Forhold, som alene angår ulovlig bygningsindretning, fejludførelse jf. vejledninger/teknisk fælleseje eller andre forhold er ikke i sig selv udtryk for dækningsberettigende skade. Det er et krav for dækning, at forholdet i sig selv opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Det er et krav, at det pågældende forhold konstateres og anmeldes i forsikringstiden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.

Ad anmeldt rettidigt, inden policeudløb

Polisen udløb den 1. september 2023 og da anmeldelse af forhold vedrørende tagkonstruktionen først sker den 9. oktober 2023 pr. hvilken dato klager uploader rapport fra tømrer (bilag 5, bilag 6 er fremlagt under sagen her) er anmeldelse sket efter policeudløb og vi kan ikke tilbyde at realitetsbehandle de anmeldte forhold, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.

Det er yderligere et krav, at de anmeldte forhold er konstateret i forsikringstiden, som anført i den nævnte bestemmelse. Vi forstår, at de efteranmeldte forhold først er konstateret den 29. september 2023 og således efter 1. september 2023.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan tilbyde at realitetsbehandle efteranmeldte forhold, som ikke er anmeldt i policens løbetid.

Vi skal bemærke, at vi naturligvis har gennemlæst det modtagne om de nye forhold i fejlrapporten (bilag 5 og 6). Som anført tidligere er det vores opfattelse, at fejlrapporten ikke afdækker dækningsberettigende forhold, jf. policens dækning 18.3.

Ad vi har træneret sagen

I forlængelse af Ankenævnets kendelse meddeler vi klager den 8. august 2023 [2022], at vi har modtaget kendelsen og vi vil bede netværkshåndværker om at afgive tilbud på udbedring, ligesom vi beder klager om at indhente tilbud.

Netværkshåndværker vender tilbage til os, og anfører, at undertaget er forskriftsmæssigt monteret, og de aktuelle skader er aldersbetinget. Det er derfor uklart for netværkshåndværker hvad der skal afgives tilbud på med baggrund i kendelsen. Henset hertil samt at taksator vedvarende ligeledes fastholder, at undertaget er forskriftsmæssigt monteret og at revner i undertag skal henføres til udløb af levetid, drøftes sagen internt.

På den baggrund indhenter vi en vurdering fra ekstern ingeniørrådgiver ..., bilag 3. Som det fremgår af vores anmodning til ekstern ingeniørrådgiver, beder vi om en vurdering af skadeårsag, men også hvordan det anmeldte skal udbedres. Klager og klagers advokat orienteres ved mail den 29. september 2022 (bilag E).

Efter den eksterne rådgivers besigtigelse udarbejdes rapport pr. 21. oktober 2022 (bilag 3). Rapporten var entydig, og gav ikke grundlag for anden vurdering. I forlængelse heraf afventede vi blot det tilbud fra klagers tømrer, som vi tidligere havde anmodet om.

Vi medgiver, at det ville være naturligt, at vi efter modtagelsen af rapporten kvitterede overfor klager og klagers advokat med oplysning om, at vi fortsat afventede tilbud på udbedring. Dette sker først ved vores henvendelse den 1. marts 2023 til klager med kopi til advokaten.

Det er vores opfattelse, at vi ikke i denne periode har træneret sagen på en måde, som har medført retstab for klager.

Vi bemærker, at vi allerede første gang den 8. august 2022 anmoder klager om at indhente tilbud.

Den 1. marts 2023 meddeler vi klager, at vi afventer tilbud fra netværkshåndværker og klager ligeledes, bedes indhente tilbud. Derudover oplyser vi at der vil ske afskrivning med procentsatser herfor samt fradrag for den policemæssige selvrisko.

Vi modtager tilbud fra klager den 12. april 2023, og oplyser at tilbud fra klagers tømrer er billigst, og derfor accepteres dette, som herefter vil blive lagt til grund for erstatningsberegningen. Vi har dialog om et par poster i tilbuddet og den 19. april 2023 meddeler vi klager erstatningsopgørelsen.

Det er således vores opfattelse, at klager i hvert fald senest pr. 19. april 2023 kan kontakte sin tømrer for igangsættelse af arbejdet, og der således har været tilstrækkelig med tid til at få udført udbedringen i forsikringstiden.

Som anført er det ikke vores opfattelse, at vi har træneret sagen og dermed hindret klager i at igangsætte udbedring, heller ikke på et langt tidligere tidspunkt end den 19. april 2023.

Det er vores opfattelse, at det isoleret spørgsmål om refusion af advokatomkostninger ikke er relevant for igangsættelse af udbedringen.

Overordnet skal vi som forsikring holde klager økonomisk skadesløs i forbindelse med dækningsberettigende forsikringsbegivenheder, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere. Valg af håndværker og igangsættelse af udbedring beror på klagers initiativ.

Henset hertil kunne klager på et langt tidligere tidspunkt have igangsat udbedring.

Vi bemærker, at dersom klager var i tidsnød eller ønskede anden sikkerhed var der mulighed for at forlænge policens løbetid, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.

Vi henviser i øvrigt til principperne i kendelse 89960.

Ad rapport fra Dansk Bygningsrådgivning (bilag 3)

Vi medgiver, at vi kunne have sendt rapporten til klager og klagers advokat.

Som anført blev rapporten indhentet som en internt arbejdsnotat, og vi har af den grund ikke delt rapporten.

Rapporten er ikke fortrolig og indeholder heller ingen interne eller på anden måde fortrolige oplysninger, hvorfor klager eller klagers advokat på anmodning have fået tilsendt rapporten. Klager eller klagers advokat kunne således blot kontakte os for kopi.

Som det fremgår af rapporten, indeholder denne alene og udelukkende forhold omkring undertag.

Rapporten angiver eller beskriver ikke andre bygningsdele eller forhold omkring disse. Rapporten omtaler således ikke andre skadeforhold end undertaget, ligesom rapporten heller ikke giver anledning til formodning om yderligere skadeforhold.

Derudover har ekstern ingeniørrådgiver besigtiget ejendommen, hvilket vi formoder er sket med klagers bistand, klager var derfor bekendt med, at der var udarbejdet rapport, og at det alene var undertag, som var besigtiget.

Klager vil således ikke gennem rapportens oplysninger have opnået en bedre retsstilling i forhold til de efteranmeldte skader i fejlrapporten fra klagers tømrer (bilag 5 og 6).

Advokaten gør gældende i klageskrift (side 6, over midten), at vi med rapporten var klar over, at skadens omfang var estimeret til kr. 400.000 – 450.000. Vi forstår, at det herefter gøres gældende, at vi således allerede med rapporten var vidende om at skaden have et større omfang i form af de efteranmeldte forhold i fejlrapporten (bilag 5 og 6).

Først skal vi bemærke, at vi ikke var bekendt med de forhold, som er omtalt i fejlrapporten, ligesom

rapporten fra [ingeniør] (bilag 3) heller ikke giver grundlag for formodning om yderligere skadeforhold. Som det fremgår af rapporten, omhandler denne alene undertag.

Det er korrekt, at der i rapporten anføres et estimat svarende til kr. 400.000-450.000 for udbedring. Som anført er der tale om et estimat på baggrund af en m2-pris på ca. 1500 kr.

Det er ikke specificeret hvilke poster der indgår i estimatet eller hvordan grundlaget for estimatet er fremkommet. Vi har heller ikke oplyst klager om, at vi vil bede rådgiver om tilbud på udbedring eller andet.

Et estimat af denne karakter er ikke et tilbud. Det er i øvrigt vores opfattelse, at estimatet i øvrigt er for 'løst' til at kunne danne baggrund for vurdering af de faktiske og konkrete omkostninger ved etablering af nyt undertag i klagers bygning.

Klager kan derfor ikke have en berettiget forventning om, at estimatet i rapporten er udtryk for den erstatning, som klager kan opnå for etablering af nyt undertag.

På samme måde kan estimatet heller ikke tages til indtægt for den maksimale dækning, som klager kan opnå i forbindelse med udbedring af det anmeldte forhold.

Den erstatning, som klager har krav på i forbindelse med dækningsberettigende skade, er reguleret i forsikringsbetingelsernes punkt 21 – 24, hvor det præcist i punkt 21.3 fremgår hvordan erstatningen beregnes samt punkt 22 og 24 angiver regler for afskrivning.

Sidst skal vi nævne, at tillægsregning nr. 6711 pr. 27. december 2023 fra klagers tømrer er forlagt skadeafdelingen for bemærkninger, hvorfor vi vil vende tilbage herom."

Ankenævnet for Forsikring

17.

100871

Klagerens advokat har i brev af 8/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren/forsikringstager fastholder sin sagsfremstilling.

Klageren skal især henlede opmærksomheden på den lange tidsperiode der f.eks. hengår fra den 16. august 2022, hvor forsikringsselskabets netværkshåndværker vender tilbage og meddeler, at undertaget har de nødvendige og påkrævede undertagsstammere, men at undertaget er revnet flere steder, da undertaget er udtjent.

Først den 29. september 2022 anmoder forsikringsselskabet [ingeniør] om at foretage besigtigelse med henblik på en vurdering af nødvendig udbedring af undertag, og vurdering af skadesårsag.

Først den 21. oktober 2022, det vil sige ca. efter yderligere en måned modtager forsikringsselskabet en rapport fra [ingeniør].

Der er således blot ved denne handling indgået mere en 2 måneder, hvilket er langsommeligt, og hvilket er kommet forsikringstager til skade.

Efter den 21. oktober 2022 hengår der yderligere tid indtil den 1. marts 2023, hvor Forsikringsselskabets skadesafdeling vender tilbage til klager.

Der er nu igen hengået ca. 4 måneder, hvor sagen har ligget stille til skade for forsikringstager.

Det kan oplyses, at forsikringstager har rykket [ingeniør], dels den 4. november 2022 og dels den 4. januar 2023 for om, [ingeniør] har modtaget nogen reaktion fra forsikringsselskabet på den udarbejdede rapport. [Ingeniør] har ikke modtaget nogen reaktion.

Der henvises til bilag 12 der er SMS udskrifter fra henholdsvis den 4. november 2022 og 4. januar 2023.

Ovennævnte sagsfremstilling dokumenterer en usædvanlig langsommelighed i sagsbehandlingen, hvilket kommer forsikringstager til skade, idet forsikringsdækningsperioden som sagt udløber efter 5 år.

Der sker igen en misforståelse vedrørende forsikringstagers refusion af advokatomkostninger, jfr. indklagedes skrivelse nederst side 2. Dette forsinker igen sagsbehandlingen og forsikringsselskabet beklager forsinkelsen, men det undskylder ikke den langsomme sagsbehandling.

Først den 4. april 2023 opnås der enighed mellem forsikringstager og forsikringsselskab om udbedring. Der er nu hengået adskillige måneder, hvor sagen mere eller mindre har været på pause.

Til trods for, at man er midt i et skadesforløb, så meddeler forsikringsselskabet den 29. september 2023, at policen er ophørt med forsikringsdækning pr. 1. september 2023, hvorfor nye forhold ikke kan anmeldes.

Ankenævnet for Forsikring

18.

100871

Forsikringstager klager straks over, at forsikringsselskabet har trukket sagen i langdrag, hvilket har medført, at forsikringsdækningen er udløbet, hvilket har medført, at forsikringstager ikke kan få den dækning, som den påberåbte skade har medført.

Forsikringstager vil derfor fastholde sin påstand om, at forsikringsselskabet skal yde dækning for den påberåbte skade.

Klager vil således fastholde, at den påberåbte skade vedrører samme skadeforhold, som den tidligere anmeldte skade.

Det er således ikke rimeligt, at en langsommelig sagsbehandling ved forsikringsselskabet kan medføre den uheldige følge, at forsikringstager ikke kan få anerkendt en dækningsberettiget skade forinden skadedækningsperioden udløber.

Forsikringstager må derfor i det hele fastholde, at der er tale om en dækningsberettiget skade og at forsikringsselskabet skal dække skaden."

Selskabet har i brev af 4/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad trænering af sag

For perioden fra Netværkshåndværkeres tilbagemelding den 16. august 2022 og frem til anmodningen til ekstern rådgiver 29. september 2022, skal vi gøre opmærksom på, at dette tidsforløb ikke er usædvanligt. I øvrigt slet ikke i lyset af, at den noget usædvanlige meddelelse, som netværkshåndværkeren vender tilbage med. Meddelelse af denne karakter er ikke sædvanlige, og vil naturligt give grundlag for yderligere drøftelser samt undersøgelser.

Der har således ikke været tale om et sædvanligt sagsbehandlingsskridt, men derimod et forhold, som har været genstand for drøftelse med flere interne deltagere for afklaring af sagens videre.

Den medgåede tid er heller ikke af den grund usædvanlig eller for den sags skyld kritisabel.

Det forhold, at rapporten fra ekstern rådgiver (bilag 3) modtages små 4 uger efter vi har rekvireret denne er heller ikke i sig selv usædvanlig. Det er ikke oplyst pr. hvilken dato besigtigelsen er gennemført, men der må under alle omstændigheder forventes, at der efter besigtigelsen kan være forhold, som skal undersøges og vurderes nærmere forinden selve rapporten udarbejdes.

Det er vores opfattelse, at forløbet ikke afviger fra, hvad der er sædvanligt, og vi finder ikke forholdet kritisabelt.

Som anført i høringsvar 1 medgiver vi, at det ville være naturligt, at vi i forlængelse af modtagelsen af rapporten fra ekstern ingeniør kvitterede overfor klager, også selvom rapporten ikke ændre på sagens udgangspunkt i forhold til kendelsen fra nævnet.

Vi beklager igen at dette ikke er sket, men vi må fastholde, at forholdet ikke kan begrundet et erstatningsansvar for selskabet, hertil også at den konkrete forsinkelse ikke har medført et faktisk retstab for klager.

Det anførte skal også ses i lyset, at skadeafdelingen allerede den 8. august 2022 beder klager om at indhente tilbud på udbedring, altså før netværkshåndværkers besigtigelse og de deraf afledte undersøgelser. Klager synes dog ikke at igangsætte tilbudsindhentelse, da vi ikke har modtaget det ønskede tilbud.

Det bemærkes, at vi ikke har 'tilbagekaldt' eller beder klager stille tilbudsindhentelsen i bero.

Advokaten oplyser, at klager rykker ekstern ingeniør dels for rapport, dels for svar (bilag 12) den 4. november 2022 og 4. januar 2023.

Vi oplyser klager den 29. september 2022, at vi anmoder ekstern ingeniør om at *'om at foretage besigtigelse med henblik på at vurdere nødvendig udbedring, og i lyset af de nye oplysninger også foretage en vurdering af skadeårsagen i relation til ejerskifteforsikringens dækning.'* (bilag E).

Det er ikke oplyst, at sagens behandling eller afgørelse er overdraget til ekstern ingeniør, det vil derfor være naturligt, at klager i stedet rettede henvendelse til os for oplysning om nyt i sagen eller status.

Det anførte ændrer ikke på det forhold, at vi burde have kvitteret overfor klager, da vi modtager rapporten fra ekstern ingeniør, derimod bemærker vi blot at det ville have været naturligt, at klager rettede henvendelse til os om status for sagens videre og ikke til ekstern ingeniør, særligt efter at ingeniøren oplyser, at rapport er sendt til os.

Vi bemærker i øvrigt, at klager på dette tidspunkt har anmeldt i alt 9 forhold til ejerskifteforsikringen, hvorfor vi formoder at klager er klar over, at det er skadeafdelingen, som behandler og træffer afgørelser i skadesager.

I relation til advokatens bemærkninger om forsinkelsen af refusion af advokatudgifter, må vi afvise, at dette har medført forsinkelse af sagens realitetsbehandling.

I overensstemmelse med bilag E, er klager bekendt med, at det er undertegnede, som behandler og besvarer dette krav og ikke skadeafdelingen. Igen burde vi fortsat have kvitteret overfor klager, men samtidig kunne klager reelt have rettet henvendelse til os, ikke mindst i lyset af den flittige kontakt der i øvrigt har været under sagen.

Det er fortsat vores opfattelse, at klager fra den 4. april og frem til 1. september 2023 har haft rig lejlighed til at igangsætte udbedringen, men også forfølge mulige krav, som klager måtte mene var berettiget.

Som anført, anerkender vi at det er uheldigt, at vi ikke kvitterer overfor klager i forlængelse af rapporten fra eksternrådgiver, men vi fastholder, at dette forhold ikke i sig selv har medført retstab for klager. Som anført i høringsvar 1 skal ejerskifteforsikringen ved dækningsberettigende skade holde klager økonomisk skadesløs, jf. forsikringsaftalens nærmere. Ejerskifteforsikringen skal ikke forestå selve udbedringen af den anmeldte forhold, dette påhviler derimod forsikrings-tager, som ejer af bygningen.

Samlet fastholder vi, at der ikke er grundlag for at fastslå, at vi har forhalet sagens behandling på en måde, hvorefter der ud fra erstatningsretlige principper påhviler os et erstatningsansvar.

Blot for god ordens skyld skal vi bemærke, at ved vores overordnet gennemgang af klagers 'efter-anmeldte krav', synes der ikke at være tale om dækningsberettigende skader i øvrigt, jf. ejerskifte-forsikringens skadebegreb.

Ad bilag 33706 Faktura

Faktura 6711 fra klagers tømrer af 23. december 2023 er forelagt skadeafdelingen.

Skadeafdelingen kan ikke udlede på hvilken baggrund faktura er fremkommen eller hvilke forsikringsmæssige krav fakturaen skulle begrunde.

Hvis klager mener sig berettiget til yderligere erstatning, må klager godtgøre dette.

Det bemærkes, at erstatning under ejerskifteforsikringens dækning opgøres i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 21.3 og derved 'som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted'."

Det fremgår af rapport af 21/10 2022 fra byggerådgiver:

"Registreringerne er som angivet ovenfor:

- Undertagets stand er som angivet på ovenstående fotos. Undertaget er stort set ikke fungerende og er itu i større områder
- Skaderne er sikkert blevet værre siden 2018, men skadernes karakter, placering og omfang gør at disse MÅ have været synlige ved tilstandsrapportens udarbejdelse.

Dette begrundes i hul, lunke & folder ved skotrende og ved garageadskillelsen. Ud over dette ses asfaltlapning ovenfra (asfalt eller klæber som senere er blevet varmt og som derefter er løbet gennem de lappede huller), skarpe mindre huller hvor der ikke er tagstensbindere som kan have lavet slidhuller. Der er ikke noget mønster i slidhullerne, svarende til en binder pr hver 3 sten eller lignende. Midt på side 4 (billede ovenfor) er der "revet" et firkantet område ned, som ej heller kan begrundes i almindelig slid. På det foreliggende grundlag, vurderes det mest sandsynligt, at den byggesagkyndige ikke ved besigtigelsen har været i tagrummet vest (til højre) for loft/emmen. (Spærene skygger for skaderne hvis man lyser ned i tagrummet fra loftlemmen).

Det kan være svært at fastslå, men skades omfang og mønster kan eventuelt skyldes, at undertaget i forbindelse med oplægningen har ligget i en længere periode uden tagsten, hvorved solens stråler har reduceret underlagets holdbarhed.

Men skaderne vurderes klart at have været synlige for en byggesagkyndig med en byggeteknisk erfaring i 2018.

Vurderingen er:

Det er ikke muligt fra tagrummet at lappe undertaget, og en partiel udskiftning giver ingen mening. Undertaget skal være i ubrudte baner, og kan ikke ophænges nedefra mellem spærene.

Undertaget er som det ser ud, nærmest ikke fungerende. Skal undertaget udbedres kræver dette at taget nedtages, lægter fjernes, og der op/ægges nyt undertag, lægtes igen og tagstenene genoplægges.

I forbindelse med nedtagning og oplægning, må der forventes en vis grad af tagsten som går itu og derfor må der påregnes en del nyindkøb til at supplere med.

Ialt ca. 300 m² tag/fode a ca. 1500 kr/m²

Skønsmæssig udgift udskiftning underlag inkl. moms 400 – 450.000 kr."

Det fremgår af fejlrapport af 9/10 2023 fra klagerens tømrer

"Her er opdaget store fejl i konstruktion da taget er blevet åbnet op. Alle fejl er beskrevet her.

Indhold:

- 1- Gavl med stort udhæng
- 2- Udhæng have 1
- 3- Udhæng have 2
- 4- Udhæng ved hovedindgang
- 5- Skotrende
- 6- Tag fod
- 7- Tag og undertag genneralt.

Gavl med stort udhæng

Gavlen understøttes ved at 6 stk. 5mm U-profiler 100x50mm er lagt ovenpå spær konstruktion, plus at spærrende har understøttelse ved tagfoden i muret væg og muret sølje med limtræ.

Tagfoden vurderes kun at have taget lodrette tryk/træk, men ikke vandrette kræfter. Da uprofilerne

ikke har været stærke nok til at flytte kræfterne ind på spærrende inden for gavlmuren har dette sat sig og derfor presset hele udhænget ned i toppen og derfor presses tagfoden side vejs i bunden. Støttemuren revnet ved at have været skubbet ude af lod. (se billede af udhængsspærret hvordan det står i en bue ud fra sternbrædderne på grund af presset.

Skader på murværket hvor dette har sat sig.

kosmetiske skader: vindskeden gaber og tagrygningen tydeligt falde ned af.

Udbedringsplan: Her lægges 8 stk uprofiler ind på taget plus 2 stk 125x50x8mm jern bukket så denne passer til tagfladen. Alle i længere længe så dette får et ekstra spærfag til fastgørelse.

Udhæng have 1

Her ses tydeligt at taget har sagt sig ved udhænget da her ikke er lavet limtræs opbygning i bunden til understøttelse af udhænget, som på det større udhæng i gavlen. Tyder på mangelfuld ingeniør beregning eller fejl i udførelsen.

Problemer med vand i tagrende ikke løber hen til ned løbet og derved hurtigere gennemtæring, når taget har haft så stort et pres vides det ikke om hele spær konstruktionen kan holde til dette. Det skaber træk og skub i hele tagfladen som vi ikke kender konsekvenserne af.

Udbedres ved at montere 145x3000x8mm fladjern på siderne af spærene, 6 stk. med gennemgående 8mm bolte, 2 bolte for hver 40cm til at lave alle spær stærke nok til at kunne bære det store udhæng.

Alternativt skal der lægges tilsvarende limtræ ind under udhængene og ind i muren i siderne.

Udhæng have 2

Samme problem som have 1. Her vides det dog ikke om dette kan løftes nok før her bliver åbnet op. Taget skal hæves min 3cm for at blive vandret fra midten og ud. Her håbes på at første spær ind mod tilstødende gavl kan fast gøres her for ekstra styrke.

Ekstra problem her med vandrenden og murindskud langs ydermuren. Dette skal afmonteres for at få lavet undertaget korrekt inde bagved.

Samme løsningsforslag her som udhæng 1.

[Udhæng] ved hovedindgang

Samme som udhæng have 2, her med samme problem i forhold til vandrende inde langs ydermuren.

Skotrende

Her er skotrenden lavet uden fald til siderne. Midten er lem laverer end siderne. Kræv til minimum fald er 1:40 og ikke overholdt her, kan skabe store problemer når skotrende bliver utæt.

Skotrender er ikke undersænket med spærrende, så undertaget glide ikke ud i skotrenden som det skal, ydermere laver dette en skarp kant som undertaget ligger op ad og derved går i stykker.

Siderne af skotrende er lavet ovenpå spæret og tager pladsen til afstandslisten. Så nederste lægte ligger nærmest lige oven på undertaget. Her samler sig div skidt som ødelægger undertaget.

Opklodsning/underlag for nederste tagsten er ikke lavet. Så stenene ligger direkte oven på zinken. Her vil gnave sig huler.

Tag fod

Tagfoden er lavet med for kort krydsfiner i bunden. Her skulle have været skåret ud for hvert spær og lagt ind imellem spærrende, sådan at undertaget blev ledt blidt ud over fod blikket.

Her er ikke lavet udluftning i tagfoden som ellers er et krav, ved noget af det undertag som har været brugt. Her er brugt 4 forskellige slags undertag og derfor ikke det hele som har været diffusionsåbnet.

Tag og undertag generelt.

- monteret med for lidt strammere,

- forskellige slags undertag med forskellige egenskaber. Ikke smart ved tagfoden og de steder hvor der er isoleret helt op imod undertaget.
- ikke lagt stramt, med store folder.
- er blevet udsat for stræk ved udhængene hvor taget har sat sig.
- undertaget ved gavlene er ikke lavet korrekt med afstandslisters og op buk.
- krydsfiner og lægter er sat for tæt på stenene i gavlene. Dette skubber sten løse."

Det fremgår af mail af 26/10 2023 fra selskabets taksator:

"I min afgørelse i beskeden den 27.1.2022 beskriver jeg blandt andet:

...

Bjælke ved terrasse mod syd (ved køkken)

Bjælke over terrasse (mod sydvest)

Det beskrives at bjælkerne har nedbøjning. Årsagen beskrives at være bjælkerne ikke er dimensioneret korrekt. Nedbøjningens størrelse beskrives at være skønsmæssig vurderet. Der er ikke yderligere dokumentation for at bjælkerne ikke er korrekt dimensioneret. Ved besigtigelsen blev nedbøjningen af bjælkerne ikke nærmere eftervist med fx en snor. Der kunne ikke konstateres skade ved bjælkerne. Set i lyset af bjælkerne har opfyldt deres funktion siden 2006 vurderes der ikke at være nærliggende risiko for skade som nedsætter husets værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Derfor anses bjælkerens nedbøjning ikke som et dækningsberettiget forhold p§ ejerskifteforsikringen. Det er jf. ejerskifteforsikringens betingelser i sig selv ikke et dækningsberettiget forhold på ejerskifteforsikringen at bjælkerne eventuelt ikke er korrekt dimensioneret. Sammenholdt med ovenstående anses yderligere eftervisning af dimensioneringen ved statisk beregning af bjælkerne derfor ikke relevant."

Min vurdering var på det daværende oplyste og fremviste grundlag.

Det oplyses nu, at der i forbindelse med udbedring af undertaget har vist sig der alene er bjælke ved terrassen mod sydvest. Denne bjælke er synlig. Ved de overdækkede arealer ved køkken, bag garagen og indgang er der underbeklædning. Der viser sig ikke at være bjælkeunderstøtning over underbeklædningen, er det oplyst.

Jf. byggesagens approberede tegninger og statiske beregninger fra ... , er spærhovedet beregnet og udført til udraget 1.2m, som det aktuelt også har vist sig ved udbedring af undertaget. Den aktuelle konstruktion er således udført efter godkendte tegninger og godkendte statiske beregninger som foreligger i byggesagen. Da spærkonstruktionen har bevist at opfylde sin påtænkte funktion siden opførelsen i 2006, og konstruktionens statiske beregning samtidig er godkendt af myndighederne, anses en forstærkning ikke nødvendig. Det anses ikke usædvanligt at spærhovedet udføres udraget, som det aktuelt er udført.

Ejerskifteforsikringen kan derfor ikke indgå i forbindelse med de forstærkninger dine tømrer har udført af spærene."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ikrafttrædelse og udløb

2.1

Forsikringen gælder i 5 år eller 10 år fra det tidspunkt, hvor køberen overtog ejendommen. Den 5-årige forsikring kan af køberen forlænges til at dække i 10 år, medmindre køberen har forsømt at vedligeholde ejendommen forsvarligt. Forlængelse skal ske inden udløbet af den første aftaleperiode.

...

15. Hvad er dækning betinget af

Forsikringen dækker forhold, der var til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og som konstateres, og anmeldes i forsikringstiden.

18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et parcelhus fra 2006, den 1/9 2018. Han anmeldte den 22/3 2021, at undertaget var nedbrudt. Selskabet afviste at yde dækning, hvorfor sagen blev indbragt for nævnet. Nævnet fandt ved kendelse 98184 af 29/6 2022, at de anmeldte forhold ved undertaget, udgjorde en dækningsberettigende skade.

Der pågik efterfølgende forhandlinger mellem parterne omkring udbedring, herunder valg af håndværkere og størrelsen af tilbud. I april 2023 blev der opnået enighed om erstatningsopgørelsen, og den valgte håndværker oplyste den 22/5 2023, at arbejdet kunne påbegyndes i august 2023. Arbejdet blev imidlertid først påbegyndt i slutningen af september 2023. I forbindelse med udbedring konstaterede klagerens håndværker flere forhold, som ønskede anmeldt. Det fremgår af tømrerens fejlliste, at forholdene er: "1. Gavl med stort udhæng, 2. Udhæng have 1,

3. Udhæng have 2, 4. Udhæng ved hovedindgang, 5. Skotrende, 6. Tagfod og 7. Tag og undertag generelt".

Selskabet har afvist at yde dækning ud over den tidligere opgjorte erstatning. Selskabet har for så vidt angår forhold 1, 4, 5 og 6 afvist dækning under henvisning til, at der er tale om nye forhold, som først er konstateret og anmeldt efter, at policen ophørte pr. 1/9 2023. Selskabet har anført, at forhold 2 og 3 har været behandlet af selskabet tidligere, og at de ikke udgør dækningsberettigende skader. Selskabet har i forhold til forhold 7 anført, at det er uklart, hvad klagerens tømrer påberåber sig, idet selskabet allerede har meddelt dækning af undertaget, som forhold 7 alene ses at vedrøre.

Klageren har anført, at han har løftet bevisbyrden for, at forholdene var til stede på overtagelestidspunkt, hvorfor de bør dækkes af selskabet. Klageren har anført, at forholdene skal betragtes som én sammenhængende skade, hvorfor alle forhold er anmeldt inden forsikringsudløb. Klageren har anført, at selskabet har trukket sagen i langdrag, og at dette er årsagen til, at det først har været muligt at konstatere de øvrige forhold efter forsikringens ophør. Selskabet er på denne baggrund uberettiget til at afvise dækning under henvisning til forsikringens ophør.

Nævnet lægger til grund, at tvisten vedrører om klageren, som følge af de 7 anførte forhold i tømrerens fejlliste, er berettiget til dækning ud over den erstatning, som parterne er blevet enige om.

Forholdene 1: Gavl med stort udhæng, 4: Udhæng ved hovedindgang, 5: Skotrende og 6: Tagfod

Det fremgår af fejlrapport af 9/10 2023 fra klagerens tømrer, at "Gavl med stort udhæng: Gavlens understøttes ved at 6 stk. 5 mm U-profiler 100x50 mm er lagt ovenpå spær konstruktion, plus at spærrende har understøttelse ved tagfoden i muret væg og muret sølje med limtræ. Tagfoden vurderes kun at have taget lodrette tryk/træk, men ikke vandrette kræfter. Da uprofilerne ikke har været stærke nok til at flytte kræfterne ind på spærrende inden for gavlmuren har dette sat sig og derfor presset hele udhænget ned i toppen og derfor presses tagfoden side

vejs i bunden. Støttemuren revnet ved at have været skubbet ude af lod. (se billede af udhængs-spærret hvordan det står i en bue ud fra sternbrædderne på grund af presset. Skader på murværket hvor dette har sat sig. kosmetiske skader: vindskeden gaber og tagrygningen tydeligt falde ned af. Udbedringsplan: Her lægges 8 stk uprofiler ind på taget plus 2 stk 125x50x8mm jern bukket så denne passer til tagfladen. Alle i længere længe så dette får et ekstra spærfag til fastgørelse. ... Udhæng ved hovedindgang: Samme som udhæng have 2, her med samme problem i forhold til vandrende inde langs ydermuren. ... Skotrende: Her er skotrenden lavet uden fald til siderne. Midten er lem laverer end siderne. Kræv til minimum fald er 1:40 og ikke overholdt her, kan skabe store problemer når skotrende bliver utæt. Skotrender er ikke undersøgt med spærrende, så undertaget glide ikke ud i skotrenden som det skal, ydermere laver dette en skarp kant som undertaget ligger op ad og derved går i stykker. Siderne af skotrende er lavet ovenpå spæret og tager pladsen til afstandslisten. Så nederste lægte ligger nærmest lige oven på undertaget. Her samler sig div skidt som ødelæggerundertaget. Opklodsning/underlag for nederste tagsten er ikke lavet. Så stenene ligger direkte oven på zinken. Her vil gnave sig huler. ... Tagfod: Tagfoden er lavet med for kort krydsfiner i bunden. Her skulle have været skåret ud for hvert spær og lagt ind imellem spærrende, sådan at undertaget blev ledt blidt ud over fod blikket. Her er ikke lavet udluftning i tagfoden som ellers er et krav, ved noget af det undertag som har været brugt. Her er brugt 4 forskellige slags undertag og derfor ikke det hele som har været diffusionsåbnet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15, at forsikringen dækker forhold, som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Nævnet finder, at de anmeldte forhold udgør selvstændige forhold og ikke har en sådan sammenhæng med skaden på undertaget, at der er tale om ét sammenhængende forhold. Det er derfor konstaterings- og anmeldelsestidspunktet for det enkelte forhold, der er relevant i forhold til, om forholdet er anmeldt rettidigt.

Ankenævnet for Forsikring

27.

100871

Nævnet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at forholdene muligvis ville være blevet opdaget tidligere, hvis selskabet indledningsvis havde anerkendt skaden på undertaget og i højere grad havde fremmet sagsbehandlingen.

Nævnet finder på den baggrund af de anførte forhold er anmeldt for sent, idet klageren ikke har dokumenteret, at forholdene er konstateret og anmeldt inden den 1/9 2023, hvor forsikringen ophørte.

Forholdene 2: Udhæng have 1 og 3: Udhæng have 2

Det fremgår af fejlrapport af 9/10 2023 fra klagerens tømrer, at "Udhæng have 1: Her ses tydeligt at taget har sat sig ved udhænget, da her ikke er lavet limtræsopbygning i bunden til understøttelse af udhænget, som på det større udhæng i gavlen. Tyder på mangelfuld ingeniør beregning eller fejl i udførslen. Problemer med vand i tagrende ikke løber hen til nedløbet og derved hurtigere gennemtæring, når taget har haft så stort et pres vides det ikke om hele spærkonstruktionen kan holde til dette. Det skaber træk og skub i hele tagfladen som vi ikke kender konsekvenserne af. Udbedres ved at montere 145x3000x8 mm fladjern på siderne af spærerne, 6 stk. med gennemgående 8 mm bolte, 2 bolte for hver 40 cm til at lave alle spær stærke nok til at kunne bære det store udhæng. Alternativt skal der lægges tilsvarende limtræ ind under udhængene og ind i muren i siderne. ... Udhæng have 2: Samme problem som have 1. Her vides det dog ikke om dette kan løftes nok før her bliver åbnet op. Taget skal hæves min 3cm for at blive vandret fra midten og ud. Her håbes på at første spær ind mod tilstødende gavl kan fastgøres her for ekstra styrke. Ekstra problem her med vandrenden og murindskud langs ydermuren. Dette skal afmonteres for at få lavet undertaget korrekt inde bagved. Samme løsningsforslag her som udhæng 1".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forholdene på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

28.

100871

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator har anført, at "Jf. byggesagens approberede tegninger og statiske beregninger fra ... , er spærhovedet beregnet og udført udkraget 1.2m, som det aktuelt også har vist sig ved udbedring af undertaget. Den aktuelle konstruktion er således udført efter godkendte tegninger og godkendte statiske beregninger som foreligger i byggesagen. Da spærkonstruktionen har bevist at opfylde sin påtænkte funktion siden opførelsen i 2006, og konstruktionens statiske beregning samtidig er godkendt af myndighederne, anses en forstærkning ikke nødvendig. Det anses ikke usædvanligt at spærhovedet udføres udkraget, som det aktuelt er udført".

Forhold 7: Tag og undertag generelt

Det fremgår af fejlrapport af 9/10 2023 fra klagerens tømrer "-monteret med for lidt stramme-re, -forskellige slags undertag med forskellige egenskaber. Ikke smart ved tagfoden og de steder hvor der er isoleret helt op imod undertaget. -ikke lagt stramt, med store folder. -er blevet udsat for stræk ved udhængene hvor taget har sat sig. -undertaget ved gavlene er ikke lavet korrekt med afstandslister og op buk. -krydsfiner og lægter er sat for tæt på stenene i gavlene. Dette skubber sten løse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om dækningsberettigende forhold.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på baggrund af nævnets kendelse 98184 har meddelt dækning til etablering af nyt undertag, og at klageren ikke ses nærmere at redegøre for, hvad der yderligere ønskes dækket under forhold 7.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

29.

100871

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand