

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100872:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 16/8 2017 vrikker jeg rundt på en løbetur. Jeg tager på skadestuen dagen efter, da jeg ikke kan støtte på min højre fod, der samtidig har fået en hård kugle på størrelse med en 'golfkugle' på ydresiden. Jeg får oplyst, at det er en forstuvning. Jeg låner krykker og foretager selv genoptræning

efter den information, jeg får med i brochure fra skadestuen. Jeg løber igen efter, at jeg har fået genoptrænet foden - formentlig går der 1/2 år.

Jeg har måske en oplevelse af, at min fod er 'ustabil' til tider, men jeg tager det som en selvfølge efter løbeskade og genoptræning. I oktober/november 2022 oplever jeg, at jeg får hævelse omkring højre knæ. Jeg kontakter min læge. I januar indstiller min læge mig til ortopædkirurg på hhv. knæ og min højre fod, da jeg har en oplevelse af, at min højre fods ydre side 'snurrer' og er 'irritabel' samtidig med, at mit knæ er hævet og gør ondt. Jeg kan ikke gå og slet ikke løbe mere. Undervejs i udredningen hos ortopædkirurgen nævner han, at jeg bør 'kontakte mit forsikringsselskab pga. løbeskaden'. Jeg har fået foden MR og CMR -skannet. Det sidste har vist bl.a. slidgigt på yderside af foden og en knogleudvækst, hvor løbeskaden var. GF fastholder at skaden er forældet og at jeg burde have anmeldt skaden inden 1 år, da 'jeg vidste eller burde have vidst', at jeg havde en skade. Jeg får samtidig oplyst, at de ikke accepterer årsagssammenhæng, da jeg også oplever hælsporer og irritationer under foden. Jeg kan ikke gå mindre ture uden at være plaget af, at min højre fod 'snurrer' og er 'irritabel' og - måske - forårsager, at jeg - ved belastning - får smerter og hævelse i mit højre knæ. Slutteligt har jeg en oplevelse af, at GF 'lægger ord i munden' på mig ved at referere til noget, jeg har svaret på - men ude af den kontekst - som det bør fremstå i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det bør ikke komme mig til skade, at jeg ikke i tide og utide anmelder skader. GF bør anerkende at jeg først bliver opmærksom på, at jeg havde haft en ulykke, da jeg var på skadestuen i 2017, men at jeg først blev bekendt med det ved udredning i 2022. Herefter anmeldte jeg skaden. Jeg oplyste, hvor det var sket, mit besøg på skadestuen, og hvad jeg fik oplyst. Derfor bør min forsikrings-skade anerkende, at jeg ikke 'vidste eller burde vide' at jeg skulle anmelde en ulykke i 2017. Jeg er ikke blevet kontaktet af en speciallæge. Mit forsikringsselskab bør ikke lade mig som forsikrings-tager være i tvivl om, at jeg gjorde, hvad er helt almindelig i en lignende situation. Jeg opsøgte læge og skadestue i 2017. Jeg spekulerede overhovedet ikke på at anmelde til en ulykkesforsikring. Det bør ikke komme mig til skade i en Sag, hvor følgerne viser sig senere. GF har haft adgang til alt materiale - herunder MR og CMR-scanninger. GF bør behandle min sag under de udvidede forældelsesregler og acceptere, at min løbeskade i 2017 er at betragte som en ulykke, der skal kompenseres under men-reglerne."

Selskabet har den 3/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet Ulykkesforsikring 20-7 uden udvidet dækning.

Forsikringen trådte i kraft den 08. april 2010.

Klager gør gældende, at GF bør behandle min sag under de udvidede forældelsesregler og acceptere, at min løbeskade i 2017 er at betragte som en ulykke, der skal kompenseres under men-reglerne.

Sagsfremstilling

Den 16. august 2017 var klager ude og løbe. I forbindelse med hun skulle krydse vejen, vred hun om på sin højre fod. Se bilag 1.

Den 17. august 2017 var klager på sygehuset. En røntgenundersøgelse viste normale forhold. Højre fod blev behandlet som forstuvet. Se bilag 2 side 2.

Efteråret 2022 oplevede klager svarende til sit knæ.

Den 5. januar 2023 var klager ved egen læge, som havde mistanke til, at klager havde knogleudvækst svarende til mellemfoden lateralt lige foran malleollen på størrelse med en ært. Se bilag 2 s. 3.

Det blev bekræftet af en røntgenundersøgelse den 6. januar 2023.

Den 15. april 2023 modtog vi anmeldelsen fra klager vedrørende tilskadekomsten den 16. august 2017.

Den 19. april 2023 sendte vi en behandlerliste og samtykkeerklæring til klager. Vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at et eventuelt krav kunne være forældet.

Den 29. maj 2023 modtog vi journal fra egen læge.

Den 9. august 2023 afviste vi skaden, da klagers evt. krav var forældet, og en evt. forværring ikke kunne henføres til tilskadekomsten den 16. august 2017.

Den 17. november 2023 modtog vi klage over afgørelsen. Se bilag 3. Klager gjorde gældende, at - Det er samme sted under foden, hvor tilskadekomsten var, som medfører gener i dag i form af slidgigt i dag.

- Skaden var ikke tidligere anmeldt, da klager fik oplyst på skadestuen, at foden var forstuvet. Derfor har jeg ikke tænkt, at hun skulle anmelde en skade. Det var først, da klager ved undersøgelsen fik oplyst, at klager burde indbringe det for forsikringsselskabet i forhold til løbeskaden, da skaden kunne være årsag til komplikationer i foden.

- At forældelse blev fremhævet hver gang. Enten afviser I skaden og bruger forældelsen som årsag til at afvise eller ikke. Det virker som om det bliver brugt som en sidste udvej for at kunne afvise anmeldelsen.

Den 30. november 2023 fastholdt vi tidligere afgørelse.

Den 1. december 2023 modtog vi en klage til kvalitetsafdelingen.

Den 12. december 2023 fastholdt Kvalitetsafdelingen de tidligere afgørelser i sagen.

Vurdering

Vi vurderer, at klagers evt. krav mod GF-forsikring er forældet jf. forældelsesloven § 3, og der er ikke årsagssammenhæng mellem de gener klager oplever i sin højre fod i dag og tilskadekomsten den 16. august 2017.

Det fremgår af forældelsesloven § 3 stk. 1 og 2, at Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Stk. 2. Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.

Det vurderes at klager burde have været klar over eventuelle varige gener efter tilskadekomsten seneste et år efter hændelsen, da der er tale om en bløddelsskade, som enten vedbliver eller bliver bedre over tid. Vores lægekonsulent har deltaget i vurdering heraf grundet skadetype.

Klager burde derfor senest have taget kontakte til os den 16. august 2021, hvis hun oplevede gener efter tilskadekomsten.

Klager kontakter egen læge ultimo 2022 grundet højre fod, da hun har været ved fysioterapeut, som nævnte at klagers gå – og ståstil på højre fod kunne være årsag til gener i knæet.

Vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem tilskadekomsten den 16. august 2017, og de konstaterede forandringer klager oplever i sin højre fod.

Røntgenundersøgelsen den 17. august 2017 var uden tegn på fraktur. Se bilag 2.

Dels har klager været udsat for en bløddelsskade, da ej fund af brud, dels er der ikke dokumentation for brosymptomer. En bløddelsskade kan ikke forværres over tid. Enten er generende vedva-

rende eller de bedres, hvorfor fundene i primo 2023 er uden årsagssammenhæng til tilskadekomsten den 16. august 2017. Vores lægekonsulent har deltaget i vurdering heraf.

På baggrund af overstående fastholder vi vores vurderinger af skaden, og der bør ikke ske en udvidelse af forældelsesreglerne."

Klageren har i brev af 4/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jr. forsikringsoplysninger:

Jeg har ikke en udvidet forsikring, hvilket i denne sag må være uden betydning, da det er en ganske almindelig løbetur, der forårsager skaden i 2017.

Jr. sagsfremstilling:

I efteråret 2022 oplever jeg hævelse i højre knæ. Jeg kontakter min læge, der beder mig kontakte en fysioterapeut og afvente indkaldelse til røntgen. Jeg har ikke været til fysioterapeut inden jeg kontakter mig læge.

Inden røntgen af højre knæ kontakter jeg min læge med en bekymring i forhold til, at hævelse/irritation af min knæ er forvoldt af min fod /ydre fodled, hvor jeg oplever 'snurren', 'irritation' og generelle gener, der kommer ved gang/belastning af min højre fod.

Ortopædkirurg, overlæge ..., skriver efter MR-scanning bl.a. i journal af 11. april 2023:

'Diagnose(r):

Følgetilstand efter distorsion i underekstremitet.

Xxxxxx

'Der tages telefonisk kontakt til pt., da der nu foreligger svar på MR-scanning af h. fod. På MR-scanningen har man fundet brodannende osteofytlignende prominens dorsolateralt ved calcaneocuboidalleddet. CTscanning kan overvejes mhp. Nærmere bedømmelse af ossøse forhold. Ligeledes findes tenopati sv.t. peroneus brevis senen, dog uden synlig ruptur men med signalændringer i senen. Pt. fortæller, at hun ikke har meldt sin skade til forsikringen, men kontaktet skadestuen og blev undersøgt. Pt's smerter på ydersiden kan sagtens skyldes den løbeskade, hun har haft. Det kan man dog aldrig sige med sikkerhed ud fra scanningsbillede.

Xxxxx

Journalen er underskrevet af ..., overlæge, 12.04.2023

Det er på denne baggrund, at jeg anmelder skaden. Jeg går ud fra, at GF forsikring også har adgang til MRscanning, CR-scanning og de journaler, der ligger fra ortopædkirurgisk afd.

I journalen oplyser overlæge ..., at 'På MR-scanningen har man fundet brodannende'

Derfor forstår jeg ikke, at GF konstaterer noget andet og skriver følgende under vurderingen side 3: 'dels er der ikke dokumentation for brosymptomer. En bløddelsskade kan ikke forværres over tid.' Her henviser jeg til Praksisbeskrivelse om anerkendelse af fodskader fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring fra marts 2018 (bilag A) På side 4 fremgår det bl.a.'Som nævnt er de typiske fodledsskader, skader på bløddele (ledbånd, sener, ledkapsler, muskler), skader på brusk og skader på knogle (ankelbrud). Det er vigtigt at nævne, at der i nogle tilfælde kan være vedvarende følger i form af smerter, hævelsestendens og/eller bevægelsesindskrænkning uden, at der er påvist en egentlig skade. I disse tilfælde kan følgerne anerkendes, hvis hævelsen/påvirkningen er egnet til at medføre gener.'

Ankenævnet for Forsikring

5.

100872

Jeg har ikke været vidende om og har ikke haft mulighed for at være vidende om, at mine gener kunne være affødt af min løbeskade. Jeg har ikke i perioden fra min løbeskade i 2017 og til 2022 haft kontakt med min læge i forhold til min højre fod. Derfor har jeg anmeldt kravet, da jeg blev bekendt med, at der kunne være en årsagssammenhæng, jf. journal fra telefonmødet den 11.04.2023."

Selskabet har i meddelelse af 23/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere bemærkninger".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ambulanteopkrise fra skadestuen af 17/8 2017 fremgår bl.a.:

"EPIKRISER:

Konklusion og plan:

Triage: Blå.

...

Var i går ude at løbe og har vredet højre ankel på en kantsten. Har ikke kunnet støtte foden siden. Pt. har ikke været faldet og der har ikke været noget direkte traume på anklen.

OBJEKTIVT

Støtter ikke på foden. Der ses hævelse sv.t. anterolaterale ligamenter. Der er normal bevægelighed af ankelledet, men med mange smerter. Ømhed ved palpation af anterolaterale ligamenter, ingen direkte eller indirekte ømhed af knogler. Ankelledet er stabilt og der er normale perifere neurovaskulære forhold.

RØNTGEN uden tegn til fraktur.

PLAN

Der er givet støttebind samt pjece om forstuvet ankel og om RICE. Der er medgivet krykker samt følgesedel. Pt. er informeret om at kontakte e.l. ved manglende bedring de næste par uger. samtykker til planen."

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"17-08-2017

...

Diagnoser:

L16 Symptom/klage fra ankel

Kontakt tekst:

I går vridtraume af foden. Meget hævet. Ømhed.

Vil høre om muligheden for at låne krukke.

Aftaler kontakt til skadestuen mhp. kons. Ved problemer hermed ny kontakt hertil mhp. kons.

...

22-12-2022 E-kons fra portalen

...

Jeg har nu fået tid til røntgen af mit højre knæ den 6/1. Jeg har været hos fys og fået et kompressions-knæbind og et par øvelser. Jeg burde nok have fået dig til at kigge på min højre fod. Stabiliteten er ringe på ydersiden efter min løbeskade for ca. 5 år siden. Nedsunket forfod gør det ikke bedre. Lur mig - om min 'gåstil' og 'ståstil' giver vrid i mit knæ. Fys'en nævnte det kort. Giver det mening at få røntgenfotograferet min højre fod den 6/1 - om muligt?

...

05-01-2023

...

[Kvinde i 50'erne]

, der i længere tid har haft gener fra højre fod. Føler lidt ustabilitet og har en udvækst på lateral-siden af mellemfoden.

Har tidl. haft et traume svarende til højre fod, hvor hun blev set på Skadestuen. Man fandt ikke brud.

Obj. højre fod: Der er mistanke om knogleudvækst svarende til mellemfoden lateralt lige foran malleollen. På størrelse med en ært.

rp. henv. rtg. h. fod.

...

06-01-2023 E-konsultation fra e-portalen

...

Der er kommet svar på røntgenundersøgelsen af din højre fod.

...

Der er fundet normale forhold og mistanke om hælspore.

Jeg henviser dig som aftalt til ortopædkirurgisk ambulatorium."

Af billeddiagnostisk epikrise af 6/1 2023 fremgår bl.a.:

"Røntgen af højre fod i 3 plan.

Der ses accessorisk knogle os peroneum plantolateralt for os cuboideum. I tæt relation hertil ses endnu en lille ossikel. Der ses sporedannelse ved akillessenen og i mindre grad ved fascia plantaris' tilhæftning på tuber calcanei.

Upåfaldende ossøse og artikulære forhold i øvrigt.

RD:

Calcar calcanei dextri

Normal varianter, som anført."

Af ambulante epikrise fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 1/2 2023 fremgår bl.a.:

"SHS SØ FOD Forundersøgelse

Aktuelt

[Kvinde i 50'erne] meget fysisk aktiv, har gennem længere tid efter et vridtraume mærket en udposning på sin fod. Klager primært over smerter i sit hø. knæ. Har fornemmelse af, at symptomerne stammer nede fra hø. fod.

Henvises til vurdering.

...

Vurdering af undersøgelse

Hø. fod: På os cuboideum mærkes en tydelig exostose, der er ca. 5 mm stor. Ligeledes ømhed på peroneussenerne. Normal eversion og inversion.
Rtg. af hø. fod viser en tydelig exostose ved os cuboideum.

Konklusion og plan

Det er ikke sikkert, at pt.'s symptom i knæet stammer fra foden, men jeg vil gerne undersøge pt's peroneussener yderligere, hvorfor jeg bestiller en MR-scanning af hø. fod. Når der er svar på denne, skal der bookes en telefontid til pt. Jeg informerer pt om, at viser det sig, at der er en splitlæsion, kan man evt. suturere denne og i samme ombæring fjerne knoglestykket.
Viser det sig at senerne er fuldstændig normale, kan man for den sags skyld godt fjerne knoglestykket, jeg tænker dog ikke, at det lille knoglestykke har nogen relation op til knæet."

Af ambulantepikrise fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 11/4 2023 fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

A82 Følgetilstand efter distorsion i underekstremitet

...

Telefonkonsultation

Der tages telefonisk kontakt til pt., da der nu foreligger svar på MR-scanning af hø. fod. På MR-scanningen har man fundet brodannende osteofytliggende prominens dorsolateralt ved calcaneocuboidalleddet.

CT-scanning kan overvejes mhp. nærmere bedømmelse af de ossøse forhold. Ligeledes fundes tenopati sv.t. peroneus brevis senen, dog uden synlig ruptur men med signalændringer i senen.

Pt. fortæller, at hun ikke har meldt sin skade til forsikringen, men kontaktet skadestuen og blev undersøgt.

Pt's smerter på ydersiden kan sagtens skyldes den løbeskade, hun har haft. Det kan man dog aldrig sige med sikkerhed ud fra scanningsbillede."

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Hvornår skete skaden?** 16-08-2017 16:00

...

Hvordan skete skaden? Jeg løb og skulle krydse gaden, hvorved jeg trådte ned på fortovskanten med min højre fod. Jeg vrikkede rundt og kunne ikke gå. Jeg var på skadestuen dagen efter og fik at vide, at den var forstuvet. Jeg gik med krykker ca. 7 dage efter. Jeg har fået på højre fod oplevet komplikationer i form af manglende stabilitet, ømhed og knogleudvækst, hvor forstuvning var. Da jeg også i oktober 2022 får problemer med et knæ, beder jeg min læge om at få undersøgt såvel knæ som højre fod på ydre siden. Jeg har fået en røntgen, MR-scanning og venter nu på en CT-scanning. Ortopædkirurgen anbefalede, at jeg kontaktede min forsikring. Jeg er egentlig lidt i tvivl om, hvorvidt jeg har anmeldt skaden. Jeg tror det ikke, da jeg fra skadestuen fik besked på, at den \kun\ var forstuvet. Derfor har jeg formentlig ikke gjort mere på skadestidspunktet."

Af selskabets afgørelse af 9/8 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget lægelige bilag til din sag, som vi har forelagt for vores lægekonsulent.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at for at opnå dækning for en skade, skal der være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de gener du har.

Når det vurderes om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og dine gener, tages der bl.a. hensyn til om:

- Der var kontakt til læge kort tid efter, med oplysninger om hændelsen og relevant behandling (strakssymptomer) og lægekontakt med videre behandling samt beskrivelse af gener (brosymptomer)

Vores lægekonsulent har i sin vurdering lagt vægt på, at i forhold til din skade, så kan man godt se tiden an, men at hvis der er gener senest 1 år efter skades dato, så bør man søge læge. Her søger du læge 5 år efter skaden.

Lægekonsulenten oplyser at de forandringer der ses på røntgen/MR-scanning ikke kan kobles til ulykkestilfældet. Disse forandringer som røntgen og MR-scanning har vist er irritation/skade på peroneus sener i anklen og knogledannelse ved ydre ankelkno.

Det er vores vurdering, at hændelsen sket 16.08.2017 ikke er egnet til at fremkalde de gener, du oplever i dag og vi kan derfor ikke udbetale erstatning for varigt men.

Dertil må vi afvise at gå yderligere ind i sagen, da dit krav om erstatning er forældet i henhold til Forældelsesloven § 3.

Forældelse indtræder 3 år efter skadedato, og dit krav om erstatning er derfor forældet pr. 16.08.2020."

Af selskabets afgørelse af 30/11 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget dine bemærkninger, hvoraf det fremgår at du ikke er enig i afgørelsen.

Du angiver, at det er under foden du har gener, hvor du forvred foden tilbage i 2020. Hertil skal vi bemærke, at det fremgår af din journal, at det var i 2017 du forvred foden.

Du mærker slidgigten og de daglige gener på dette sted. Du mener, at det ikke kan komme dig til skade, at du ikke har anmeldt skaden før du har kunne mærke hvad skaden har forårsaget.

Dertil synes du det er uprofessionelt, at vi nævner forældelse flere gange i vores breve.

At vi nævner et forbehold for forældelse flere gange i løbet af vores breve, har sine årsager i et juridisk grundlag. Det skal vi nævne, for senere at kunne gøre det gældende.

Det er helt forståeligt at du har set tiden an, efter en forstuvning som for de fleste forventes at gå i sig selv.

Når generne så ikke går i selv inden for rimelig tid (1 år), ud fra en medicinsk vurdering, så er det vores vurdering at du har været vidne om at du kunne have et krav mod forsikringen på dette tidspunkt.

Derfor må vi afvise at gå yderligere ind i sagen, da dit krav om erstatning er forældet i henhold til Forældelsesloven § 3."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvilke skader er dækket40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

...

5. Hvilke skader er ikke dækket

Det præciseres, at skade på ting – herunder briller – ikke er dækket af forsikringen.

50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden."

Nævnet har fået forelagt "praksisbeskrivelse om anerkendelse af fodskader" af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af marts 2018 fremsendt af klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, anmeldte den 15/4 2023, at hun den 16/8 2017 fik en skade i højre fod, da hun under en løbetur vrakkede om på foden. Klageren oplyste, at hun dagen efter henvendte sig på skadestuen, som vurderede, at foden var forstuvet, og hun gik med krykker i 7 dage. Klageren oplyste også, at hun havde haft komplikationer på foden i form af manglende stabilitet, ømhed og knogleudvækst, som havde medført problemer i knæet. Selskabet afviste den 9/8 2023 og den 30/11 2023 dækning. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet, og at der desuden ikke er bevis for årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener i højre fod og hændelsen den 16/8 2017.

Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at hun ved lægekontakt den 17/8 2017 fik oplyst, at der var tale om en forstuvning. Klageren har anført, at hun efterfølgende havde en oplevelse af, at foden var "ustabil" til tider, men at hun tog det som en selvfølge efter en løbeskade

og genoptræning. Klageren blev i januar 2023 indstillet til ortopædkirurg, idet hun havde oplevet snurren og irritabilitet i højre fods yderside og hævelse og smerter i højre knæ. Hun har fået påvist en knogleudvækst, hvor løbeskaden fra 2017 var. Klageren har anført, at hun først blev bekendt med sin skade i 2022 – i forbindelse med udredning – og at hun derfor først anmeldte skaden der. Hun vidste derfor ikke og burde ikke vide, at hun skulle anmelde skaden i 2017.

Selskabet har anført, at klageren burde have været vidende om eventuelle varige gener senest 1 år efter ulykken, da der er tale om en bløddelsskade, som enten vedbliver eller bliver bedre over tid, og at klageren derfor senest burde have taget kontakt til selskabet den 16/8 2021, hvis hun oplevede gener. Selskabet har også anført, at klageren fik foretaget en røntgenundersøgelse af foden i 2017 – efter tilskadekomsten – som viste normale forhold. Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav var forældet ved anmeldelsen i 2023, og at en evt. forværring – i form af den konstaterede knogleudvækst svarende til mellemfoden lateralt lige foran malleollen – ikke kan henføres til tilskadekomsten i 2017.

Det fremgår af ambulanteoplysninger fra skadestuen af 17/8 2017, at klageren "Var i går ude at løbe og har vredet højre ankel på en kantsten. Har ikke kunnet støtte foden siden. Pt. har ikke været faldet og der har ikke været noget direkte traume på anklen. ... RØNTGEN uden tegn til fraktur. PLAN Der er givet støttebind samt pjece om forstuvet ankel og om RICE. Der er medgivet krykker samt følgeseddel".

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 1/2 2023, at klageren "har gennem længere tid efter et vridtraume mærket en udposning på sin fod. Klager primært over smerter i sit h. Knæ ... Vurdering af undersøgelse H. fod: På os cuboideum mærkes en tydelig exostose, der er ca. 5 mm stor. Ligeledes ømhed på peroneussenerne. Normal eversion og inversion. Rtg. af h. fod viser en tydelig exostose ved os cuboideum. ... Det er ikke sikkert, at pt.'s symptom i knæet stammer fra foden, men jeg vil gerne undersøge pt.'s peroneussener yderligere, ... Viser det sig at senerne er fuldstændig normale, kan man for den sags skyld godt

fjerne knoglestykket, jeg tænker dog ikke, at det lille knoglestykke har nogen relation op til knæet".

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 11/4 2023, at "Diagnoser: A82 Følgetilstand efter distorsion i underekstremitet ... På MR-scanningen har man fundet brodannende osteofytlignende prominens dorsolateralt ved calcaneocuboidalleddet. CT--scanning kan overvejes mhp. nærmere bedømmelse af de ossøse forhold. Ligeledes fundes tenopati sv.t. peroneus brevis senen, dog uden synlig ruptur men med signalændringer i senen ... Pt's smerter på ydersiden kan sagtens skyldes den løbeskade, hun har haft. Det kan man dog aldrig sige med sikkerhed ud fra scanningsbillede".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Det fremgår af punkt 5, at der for at opnå dækning skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personska den.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets opfattelse er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end skadestidspunktet den 16/8 2017. Klagerens krav var derfor forældet forud for anmeldelsen den 15/4 2023 til selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren henvendte sig til egen læge og på skadestuen den 17/8 2017, idet hun havde ømhed og hævelse af højre fod/ankel efter et vridtraume dagen før, og at klageren – på trods af, at røntgenundersøgelse ikke påviste et brud – herefter efter nævnets opfattelse havde rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100872

Nævnet finder videre, at klageren ikke har godtgjort, at den forværring af generne i højre fod og højre knæ, som hun oplever, er en følge af ulykkestilfældet i 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik foretaget røntgenundersøgelse efter ulykken i 2017, hvor der ikke blev påvist brud, og at det fremgår af journal af 1/2 2023, at klageren fik påvist en knogleudvækst på foden, som lægen ikke tænkte havde "nogen relation op til knæet".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal af 11/4 2023, at det ikke med sikkerhed kan siges, om klagerens smerter på ydersiden af foden skyldes ulykken i 2017, og at der ikke er dokumentation for lægekontakt vedrørende foden/anklen og knæet fra 2017 til 2022.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck