

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100873:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har haft en arbejdsskade på min lænde ryg, med en mén grad på 15%.
Dertil har jeg en méngrads dækning på min ulykkesforsikring, men de vil kun dække på 5 % mén grad. De mener at en tidligere glid skade på tidligere job, har haft betydning for min arbejdsskade. Men dette er jeg uenig i, da det var i december 2019 og har haft ingen mén eller smerter efter endt behandling hos kiropraktor

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at jeg skal have den méngrads dækning jeg fortjener, da jeg konstant har problemer med ryg ved smerter i større og mindre grad."

Selskabet har den 20/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 30. marts 2022 kom klager til skade på sit arbejde. Klager løftede en rørekedel (ca. 25-30 kg ...) ud fra maskine og drejede sig med den i armene. Han fik et voldsomt smæld i lænden.
Den 12. april 2022 anmeldte klager skaden til os telefonisk.
Den 15. marts 2023 modtog vi afgørelsen fra klager i arbejdsskadesagen, 15 % i varigt mén.
Vi indhenter herefter lægelige oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Se **bilag 3-5**.
Den 20. juni 2023 afgjorde vi skaden med et varigt mén på 5 %. Se **bilag 1**.
Den 22. juni 2023 modtog vi klagen over vores afgørelse.
Den 1. september 2023 sendte vi skaden til vurdering hos AES, Private erstatningskontor, for vores regning.
Den 5. oktober 2023 vurderede AES klagers varige mén efter tilskadekomsten til mindre end 5 %. Se **bilag 2**.
Den 11. december 2023 fastholdt AES deres udtalelse på mindre end 5 %. Se **bilag 3**.

Den 12. december 2023 informerede vi klager om, at han ikke vil modtage yderligere fra os på baggrund af AESs udtalelsen. Se **bilag 6**.

Vurdering

Vi vurderer, at klagers varige mén efter tilskadekomsten den 30. marts 2022 ikke er til mere end de allerede fastsatte 5 % i varigt mén fra vores side.

I forbindelse med overstående gør vi opmærksom på, at vi opgør personskaden i henhold til vores ulykkesforsikringsbetingelser. Arbejdsskaden er afgjort ud fra andre betingelser, Arbejdsskadesikringsloven, hvorfor der ses en forskel i vurderingerne.

Ved et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden for at opnå dækning.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden. Se forsikringsbetingelserne punkt 3.1.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 3.2, at følger af ulykkestilfælde ikke er dækket, hvis der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde er heller ikke dækket, hvis der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Ved vurderingen har vi særligt lagt vægt på, at klager har fået påvist discusdegeneration (slidgigtsforandringer) svarende til lænderyggens niveau L4/L5 og L5/S1, discusprotrusion (udposning i brusken i ryghvirvlerne) og impression af durasækken den 5. juni 2022 ved en MR-skanning. Fundne er opstået over tid, og kan ikke relateres til tilskadekomsten den 30. marts 2022. Se **bilag 1 s. 3**, **bilag 2 s. 2**, og **bilag 4 s. 5**.

Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra AES og fastholdelsen, at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at medføre en påvirkning varige gener i en rask ryg. Der er tale om et almindeligt løfte af en tung genstand. Det vil sige, at hændelsen i sig selv ikke er nok til at forårsage og forklare rygschaden modsat forsikringsbetingelserne punkt 3.1. Se **bilag 1 og 2**.

Endeligt har vi lagt vægt, at klager forud for tilskadekomsten den 30. marts 2022 har oplevet rygener. Se **bilag 4**.

På baggrund af overstående vurderer vi, at der ikke er anledning til yderligere varigt mén til klager efter tilskadekomsten den 30. marts 2022 fra vores side."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100873

Klageren har i brev af 9/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min opfattelse af at min skade 30 april 2022 er den eneste årsag til min nuværende skade, samt daglige gener."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af journalnotat af 11/12 2019 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Lumbalt facetsyndrom

Sub.: Smerter i lænd siden i går. han gled på arbejde uden at falde, men smerter i hø. Side af lænd, med udstråling til hø. balde, taget panodil uden effekt.

Lidt sitren i hø. ben. Ingen sfinkter symptomer.

Obj.: Klarer af- og påklædning uden problemer. Klarer hæl- og tågang.

Nedsat fleksion pga smerter. Normal sensibilitet for berøring på begge UE.

Negativ Laseque bilat. Normale patellarreflekser.

øm ved tryk sv.t hø. sidig paravertebrale muskler.

Plan: Cont Panodil 2 tb x 4

tåler ikke NSAID.

har sundhedsforsikring, han kan kontakte kiropraktor."

Af journalnotat af 13/12 19 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"D Diagnose: L86 Rygsyndrom med smerteudstråling, obs diskogeny

B Behandling: Drop hø. SI-led

Laser og lænd

...

Instruks: man og tors

L86 Rygsyndrom med smerteudstråling, obs diskogeny

Behandlingsplan: Behandles med manipulation på relevante segmenter samt gives K-laser i område med inflammation. Behandling efter behov. Prognose: Man kan forvente residiv grundet slitage af diskusskiver. Der er mulighed for bedring med kombination af behandling med superviseret fysioterapeutisk træning"

Af journalnotat af 27/1 20 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Tilstand: Det går rigtig godt! :D

... Behandling: Laser og land"

Af journalnotat af 1/4 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Rygsmarter uden specifikation

Sub.: Vrid i ryggen onsdag nat på arbejde som

Tilset på skadestuen: rtg af ryggen viste ikke fraktur.

Nu smerter lænden og udstråling til ven. ben/fod.

Sovende fornemmelse.

Normal aff og vandladning

Anvender klorzoxazon 250mg x3, oxynorm 5 mg x 3, panodil 1g x 4

Obj.: columna:

ømhed svt hele lænderyggen, paravertebralt bilat og glutealt ven. side

kan næsten ikke flektare eller ekstendere uden smerter også smerter ved sidefleksion mod ven, men ikke mod højre

laseques pos. ven. side

nedsat sensibilitet ven. ben - især yderside læg

normale reflekser

Plan: Diskusprolaps obs

rp. malfin Depot 10 mg x2

cont. panodil 1g x4

cont. klorzoxazon 250mg x 3

henv. til kiropraktor"

Af billeddiagnostisk epikrise af 6/6 2022 fremgår bl.a.:

"Sammenholdt med røntgenundersøgelse den 30.03.2022.

Skannet området fra underkant Th11 inkl. os sacrum

Normale knoglestrukturer og marvsignal. Normale alignment. Udrettet lændelordose.

Fra corpus vertebra L3 og kranielt ses bevarede pladsforhold i spinalkanalen, samt neuroforamina. Minimal discusprotrusion L3/L4. Moderat discusdegeneration L4/L5 og L5/S1. I kaudale medulla spinalis inkl. conus medullaris ses ingen patologiske signalforandringer.

Discusdegeneration med central discus protrusion og impression i durasækken uden betydende spinalstenose eller signifikant recesstenose. Neuroforamina frie bilat.

L5/S1

Central discusprotrusion, der er ganske let recesstenose bilateralt uden spinalstenose eller neuroforaminal stenose.

</Konklusion/>

Degenerative forandringer med discusprotrusion på L4/L5 og L5/SI-niveau, ingen tegn på signifikant rodpåvirkning, se tekst"

Af funktionsattest (bryst og lænderyg) af 24/1 2023 fremgår bl.a.:

2	Hvornår kom den tilskadekomne under Deres behandling?	Dato: 1/4-22
3	a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom?	Rygsmarter, føleforstyrrelser i venstre ben og nedsat bevægelighed i bestemte retninger grundet smerter
	b) Hvornår oplyser den tilskadekomne, at de første symptomer opstod?	Dato: 30/3-22

Ankenævnet for Forsikring

5.

100873

4	Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)?	Nu smerter lænden og udstråling til ven. ben/fod. Sovende fornemmelse. ved undersøgelse af ryg er der fundet positiv lasegue tydende på protrusion/prolaps i lænden.
5	Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk Lændesmerter/diskus afklemning Diagnose på latin Discus protrusion
...		
10	Oplyser den tilskadekomne at være blevet behandlet på anden måde end angivet under punkt 6, 7, 8 og 9?	Hvis JA , udfyldes: ☐ NEJ Hvorledes? Kiropraktor ☒ JA Hvor? _____ Hvornår? 1/4-22 og frem 8 uger
...		
12	Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger?	Hvis JA , udfyldes: ☒ NEJ Hvilke? ☐ JA
...		
15 a)	Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom?	☐ NEJ ☒ JA
Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d)		
b)	Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen?	Påvirkes med daglige smerter der kan forværres ved bestemte vrid. Har også dage hvor der er så mange smerter at der kommer nedsat følesans i venstre ben.
c)	Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat?	☒ NEJ Hvis JA , udfyldes: ☐ JA Hvorledes?
d)	Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på	☐ NEJ Hvis JA , udfyldes: ☒ JA Hvorledes? Det kan gå i begge retninger. Der kan opstå forværring ved vedblivende protusion.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100873

16	Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadedekomne nu?	Lændesmerter, nedsat følesans i venstre ben og tunghedsfornemmelse i venstre ben. Samt nedsat bevægelighed i visse ryg positioner.
17	Oplys den tilskadedekomne at have smerter i ryggen i hvile?	Hvis JA , udfyldes: ☐ NEJ ☒ JA ☒ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
18	Oplys den tilskadedekomne at have smerter i ryggen ved belastning?	Hvis JA , udfyldes: ☐ NEJ ☒ JA ☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
19	Besvares kun, hvis der er svaret JA i spørgsmål 17 og/eller 18	
	Hvor ofte oplyser tilskadedekomne at have ondt i ryggen?	☐ Dagligt ☒ Hyppigt, men ikke dagligt
20	Er der klager over føleforstyrrelser?	Hvis JA , udfyldes: Hvor? Venstre ben på ydersiden af benet I hvilken grad? ☒ Lette ☐ Middelsvære ☐ Svære
21	Er der klager over udstrålende smerter?	Hvis JA , udfyldes: Hvor? Venstre ben på ydersiden I hvilken grad? ☐ Lette ☒ Middelsvære ☐ Svære
22	Er der klinisk bevægeindskrænkning i ryggen?	Hvis JA , udfyldes: ☐ NEJ ☒ JA ☒ Fremover ☐ Bagud ☒ Sidebøjning ☒ Sidedrejning ☐ Let ☒ Middelsvær ☐ Svær
23	Angives der ømhed ved klinisk palpation (gennemføling) af ryggen?	Hvis JA , udfyldes: ☐ NEJ ☒ JA ☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
24	Er der påvirkede reflekser?	Hvis JA , udfyldes: ☒ NEJ ☐ JA ☐ Patellar-refleks ☐ Achilles-refleks
25	Er der lammelse over fodledet (dropfod) med haneføddgang?	Hvis JA , udfyldes: ☒ NEJ ☐ JA ☐ Højre ☐ Venstre
26	Er der udstrålende smerter før 45 grader ved løft af strakt ben i liggende stilling (Lasegue)?	Hvis JA , udfyldes: ☐ NEJ ☒ JA ☐ På højre side ☒ På venstre side

Ankenævnet for Forsikring

7.

100873

27	Hvor meget er finger-gulv-afstanden med strakte knæled?	72	cm fra fingerspids til gulv
28	Er der kliniske føleforstyrrelser?	☐ NEJ ☒ JA	Hvis JA , udfyldes: Hvor? På lateral siden af ve. ben fra hofte til ankelled
29	Er der kredsløbsforstyrrelser?	☒ NEJ ☐ JA	Hvis JA , udfyldes: Hvilke? I hvilken grad? ☐ Lette ☐ Middelsvære ☐ Svære
30	Er der trofiske forstyrrelser?	☒ NEJ ☐ JA	Hvis JA , udfyldes: Hvilke? I hvilken grad? ☐ Lette ☐ Middelsvære ☐ Svære

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 22/2 2023 fremgår bl.a.:

"Efter tabellens punkt B.1.3.5. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, til 15 %.

Den 15. september 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i lænderyggen.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Vi har lagt vægt på funktionsattesten, udfærdiget den 24. januar 2023, hvoraf det fremgår, at du klager over daglige, lette hvilesmerter, og middelsvære belastningssmerter.

Dine smerter forværres ved bestemte vrid, ligesom du også har dage, hvor du har så mange smerter, at du får nedsat følesans i venstre ben.

Vi har også lagt vægt på, at du indtager smertestillende medicin i form af Ibumetin 3 gange dagligt og Panodil op til 4 gange dagligt, ved behov.

Vi vurderer derfor, at du har lette til middelsvære, daglige smerter i lænderyggen.

Endvidere har vi lagt vægt på, at der ved den lægelige undersøgelse er påvist middelsvær bevægeindskrænkning i lænderyggen ved bevægelighed fremover, ved sidebøjning og sidedrejning, ligesom der er påvist en finger-gulv-afstand på 72 centimeter.

Endeligt er der påvist føleforstyrrelser på den laterale side af venstre ben fra hofte og ned til ankelledet.

På baggrund af ovenstående har vi sammenlignet dine gener fra lænderyggen med punktet, idet du har lette til middelsvære, daglige smerter i lænderyggen, føleforstyrrelser i venstre ben samt middelsvært nedsat bevægelighed.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 15 %.

Ingen nedsættelse af fradrag i dit varige mén

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være gener fra en skade eller sygdom, der var til stede allerede før arbejdsskaden.

I dit tilfælde vurderer vi, at der ikke er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén på grund af dine forudbestående gener fra lænderyggen.

Årsagen er, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de forudbestående gener har indflydelse på dine nuværende gener.

Den fremgår af journal fra din kiropraktor, at du første gang opsøgte behandling den 13. december 2019, hvor du klagede over smerter i lænderyggen med udstråling til højre balde samt sitrende/sovende fornemmelse på ydersiden af låret og ned til anklen, som følge af at du gled i noget olie på gulvet ...

Du har herefter opsøgt behandler i perioden fra den 13. december 2019 til den 27. januar 2020, hvor du har klaget over gener i form af smerter og udstrålende bensmerter.

Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i forbigående smerter, ligesom det fremgår af notatet af 27. januar 2020, at din tilstand var rigtig god, ligesom du ikke opsøgte behandler eller læge efter denne dato. Du har herefter først opsøgt læge samt behandler igen efter den anmeldte hændelse.

Vi har derfor vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 15 %."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 5/10 2023 fremgår bl.a.:

"Vi er ved anmodning den 1. september 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 30. marts 2022.

Andre relevante sager

Hændelsen den 30. marts 2022 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdssulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdssulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 15 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 30. marts 2022, da han i forbindelse med hans arbejde som ... skulle løfte en kedel som vejede cirka 25- 30 kilogram.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset på Akutafdelingen på ... Sygehus den 30. marts 2022 med gener i form af smerter i lænderyggen med udstråling til midt på ballen samt sovende fornemmelse i venstre ben. Der blev foretaget en røntgenundersøgelse uden tegn til brud eller sammenfald i ryggen. Denne røntgenundersøgelse blev sammenlignet med en tidligere røntgenundersøgelse fra 2015.

Yderligere lægekontakt

Ved konsultation hos praktiserende læge den 1. april 2022 havde [klageren] gener i form af smerter i lænderyggen med udstråling til venstre ben og fod. Han blev henvist til kiropraktor.

Han blev tilset ved kiropraktor i perioden den 6. april 2022 til den 17. juli 2022, hvortil der blev foretaget en MR-scanning som viste discusdegeneration (slidgigtsforandringer) svarende til lænderyggenes niveau L4/L5 og L5/S1, discusprotrusion (udposning i brusken i ryghvirvlerne) og impression af durasækken.

Øvrige forhold

Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] har forudbestående gener i form af smerter i ryggen som følge af et fald den 11. december 2019. Han modtog herefter behandling ved kiropraktor den 13. december 2019 til den 27. januar 2020.

Det fremgår også af helbredsmæssige oplysninger, at han fik foretaget en røntgenundersøgelse af ryggen i 2015.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over middelsvære smerter i hvile og ved belastning, forværring af smerter ved bestemte vrid og nedsat følesans i venstre ben.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 30. marts 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask ryg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om et almindeligt løft af tung genstand. Vi bemærker hertil, at [klageren] ved røntgenundersøgelsen fik påvist slidgigtsforandringer i lænderyggen samt forud for den anmeldte hændelse har haft gener i lænderyggen som følge af fald den 11. december 2019.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 11/12 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har den 20. november 2023 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af 5. oktober 2023 om varigt mén.

Det fremgår af anmodningen om genvurderingen, at [klageren] gør gældende at vores grundlag med tidligere vrid i ryggen har haft effekt på hans nuværende skade ikke holder. Han har medsendt journaloplysninger fra ..., hvoraf det fremgår at han modtog behandling ved kiropraktor den 11. december 2019 til den 3. februar 2020, hvor han var symptomfri.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores lægefaglige vurdering at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige gener i en ellers rask ryg. Vi bemærker hertil, at der ved MR-scanning blev fundet discusdegeneration (slidgigtsforandringer) svarende til lænderyggens niveau L4/L5 og L5/S1, diskusprotrusion (udposning i brusken i ryghvirvlerne) og impression af durasækken.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %."

Af selskabets brev af 12/12 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har fået kopi af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse om, at mengraden efter din ulykke den 30.03.2022 er fastsat til under 5%.

Vi har tidligere udbetalt erstatning svarende til 5 % og skal derfor blot oplyse, at vi ikke kræver det for meget udbetalte beløb tilbage."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet

til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Sygdom og forud bestående lidelse

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 30/3 2022 fik et voldsomt smæld i lænden, da han løftede en tung genstand. Han fik smerter i lænderyggen med udstråling til venstre ben samt sovende fornemmelse i venstre ben. Selskabet fastsatte klagerens méngrad efter ulykken til 5 % og udbetalte erstatning. Klageren ønsker erstatning for en højere méngrad.

Selskabet har afvist at betale yderligere erstatning. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse i ulykkessagen, hvor det fremgår, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask ryg. Selskabet har anført, at klageren havde forudbestående sygdom i form af discusdegeneration, discusprotrusion og impression af durasækken, og at han forud for ulykken har haft rygggener.

Klageren har anført, at hans gener udelukkende skyldes ulykken den 30/3 2022 – ikke forudbestående sygdom. Efter hændelsen i december 2019 havde han ikke smerter eller mén efter endt behandling hos kiropraktor. Han har henvist til, at méngraden efter arbejdsskaden den 30/3 2022 er fastsat til 15%.

Det fremgår af journal af 11/12 2019, at klageren havde "Smerter i lænd siden i går. han gled på arbejde uden at falde, men smerter i hø. Side af lænd, med udstråling til hø. balde, taget panodil uden effekt. Lidt sitren i hø. ben. Ingen sfinkter symptomer... han kan kontakte kiropraktor."

Det fremgår af journal af 13/12 19 fra kiropraktor, at klageren fik stillet diagnosen "Rygsyndrom med smerteudstråling, obs diskogeny ... Behandles med manipulation på relevante segmenter ... Prognose: Man kan forvente residiv grundet slitage af diskusskiver. Der er mulighed for bedring med kombination af behandling med superviseret fysioterapeutisk træning".

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 6/6 2022: "Degenerative forandringer med discusprotrusion på L4/L5 og L5/S1-niveau, ingen tegn på signifikant rodpåvirkning".

Det fremgår af funktionsattest af 24/1 2023, at klageren har lændesmerter, nedsat følesans og tunghedsfornemmelse i venstre ben samt nedsat bevægelighed i visse positioner. Smerterne forværres ved vrid.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 22/2 2023 i klagerens arbejdsskadesag, at AES har "fastsat dit samlede varige mén til 15 %... I dit tilfælde vurderer vi, at der ikke er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén på grund af dine forudbestående gener fra lænderyggen ... Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 5/10 2023 i ulykkessagen, at hændelsen "er også behandlet som en arbejdsskadesag ... Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag... Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over middelsvære smerter i hvile og ved belastning, forværring af smerter ved bestemte vrid og nedsat følesans i venstre ben. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 30. marts 2022. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændel-

sen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask ryg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om et almindeligt løft af tung genstand. Vi bemærker hertil, at [klageren] ved røntgenundersøgelsen fik påvist slidgigtsforandringer i lænderyggen samt forud for den anmeldte hændelse har haft gener i lænderyggen som følge af fald den 11. december 2019. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings har den 11/12 2023 fastholdt sin vurdering i ulykkessagen og har anført, at "der ved MR-scanning blev fundet discusdegeneration (slidgigtsforandringer) svarende til lænderyggens niveau L4/L5 og L5/S1, diskusprotrusion (udposning i brusken i ryghvirvlerne) og impression af durasækken. Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskadens. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det fremgår af punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker heller ikke forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkessagen har vurderet, at klagerens varige mén som følge af ulykken den 30/3 2022 er mindre end 5 %, og at

Ankenævnet for Forsikring

14.

100873

hans aktuelle gener i lænderyg og venstre ben med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for ulykken har haft ryggener, og at MR-skanning den 5/6 2022 viste degenerative forandringer med discusprotrusion på L4/L5 og L5/S1-niveau.

Nævnet bemærker, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til andet resultat, idet arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Hertil kommer, at bevisbyrdereglen efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelig, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck