

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 100875:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/12 2023 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På Klagers vegne ønsker vi at fremsætte en indsigelse vedrørende forsikringsselskabets afvisning af klagers erstatningsanmodning, der vedrører et tyveri og hærværk, som fandt sted den 14. maj 2023, på klagers bil med registreringsnummer ... Hændelsen fandt sted på [vej og by], hvor klagers aflåste bil blev udsat for indbrud, og dele af bilens interiør, inklusive sæder og anlæg, blev stjålet.

Opsummering af anmeldelse:

Klagers oprindelige anmeldelse indeholdt en præcis beskrivelse af hændelsen, hvor klager rapporterede, at klagers bil var blevet udsat for tyveri og hærværk. Specifikt blev det nævnt, at højre siderude foran var blevet smadret, og at tyven havde fået adgang til bilen og stjålet sæder og anlæg.

Forsikringsselskabets undersøgelse:

Klager har noteret sig forsikringsselskabets undersøgelse, hvor de hævder, at dørene i bilen ikke kan åbnes indefra uden opbrud, og at der ikke er konstateret opbrud indefra. Selskabet finder det usandsynligt, at en gerningsmand kunne have kravlet ind gennem den smadrede siderude, løsnet sæderne og derefter få dem ud gennem den ødelagte rudeåbning.

Bemærk, at der ikke er krav om voldeligt i opbrud indefra i vilkåret – det skal alene kunne sandsynliggøres, at der er voldeligt opbrud, hvilket er sket iht. den smadrede siderude.

Klagers indvending:

Ankenævnet for Forsikring

2.

100875

Klager ønsker at gøre opmærksom på, at klagers gentagne henvendelser og dokumentationer klart og utvetydigt understreger, at hændelsen er foregået som beskrevet. Klager har fremlagt billeder og rapporter, der beviser den skete hændelse, herunder dokumentation for den smadrede rude og det manglende interiør i bilen.

Bemærk, at klager ydermere har fremsendt video, som miskrediterer selskabet påstande og sandsynliggør og dokumenterer, at tyveri fra bilen er sket som oplyst. Herunder at selskabet oplysning om bilen ikke kan låses op indefra, bestrides og dokumenteres forkert. Alt sammen noget selskabet anerkender, men ikke tillægger vægt i den endelige vurdering. Det må vi rettelig bede Ankenævnet tage hånd om.

Selskabets manglende bevisbyrde:

Det er påfaldende, at forsikringsselskabet ikke formår at løfte bevisbyrden for deres afvisning. På trods af klagers omhyggeligt fremlagte beviser har selskabet ikke formået at demonstrere, hvorfor de afviser erstatning. Deres afvisning synes at mangle et solidt grundlag, da klagers dokumentationer klart modbeviser selskabets påstande.

Konklusion:

Afslutningsvis anmoder klager om, at forsikringsselskabet genovervejer deres beslutning om at afvise erstatning. Klagers dokumentation er konkret og overbevisende, og det er uforståeligt, hvorfor selskabet fastholder deres standpunkt. Klager ser frem til en retfærdig behandling af klagers sag og en rettidig udbetaling af den erstatning, som klager retmæssigt, har krav på.

Bemærk, at selskabet siden 16/06-2023 afviser forholdet på, at de ikke mener tyveri/hærværk på bilen kan være sket som oplyst. Den 19/09-2023 ændre selskabet så standpunkt og afvisningsårsag, pga. klager har modbevist selskabets tidligere afvisningsårsag. Der fremkommer derfor nu ny afvisningsårsag - dette er ikke lovligt jf. praksis og reglerne på området. Alene på denne baggrund bør selskabet anerkende og udbetale erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at yde erstatning for kaskoskaden på den tegnede kaskoforsikring.

Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør af FAL §24.

Derudover skal selskabet tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har den 3/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt indbrud i og tyveri af sæder og musikanlæg fra Klagers bil natten mellem den 13. og 14. maj 2023 sket fra en villavej ud for Klagers [familiemedlemmers] hus.

Om morgenen den 14. maj konstateredes, at sideruden var knust og forsæder mv. var væk fra bilen.

Bilen er konstateret totalskadet. Selskabet foretog en nærmere undersøgelse, og afviste på baggrund heraf erstatningspligten, da vi ikke finder Klager har bevist eller sandsynliggjort, at sæder mv. er fjernet fra bilen ved et dækningsberettiget indbrud som anmeldt.

Twisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort at bilen har været udsat for et dækningsberettiget indbrud.

Kundeforhold

Klager købte bilforsikring 20. oktober 2021 for en tidligere bil, og vi overtog Klagers indboforsikring fra andet selskab den 1. december 2021.

Klager skiftede bil, og købte den i sagen omhandlede bil omkring den 11. juni 2022.

Klager købte ansvar- og kaskoforsikring med en generel selvrisiko på 3.000 kr. og Klager tilvalgte friskadeforsikring. Vilkår A42 er gældende for aftalen.

Der er tale om en [bilmærke og model] årgang 2005, der havde kørt 243.000 km den 13. juni 2022. Ved besigtigelse 22. maj 2023 har den kørt 258.548 km.

Sagen

Klager anmeldte den 15. maj 2023 via telefon, at der har været indbrud i bilen, mens han var i [sted], og der er stjålet sæder og radio. Klager udfyldte desuden en anmeldelse på if.dk.

Klager har her ud over afgivet supplerende forklaring den 16. maj til vores konsulent [navn].

Klager parkerede bilen den 12. maj 2023 ud for sine [familiemedlemmers] hus på en stille villavej i [by].

Klager var herefter taget på ferie i [anden by].

En ven til Klager havde lånt bilen den 13. maj ca. kl. 18, og parkerede bilen på stedet igen kl. 19. Senere på aftenen gik [familiemedlemmerne] tur med hunden, hvor der intet var sket med bilen.

Den efterfølgende morgen ca. kl. 9 konstaterede de, at der havde været indbrud i bilen.

Sideruden i højre side var knust, og bilen henstod uden forsæder.

Indbruddet er således sket i løbet af natten. De havde intet bemærket i løbet af natten, og hunden havde reageret.

Klager blev kontaktet ca. 45 min efter indbruddet var konstateret, og han modtog et billede fra hans [familiemedlem] af bilen, hvor han kunne se at der var stået sæder og anlæg. Klager kom hjem samme eftermiddag og afleverede den på et værksted.

Vores undersøgelse

Undersøgelse af bilen viser, at højre siderude var knust og forsæder og anlæg i midterkonsol var fjernet fra bilen.

På det billede som Klager fik af sin [familiemedlem], er der en fastnøgle i kopholderen, som ikke var i bilen ved aflevering på værkstedet. Vi formodede derfor oprindeligt, at det var denne fastnøgle, som var blevet benyttet til afmontering af sæderne, men senere undersøgelse af bilen udelukker dette. Undersøgelsen viser at sæderne var fastgjort med 8 XZN-bolte. De har denne profil:

...

XZN er ikke normalt ekstraudstyr til en skruemaskine. De normale bits er alm. skruetrækker, stjerneskruer (4 takker), torx (med 6 takker) og hex (kantet med 6 sider).

Det betyder at gerningsmændene skal have medbragt specialværktøj i form af en skruemaskine med de rette (og atypiske) bits, eller en fastnøgle/skraldenøgle med rette top. Som tager betydeligt længere tid.

Samtidigt har de medbragt en skruetrækker og bidetang til afmontering af anlægget og at klippe ledningerne til samme.

Gerningsmændene har således skullet forberede sig på tyveriet, eller tilfældigt have det rette værktøj på sig, da de konstaterer hvor bilen holdt parkeret.

Gerningsstedet er en villavej, hvor bilen har holdt i kort tid og ikke holder normalt. Det har efterladt kort tid til at konstatere bilen holdt på stedet, og forberede tyveriet.

[Producent] har oplyst de for nogle år siden oplevede en del organiserede tyverier af bildele fra [bilmærke]. Her under sæder og interiør. Disse indbrud fandt sted fra forhandlerne, der typisk er placeret langt fra beboelse, og de stjålne interiører var nye.

Når bilen låses på normal vis, deaktiveres håndtagene i kabinen. Knusning af sideruden giver således normalt ikke adgang til, at åbne bilens døre uden brug af yderligere vold.

Vi finder det atypisk og usandsynligt, at gerningsmænd foretager indbrud i en bil, hvor dette må være sket ved at 1 af de mindst 2 gerningsmænd er fanget inde i bilen i længere tid, og dermed er afskåret fra en nem flugtvej under tyveriet.

Rudeknusning og brug af skruemaskine mv. er alt sammen noget der støjer, hvilket øger risikoen for at tyveriet opdages.

Stedet – en stille villavej – øger risikoen for, at nogen hører støjen og dermed risikoen for, at gerningsmændene bliver opdaget pga. beboelserne lige op ad gerningsstedet.

Det er yderligere atypisk, at gerningsmænd skal have udsat sig selv for denne risiko for at stjæle 18 år gamle forsæder.

Klager har ladet 2 mekanikere demonstrere, at det er muligt at afmontere sæderne og få dem ud igennem sideruden. Rekonstruktionen deles som bilag K.

Vi bemærker at vi ikke påstår, at det er umuligt at løfte sæderne ud igennem rudeåbningen, men finder det usandsynligt jf. tidligere.

Videoen som Klager har optaget bekræfter, at det kræver mindst 2 gerningsmænd – en inde i bilen og en til at tage imod sæderne. Personen inde i bilen skal kravle igennem den knuste rude, og om på bagsædet, ligesom sæderne skal vendes og drejes for at passe ud igennem den knuste siderude uden at ødelægge betrækket på glasskår i ruderammen.

For disse 2 personer – der foretog rekonstruktionen i dagslys med brug af skruemaskine – var den ene person 'fanget' inde i bilen i 2:45 min.

Ny undersøgelse

Bilens låsesystem deaktiverer som tidligere nævnt muligheden for at låse op indefra, når man låser bilen normalt.

I forbindelse med behandling af intern klage til If's Kundeombud, gjorde Klager opmærksom på, at det ifølge bilens brugervejledning var muligt at aflåse bilen uden at aktivere den sikring kaldet 'Safe', der medfører man ikke kan låse bilen op indefra.

Vi genoptog derfor behandlingen, og foretog supplerende undersøgelse af bilen.

[Producent/bilmærke] pladesmed hvor bilen blev indleveret efter skaden og til nærmere kontrol, var ikke klar over, at dette var muligt. Det må således siges, at det ikke er kendt i bredere kredse, at Safe-funktionen kan slås fra på denne måde.

Efterprøvning viser, at der skal trykkes 2 gange meget hurtigt efter hinanden på låseknappen, og at låsen laver en anden lyd end når man låser bilen normalt. Video der viser hvorledes nøglen skal betjenes for at afkoble Safe-funktionen er bilagt som bilag L.

Det må således være klart for den, der låste døren, at hvis aktivere nøglen på en atypisk måde, og via lyden fra bilen, at bilen ikke var låst som normalt. Det forekommer således usandsynligt, at man uden at vide det, deaktiverede Safe-funktionen.

Med Safe-funktionen slået fra, er der ikke udefra noget, der viser den er afkoblet, og at tage i håndtaget udefra ville bekræfte bilen var låst.

Med Safe-funktionen slået fra, åbner døren ikke ved første træk i det indvendige dørhåndtag. Kun hvis man 2 gange efter hinanden trækker i det indvendige håndtag, låses døren op.

Det vil sige, at gerningsmændene ikke har haft nogen mulighed for at se udefra, hvis bilen var efterladt 'forkert' låst, før de smadrede ruden, og først efter 2. forsøg på, at åbne døren indefra, ville de kunne åbne døren.

Hvis gerningsmændene har haft sådant indgående kendskab til bilens funktioner og indretning, må de således have forventet, at bilen var låst normalt og at sæderne skulle ud igennem den knuste siderude – en metode som vi jf. ovenfor finder usandsynlig under omstændighederne.

Vi bemærker yderligere, at hvis tyvene havde låst bilen op i forbindelse med det anmeldte indbrud, ville bilen have været ulåst den følgende morgen.

Derfor afviste vi på ny klagers krav.

Klager indbragte her efter på ny sagen for If's Kundeombud via [repræsentanten]. If's Kundeombud gennemgik sagen og fastholdt afgørelsen.

Konklusion

Efter indbringelse af sagen for Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen, men vi finder fortsat samlet, at Klager ikke har ført bevis for eller sandsynliggjort, at bilen er skadet som følge af et dækningsberettiget indbrud og tyveri som anmeldt."

Klagerens repræsentant har i brev af 29/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er direkte uenig i selskabets påstande og finder, at disse ikke er dokumenterede. Grundlag for klagen er som følger:

1. Udokumenterede påstande:

Forsikringsselskabet fremsætter en påstand om, at det virker usandsynligt, at der skulle være begået tyveri af 18 år gamle sæder. Denne påstand mangler dog dokumentation, og klager har konkret dokumenteret, at sæderne ikke var originale, men derimod stammede fra en [anden model] og var blot 15 år gamle. Selskabet har desuden undladt at opfylde bevisbyrden for deres påstande, hvilket efterlader tvivl om den faktisk korrekte vurdering af tyveriets omstændigheder. Den manglende dokumentation kan antyde, at forsikringsselskabet har foretaget en overfladisk evaluering af sagens faktuelle forhold.

2. Værdien af stjålne genstande:

Forsikringsselskabet tilsidesætter betydningen af de stjålne effekter, herunder en specialdesignet radio, et klimapanel og en individuelt fremstillet gearvælgerknap. Selskabet attribuerer ikke disse unikke komponenter den værdi, de retmæssigt besidder, og gør fejlagtigt antagelser om, at de falder ind under kategorien af almindeligt standardudstyr. Denne undervurdering af de specifikke genstandes værdi overser den indlysende individualitet og ekstraordinære egenskaber, som de bringer til køretøjet, hvilket potentielt resulterer i en forhøjet tyveririsiko.

3. Manglende bevis for påstået indbrudsmetode:

Forsikringsselskabet postulerer, at der angiveligt er anvendt specialværktøj, herunder en skrue-maskine, under tyveriet, samtidig med at gerningsmændene skulle have påført støj. Disse påstande præsenteres imidlertid uden nogen form for dokumentation, og forsikringsselskabet har forsømt at opfylde bevisbyrden for, hvordan sæderne konkret blev afmonteret. Dette efterlader en tvivl om, hvorvidt selskabet selv har konstrueret disse påstande, da der ikke er konkrete beviser for de påståede metoder og larm, der angiveligt skulle være opstået under tyveriet.

4. Antagelse om flere gerningsmænd:

Forsikringsselskabet formoder, uden at kunne præsentere dokumentation, at der nødvendigvis skulle være mindst to gerningsmænd baseret på en videooptagelse. Denne antagelse er imidlertid ukorrekt, da det er velkendt, at låsene på bilen kan omgås, og derfor ikke nødvendigvis kræver to personer. Selskabet har desuden ikke formået at fremlægge bevis for, at lydniveauet fra en skruemaskine ville være hørbart inde i en bygning, der er fjerntliggende fra bilen. Den manglende dokumentation efterlader tvivl om validiteten af selskabets antagelser og skaber grund til at overveje, om der er foretaget en objektiv vurdering af begivenhederne.

5. Misvisende information om Safe-funktion:

Forsikringsselskabet påstår, at det ikke er alment kendt, at Safe-funktionen kan deaktiveres via mobilbetjening. Denne påstand er imidlertid vildledende, da det er velkendt blandt et bredere publikum. Selskabet har desuden undladt at identificere et omfattende netværk af værksteder og ekspertise relateret til denne funktion. Den manglende anerkendelse af den generelle viden og

manglende specificering af det vidensmiljø, der er tilgængeligt, antyder en mulig mangel på omhyggelig vurdering af sagsforholdene.

At selskabet fremkommer med en enkelt persons umiddelbare udmelding, identificere ikke områdets know-how herom.

6. Antagelser om gerningsmænds viden:

Forsikringsselskabet foretager uden dokumentation en antagelse om, at de gerningsmænd, der har

begået tyveriet af klagers ejendele, var totalt uvidende og tilfældigt valgte denne bil med det specifikke udstyr. Denne antagelse virker malplaceret. Den manglende bevisførelse og den tilsyneladende viden om gerningsmændenes karakter rejser spørgsmål om grundigheden af selskabets vurdering og skaber tvivl om, hvorvidt der er foretaget en objektiv analyse af de faktiske omstændigheder.

Henset til typen af bits, som selskabet går så pokkers meget op i – og som vi tidligere har fremsat påstand om – så er det en helt almindelig bits.

Du kan købe denne type bit sæt i mange henseender og i mange afskygninger. Herudover findes de i håndkøb samt på net og butik. Herudover i ganske almindelige butikker som ... og lign. Det er altså

ikke specialudstyr som selskabet oplyser, men ganske almindelige bit. Disse indgår ligeledes i andre blandingssortimenter af bit.

Vi anmoder hermed indtrængende forsikringsselskabet om at genoverveje deres afgørelse og nøje tage hensyn til de præsenterede beviser og argumenter. Jeg fastholder, at selskabet ikke har opfyldt

bevisbyrden for deres påstande, og jeg forventer en retfærdig og objektiv behandling af denne klage. Jeg ser frem til, at selskabet nøje overvejer de fremlagte oplysninger og tager dem med i betragtning under en omhyggelig og retfærdig revision af sagen."

Selskabet har i brev af 21/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende at tyverimetoden ikke er dokumenteret.

Vi minder om, at det er Klager der har bevisbyrden for, at der er sket et tyveri – det er således ikke selskabet, der skal bevise hvordan indbruddet har fundet sted.

Vores undersøgelse af bilen udelukker, at der er sket opbrud af bilens låsesystem, ligesom der ikke er spor efter dirk eller tilsvarende omgåelse af låsesystemet. Undersøgelse af bilen viser, at højre siderude var knust, hvorfor dette må antages at være indbrudsmetoden.

Da man ikke har brudt dørene op, og bilens døre ikke kan åbnes indefra, når bilen er låst normalt, efterlader det hullet i sideruden som indstignings- og udstigningsvej – her under vejen sæderne skulle ud af bilen.

Klager gør gældende at vi giver misvisende information om SAFE-funktion – herefter taler man alene om hvorvidt det er alment kendt, at dette kan lade sig gøre.

Hvor kendt det er, at det kan lade sig gøre, ændrer ikke på, at du ikke kan komme til at låse bilen på denne måde ved en fejl og uden at du vidste eller burde vide, at der skete noget anderledes end normalt.

Som undersøgelsen viser, kræver det et unaturligt hurtigt dobbelttryk på nøglen at låse med deaktivering af systemet, og bilens låsesystem lyder anderledes, hvis man låser bilen på denne måde.

Hvis den vitterligt var låst uden at SAFE-funktionen var deaktiveret, ville gerningsmændene – medmindre de lå på lur på villavejen, da fører parkerede bilen – ikke haft nogen mulighed for at se, at bilen var låst på atypisk vis.

Klager gør gældende at vi ikke har dokumenteret, at det ville have larmet at bryde ind i bilen og afmontere sæderne. Vi finder ikke, at vi skal bevise, hvor støjende den anvendte fremgangsmåde har været, men vi må fastholde, at det ikke har været lydløst.

Det larmer ganske betydeligt at knuse en siderude.

Sæderne er afmonteret ved at fjerne boltene. Hvis dette er sket med fastnøgle, vil det tage betydeligt med tid at fjerne alle boltene.

Hvis det er sket med en 'skraldenøgle', er det ikke lydløst, men tager lidt mindre tid.

Er det sket med en skruetrækker, har det larmet – og det har fortsat taget en del tid jf. videoen.

Sædernes alder

Vi noterer os at Klager oplyser sæderne ikke er 18 år gamle, men kun 15 år. Uanset om sæderne er 15 eller 18 år. Er der tale om ældre sæder til en ældre bil.

Typen af bits

Det er korrekt at XZN bolte ikke er umulig at opdrive og kan købes i de fleste byggemarkeder. Det er imidlertid ikke en profil, der normalt følger med, når man køber standard værktøj – profilen benyttes primært i autoindustrien til bolte, der skal skrues med meget stor kraft.

Det kan altså konkluderes, at der er anvendt værktøj med en type af top, der kan købes, men som har begrænset anvendelsesmuligheder – dette til afmontering af sæderne.

Samtidigt har man medbragt en skruetrækker og bidetang til afmontering af anlægget og at klippe ledningerne til samme.

Alt dette viser, at gerningsmændene har skullet forberede sig på tyveriet, eller tilfældigt have det rette værktøj på sig, da de konstaterer hvor bilen holdt parkeret.

Vi bemærker igen, at gerningsstedet er en villavej, hvor bilen har holdt i kort tid og ikke holder normalt.

Det har efterladt begrænset tid til at konstatere bilen holdt på stedet, og forberede tyveriet."

Klagerens repræsentant har i brev af 19/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Støjgener

Først og fremmest skal vi understrege, at det ikke er unormalt for bilen at holde på den pågældende villavej, da det er ude foran klagers [familiemedlems] bopæl. Som selskabet selv nævner i deres skriv, har bilen været parkeret der i en vis periode, hvor den blev lånt i én time og efterfølgende stillet tilbage på samme sted.

Dette betyder, at bilen har været synlig i længere tid på dette sted. Desuden har både naboen og overboen oplevet indbrud i deres biler, som holder tættere på deres respektive huse, uden at nogen har bemærket noget under disse hændelser. Derfor kan det konkret dokumenteres, at støjgenerne ikke er berettigede, som afvisningsårsag, som forsikringsselskabet påstår.

For det første er det ikke dokumenteret af forsikringsselskabet, at der skulle være væsentlig støj genereret ved fjernelse af sæderne i bilen. Selskabet hævder dette uden faktisk begrundelse. Det er faktisk dokumenteret, at anvendelsen af en boremaskine inden i en bil på en offentlig vej ikke medfører betydelige støjgener. Denne viden er afgørende, da forsikringsselskabet ikke har opfyldt bevisbyrden for deres påstande.

Bevisbyrdereglerne

Derudover er det fejlagtigt hævdet af forsikringsselskabet, at forsikringstager har bevisbyrden på nuværende tidspunkt. Dette er ikke tilfældet, da selskabet har afvist på en undtagelsesbestemmelse i vilkårene. Derfor er det forsikringsselskabet, der skal påvise, at hændelsen ikke kan være sket som oplyst.

Forsikringstager har fremlagt video og dokumentation, der støtter op omkring hændelsesforløbet, hvilket sætter selskabet i en skakmat position, da de alene har afvist uden tilstrækkelig bevisbyrde.

Bits

Desuden vil jeg gerne korrigere selskabets påstand om, at bits til denne type er vanskelige at skaffe. Det er almenkendt, at disse kan erhverves i landets større butikskæder. Derudover er det vigtigt at påpege, at det er forkert at antyde, at gerningspersonerne ville have haft unødigt svært ved at foretage dette tyveri. Der eksisterer konkrete data om lignende sager, der understøtter, at denne type tyveri ikke er usædvanligt eller svært at udføre.

Herudover skal det gøres fuldstændig klart, at selskabets indicier igen er skudt helt ved siden af. XZN-bit er lette at skaffe og ofte med i et standardtopnøglesæt fra butikker som ... Det er ikke unormalt at have sådant værktøj, hvis man blot har det mindste at gøre med biler. Og det må alt andet lige være normalt, når man er gerningsperson, som går efter så specifikt udstyr. Da ved man der er brug for forskelligartede bit og skruenøgler med sig.

Selskabets påstand står således ikke til troende og kan ikke tillægge sagen væsentlig betydning.

SAFE-funktionen

Vedrørende SAFE-funktionen er det en vurderingssag, om man virkelig observerer den eller ej, idet ingen reelt er bekendt hermed.

Det kan ej heller gøres gældende, da det ikke er usædvanligt at trykke flere gange på en knap.

Vi har undersøgt dette og har talt med flere, som kan bekræfte, at de også har trykket flere gange på låsen i træk af vane og for at være sikre på, at deres bil er låst. Herunder FDM, som oplyser der er kørt sager på området tidligere, som er vundet over selskaberne, da det faktisk ikke kan dokumenteres, om denne har været slået til eller ej – om det er en fejl eller ej.

Det forekommer således meget lidt objektivt og loyalt, når selskabet siger andet og blot holder fast i en fuldstændig ligegyldig påstand, henset til, at klager har dokumenteret, hvor let sæderne kan fjernes og tages ud via vinduet.

Afrunding

Dette burde være afgørende i denne sag, at klager har fremlagt en video, hvor klager demonstrerer, at sæderne kan afmonteres og fjernes gennem ruden på en tid, som vurderes til at være meget hurtig i forhold til indbrud i en bil. Personer med erfaring på området vil sandsynligvis kunne udføre dette endnu hurtigere end klager.

Samlet set er det vores påstand, at hændelsen er dokumenteret og sandsynliggjort i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens §22. Selskabet har ikke fremlagt tilstrækkelige beviser for det modsatte eller deres påstande og har derfor ikke opfyldt deres bevisbyrde.

Disse yderligere oplysninger bør tages i betragtning i forbindelse med behandlingen af sagen, da de yderligere understøtter påstanden om, at hændelsen er dokumenteret og sandsynliggjort."

Selskabet har i meddelelse af 2/4 2024 bl.a. anført:

"For god ordens skyld henledes opmærksomheden på, at vi ikke har afvist med henvisning til en undtagelsesbestemmelse som påstået - vi har afvist da vi ikke finder Klager har bevist eller sandsynliggjort tyveri.

Eksemplerne på tyveri via knuste ruder som er fremlagt, er artikler om tyveri af sidespejle og gennemrodende kabiner.

Vi ser ingen eksempler på, at nogen har forsøgt at løbe med sæder mv. ved at løfte sæderne ud igennem et knust vindue."

Klagerens repræsentant har i brev af 16/4 2024 bl.a. anført:

"... Disse punkter støtter klagers påstand om forsikringsdækning i sagen.

1. Det er ikke sandsynliggjort, om bilens døre ikke kunne åbnes.
2. Klager har dokumenteret, at sæderne kan fjernes hurtigt.
3. Klager har bevist, at sæderne kan fjernes lydløst uden unødigt støjgener.
4. Der er ikke behov for specialudstyr for at fjerne sæderne.
5. Klager har fremlagt artikler om lignende sager som bevis.
6. Klager har præsenteret forhold, der fjerner enhver tvivl om selskabets spørgsmål.
7. Forsikringsdækningen er relevant, da der er tegnet forsikring, der dækker tyveri og tyveriforsøg.
8. Der skete et indbrud i den angivne periode, som blev anmeldt til forsikringsselskabet.

9. Klageren har godtgjort, at der er tale om et tyveri, og selskabet har anerkendt dette.

Vi henviser til den fremsendte kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, [AK 84801], hvor en lignende sag blev behandlet. I den pågældende kendelse blev det fastslået, at en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed var nødvendig for at afgøre sagen. Det blev desuden specificeret, at en sådan bevisførelse ikke kunne finde sted for nævnet, men måtte i givet fald foregå ved domstolene.

Vi har i denne klagesag fremlagt konkret dokumentation for en dækningsberettiget begivenhed ved indbrudstyveri i bil, jf. ordlyden i vilkåret. Den fremlagte dokumentation inkluderer substantielle beviser, herunder video, som direkte modbeviser selskabets indicier.

Disse indicier er ikke blevet løftet eller underbygget af forsikringsselskabet og kan således ikke tages til følge.

Det er også i direkte modstrid med selskabets tidligere oplysninger på sagen, at de nu anføre, at der ikke er artikler eller kendelser på dette område. Derfor fremlægger vi hermed dette.

Selskabet taler imod deres egne tidligere angivne forhold på sagen ved at påpege, at de ikke bruger en undtagelsesbestemmelse i vilkåret og der ikke ses lign. sager.

Det bør bemærkes, at der er en afgørende forskel i nærværende sag sammenlignet med AK 84801. I modsætning til den tidligere kendelse er der i denne sag fremlagt dokumentation for klager på området og med video, som taler direkte imod selskabets indicier.

Vi opfordrer selskabet til at genoverveje sagen med den tilgængelige dokumentation og i betragtning af de nævnte forskelle i forhold til tidligere afgørelser."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 14/5 2023 fremgår bl.a.:

"Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj holdt parkeret
Skadetype: Indbrud i køretøj
Skadedato: 14.05.2023
Klokkeslæt 03:00 04:00
...
Var køretøjet låst: Ja
Hændelsesforløb: Højre side forude smadret."

Af taksatorrapport af 16/6 2023 fremgår bl.a.:

"ZONE :HØJRE SIDE MIDT, KABINE
KM-STAND: 258.548
KONTANTERSTATNING HANDELSVÆRDI: 42.000
REP. GRÆNSE: 31.500
ÅRGANG: 2005
...
Bemærkninger:

Ankenævnet for Forsikring

12.

100875

...
TOTALSKADE. REPARATION OVERSTIGER BILENSVÆRDI. BIL ER INDLEVERET PÅ VÆRKSTED. FT OP-
LYSER DER HAR VÆRET MONTERET CUPRA KABINE.

...
TILSTAND M.M.:
ANDRE SKADER: NEJ"

Af selskabets udaterede undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skadedækning afvises, idet det vurderes at FT ikke har sandsynliggjort denne skadebegivenhed, hvilket er et krav for, at en erstatning kan udbetales.

Dette begrundes med følgende:

- Det er under en bilundersøgelse blevet konstateret at når bilen var låst, var det ikke muligt at åbne dørene indefra, uden yderligere opbrud, hvilket konstaterbart ikke har fundet sted. Dermed findes det for usandsynligt at bilsæderne er blevet stjålet som anmeldt til If.

- ...
- FT ringede ind til skadeafdelingen den 15. maj 2023 og adspurgte hvordan skadebehandlingen var. Blev vejledt.
FT oplyste i den forbindelse at bilen blev stjålet ud for [familiemedlems] bopæl, [adresse]. FT var på ferie i [by], men på billedet som [familiemedlem] havde sendt, kunne han se at der var blevet stjålet sæder og bilanlæg. GM var kommet ind via en knust siderude i passagerdøren.

...

Billedet her blev sendt til [navn], idet FT blev bedt om det som 'bevis' på at han havde kigget på et billede hvad der var stjålet. Jeg hæfter mig ved skruenøglen i kopholderen, som ikke var i bilen, da den blev takseret.

- Bilen blev takseret den 15. maj 2023 og erklæret for totalskadet.

- ...
- Sagen blev sendt til undersøgelsesafdelingen og [navn] kontaktede FT den 16. maj 2023.

I den forbindelse oplyste FT at bilen blev parkeret på [adresse] den 13. maj ca. kl. 1900 af FT's ven. FT havde dagen forinden parkeret sin bil ved [familiemedlemmets] hus og givet bilnøglen til sin [familiemedlem]. FT's ven lånte bilen om lørdagen ca. kl. 1800, idet han skulle aflevere nogle ting. Han afleverede bilnøglen til FT's [familiemedlem].

Da FT's [familiemedlem] er ude at gå med hunde om aftenen var der ikke noget at se på bilen. [Andet familiemedlem] ringede kl. 0945 og sagde at der ikke var nogen sæder i bilen. Opdagede det ca. kl. 09.00. Bilens passagerdør blev dækket til og parkeret væk fra vejen af FT's ven ..., som havde lånt bilen dagen forinden. FT's [familiemedlem] ... og derfor ikke kunne gøre det selv. FT kom hjem fra [by] kl. 1400 i går den 15. maj 2023. Bilen er nu kørt til værkstedet. FT satte en oliedunk i og kørte bilen selv. Der var kun 1 km til værkstedet. Værkføreren hed ...

FT købte bilen sidste år i juni. Bilen kostede 43.000 kr. Airbagfejl. Han havde problemer med gearkassen og den er repareret. Det blev lavet i august 2022. FT havde ikke en mistanke til nogen. FT har en veteranbil. en [bilmærke og model].

- Stedet hvor bilen blev parkeret inden tyveriet:

- ...
- Den 13. juni 2023 blev bilen undersøgt på takseringsværkstedet ...

Motoren blev startet og der kunne ikke konstateres nogen defekter.
Køleblæseren gik fint i gang.
Bremsen og dæk var fine.

Derimod blev bilen låst og det blev konstateret at det ikke var muligt at åbne/ låse op indefra når døren var låst. Dermed blev det vurderet at tyveri af sæder ikke var mulig, idet det vurderes at en GM ikke kunne få de to sæder ud igennem den åbning i passagerdøren.
I førerdøren er der ligeledes monteret en alarmblink – og alarmen blev forsøgt aktiveret/udløst uden succes.

- ...
- FT blev kontaktet den 14. juni 2023 og foreholdt oplysningerne om døren. FT var selv uddannet mekaniker og kendte godt til systemet.

FT mente at det godt kunne lade sig gøre at få de to sæder igennem vindue åbningen.

Foreholdt at der så skulle være en GM som kravlede ind i bilen og løsede sæder, og derefter få dem ud igennem en siderudeåbning.

FT blev gjort bekendt med at jeg vurderede anmeldelsen for usandsynlig på denne grundlag og det kunne FT godt forstå.

FT vil dog gerne anmode om aktindsigt over skadebehandlingen.

FT vil gerne have totalskadeblokeringen ophævet, så han kan reparere bilen.

...

Efterspillet:

FT har indsendt en klage til kundeombuddet med henblik på at få udbetalt erstatningen.

FT havde i første omgang indsendt en videosekvens, hvor der blev vist at det var muligt at få de to forsæder ud igennem den knuste siderude.

Videoen er inde på sagen og er blevet set af både kundeombuddet og skadeeksperten ...

I anden omgang havde FT fremsendt et skærmpoint af en side fra bilens instruktionsbog.

...

På baggrund af det indsendte blev det besluttet at gennemgå bilen igen, samt at undersøge om det oplyste i instruktionsbogen var muligt at udføre på FT's bil.

UNDERSØGELSESRÉSUMÉ

...

Bilen blev undersøgt den 13. september 2023, ved [værksted], hvortil den blev bugseret af [firma].

Det blev konstateret at det var muligt at slå bilens 'safesystem' fra ved at trykke på låseknappen på fjernbetjeningen hurtigt to gange. Det kunne dog samtidig konstateres at de to gentagne tryk på fjernbetjeningen på ingen måde var en naturlig måde at låse en bil på.

Videoen af hvordan det skal trykkes på fjernbetjeningen er lagt i arkivet inde på sagen.

Ydermere blev det denne gang konstateret at boltene til sæderne ikke de gængse bolttype, som sidder på div. bilmærker, men bolte hvor der skulle bruges XZN top til. Denne SKAL umiddelbart bruges med en skraldenøgle.

...

Jf. en pladesmed på værkstedet var denne type bolte almindelige på en [bilmærke].

De har for år siden haft en del organiserede deletyverier, bl.a. sæder.

...

Så det må formodes at GM både vidste hvor bilen holdt henne, samt hvilket værktøj han skulle have med, før han kunne stjæle bilens sæder.

Sæderne blev stjålet i løbet af natten i et villakvarter lige ud foran FT's [familiemedlems] hus, hvilket er bemærkelsesværdigt, idet det måtte have skabt en del larm i nattens stilhed.

Ydermere havde gerningsmanden medbragt skruetrækker, samt bidetang idet det kunne ses at der var nogle skruer som er blevet løsnet ved radioanlægget, samt en del ledningen som er klippet med skarpt værktøj."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**4.3 Kasko**

Dækker

- Brand og tyveri
 - Skader som følge af brand, kortslutning, eksplosion og lynnedslag dækkes
 - Tab af køretøjet som følge af tyveri og røveri dækkes
 - Skader på køretøjet i forbindelse med tyveri, indbrudstyveri og røveri samt forsøg herpå dækkes
- Hærværk
 - Skader som følge af hærværk dækkes
 - Seriehærværk, som er hærværk på tre eller flere køretøjer på samme tid og sted, dækkes uden opkrævning af selvrisko og uden betydning for dit pristrin. Oplysningerne skal være bekræftet af politiet.

...

5 Forsikringen dækker ikke

5.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet har fået forelagt artiklerne "Mystisk trend spreder sig. Mekanikere måber over tyveri fra biler", "Tyveriet har stjålet reservedele fra 50 biler på et døgn" og uddrag af instruktionsbog "Safety system 'Safe' ".

Sekretariatet har gennemset video af rekonstruktion af hændelsen, af deaktivering af "safe"-funktion og af bilruder, der smadres.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100875

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der om natten blev stjålet sæder og bilradio ved indbrud i hans bil fra 2005, mens den holdt ved et familiemedlem. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er skadet som følge af et dækningsberettigende indbrud og tyveri. Klageren ønsker erstatning og dækning for repræsentationsudgifter forud for sagens indbringelse for nævnet.

Klageren har anført, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Sæderne kan fjernes hurtigt og lydløst. Der skal ikke anvendes specialværktøj for at afmontere sæderne. Det er ikke uvant, at bilen holder foran familiemedlemmets hus. Klageren har anført, at selskabet undervurderer værdien af det stjålne udstyr. Sæderne var kun 15 år gamle, radioen var specialdesignet, og gearknappen var individuelt fremstillet.

Selskabet har anført, at højre siderude var knust, hvorfor dette må være indbrudsmetoden. Selskabet har anført, at bilens låsesystem deaktiverer muligheden for at låse op indefra, når man låser bilen normalt ("safe-funktion"). Sæderne har derfor skullet ud gennem den knuste siderude, hvilket vil kræve to personer. Personen inde i bilen skal kravle igennem den knuste rude og om på bagsædet. Sæderne skal vendes og drejes for at passe ud igennem den knuste siderude uden at ødelægge betrækket på glasskår i ruderammen. Selskabet har anført, at denne metode forekommer usandsynlig. Selskabet har anført, at bilen holdt et uvant sted. Gerningsmændene har medbragt specialværktøj, skruetrækker og bidetang for at kunne afmontere sæder og anlæg. Gerningsmændene har således forberedt sig eller tilfældigvis medbragt rette værktøj.

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at bilen var låst. Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at bilen var parkeret hos familiemedlemmet fra fredag kl. 19.00 – søndag, hvor familiemedlemmet opdagede indbruddet kl. 09.00. Det fremgår, at taksering den 13/6 2023 viste, at motoren blev startet og der ikke kunne konstateres nogen defekter. Køleblæseren gik fint i gang. Bremses og dæk var fine. Det var muligt at slå bilens "safe-system" fra ved at trykke på

Ankenævnet for Forsikring

16.

100875

låseknappen på fjernbetjeningen hurtigt to gange. Taksatorens vurdering var, at det ikke var muligt at få de to sæder ud af åbningen i sideruden. For at afmontere sæderne skal bruges en skraldenøgle med XZN-top, idet bilmærket for år siden oplevede organiserede tyverier af bl.a. sæder. Klageren har fremlagt en video med rekonstruktion af hændelsen, hvor en person kravler ind ad en vinduesåbning på fordøren, skruer sæderne af og rækker dem ud gennem vinduesåbningen på 3 minutter.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, at forsikringen dækker skader på køretøjet i forbindelse med tyveri, indbrudstyveri og som følge af hærværk. Det fremgår af punkt 5, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaderne må anses for at være sket ved indbrud i bilen, der som udgangspunkt er dækket af forsikringen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse. Selskabet skal derfor betale erstatning på 42.000 kr. til klageren svarende til bilens handelsværdi, jf. taksatorrapporten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen ifølge takseringen ikke havde defekter, og at selskabet ikke har fremlagt et motiv, som kan give nævnet grundlag til at statuere, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har også lagt vægt på videoen med rekonstruktion af indbruddet i bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen var parkeret på gerningsstedet fra fredag til søndag, hvorfor gerningsmænd har haft mulighed for at forberede sig. Nævnet har henset til, at klageren har oplyst, at det ikke er uvant, at bilen holdt ved familiemedlemmets hus.

På baggrund af sagens udfald finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens udgifter til repræsentation forud for sagens indbringelse for nævnet med skønsmæssigt 2.500 kr. plus moms.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100875

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Selskabet skal dække klagerens repræsentationsudgifter med 2.500 kr. plus moms ved fremlæggelse af faktura. Beløbene forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand