

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28/8 2024 blev i sag nr. 100876:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 14/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Indbrud via aflåst vindue, der var tilhaspet med en låsestang forneden. Ejendommen var sikret ved alarm. Indbrudstyv har undgået kamera og lykkedes med at udtage fastmonteret værdiskab fra væg. I værdiskab var opbevaret 7 guldsmykker, 3 ure og 6 ædelstene med tilhørende certifikater. Ved min indsats og samarbejde med politiet er det lykkedes af finde og fængsle indbrudstyven, og tilvejebringe 2 af de stjålne ure og en enkelt ædelsten, samt certifikaterne på de i alt 6 stjålne ædelsten. Ved min indsats er Gjensidige således sparet for dækning i størrelsesorden kr. 145.860 for de to ure og kr. 147.100 for ædelstenen, i alt kr. 292.960. Indbrudstyv er sidenhen dømt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Gjensidige har udbetalt erstatning for det ikke tilvejebragte ur og selve værdiskabet. Gjensidige har afvist dækning af øvrige stjålne værdigenstande og ædelstene. Jeg ønsker udbetaling af erstatning også for disse genstande. Værdi kr. 913.500 (med tillæg af renter). Gjensidige har afvist dækning under henvisning til, at selskabet finder, at der ikke er begået et indbrud. Dette er jeg ikke enig i. Vinduet er brudt op med en flad skruetrækker jf. politiet efterforskning. Der er markante indbrudsmærker i karm, og bundstykket af vinduet blev kraftigt beskadiget. Gjensidige har det synspunkt, at indbrudstyven har skaffet sig adgang gennem et vindue, der ikke har været lukket og tilhaspet. Dette er jeg ikke enig i. Vinduet VAR både lukket og tilhaspet. Forsikringsbetingelserne skriver ikke, at samtlige hasper skal være tilhaspede. Der står slet og ret, at vinduet skal være lukket og tilhaspet og det var det. Dertil kommer, at min ejendom var mere forsvarligt sikret end krævet jf. det monterede alarmsystem, og at værdigenstandene og ædelstenene blev opbevaret i et fastmonteret værdiskab. Jeg finder derfor, at jeg har gjort alt, hvad har været muligt, for at sikre mine værdier. Indbruddet havde helt åbenlyst fundet sted, hvad enten de 2 sidehasper havde

Ankenævnet for Forsikring

2.

100876

været anvendt eller ej. jf. den professionalisme, hvorpå indbruddet blev begået. Dertil kommer, at det har taget indbrudstyven max et øjeblik at klikke de 2 sidehasper op, efter først at have brudt låsestangen op, der ifølge politiets tekniske efterforskere er betydeligt vanskeligere at opbryde end et vindues sidehasper.

Jeg vedhæfter:

- Fotos af vindue efter indbrud
- Skadesopgørelse

I ønsket omfang kan jeg bidrage med rekvireret politirapport, som det blev muligt at få udleveret efter at indbrudstyven blev dømt og ankefristen udløb i juni måned."

Klageren har i meddelelse af 16/1 2024 bl.a. anført:

"Politiet har netop oplyst, at diamanterne er fundet af indbrudstyvens tidligere kæreste under en oprydning i hans efterladenskaber. Erstatningskravet kan dermed reduceres til alene at omfatte forsikringsdækning af tab af smykker.

Herudover kan oplyses, at vi efter kontakt til [smykkedesigneren], som har designet og produceret de fleste af de stjålne smykker, har fået oplyst, at genanskaffelse vil blive noget dyrere end oprindelig købspris, dels pga. hendes generelle prisudvikling siden vores køb, dels pga. stigninger i råvarepriser. Vi vil i forlængelse af nævnets afgørelse anmode [smykkedesigneren] om en genanskaffelsespris på hvert enkelt smykke. Men kan ikke bede hende om at bruge tid på denne opgave før der er afklaring omkring dækning."

Selskabet har den 9/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 30. juli 2022 anmelder klager tyveri fra deres lejlighed sket dagen før, den 29. juni 2022 (bilag B).

Klager og hustru var den pågældende dag kørt til deres sommerhus hvor de blev kontaktet af ejendommens vicevært, som opdagede tyveriet.

Gerningsmanden havde skaffet sig adgang til klagers stuelejlighed via soveværelsevindue ved hjælp af palle. Soveværelsevinduet var åbnet ved hjælp af genstand. Den anvendt palle henstod oprindeligt under en overdækning på ejendommen tæt ved indstigningsstedet. Tyven forlod også lejligheden via soveværelsevinduet.

Ved tyveriet fjernede tyven et værdiskab, som oplyses at være boltet fast til væggen. Klager oplyser, at lejlighedens alarm var tilsluttet, men blev ikke aktiveret, da der ikke var sensorer i det pågældende rum (bilag B).

Som led i sagens behandling foretager to udredningskonsulenter (...) besigtigelse bl.a. med henblik på afdækning af de nærmere omstændigheder i forbindelse med tyveriet.

Ved besigtigelsen bekræftede klager bl.a. at pallen henstod på ejendommen og at vinduet ikke var tilhaspet, men alene var lukket ved udluftningsarmen. Skade- og fotorapport vedlægges som bilag C, D og E.

Herefter anerkender vi forsikringsbegivenheden og meddeler dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri.

Klager fastholder, at der er tale om indbrudstyveri og vi modtager henvendelser fra klages advokat, som dog ikke giver os anledning til at ændre vurdering.

Som oplyst af klager er gerningsmænd pågrebet ved klagers indsats. Efter straffesagens afslutning er politirapport frigivet. Politirapporten indeholder ikke oplysninger, som har betydning for den forsikringstekniske vurdering af sagen. Vi vedlægger klagers forklaring til politirapporten (bilag F, vi beklager den dårlige gengivelseskvalitet).

Vores vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det forsikringstageren, som skal dokumentere eller godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af sagen oplysninger kan vi konstatere, at:

- Klager var bekendt med pallen, som stod under ejendommens halvtag tæt på indstigningsstedet (bilag G, indstigningsvindue er markeret med rød cirkel, halvtag markeret med grå cirkel)
- Indstigningsvinduet vender ud til/mod ejendommens fælleshaven
- Der er frit udsyn til skadestedet fra cykel-/gangsti, som løber langs fælleshaven
- Indstigningsvinduet var ikke tilhaspet, men alene lukket ved ventilations-/udluftningsarm
- Klager oplyser, at vinduet (indstigningsstedet) aldrig var haspede, hvilket var en vane, fordi de ofte luftede ud via dét vindue og via vindue i klagers arbejdsværelse, der vendte ud mod [Vej] og som heller aldrig blev haspede
- Indstigningsvinduet var placeret 311 cm fra jordoverflade. Pallen havde en længde på 129 cm
- Der var ingen hjemme da tyveriet fandt sted, da klager og klagers hustru opholdt sig i deres sommerhus.

Forsikringsbetingelsernes afsnit 13.7 regulerer policens tyveridækning. I bestemmelsens dækningsskema anføres:

...

Som det fremgår, forudsætter dækning for indbrudstyveri, at bygningen var forsvarligt aflåst. Det præciseres under punkt 2.1, at hvis der ikke har været nogen hjemme, og tyven har skaffet sig adgang gennem vindue, der ikke har været lukkede og tilhæpet dækkes indbrudstyveri ikke.

Forsikringsbetingelsernes krav om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift og skal behandles efter forsikringsaftalelovens § 51.

Det kan ubestridt lægges til grund, at indstigningsvinduet ikke var tilhaspet med de to hasper på vinduets midterkarm. Vinduet var derimod alene lukket ved udluftningsarmen.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at udluftningsarmen er monteret på vinduets underrammen og vinduets udluftnings-/lukkepal er monteret i underkarm. Vinduets egentlige og faktiske lukkefunktion er vindueshasperne, som er monteret på selve vinduet og i vinduets midterkarm.

Det kan ligeledes ubestridt lægges til grund, at der ikke var nogen hjemme i klagers lejlighed, da tyveriet fandt sted.

På dette grundlag må vi konstatere, at det forhold, at vinduet ikke var tilhaspede og dermed ikke var lukket ved vinduets låsefunktion bevirker, at vinduet objektivt ikke var låst, jf. forsikringsbetingelsernes krav.

Det må betragtes som uagtsomt at undlade at tilhaspe sit soveværelsevindue i en stuelejlighed, hvor vinduet yderligere vender mod en fælleshave og hvor der tæt ved indstigningsstedet stod en palle. Med dette må vi også konstatere, at der er årsagssammenhæng mellem den manglende tilhaspning og tyveriet.

Vi må derfor fastholde, at det anmeldte tyveri ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav til indbrudstyveri under dækningsskemaet i afsnit 13.7. Tyveriet skal i stedet behandles og erstattes efter

reglerne om simpelt tyveri, jf. også dækningsskemaet. Ved simpelt tyveri kan der ikke opnås dækning for særlige private værdigenstande (som opregnet i betingelsernes punkt 12.4).

Ad klagers indsigelser

I klagen for nævnet anfører klager, at vinduet var 'tilhaspet med en låsestang forneden' og at 'vinduet VAR både lukket og tilhaspet. Forsikringsbetingelserne skriver ikke, at samtlige hasper skal være tilhaspede'.

Vi forstår, at klager sidestiller 'låsestang forneden' i vinduets underkarm med en vindueshaspe. Som det fremgår af sagens oplysninger med billeder (bilag C, D og E) er låsestangen udtryk for vinduets udluftsarm.

Som anført tidligere udgør vinduets udluftsindretning en udluftsarm med to tilhørende 'lukke paller'. Selve udluftsarmen er monteret på vinduets underkarmen, som er et relativt smalt/tyndt stykke træ, jf. sagens billeder af det opbrudte vindue. Udluftsindretningens 'lukkepaller' er monteret i vinduets underkarm.

Der er tale om en forholdsvis simpel konstruktion, som er monteret med små skruer og på en måde, som arbejder naturligt med vinduets åbningsfunktion. Opbrydes vinduet med en skruetrækker eller lignende vil hverken ventilationsanordningen i sig selv eller monteringen af skruerne yde videre modstand. Når vinduet er lukket ved udluftsarmen nederst i karmen, vil vinduet ikke slutte tæt til karmen, og man vil forholdsvist let kunne anbringe et værktøj, ex. skruetrækker imellem vinduesrammen og selve vinduet, og derved tvinge vinduet op.

Derimod er vinduets hasper, som er monteret i vinduets midterkarm, der er selve vinduets lukkeanordning. Hasperne er i sig selv udført i et stærkere materiale og monteret på en måde, som gør det mere vanskeligt, at opbryde vinduet – bemærk, at haspens ene del er monteret i vindueskarmen og den anden del på selve den gående vinduesramme.

Vi må derfor afvise, at udluftsarmen er at betragte som en vindueshaspe.

Klager gør gældende, at indbruddet havde fundet sted uanset om de to hasper var anvendt eller ej.

Påstanden er og kommer til at stå udokumenteret/upåvist.

Vi må dog lægge til grund, at hvis de to hasper var anvendt ville det have været betydeligt mere vanskeligt ikke bare at opbryde rammen, da rammen ville slutte tæt til, ligesom der antagelig også skulle anvendes langt mere kraftigt værktøj.

Hertil kommer også, at tyvens 'arbejdsbetingelser' i forhold til vinduets placering sammenholdt med at tyven stod på en palle, ville have været langt mere udfordret/krævende, hvis vinduesrammen var lukket tæt til og der skulle anvendes langt flere kræfter.

Vi henviser i det hele til sagens billeder, som tydeligt viser, at selve opbrydningsmærker på vindues

underramme er vanskelige at identificere og vinduesrammen såvel ude som inde fremstår uden større skade i form af ex. vrid eller brud i vinduesrammen og lister, dog fraset bundlisten på den gående vinduesdel. Vi noterer os i øvrigt at listen er sluppet i sin helhed og med et minimalt brud på/i trærammen.

Endelig skal vi bemærke, at vi ikke kan genfinde politiefterforskers udtalelse i politirapporten om, at udluftningsarmen i sig selv skulle yde større modstand ved opbrud end vindueshasperne. Det er i øvrigt vores opfattelse, at det må have formodningen mod sig.

Sammenfattende må vi i det hele fastholde, at forsikringsbetingelserne er formuleret sådan, at det er en betingelse for dækning, at lejligheden kan anses for forsvarligt låst ved at indstigningsvinduet har været lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. Et vindue, der er efterladt i udluftningsposition, opfylder ikke krav i forsikringsbetingelserne om, at vinduer skal være 'lukkede og tilhaspede', også uanset vinduet måtte være anbragt i udluftningspositionens lukkepal.

Klagers klage har været forlagt skadekonsulenten, hvis bemærkninger vedlægges som bilag H.

Det er vores opfattelse, at vores vurdering og afgørelse er i overensstemmelse med Ankenævnet faste praksis som bl.a. er udtrykt i bl.a. 91904, 96890, 97331 og 99097.

Ad skadeopgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte tyveri ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav om indbrudstyveri,

hvorfor vi alene kan tilbyde dækning svarende til bestemmelser for simpelt tyveri.

Det er umiddelbart vores opfattelse, at vi med den allerede anerkendt dækning og udbetalte erstatning for værdiskab og ur har opfyldt vores erstatningsforpligtigelse.

For fuldstændighedens skyld har vi sendt klagers skadeopgørelse videre til skadeafdelingen. Når vi modtager skadeafdelingens vurdering med bemærkninger, vender vi tilbage."

Klageren har i brev af 19/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"En forsikring har til formål at sikre den forsikrede mod tab fra en pludselig, uforudset hændelse, som ikke skyldes forsikredes egen dumhed og/eller ufornuft.

Forsikrede – dvs. mig – har i denne sag hverken handlet dumt eller ufornuftigt.

De ubestridte fakta er:

1. Vinduets underkant befinder sig 311 cm. over terræn og fuldt synligt for forbipasserende på stien langs [sted] (som der er rigtig mange af en fredag aften).
2. Tyven har benyttet en europapalle på 129 cm. til at nå vinduet.
Europapallen har en anden beboer i ejendommen hensat til senere benyttelse/bortskaffelse på et ikke umiddelbart fra stien eller haven under vinduet synligt sted i et skur. Pallen kunne tyven lige så godt have fundet på den tilstødende naboejendom. Alle ejendommens stiger er opbevaret i et cykelskur og var sikret med cykellås.
3. Vinduet var uomtvisteligt lukket og sikret. Der er tale om et ca. 15 år gammelt vindue, som slutter helt tæt. At forsikringsselskabet - i modstrid med politiets teknikeres oplysninger ifm. deres undersøgelse af gerningsstedet - har en anden opfattelse af sikkerheden ved den låses-tang, som vinduet var aflåst med, har jeg naturligvis ikke mulighed for at kommentere på. Po-litiets teknikere oplyste over for mig, at en låsestang eller et stormbeslag er sværere at bryde op end zinkhasperne på siden af vinduet, som jf. politiet brister meget let.
4. Forsikrede opbevarede alle værdier i et nyligt anskaffet værdiskab, som jf. grossisten er umu-ligt at fjerne uden anvendelse af 'grov vold'. At låsesmeden ikke har monteret skabet korrekt, kan ikke lastes mig. Der er efterfølgende varslet erstatningskrav over for den pågældende lå-sesmed, som dog ikke forventes at være i stand til at betale erstatning.
5. Forsikrede har installeret et [alarmselskab] alarmanlæg. Kameraet er monteret i en afstand på 2,5 m. med uhindret 'syn' til døren i det rum, hvor værdiskabet befandt sig bag døren. Det faktum, at alarmen ikke blev aktiveret, har [alarmsystem] teknikere efterfølgende oplyst skyl-des, at kameraet ikke aktiveres, hvis døren lukkes meget langsomt. Dette tyven tilsyneladen-de været bekendt med.
Heller ikke disse forhold kan lastes mig.

Endelig synes jeg, det er værd at bemærke, at forsikringsselskabet har undgået at skulle erstatte to ure til en samlet værdi på ca. kr. 110.000 som følge af min indsats, der førte til at tyven blev fanget ca. 2 uger efter indbruddet og urene fundet på tyvens bopæl. Dertil kommer, at en langva-rig og intensiv politiefterforskning, som jeg er overbevist om bl.a. skyldes min vedholdende kon-takt til politiet, har ført til at de stjålne ædelstene – og dermed langt størstedelen af den udestå-ende erstatning – for ganske nylig lykkeligvis nu også er blevet bragt til veje. Det bør i min optik anstændighedsvis også tages i betragtning hos forsikringsselskabet.

Jeg fastholder derfor, at jeg på ingen måde har opført mig hverken dumt eller ufornuftigt i denne sag. Som jeg forstår forsikringsbetingelserne, er det forsikringsselskabet, der skal godtgøre, at ty-veriet under de givne omstændigheder kunne være forhindret og at forsikringsbetingelserne er blevet tilsidesat."

Selskabet har i brev af 11/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1

Det må konstatere, at afstanden på 311 cm fra terræn og op til stuevinduet har ikke haft nævne-værdig betydning for gerningsmanden eller tyveriet i øvrigt bl.a. henset til de faktiske omstændig-heder som anført i høringsvar 1.

Vi henviser til praksis fra tidligere kendelser 91904 (bilag I) og 92888 (bilag J), som også indeholder henvisning til andre kendelser).

Ad 2

Vi bemærker blot, at europallen henstod på ejendommen i nærheden af indstigningsstedet og klager var bekendt med dette.

Ad 3

Det er ubestridt, at vinduet ikke var korrekt lukket og tilhaspet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes nærmere, jf. høringssvar 1.

Ad 4

Det er korrekt, at værdiskabet ikke var monteret korrekt, og tilsyneladende kunne afmonteres/fjernes uden støtte besvær og uden anvendelse af 'vold' i videre omfang.

Vi bemærker, at det ikke er et krav fra vores side, at værdigenstande blev opbevaret i et værdiskab, forhold omkring værdiskabet er heller ikke indgået i vores vurdering af forsikringsbegivenheden.

Ad 5

Det er korrekt, at alarmen ikke blev aktiveret, og der i øvrigt ikke var monteret alarm i indstigningsrummet.

Vi bemærker, at det ikke er et krav fra vores side, at der var monteret alarm på forsikringsstedet, forhold omkring alarmen er heller ikke indgået i vores vurdering af forsikringsbegivenheden.

Afsluttende bemærkninger

Vi skal alene forholde os til om forsikringsaftalelovens § 51 er overtrådt ved en uagtsomhed.

Konkret må vi fastholde, at uanset vinduet placering har klager ikke overhold sikkerhedsforskriftens

krav om, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt, at det må tilregnes klageren som uagtsomt.

Nævnet har tidligere udtalt, at indbrud i dag ofte begås af velorganiserede tyvebander, der har specialiseret sig i at komme ind i bygninger ad utraditionelle veje. Dette øger kravet til at forsikringsstedet ikke forlades med vinduer i udluftningsstilling/utilhaspet, når der består en nærliggende mulighed for at komme til vinduerne – ganske som det er tilfældet her.

Ad skadeopgørelse

I forlængelse af høringssvar 1 kan vi oplyse, at bilaget er tilgået skadesagens øvrigt sagsoplysninger."

Klageren har i meddelelse af 4/4 2024 bl.a. anført:

"Ad 2.

Europapallen var hensat af ejendommens vicevært i et skur uden mit vidende. Pallen ville ikke kunne være synlig fra stien langs ejendommen. I tilstødende skure står beboernes cykler, som alt

Ankenævnet for Forsikring

8.

100876

andet lige har en større højde end pallen og derfor lige så godt kunne være anvendt af tyven. Stigerne i ejendommens andet skur var og er sikret med lås.

Ad 3.

Vinduet var lukket og haspet med låsestangen. Netop derfor har værktøj jo været nødvendigt for at bryde vinduet op. De to ikke-anvendte sidehasper ville jf. politiet være svært synlige/umulige at se udefra og ville under alle omstændigheder ikke have medført større besvær for tyven end låsestangen.

Ad 4 og 5.

Sikring ved værdiskab og alarm er yderligere foranstaltninger, som viser, at jeg netop ikke har optrådt uagtsomt."

Selskabet har i brev af 23/4 2024 bl.a. anført:

"Ad 2

Mindre end tre uger efter tyveriet har klager forklaret til vores skadekonsulenter, at klager var bekendt med at pallen henstod under halvtaget (bilag C, side 1, 6. afsnit):

'Hr. FT forklarede igen at pågældende var kommet ind i lejligheden ved at træde op på en palle, der

havde ligget under halvtaget i haven. FT var irriteret over at pallen havde ligget der igennem noget tid. Det var en anden beboer der var nærig og derfor ville fyre med pallen i brændeovnen. FT påviste

pallen for Udredning, da vi efterfølgende foretog undersøgelse af indstigningsstedet.

Vinduet var trukket til på gerningstidspunktet, men de to hasper i venstre side set indefra var ikke lagt på beslagene eller haspede. Det var en vane han havde om sommeren, da han ofte luftede ud via indstigningsstedet og et tilsvarende vindue i hans arbejdsværelse.'

Vores skadekonsulenter har ved konkret observation konstateret, at der var fri udsyn til skadestedet fra gang-/cykelstien."

Klageren har i brev af 27/4 2024 bl.a. anført:

"Jeg har i mine hidtidige sagsindlæg holdt mig til fakta. Jeg har ikke forholdt mig til forsikringselskabets interne notater fra egne medarbejdere, da sådanne jo er tendentiøse og ikke kan anses for at være fakta. Det kan jeg se ikke mindst gælder i denne sag.

Jeg kan afvise, at jeg eller min hustru har haft kendskab til den nævnte europapalle.

Den er hensat uden vores vidende og vi har i øvrigt jf. min kalender opholdt os i vores sommerhus i [by] fra d. 30/6-6/7, på [udlandet] fra d. 9/7-23/7, i [landsdel] d. 25/7-28/7 og så tilbage i [by] d. 29/7, hvor indbruddet fandt sted.

Vi passerer i øvrigt i dagligdagen sjældent skuret, da vi har direkte adgang til haven fra vores altan.

Herudover betvivler jeg stærkt, at pallen har været synlig fra stien langs [sted], idet ejendommens vicevært overfor politiet har oplyst, at pallen stod inde i skuret, som er uoplyst, hvor tyven skulle have kunnet se pallen fra stien i aftenmørket kl. 22.30 i en afstand af 30-40 meter og hen over vores rosenhæk langs [sted], som de fleste steder er meget tæt og højere end mig (jeg er højere end tyven), når der er fuld blomstring i juli måned. Det er i min optik et urimeligt postulat fra selskabets side.

At forsikringsselskabets i det hele taget kredser om denne palle er mig ubegribeligt, da der jo i andre skure henstår min. 8 cykler – som der jo gør på alle ejendomme – hvor de fleste er højere end en palle. Der er herudover adgang fra haven til 8 almindelige affaldsbeholdere i ejendommens gård, som også alle er betydeligt højere end en palle. I det hele taget har jeg svært ved at udlede af forsikringsbetingelserne, at det forudsættes, at der på den forsikrede bopæl ikke er adgang til effekter udendørs, som har en højde over min. xx cm. Jeg gentager, at alle stiger på ejendommen er aflåste.

Det er uomtvisteligt, at vinduet har været lukket og haspet med låsestangen - hvilket jo allerede er bekræftet af politiet og forsikringsselskabet - og således i overensstemmelse med kravene i forsikringsbetingelserne, hvor der i øvrigt ikke står noget om, at alle hasper skal være anvendt. Analogt kan jeg oplyse, at køkkendøren til vores bolig har 3 låse, hvoraf den ene er en oprindelig lås fra ejendommens opførelse i år 1900. Det vil være urimeligt at forlange, at denne lås skal anvendes i det daglige, da den låses med en mindre sikker nøgle og låsen som sådan er mindre sikker end de øvrige nyere låse.

Jeg forstår til fulde selskabets frustration over, at tyven har kunnet skaffe sig adgang til vores bolig. Samme frustration har vi jo. Jeg kan oplyse, at jeg – uden for nummer – af politiet har fået forevist en video af tyven under et indbrud på første sal af en villa i [by]. Ved denne lejlighed evnede tyven at træde op på et gelænder omkring en swimmingpool, balancere på dette og hænge hovedet på en kost indover altangelænderet på første sal. For herefter at kravle op ad kisteskaftet og hæve sig det sidste stykke ind over gelænderet – hvis overkant må være i en højde på min. 4 m. Alt imens der var tre beboere hjemme i stueetagen.

Han kunne herefter gå ind gennem en ulåst altandør til soveværelset, stjæle nogle smykker og forlade gerningsstedet igen ved at hænge ned fra gelænderet og hoppe ned – et hop på mere end 2 m. Jf. politiets afhøringsrapporter er tyven aktiv inden for kampsporten MMA, han er stærk og adræt, og han er stærkt fascineret af tegneseriehelte. Politiet fandt under deres ransagelser en del voksne helteudklædningsdragter og våbenattrapper. Bl.a. en pistol som politiet måtte fjerne med særligt personale.

En forsikring har til formål at erstatte for tab, når uheldet er ude. Der er i denne sag i et og alt tale om uheld på uheld. En dybt professionel indbrudstyv med helt særlige egenskaber, et værdiskab som er opsat forkert af en autoriseret låsesmed, et anerkendt alarmanlæg som ikke virker efter hensigten og som lovet – og et forsikringsselskab, som på ingen måde anerkender, at jeg ved min indsats har sparet selskabet for langt den største del af forsikringserstatningen..."

Selskabet har i meddelelse af 17/5 2024 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

10.

100876

"For klagers bemærkninger til pallen skal vi henvise til gældende praksis om sikredes initiale forklaring, og i den forbindelse særligt høringssvar 2, punkt Ad 2 samt vores skadekonsulents bemærkninger i bilag K."

Klageren har i meddelelse af 21/5 2024 bl.a. anført:

"det dur altså ikke, at forsikringsselskabet henviser til egne notater som faktuel dokumentation. Jeg var ikke bekendt med, at euro-pallen stod i skuret - vi var som tidligere beskrevet bortrejst de fleste dage i ugerne op til indbruddet fandt sted. Jeg har spurgt ejendommens vicevært, som oplyser, at pallen kommer fra levering til en af ejendommens beboere - ikke os - og at den var hensat i skuret mhp. bortskaffelse, da den jo ikke kan lægges i affaldscontainerne."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 30/7 2022 fremgår bl.a.:

"Indbrud gennem vindue i soveværelse. Værdiskab i tilstødende garderobe fjernet fra væg. Alarmanlæg var tilsluttet med kamera, men blev ikke aktiveret ved indbruddet – [alarmselskab] undersøger i næste uge hvorfor, men antager at tyven har kunnet undgå at aktivere. Tyven forlod med værdiskabet gennem samme vindue i soveværelse. Tyven tog ikke andre effekter selvom et guldarmbånd lå meget synligt på et sengeskab i soveværelset. En nabo i underetagen hørte indbruddet og forfulgte tyven, men fangede ham ikke. Politi blev tilkaldt med det samme og foretog undersøgelser ca. 1 time efter indbruddet. Politirapport er optaget med j. nr. ...
Hvordan er tyven kommet ind? Dør/ vindue opbrudt
Har dørene været låst? Ja
Har vinduer været lukket og tilhaspet? Nej"

Af selskabets interne rapport af 18/8 2022 fremgår bl.a.:

"Efter forudgående aftalte afholdt forsikringstager, dennes hustru, ..., ... og jeg møde på skadestedet den 18.08.2022 fra kl. 10:45. ... ankom kl. ca. 11:00, og mødet blev afsluttet kl. ca. 11:55.

Formålet med mødet var at undersøge indstigningsstedet og konstatere, hvordan gerningsmand var kommet ind i lejligheden.

Indledningsvis blev hr. FT anmodet om at vise, hvor gerningsmanden var kommet ind. Han påviste vinduet i soveværelset (indstigningsstedet). Han forklarede at gerningsmanden havde taget en palle der stod i skuret i haven, som han havde trådt op på. Derefter kunne han opbryde vinduet. Listen hvorpå ventilationsarmen er monteret var brækket op så træet gable som følge af volden forøvet mod vinduet. FT havde nu taget træstykket helt af, så de kunne lukke vinduet helt til. De anvendte nu snore til at sikre vinduet, når de havde det på klem.

Adspurgte var de to hasper i vinduets venstre side ikke haspede, da indbruddet skete. Det gjorde FT aldrig – og det samme var gældende i et lignende vindue i hans arbejdsværelse. Inden indbruddet havde der ikke været fejl/mangler ved vinduet eller hasperne.

Efter ... ankomst bad jeg igen hr. FT forklare, hvordan gerningsmanden var kommet ind.

Hr. FT forklarede igen at pågældende var kommet ind i lejligheden ved at træde op på en palle, der havde ligget under halvtaget i haven. FT var irriteret over at pallen havde ligget der igennem noget tid.

Det var en anden beboer der var nærig og derfor ville fyre med pallen i brændeovnen. FT påviste pallen for Udredning, da vi efterfølgende foretog undersøgelse af indstigningsstedet.

Vinduet var trukket til på gerningstidspunktet, men de to hasper i venstre side set indefra var ikke lagt på beslagene eller haspede. Det var en vane han havde om sommeren, da han ofte luftede du via indstigningsstedet og et tilsvarende vindue i hans arbejdsværelse.

Fra soveværelset var gerningsmanden gået direkte til det tilstødende værelse, hvor det nu stjalne pengeskab var vægmonteret skjult bag en åbenstående dør. Gerningsmanden havde på ukendt vis trukket pengeskabet direkte du af væggen. Der var ingen mærker efter vridning eller lignende. Det var meget få mennesker der havde kendskab til pengeskabets placering.

Adspurgte bekræftede hr. FT at de havde haft indbrud i deres sommerhus i [by] sidste år. Der blev ikke stjålet nogen genstande i sommerhuset, og adspurgte mente han og fru FT ikke at der var sammenhæng mellem de to skader.

I pengeskabet lå der flere kostbare diamanter og ure. Certifikaterne på diamanterne lå også i pengeskabet.

Gerningsmanden flygtede ad samme vej som han var kommet ind. I jorden nedenfor det opbrudte vindue var der en fordybning i korden, hvilket kunne stamme fra at gerningsmanden havde dumpet pengeskabet fra højden. Gerningsmanden var formentlig flygtet via [vej].

Ved indstigningen var FTs alarm blevet aktiveret. FT og hans kone var i sommerhuset i [by], og de kørte straks hjem til skadestedet. Underboen havde hørt noget larm ved indbruddet og tog imod dem, da de kom hjem."

Af e-mail af 14/5 2024 fra udredningskonsulenten fremgår bl.a.:

"Da hr. FT og jeg stod sammen på græsplænen i baghaven ved indstigningsstedet spurgte jeg ham, om han ville vise mig den palle der var anvendt ved indstigning. FT og jeg gik hen til halvtaget hvor han foreviste pallen, der stod placeret under halvtaget. Hr. FT løftede pallen frem og forklarede at pallen havde stået under halvtaget igennem længere tid inden tyveriet, og han formodede at tyven havde taget pallen dérfra og brugt den til at træde op på. Pallen tilhørte en anden beboer. Den anden beboer var nærig og ville formentlig fyre med den. Det havde irriteret FT igennem længere tid at pallen havde stået under halvtaget."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**12.4 Særlige private værdigenstande**
Som "særlige private værdigenstande" anses:

- Frimærkesamlinger

Ankenævnet for Forsikring

12.

100876

- Ting af guld, platin eller sølv*)
- Møntsamlinger
- Perler*)
- Smykker
- Ædelstene*)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

...

13.7		Ikke dækket	
	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
Forsikringen dækker ikke	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togtog, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed. 6. Genstande, der er i kommission.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uafslukkede biler, beboelsesvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Kravet om voldeligt opbrud gælder ikke for biler. 5. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.
FORSIKREDE GENSTANDE jf. afsnit 12	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		
...			
Penge m.m. maksimum 24.371 kr. (2019) jf. punkt 12.3 Særlige private værdigenstande (maksimum 15 % af forsikringssummen), jf. punkt 12.4	Ikke i A. lofts- og kælderrum i etagebyggeri, B. udhuse og garager, C. bolig, der har været ubeboet i mere end 3 måneder, D. opbevaringsmagasin.		

Nævnet har fået forelagt fotografier af vinduet.

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud via et soveværelsesvindue. Selskabet har opgjort erstatningen efter reglerne for simpelt tyveri med henvisning til, at vinduet ikke var lukket og tilhængt. Klageren ønsker dækning efter reglerne for indbrudstyveri. Klageren har anført, at vinduets underkant

befinder sig 311 cm. over terræn, og at vinduet var både lukket og tilhaspet med en låsestang fornedet. Klageren har anført, at en låsestang eller et stormbeslag ifølge politiets teknikere er sværere at bryde op end zinkhasperne på siden af vinduet. De to ikke-anvendte sidehasper ville ifølge politiet være svært synlige/umulige at se udefra og ville under alle omstændigheder ikke have medført større besvær for tyven end låsestangen. Klageren har oplyst, at tyven benyttede en europapalle til at nå vinduet. Europapallen var hensat af viceværten i et skur uden klagerens vidende. Pallen var ikke synlig fra stien langs ejendommen.

Selskabet har anført, at vinduets egentlige og faktiske lukkefunktion er vindueshasperne. Udluftsarmen er monteret på vinduets underamme og vinduets udlufts-/lukkepal er monteret i underkarm. Når vinduet er lukket ved udluftsarmen nederst i karmen, vil vinduet ikke slutte tæt til karmen vinduet rundt. Selskabet har anført, at hasperne er udført i et stærkere materiale og monteret på en måde, som gør det mere vanskeligt at opbryde vinduet. Selskabet har anført, at det er vanskeligt at identificere opbrydningsmærker på vinduets underamme. Vinduesrammen såvel ude som inde fremstår uden større skade i form af ex. vrid eller brud i vinduesrammen og lister. Selskabet har anført, at der ikke var nogen hjemme i klagerens lejlighed, da tyveriet fandt sted. Selskabet har anført, at det er uagtensomt at undlade at tilhaspe et soveværelsevindue i en stuelejlighed, hvor vinduet vender mod en fælleshave og hvor der tæt ved indstigningsstedet stod en palle. Selskabet har anført, at der er årsagssammenhæng mellem den manglende tilhaspning og tyveriet.

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at "har vinduer været lukket og tilhaspet? Nej".

Det fremgår af selskabets interne rapport, at "adspurgte var de to hasper i vinduets venstre side ikke haspede, da indbruddet skete. Det gjorde FT aldrig ... Vinduet var trukket til på gernings-tidspunktet, men de to hasper i venstre side set indefra var ikke lagt på beslagene eller haspede. Det var en vane han havde om sommeren, da han ofte luftede ud via indstigningsstedet og et tilsvarende vindue i hans arbejdsværelse".

På fotografier af vinduet ses ikke anlægsmærker. Det indre, nederste bræt på vinduesrammen, hvor ventilationsarmen var monteret, er skubbet af. Tætningsliste nederst på vinduet ses lette-

re bøjet. Der ses trykspor/skrammer nederst på vinduesramme. Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker særlige private værdigenstande (smykker, ædelstene) ved simpelt tyveri. Simpelt tyveri er tyveri fra uaflåst bygning.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun et krav mod selskabet, hvis forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotografier – finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, og at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri og har afvist at dække smykker og ædelstene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vinduet – som tyvene kom ind gennem – ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at vinduer skal være "lukkede og tilhaspede".

Nævnet bemærker, at vinduet – når det alene er lukket ved udluftningsarmen nederst i karmen – ikke vil slutte tæt til karmen vinduet rundt, hvorfor det må lægges til grund, at en tyv forholdsvis let kan anbringe et værktøj imellem vinduesrammen og selve vinduet og tvinge vinduet op.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

100876

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck