

Ankenævnet for Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 100878:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 15/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Hermed fremsendes klage over afgørelse i sagen vedrørende udbetaling af forsikringssum fra Safe livsforsikring ved aflivning af [...].

I afgørelsen fremgår det, at udbetaling af livsforsikringen afvises, idet der er tale om uanvendelighed, og ikke aflivning i henhold til dyreværnsloven. Denne vurdering ønsker jeg at klage over, da aflivningen netop ikke begrundes i uanvendelighed, men hvorvidt det vil være muligt at lade dyret leve videre uden unødigt lidelse (dyreværnslov). Den fremskredne ringfod, som [hesten] led af, medførte at hesten havde store smerter, hvilket også er beskrevet af den dyrlæge, som har tilset hesten af flere omgange. Behandling blev forsøgt for at se om det ville kunne mindske lidelserne, men vurderedes til ikke at have nogen effekt. Tværtimod beskrev dyrlægen, at hesten på den korte tid så ud til at have større smerter end tidligere. Der var dermed ikke flere muligheder for at lindre dyrets lidelser, og det ville derfor være forbundet med store smerter for hesten at leve videre, da lidelsen ikke kan behandles, og da den ikke reagerede på smertebehandlingen. Hesten kunne derfor ikke gøres haltfri og smertefri ved behandling, hvorfor den blev aflivet.

Hestens halthed startede i januar 2023, hvor den var meget svært gående på især højre forben. Jeg havde derfor smed og dyrlæge ude, som undersøgte hesten af flere omgange, for at finde ud af hvad haltheden skyldtes. Smeden fandt en mindre revne i hoven, men vurderede ikke, at revnen i sig selv burde forårsage den grad af halthed, og jeg konsulterede derefter [1]. Hesten fik herefter ringsko på begge forben, og fik 4 ugers boksro. Desværre udviste hesten stadig halthed, og dyrlæge [1] kom herefter ud og lavede en halthedsundersøgelse, og den fik derefter yderligere boksro, og [dyrlæge 1] konkluderede, at såfremt boksro og ringsko ikke havde en effekt indenfor relativt kort tid, så skulle den røntgen fotograferes og yderligere undersøges. Der ses efter lidt tid en forbedring i haltheden, men hesten er stadig småt gående, og takter urent. Jeg får dog af vide

af smed og berider, at det formentligt skyldes stivhed efter at hesten har stået stille, og det bør forsvinde når hesten startes op igen.

I april/maj begynder hesten derfor et meget langsomt genoptræningsforløb. I sommeren 2023 konstateres det desværre, at hesten fortsat er halt og meget småt gående, ligesom hesten nu udviser udadreagerende adfærd, når den trækkes med, eller hvis man beder den om at gå frem. Genoptræningen afbrydes derfor, og der foretages derefter røntgen af hesten, hvor det konstateres, at den har ringfod på begge forben, hvoraf det på højre forben er svær ringfod. Jeg går herefter i dialog med forsikringsselskab og dyrlæge. Jeg bliver oplyst at dyrlæge [2], at prognoserne for en hest med så fremskreden ringfod er rigtig dårlige, da en sådan grad af ringfod typisk ikke kan behandles, ligesom det formentligt ikke vil være muligt at smerte-dække hesten, da det sidder i knoglerne, hvorfor aflivning typisk vil være eneste mulighed.

Torsdag d. 3 august gennemgår hesten derfor en grundig udredning. Ved udredningen fremgår det ifølge dyrlægen tydeligt, at hesten har store smerter når den bevæger sig. Dyrlægen oplyser mig, at den eneste mulighed for at smertedække hesten er en ledbehandling, men at chancen for at det har en effekt med en så fremskreden ringfod er lille. Det forsøges dog, hvilket også drøftes med forsikringsselskabet. D. 23. august kommer dyrlægen ud igen for at følge op på behandlingen. Desværre viser det sig, at behandlingen ingen effekt har haft. Tværtimod konstaterer dyrlægen, at hesten faktisk om muligt er endnu dårligere gående, end den var tidligere. Jeg bliver derfor oplyst, at der ikke er yderligere muligheder for at behandle eller smertedække hesten, hvorfor aflivning på nuværende tidspunkt er eneste mulighed, da det ikke vil være forsvarligt at lade hesten leve videre med den grad af smerter, når smertebehandling ikke er muligt. Jeg kontakter derfor Agria telefonisk, som beder dyrlægen fremsende papirerne, hvorpå de så vil hastebehandle sagen. Da jeg kontaktede Agria telefonisk, spurgte medarbejderen i telefonen ind til hvorfor hesten i så fald ikke var blevet akut aflivet. Der forklarede jeg, at det jo alene skyldtes, at Agria havde bedt om at komme ind over vurderingen forud for aflivning med henblik på at forhåndsgodkende aflivningen, da der ellers ville være lille sandsynlighed for at livsforsikringen blev udbetalt. Så jeg stiller mig ganske uforstående overfor argumentationen i afgørelsen, hvori det fremgår, at det er dyrlægen på stedet der skal træffe afgørelsen, da jeg jo blev oplyst af Agria, at de skulle indover vurderingen. Jeg blev desuden oplyst i telefonen, at de selvfølgelig ville foretage en hurtig vurdering, så hesten ikke skulle stå henover weekenden. Jeg hørte dog først tilbage fra Agria den følgende torsdag. Dette på trods af at jeg kontaktede dem undervejs for at få en status, da dyrlægen havde oplyst mig, at hesten ikke kunne stå i dens nuværende tilstand. Efter at Agria har afvist at forhåndsgodkende aflivningen, taler jeg med dyrlægen igen, og hesten aflives efter anbefaling kort tid efter.

Agria har selv vejledt mig ift. at indhente forhåndsgodkendelse forud aflivning, hvilket så efterfølgende bliver anvendt som et argument imod at udbetale livsforsikringen. Modsat vælger Agria at bruge den udredning, som hesten har fået foretaget til at nedskrive markedsværdien på hesten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af forsikringssum fra Safe Livsforsikring"

Selskabet har den 12/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Gældende vilkår og dækning

Ft har tegnet forsikring den 15.12.2021 for [hest], født den 26.04.2013. Der er tegnet Safe Sygeforsikring, Safe Liv samt Agria Ansvar. Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1.

Police og forsikringsvilkår

Der er tegnet Safe Sygeforsikring, og forsikringen gælder for forsikringskrav, der opstår i forsikringsperioden. Der er erstatning op til forsikringssummen, som er kr. 65.759 'for rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger eller behandler den forsikrede hest, på grund af sygdom eller skade, der entydigt omfattes af forsikringen. '

Safe Livsforsikring kan jvf. punkt J.3 komme til anvendelse såfremt, hesten

- 'Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.'

Eller

- 'Som direkte følge af et ulykkestilfælde bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.'

Der er tegnet en livsforsikringssum på kr. 55.100.

Detaljeret sagsgennemgang

Agria modtager slut februar 2023 de første regninger vedrørende halthedsundersøgelse, og vi har i forløbet erstattet op mod kr. 9.000 til ft i forbindelse med diagnoserne hornkløft, halthed og ringfod.

Den første regning, som erstattes er af den 28.02.2023, hvor ft beskriver, at hesten har fået en hornkløft i hoven og dermed er halt, der foretages en halthedsundersøgelse (bilag 2). Dyrlægeudgifter og behandling med nitter foretaget af smed dækkes på baggrund af henvisning.

Den 14.07.2023 kontakter ft os og oplyser, at hesten har ringfod på begge forben, gaffelbåndsskade på begge bagben samt mus i flere led. Hesten beskrives som meget smerteplaget. I samtalen med ft oplyses vilkårene for erstatning fra livsforsikringen. Det aftales, at ft fremsender en kopi af hestens journal, da det skal vurderes, hvad og hvor meget, vi kan imødekomme af yderligere behandling.

Den 17.07.2023 er vi igen i dialog med ft. Ft har forståelsen af, at der er tale om en livsskadesag, og at Agria skal vurdere, hvorvidt den vil kunne anerkendes. Vi gentager overfor ft, at såfremt der er tale om en livsskadeerstatning, er det et krav, at aflivning sker i henhold til dyrevelfærdsloven, og at sygdommen er så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre. Ft oplyser, at dyrlægen vil lindre smerter med blokader, og Agria nævner, at røntgen vil give mening på dette tidspunkt.

Den 18.07.2023 og 19.07.2023 modtager vi journal og røntgenmateriale (bilag 3), som fremsendes til vores dyrlægekonsulent. Vores dyrlægekonsulent konstaterer af screeningssættet, at foran-

dringerne er tydelige på HF men ikke udtalt på de øvrige ben, og at vi på den baggrund ikke vil kunne imødekomme udbetaling af livsforsikring. For at kunne vurdere hvorvidt vi ville kunne anerkende livsforsikring, vil det være nødvendigt med yderligere udredning og behandling af hesten. Det oplyses endvidere, at det er meget sjældent, at livsforsikring udbetales på baggrund af halthed. Alt dette informeres ft om i en mail sendt den 21.07.2023 (bilag 4).

Den 21.07.2023 oplyser ft til os, at hun synes, at der er uoverensstemmelse mellem det, som behandlende dyrlæge har sagt til ft og det, som behandlende dyrlæge har noteret i journalen. I vores interne notat har vi noteret følgende fra samtalen 'FT ved, det bliver slemt, når det bliver vinter. Men hun kan ikke holde ud at vente, til det bliver så slemt igen.'

Den 28.07.2023 ringer ft og anmoder om dækning af udgifter til blokader, hvilket vi bekræfter.

Den 25.08.2023 ringer ft for at fortælle, at behandlingen ikke har hjulpet, og vi modtager i den forbindelse yderligere journaler (bilag 5). Af journalerne fremgår det, at ved udredning den 17.07.2023 fungerer hesten ikke i ridning, og at den endvidere i ridning er småt gående og usammenhængende. Den veterinærfaglige vurdering er, at der vedr. VB og HB er en 'let forøget risiko for at røntgenforandringerne vil få betydning for den fremtidige holdbarhed og anvendelse af hesten'. Der er endvidere ved VF og HF en 'betydelig risiko for den fremtidige holdbarhed og anvendelse af hesten'. Den 04.08.2023 foretages der en grundig halthedsvurdering på baggrund af de fortsatte ridemæssige udfordringer. Prognosen vurderes til at være reserveret. Af halthedskontrol foretaget den 23.08.2023 er konklusionen, at der ikke er nogen bedring men snarere en forværring,

og der foreligger ikke en plan for behandling, da hesten ikke har responderet på behandling til nu. Hestens prognose samlet set vurderes som uanvendelig 'På baggrund af udtalte forandringer i kronled BF (ringfod) og den manglende effekt af behandling, vurderes prognose for denne hest slet.'. Slet er en almindelig anvendt vurdering, som man giver til heste, der erklæres uanvendelige.

På baggrund af journalerne og det indsendte materiale vurderer Agria i samråd med vores dyrlægekonsulent, hvorvidt der er belæg for erstatning. Vores svar ses af 31.08.2023 bilag 6. Af vores svar fremgår det, at en uanvendelighedserklæring ikke er ensbetydende med, at vi anerkender livserstatning. Da [hesten] ikke er forsikret mod uanvendelighed, kan vi ikke imødekomme erstatning for uanvendelighed. I vores svar informerer vi ft om, at markedsværdien nedskrives til kr. 10.000. Dette er standard procedure, da vi ikke kan opretholde en livsforsikring, der i praksis ikke vil kunne finde anvendelse, hvorfor vi varsler en lavere dækningssum og ligeledes lavere præmie.

Den 05.09.2023 modtager vi en mail fra ft, der ønsker vejledning i at klage. Samme dag, den 05.09.2023, erfarer vi af den modtagne information, at [hesten] er aflivet den 04.09.2023 (bilag 7). Den 08.09.2023 modtager vi skriftlig klage fra ft (bilag 8), og denne besvares 14.09.2023 (bilag 9).

Af vores klagesvar fremgår det, at vi fastholder vores tidligere vurdering om ikke at imødekomme erstatning fra livsforsikringen. Ft anfægter i sin klage, at der ikke er taget højde for, at årsagen til aflivning er af dyreetiske overvejelser i og med at aflivningen ifølge ft begrundes i dyrevelfærdsloven. Af den tilgængelige dokumentation, journalerne, er der fra Agrias side dog intet, der understøtter aflivning i henhold til dyrevelfærdsloven.

Hesten erklæres uanvendelig, hvilket i sig selv ikke er at sidestille med en aflivning i henhold til dyrevelfærdsloven. Uanvendelig betyder, at hesten ikke vil kunne bruges som ride- eller brugshest. Jvf. vores vilkår G.4 vedrørende uanvendelighed 'Det er en forudsætning for at få erstatningen udbetalt, at hesten aflives. Det er et krav, at Agria kontaktes, inden aflivning finder sted, ellers kan erstatningen bortfalde. Permanent uanvendelighed som ride- eller brugshest betyder, at hesten aldrig vil komme til at kunne udføre disciplinerne i de letteste konkurrenceklasser eller bruges i erhvervsmæssig sammenhæng (gælder dog ikke som avlshest)'. Af journalen fremgår det tydeligt, at [hesten] er erklæret uanvendelig, og da ft ikke har tegnet en uanvendelighedsforsikring kan vi ikke imødekomme ønske om erstatning for uanvendelighed.

I vores vurdering af den 31.08.2023 har vi også haft kontakt til behandlende dyrlæge [2] bilag 10). Vores dyrlægekonsulent har med andre ord den 30.08.2023 været i korrespondance med [dyrlæge 2] hvor der specifikt henledes opmærksomhed på, at vi er af den mening, at hesten på daværende tidspunkt ikke bør aflives i henhold til dyrevelfærdsloven 'Denne dækker vi ikke på hestens livsforsikring, da vi ikke mener, at hesten på baggrund af dine fund skal aflives i henhold til dyreværnsloven.' hvortil [dyrlæge 2] bekræfter, idet hun svarer 'OK, så har ejer misforstået, hun sagde nemlig hun skulle bruge attesten, så jeg gik egentlig ud fra at den var uanvendelighedsforsikret.'

Vi har i forbindelse med denne klage kontaktet [dyrlæge 2] for at få bekræftet, hendes udsagn, og det fremgår tydeligt af bilag 11, at [hesten] ikke aflives i henhold til dyrevelfærdsloven.

'Ja jeg er enig i at de fund ikke var i strid med dyrevelfærdsloven. Den blev aflivet efter ejers ønske, ikke på forværring af dens tilstand. Og det er korrekt at jeg vurderede slet prognose ift. uanvendelighed, men ikke i strid med dyrevelfærdsloven på daværende tidspunkt.'

Af klagen fremgår det endvidere at ft stiller sig uforstående overfor den vejledning, som hun har modtaget fra Agria. En aflivning iht dyrevelfærdsloven bør og skal altid ligge hos behandlende dyrlæge, vi har vejledt ft i forhold til de spørgsmål, som vi er blevet stillet, og vi har i denne sag endvidere informeret ft om, at vi på baggrund af den på daværende tidspunkt tilgængelige information ikke ville kunne imødekomme ønske om erstatning fra livsforsikringen, idet intet i journalen understøttede en aflivning i henhold til dyrevelfærdsloven, og dette understøttes af behandlende dyrlæge [2] svar til vores dyrlægekonsulent både den 31.08.2023 og 03.01.2024.

Endelig anfægtes nedskrivning af markedsværdien, som ft stiller sig uforstående overfor og om endeligt mener, at den burde have været nedskrevet tidligere. Den ændrede markedsværdi varsels udelukkende på baggrund af tilstrækkelig information, hvorfor den ændres på baggrund af journalerne modtaget den 25.08.2023. Først når en sikker prognose stilles, ændres markedsværdien.

Opsummering

Det påhviler forsikringstager at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Vi fastholder vores afvisning af dækning fra livsforsikringen ud fra nedenstående punkter.

- Agria har i skr. korrespondance af 21.07.2023 informeret om, at livsforsikring generelt meget sjældent udbetales på baggrund af halthed, samt at der i den specifikke sag på daværende tidspunkt er behov for yderligere udredning og behandling af hesten, da der ikke er belæg for livsforsikringserstatning.

- Hesten erklæres uanvendelig ved halthedskontrol den 23.08.2023 og konstateres aflivet af samme årsag den 04.09.2023. Da ft ikke har tegnet en uanvendelighedsforsikring er der ingen erstatning, og det er ikke muligt at benytte livsforsikringen, da der gælder andre vilkår.
- Erklæret uanvendelighed er ikke ensbetydende med at en eventuel aflivning som følge heraf er i henhold til dyrevelfærdsloven.
- Livsforsikring i forbindelse med sygdom udbetales alene såfremt det er med afsæt i dyrevelfærdsloven 'Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.' og af den tilgængelige dokumentation (journaler samt korrespondance med [dyrlæge 2]) er der intet, der understøtter dette.
- Dyrlæge [dyrlæge 2] bekræfter, at aflivning ikke er foretaget med afsæt i dyrevelfærdsloven men på ejers foranledning.

Vi fastholder således vores afvisning, idet vilkårene for dækning ikke er opfyldte."

Klageren har i brev af 31/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som nævnt i min indledningsvise klage, så har jeg ikke haft mulighed for at få indsigt i, hvad dyrlægen og Agria har kommunikeret om skriftligt, da Agria tidligere har afvist at give indsigt i korrespondancen, og da dyrlægen ikke er vendt tilbage på min henvendelse om indsigt.

Jeg har som udgangspunkt ikke nogle yderligere bemærkninger ift. Agrias beskrivelse af hændelsesforløbet, da deres beskrivelse i store træk stemmer overens med min beskrivelse og opfattelse. Dog vil jeg påpege, at de af dyrlægen fremsendte mails til Agria ikke stemmer overens med de vurderinger og beskrivelser af hestens sygdomsforløb, som dyrlægen har givet, når hun har været ude ved hesten. Det blev understreget flere gange af dyrlægen, at hesten havde meget store smerter, at der ikke længere var nogle muligheder for at smertedække eller smertebehandle hesten, og at der derfor ikke var andre muligheder end at aflive hesten, da den ikke ville kunne leve videre uden betydelige smerter. Dyrlægen oplyste mig yderligere, at med den fremskredne ringfod og den manglende effekt af behandlingen, ikke ville være flere muligheder for at smertedække hesten, da ringfoden sad i knoglerne, hvor smertestillende medicin vurderes til at være effektivt. Dyrlægen var desuden vidende om, at der på intet tidspunkt har været tale om en uanvendelighedsvurdering, da det flere gange blev understreget overfor dyrlægen, at hesten ikke var uanvendelighedsforsikret. Tilslut er det heller ikke korrekt, da dyrlægen i sin mail til Agria beskriver, at aflivning ikke er sket på baggrund af en forværring af hestens tilstand, da dyrlægen jo netop i sin rapport beskriver, at dens halthed er blevet forværret i den korte periode på trods af behandlingsforsøg."

Selskabet har i brev af 5/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har tidligere kommenteret på henvendelsen omkring indsigtsret (bilag 12) fra ft. Journalmateriale og attester, som vi modtager direkte fra dyrlæger eller klinikker, deler vi ikke med en tredje part med mindre, der er indhentet samtykke herom. Vi har i mail af 5. oktober 2023 givet samtykke til, at ft selv rekvirerede korrespondancen mellem vores veterinærfaglige konsulent og behandlende dyrlæge, såfremt der var ønske om at få den ordrette og præcise formulering af denne korrespondance, men vi har i øvrigt delt essens af korrespondancen mellem vores veterinærfaglige konsulent og behandlende dyrlæge, idet dette har indgået i vores vurdering af skadesagen. I vores

vilkår 5.4 gør vi rede for, at vi ved skadeanmeldelse gør brug af vores ret til at indhente oplysninger fra relevante parter:

'Ved anmeldelse af skade giver du samtykke til, at vi anvender relevante persondata til at indhente oplysninger direkte fra dyrlægen og andre relevante parter. Du er forpligtet til at bistå i udredning af skadeshændelsen og give os alle relevante og tilgængelige oplysninger af betydning for vurdering af forsikringskravet og vores ansvar.'

Af høringsvar fremgår det, at ft finder, at de svar, hun har fået fra behandlende dyrlæge, ikke 'stemmer overens med de vurderinger og beskrivelser af hestens sygdomsforløb, som dyrlægen har givet...' dette har vi ikke mulighed for at kommentere på. Vi henholder os alene til de fakta og den viden, som deles mellem to fagpersoner, behandlende dyrlæge og vores veterinærfaglige konsulent.

Opsummeret fastholder vi, at der ikke er belæg for at imødekomme livsforsikring:

- Hesten erklæres uanvendelig og konstateres aflivet af samme årsag. Der er ikke tegnet dækning for uanvendelighed. Og erklæret uanvendelighed er ikke ensbetydende med at aflivning er i henhold til dyrevelfærdsloven.
- Dyrlæge [2] har bekræftet, at aflivning var på ejers foranledning og ikke med afsæt i dyrevelfærdsloven.
- For at imødekomme livsforsikringserstatning i forbindelse med sygdom, skal hesten 'Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.' og af den tilgængelige dokumentation (journaler samt korrespondance med [dyrlæge 2]) er der intet, der understøtter dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 28/2 2023 fra dyrlæge [1] fremgår bl.a.:

"Halthedsundersøgelse incl. mønstring, bøjeprøve og longering.

Intermitterende halthed vf 1/2-1 grad i trav. Bøjeprøve negativ. Hovledsblokade negativ. Rasmus-blokade positiv. Hesten nu rengående.

Diff. diagnose: hovkløft mediale hovvæg ved kronrand forløbende i ventral retning 4 cm.

Plan: behandles med Equicam. Smeden underrettes om at optimere medio-lateral balance af hoven. Hvis ej snarlig bedring, anbefales røntgen."

Af journal fra dyrlæge [2] fremgår bl.a.:

"170723

Anamnese: Er i ridning hos [...], hun synes dog ikke den fungerer i ridning og virker småt gående og usammenhængende i ridning.

Klinik: Mild hævelse dorsalt på kronben BF, spændt GM bilat, særligt v.s. Nedsat LF af TL og LS bilat.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100878

Mønstring: småt gående alle 4?

Longe venstre volte: 1 VB, uren VF

Longering, højre volte : ½ HB, uren HF

Røntgen:

Tæer:	1. VF, LM+AP	moderat remodellering kronled
	2. HF, LM+AP	kraftig remodellering kronled; lille dorsalmus kode.
	3. VB, LM	fab.
	4. HB, LM	flere små dorsalmus.
Hovseneben:	5. VF, LM+AP	fab.
	6. HF, LM+AP	fab.
Haser:	7. VB, LM+AP+skrå	mild skleroseirng og mild osteolyse proximale MT3.
	8. HB, LM+AP+skrå	Mild sklerosering proximale MT3.
Knæ:	9. VB, CaL-CrM	fab.
	10. HB, CaL-CrM	fab.
Øvrige regioner:	11. halshvirvler, LL	-
	12. torntappe ryg, LL	-

Vedr. pkt. 7,8 er der ud fra en veterinærfaglig vurdering let forøget risiko (dvs. let forøget og i mindre grad væsentlig) for, at røntgenforandringerne vil få betydning for den fremtidige holdbarhed og påtænkte anvendelse af hesten

Vedr. pkt. 1,2 er der ud fra en veterinærfaglig vurdering betydelig risiko (dvs. væsentlig forøget og i høj grad væsentlig) for, at røntgenforandringerne vil få betydning for den fremtidige holdbarhed og påtænkte anvendelse af hesten

Diagnose: Osteoarthritis BF kronled (ringfod) samt forandringer i proximale tilhæftning af gaffelbånd
BB

Behandling: Afventer. Talt om ledbehandling kronled; biphosphanater. Dog vil ledbehandling være symptomatisk og det må formodes at ringfod en progressiv lidelse.

I fht gaffelbåndstilhæftning vil en ultralydsscanning være nødvendig for at vurdere selve gaffelbåndet.

Prognose til ridebrug: reserveret

040823

Halhedsudredning

Ankenævnet for Forsikring

9.

100878

Anamnese: Pba af de ridemæssige udfordringer og fund på sidste undersøgelse skal der i dag laves en grundig udredning. Ejer fortæller at hesten i vinter også var uren/halt på et forben, hvor der blev lagt blokader og hesten blev med ro rengående igen, men har i bakspejlet ikke fungeret optimalt. Er ellers en meget arbejdsvillig hest.

Klinik: Ringsko BF. Mild effusion kronled BF, mild effusion i hovled HF, spændt GM bilat, særligt v.s. Nedsat LF af TL og LS bilat

Mønstring:	
Visuelt	Lameness Locator
1 HF, stikkende gang BF	

Longering, ridebane:	Visuelt	Lameness Locator
Venstre volte	uren VF?	
Højre volte	1 HF	

Longering, hård bund:	Visuelt	Lameness Locator
Venstre volte	uren VF ½ VB	
Højre volte	2 HF 1 HB	

Bøjeprøver:	Visuelt	Lameness Locator
VF	1½ VF	
HF	3 HF	
VB	1½ VB	
HB	2 HB	

Mønstring gentaget:	
Visuelt	Lameness Locator
1 HF	

Konklusion: halt HF værst på indvendig volte hård bund. Desuden lavgradigt halt VF samt BPR alle 4, værst HF.

Abaxialblokada HF: pos (longering hård bund, bliver nu halt VF begge volter)

Abaxialblokada VF: pos (rengående hård bund begge volter)

Røntgen: se tidligere journal

Scanning VB pibe: Hypoekkogent foci i mediale lobus PSL med irregulær fiberarkitektur, ingen hyperæmi. Enkelte entesofytter proximalt MT3.

Scanning HB pibe: Hypoekkogent foci i mediale lobus PSL med mild hyperæmi og let irregulær fiberarkitektur. Mindre entesofyt proximalt MT3.

Diagnose: Osteoarthritis kronled BF; Proximal kronisk gaffelbåndsdesmitis bilateralt.

Behandling/plan: Ledbehandling kronled med 6 mg Kenalog BF. Skridt + rolig fold. Kontrol om 2-3

Ankenævnet for Forsikring

10.

100878

uger.

Prognose: reserveret

230823

Halhedskontrol

Anamnese: Har haft helt fri siden sidst på lille enefold.

Klinik: Ringsko BF. Mild effusion kronled BF, spændt GM bilat, særligt v.s. Nedsat LF af TL og LS bilat.

Mønstring:	
Visuelt	Lameness Locator
1 HF, stikkende gang	

Longering, ridebane:	Visuelt	Lameness Locator
Venstre volte	uren VF	
Højre volte	1½ HF	

Longering, hård bund:	Visuelt	Lameness Locator
Venstre volte	uren VF	
Højre volte	1½ HF	

Bøjepøver:	Visuelt	Lameness Locator
VF	1½ VF	
HF	2½ HF	
VB		
HB		

Mønstring gentaget:	
Visuelt	Lameness Locator
1 ½ HF	
½ BF i vendinger	

Konklusion: Ingen bedring. Snarere forværring

Behandling/plan: Ingen, da ej responderet på behandling til nu. Udsigtsløst at ledbehandle yderligere eller smertebehandle, da dette er en kronisk og progredierende lidelse.

Prognose: slet"

Af attest af 25/8 2023 fra dyrlæge [2] fremgår bl.a.:

"Ovennævnte hest er udredt af undertegnede i forbindelse med vedvarende halthed på flere ben. Hesten blev først røntgenundersøgt, hvor der på røntgenoptagelser ses osteoartrose med kraftig remodellering i kronled (ringfod) HF og moderat remodellering i kronled VF. Ved halthedsudredning den 4. august findes hesten halt på begge forben. Haltheden på hhv. HF og VF bliver via blokadeler lokaliseret til kronled både HF og VF. Hesten ledbehandles i både VF og HF kronled. Ved hal-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100878

thedskontrol d. 23. august 2023 ses der ingen bedring i forhold til undersøgelsen d. 4. august 2023. Hesten er fortsat halt på trods af behandling.

På baggrund af udtalte forandringer i kronled BF (ringfod) og den manglende effekt af behandling, vurderes prognosen for denne hest slet."

Af mail af 3/1 2024 fra dyrlæge [2] fremgår bl.a.:

"Ja jeg er enig i at de fund ikke var i strid med dyrevelfærdsloven.

Den blev aflivet efter ejers ønske, ikke på forværring af dens tilstand.

Og det er korrekt at jeg vurderede slet prognose ift. uanvendelighed, men ikke i strid med dyrevelfærdsloven på daværende tidspunkt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"J Safe Livsforsikring

Det fremgår af policen, om du har tegnet Safe Livsforsikring.

...

J.3 Livsforsikring

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest:

- Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.
- Som direkte følge af et ulykkestilfælde bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre."

Nævnet udtaler:

Klagerens hest er omfattet af syge- og livsforsikring. Hesten blev i februar 2023 undersøgt og behandlet for diagnoserne hornkløft, halthed og ringfod, og klageren fremsendte regninger herpå. Selskabet dækkede behandlingen med 9.000 kr. Den 14/7 2023 anmeldte klageren, at hesten havde ringfod på begge forben, gaffelbåndsskade på begge bagben samt mus i flere led, og at hesten var meget smerteplaget. Den 21/7 2023 afviste selskabet dækning på livsforsikringen under henvisning til, at hesten blev beskrevet som lavgradig halt, og at der ikke var grundlag for at aflive hesten i henhold til dyreværnsloven. Den 28/7 2023 anmodede klageren om dækning af udgifter til blokader, hvilket selskabet anerkendte. Den 25/8 2023 oplyste klageren,

at behandlingen ikke havde hjulpet. Der foretages halthedsundersøgelse, og prognosen vurderes slet. Den 4/9 2023 blev hesten aflivet.

Klageren ønsker at få udbetalt livsforsikring for sin hest. Klageren har anført, at den fremskredne ringfod medførte store smerter hos hesten, at der blev forsøgt behandling uden effekt, og at der skete forværring med større smerter end tidligere. Klageren har anført, at der ikke var flere muligheder for at lindre hestens lidelser, og at det ville være forbundet med store smerter for hesten at leve videre. Klageren har anført, at dyrlæge [2] oplyste, at aflivning var den eneste mulighed, da det ikke ville være forsvarligt at lade hesten leve videre med den grad af smerter, og da smertebehandling ikke er muligt. Klageren har anført, at dyrlæge [2]'s fremsendte mails ikke stemmer overens med de vurderinger og beskrivelser af hestens sygdomsforløb, som dyrlægen gav i sin undersøgelse af hesten.

Selskabet har anført, at hesten ikke har været så alvorligt syg, at den skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Dyrlæge [2] har bekræftet, at aflivningen ikke blev foretaget med afsæt i dyreværnsloven, men på ejerens foranledning. Selskabet har anført, at livsforsikringen sjældent udbetales på baggrund af halthed, og at det forhold, at hesten er blevet erklæret uanvendelig, ikke er ensbetydende med, at aflivningen er sket i henhold til dyreværnsloven.

Det fremgår af journal af 4/8 2023 fra dyrlæge [2], at "Konklusion: halt HF værst på indvendig volte hård bund. Desuden lavgradigt halt VF samt BPR alle 4, værst HF... Diagnose: Osteoarthritis kronled BF; Proximal kronisk gaffelbåndsdesmitis bilateralt. Behandling/plan: Ledbehandling kronled med 6 mg Kenalog BF. Skridt + rolig fold. Kontrol om 2-3 uger. Prognose: reserveret".

Det fremgår af journal af 23/8 2023 fra dyrlæge [2], at "Konklusion: Ingen bedring. Snarere forværring. Behandling/plan: Ingen, da ej responderet på behandling til nu. Udsigtsløst at ledbehandle yderligere eller smertebehandle, da dette er en kronisk og progredierende lidelse. Prognose: slet".

Det fremgår af attest af 25/8 2023 fra dyrlæge [2], at "Ovennævnte hest er udredt af undertegnede i forbindelse med vedvarende halthed på flere ben. Hesten blev først røntgenundersøgt, hvor der på røntgenoptagelser ses osteoartrose med kraftig remodellering i kronled (ringfod) HF og moderat remodellering i kronled VF. Ved halthedsudredning den 4. august findes hesten halt på begge forben. Haltheden på hhv. HF og VF bliver via blokader lokaliseret til kronled både HF og VF. Hesten ledbehandles i både VF og HF kronled. Ved halthedskontrol d. 23. august 2023 ses der ingen bedring i forhold til undersøgelsen d. 4. august 2023. Hesten er fortsat halt på trods af behandling. På baggrund af udtalte forandringer i kronled BF (ringfod) og den manglende effekt af behandling, vurderes prognosen for denne hest slet".

Det fremgår af mail af 3/1 2024 fra dyrlæge [2], at "Ja jeg er enig i at de fund ikke var i strid med dyrevelfærdsloven. Den blev aflivet efter ejers ønske, ikke på forværring af dens tilstand. Og det er korrekt at jeg vurderede slet prognose ift. uanvendelighed, men ikke i strid med dyrevelfærdsloven på daværende tidspunkt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt J.3, at "Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest: Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hesten er blevet aflivet i henhold til dyreværnsloven. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, hvor det fremgår, at hesten blev udredt for vedvarende halthed på flere ben, og at der på røntgenoptagelser ses osteoartrose med kraftig remodellering i kronled højre forben og moderat remodellering i kronled

Ankenævnet for Forsikring

14.

100878

venstre forben. Hesten blev ledbehandlet i både venstre og højre forbens kronled, men uden effekt, og ved halthedskontrol vurderes hestens prognose for slet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at dyrlæge [2] i mail af 3/1 2023 har oplyst, at der ikke var fund i strid med dyrevelfærdsloven, og at hesten blev aflivet efter ejers ønske og ikke på grund af forværring i tilstanden. Det fremgår, at dyrlæge [2] vurderede slet prognose i forhold til uanvendelighed, men ikke i strid med dyrevelfærdsloven på daværende tidspunkt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings