

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100888:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 18/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Fritidshus blæst ned fra sokkel og beskadiget af stormen.
Ene side fra stormretning blæst ind og taget knækket på midten.
Af samme årsag er strømme revet fra hinanden og ødelagt.
Forsikring skriver i afslag at havde det været stormen som var årsag var der nok sket tidligere.
De mener det er stormfloden som er årsag og dermed vandet men vi har hvert år højvande og vand i husene uden der er sket noget.
Huset har flyttet sig i vindretning pågældende aften og inden højvande for alvor indtræf.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå dækning som forsikring foreskriver
Jeg har brugt 60000,- på at etablere nyt hus plus 11500,- for installatør og i øvrigt selv udført arbejde."

Selskabet har den 20/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har tegnet fritidshusforsikring hos os med dækning for bl.a. stormskade.
Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Forsikringen dækker ikke skader, som er en direkte eller indirekte følge af oversvømmelse, jf. vilkårenes punkt 14 D.

Forsikringen dækker kun stormskader på bygninger på muret fundament, støbt fundament, stolpefundament eller skruefundament, jf. dækningsskemaet punkt 2 C i vilkårenes punkt 18.

Sagsfremstilling

Vores kundes havnehus er beliggende i det område, der er omfattet af Naturskaderådets afgørelse af 21. oktober 2023 om stormflod. Den 20. oktober blev der ifølge Forsikringsvejret.dk målt vindstød over 17,2 m/s på skadestedet, svarende til stormstyrke.

Vores kunde anmeldte den 23. oktober 2023 telefonisk, at hele hans havnehus havde rykket sig 1 meter og var knækket over på midten den 20. oktober 2023. Han forklarede vores skadebehandler, at han ikke vidste, om det var vinden eller vandet, der havde flyttet og beskadiget bygningen.

Da det var uklart, om det var vinden (stormen) eller vandet (stormfloden), der havde påvirket bygningen, lod vi en taksator besigtige skadestedet. Taksator vurderede, at det var vandet, der havde flyttet bygningen og afviste derfor den 31. oktober forsikringsdækning med henvisning til vilkårenes punkt 14 D om oversvømmelse. Han henviste vores kunde til at anmelde skaden til Naturskaderådet, som varetager den offentlige stormflodsordning, jf. bilag C.

Vi kan forstå, at vores kunde ikke har anmeldt skaden til Naturskaderådet fordi bygningen ligger uden for diget og derfor ikke er omfattet af stormflodsordningen.

Vores kunde klagede over afgørelsen til vores kundeklageansvarlige, som den 12. december fastholdt afgørelsen.

Siden har vi modtaget ankenævnsklagen.

Vores vurdering

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men må beklageligvis meddele, at vi fastholder vores afvisning.

Som bilag D fremlægges et luftfoto over den havn, hvor vores kundes havnehus ligger.

Den nu beskadigede bygning ses til højre på fotoet, hvor vejen bugter sig (den mørke bygning).

Som bilag E, F og G fremlægges artikler og fotoserier fra lokalmedierne om stormfloden i netop den havn, hvor vores kundes hus ligger.

Vores taksator besigtigede skadestedet en uge efter stormfloden. Taksators besigtigelsesrapport fremlægges som bilag H og de fotos han optog som bilag I.

Det er ubestridt, at der på skadedatoen var såvel storm som stormflod på skadestedet.

Som det ses af billederne i artiklerne i bilag E-G stod vandet meget højt og området blev betegnet som en 'krigszone', hvor flere bygninger var skubbet rundt af vandmasserne.

Vores taksator er os bekendt den eneste med byggeteknisk baggrund, der har besigtiget den nu beskadigede bygning. Det er hans vurdering, at det er vandet og ikke vinden, der har skubbet til vores kundes udhus' sokkel/understøtning, således bygningen er væltet ned på jorden. Taksator har over for undertegnede beskrevet, hvordan vandet har løftet bygningen op som en art husbåd, og at bygningen har 'ladet skævt' på understøtningen, da vandet trak sig tilbage. Bygningen er kun beskadiget for neden indtil den højde, som vandet har nået til. Der er ikke nogen stormskader i

Ankenævnet for Forsikring

3.

100888

traditionel forstand at se på bygningen højere oppe. De skader, der er på bygningen, skyldes, at vandet fra oversvømmelsen har gjort bygningen våd. Der er ikke nogen skader, der skyldes vindpåvirkning, som at noget er blæst af bygningen eller ned i bygningen.

Vores kunde har som kravstiller bevisbyrden for, at skaden på bygningen er forårsaget af storm og ikke af stormflod. Denne bevisbyrde har han ikke løftet. Det forhold, at bygningen er beliggende uden for dige og derfor ikke er omfattet af den offentlige stormflodsordning, medfører ikke, at der skal gives forsikringsdækning over stormskadedækningen udover vilkårene i forsikringsaftalen.

Såfremt nævnet mod forventning måtte nå frem til, at vores kunde har bevist, at det er storm, der har forårsaget de skader på bygningen, der ikke er vandskader, gør vi for god ordens skyld tillige gældende, at den tegnede stormskadedækning alene omfatter bygninger på muret, støbt, stolpe eller skrue-fundament, jf. dækningsskemaet i vilkårenes punkt 18.2.C Så vidt vi kan se på billederne optaget af taksator stod vores kundes havnehus ikke på noget egentligt fundament, men på en mere simpel opklodsning/sokkel, som vandet har kunnet skubbe væk. Den pågældende bygning er derfor end ikke omfattet af stormskadedækningen."

Klageren har i meddelelse af 21/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at årsagen til at huset har flytte sig er storm.
Husene på havnen er årligt gennem de sidste 45 oversvømmet hver vinter uden at de er forsvundet fra fundamenterne.
Huset var placeret på stolpe fundament
Huset var flyttet i vindens retning som var fra sydvest.
Huset har været vådt hvert år og det har intet at gøre med at det er væltet ned.
Huset var brækket sammen på midten i tagkonstruktion og vinden havde lavet hul i sydvestlig side, hele den sydvestlige side var angrebet af stormen.
Hvis dette ikke er fyldestgørende, bliver jeg nødt til at lade min advokat indgå i sagen."

Selskabet har i brev af 7/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde gør gældende, at husene i området er blevet oversvømmet årligt gennem de seneste 45 år uden at have flyttet sig, hvorfor det i hans optik er vinden og ikke vandet, der har flyttet bygningen. Vi skal ikke kunne udtale os om, om der har været årlige oversvømmelser, men en egentlig stormflod omfattet af den offentlige stormflodsordning har der i hvert fald ikke været tale om årligt gennem de seneste 45 år, sådan som tilfældet var på skadetidspunktet.

Vores kunde oplyser, at huset var placeret på stolpefundamenter. Dette var ikke, hvad vi havde observeret ved vores taksators besigtigelse, og da det er afgørende for, om bygningen er omfattet af stormskadeforsikringen, har vores taksator genbesøgt ejendommen for at dobbelttjekke. Taksator kunne dog ikke bekræfte vores kundes udsagn, idet hele bygningen er fjernet og erstattet af en ny. Den nye bygning er opsat på punktfundament. Som bilag J fremlægges hans fotorapport. Det

var ikke muligt at se den tidligere (skaderamte) bygnings fundering. For en god ordens skyld bemærkes, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at bygningen er omfattet af stormskade-

Ankenævnet for Forsikring

4.

100888

dækningen. Han har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved at fjerne bygningen, før sagen er endelig afgjort.

Tilsvarende gælder for de skader, som vores kunde fortsat påstår er forårsaget af vindtrykket. Det er som anført i vores første indlæg vores opfattelse, at skaderne på bygningen er forårsaget af vandet og ikke vinden, men henset til at vores kunde har fjernet bygningen, kan det ikke længere undersøges nærmere, ligesom det ikke længere er muligt at opgøre, hvilke skader – om nogen – der måtte være forårsaget af vinden og hvilke af vandet.

Vi fastholder, at skaderne på bygningen er forårsaget af stormfloden, og at bygningen end ikke er omfattet af stormskadedækningen grundet det manglende fundament.

Vi henviser i det hele til vores første indlæg."

Klageren har i meddelelse af 14/3 2024 bl.a. anført:

"Topdanmark påstår at huset ikke stod på stolpe fundamenter, hvilket jeg ikke forstår da deres taksator gennemfotograferede det hele ved første besigtigelse, såvel som anden af det nye hus.

Jeg vedhæfter billede af huset hvor man kan se trappe og dermed er det står på fundament (se vedhæftede fil 20231019-163539).

Jeg har også sendt billeder til assurandør da forsikringen blev tegnet.

At jeg skulle ha stillet mig i en bevismæssig dårlig situation forstår jeg ikke da taksator tog virkelig mange billeder.

Jeg fastholder at det er stormen som har flyttet huset i vindretning fra sydøst som taksatoren også så."

Selskabet har i brev af 15/1 2024 bl.a. anført:

"Billedet viser den skaderamte bygning i forbindelse med stormfloden. Billedet viser ikke, hvordan bygningen var funderet. For en god ordens skyld bemærker vi, at vi ikke tidligere har modtaget det pågældende billede.

Det er vores opfattelse, at den skaderamte bygning var placeret på nogle klodser/ jernbanesveller eller lignende. At der reelt var tale om en form for opklodsning, som bygningen var placeret på.

Et stolpefundament i vilkårenes forstand er et fundament, der består af stolper, der er banket langt ned i jorden, som bygningens bundramme fastgøres til og som bygningen bygges på. Et stolpefundament kan ikke forveksles med en opklodsning."

Klageren har i meddelelse af 19/3 2024 bl.a. anført:

"Topdanmark mener at huset var klodset op på stolper eller jernbanesveller hvilket ikke er tilfældet og jeg gentager at jeres taksator har gennem fotograferet og set huset efter skaden så det er uforståeligt at I ikke kan se det på billeder. Huset stod på beton fundament."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesrapport af 27/10 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 20-10-2023
...
Årsag til afgørelse: Skaderne skyldes stormflod, kunden har fået tilsendt 'skadebrev'
...
Skadebeskrivelse:
På baggrund af min besigtigelse d. 27/10-23 er min vurdering at det er selve vandet fra havet, der har flyttet udhuset og derved fået bygningen til at 'knække'. Min vurdering er at selve understøtningen/soklen er flyttet af vandet, så huset efterfølgende har skader da det har flyttet sig og understøtningen er faldet sammen.
Der kunne derved ikke konstateres skader på bygningen efter stormen, der var på det pågældende skadestidspunkt. Det vurderes ligeledes, at der er intet på bygningen der er skadet over vandniveau på taget eller lignende efter storm."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**14 Krig, naturkatastrofer, oversvømmelse og atomenergi**
Forsikringen dækker ikke skade, som direkte eller indirekte er en følge af:

....
D Oversvømmelse
Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
...

18 Dækningsskema - Bygning		☐ Dækket	☐ Ikke dækket
A Forsikringen omfatter Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L.	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved 2. Storm* Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.		
B Forsikringen omfatter ikke 1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art, medmindre det fremgår af polioen 2. Dækning for driftstab eller andet <i>indirekte tab*</i> 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret 4. Lysstofrør, lysreklamer og lyskilte, el- og LED-pærer 5. Mikrobølgeovne, miniovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget 6. Over- og tildækning og lignende tilbehør (fx pooltage) til svømmebassiner, spa- og boblebade 7. Vindmøller 8. Legehuse, legeredskaber, gyngestativer og lignende 9. Skurvogne, beboelsesvogne, containere og lignende 10. Skade, der skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen	Forsikringen dækker ikke Følgeskader i form af <i>svamp*</i> eller <i>råd*</i> .		
C Bygninger 1. Bygninger inkl. fundamenter og pilotering, som befinder sig på forsikringsstedet 2. <i>Hobbydrivhuse, havepavilloner og orangerier*</i> inkl. glas (se maks. beløb i pkt. 23 L)	Dækker kun bygninger på muret fundament, støbt fundament, stolpefundament eller skrufundament. Dette gælder dog ikke for <i>hobbydrivhuse, havepavilloner og orangerier*</i> . Se pkt. 23 L.		
D Fastmonteret bygningstilbehør* 1. <i>Fastmonteret bygningstilbehør*</i> og fastmonterede sædvanlige bygningsdele 2. Fastmonterede installationer, herunder <i>skulte rør og kabler*</i> samt stikledninger 3. <i>Gulvbelægning*</i> , herunder tæpper, der enten er limet fast til et undergulv eller lagt på et undergulv, der ikke kan betragtes som færdigt gulv			

...

18 Dækningsskema - Bygningskasko

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	3. Vand og vejr Sky*- eller tøbrud* Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger*. Snetryk, sneskred og haglskade Skade som følge af snetryk, sneskred og haglskade. Nedbørsskade på bygning, der er en umiddelbar følge af en dækket snetryks-, sneskreds- eller haglskade, er også dækket. Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra: • Røranlæg og tilknyttede installationer, fx amerikanerkøleskabe • Akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer, der tilfører bygningen vand og varme, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmeforsyningen*.
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke
1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art, medmindre det fremgår af policen 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab* 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret 4. Lysstofrør, lysreklamer og lysskilte, el- og LED-pærer 5. Mikrobølgeovne, miniovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget 6. Over- og tildækning og lignende tilbehør (fx pooltage) til svømmebassiner, spa- og boblebad 7. Vindmøller 8. Legehuse, legeredskaber, gyngestativer og lignende 9. Skurvogne, beboelsesvogne, containere og lignende 10. Skade, der skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen	1. Skade forårsaget af vand fra tagrender og nedløbsrør, afløb og brønde, medmindre skaden skyldes voldsomt sky*- eller tøbrud* 2. Opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky*- eller tøbrud* 3. Skade sket ved påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- eller fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere 4. Skade efter dryp eller udsivning 5. Skade på haveanlæg og belægninger efter olieudstrømning fra en nedgravet olietank 6. Udgifter til reparation af tærede rør og tilknyttede installationer, samt hermed forbundne udgifter til lokalisering af skaden og reparation af bygningsdele 7. Tab af vand, olie og gas 8. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på forsikringsstedet 9. Følgeskader i form af svamp* eller råd* 10. Vandskade som følge af frostsprængning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen* 11. Skade forvoldt af lejere, se dog pkt. 21
C Bygninger	
1. Bygninger inkl. fundamenter og piloting, som befinder sig på forsikringsstedet 2. Hobbydrivhuse, havepavilloner og orangerier* inkl. glas (se maks. beløb i pkt. 23 L)	

Nævnet har fået forelagt fotografier af huset fra besigtigelsen og artikler, der omhandler oversvømmelserne efter storm og stormflod i forskellige havne.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans havnehus den 20/10 2023 under storm og stormflod havde rykket sig 1 meter og var knækket over på midten. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket stormskade, og at forsikringen ikke dækker oversvømmelse. Klageren ønsker, at skaderne behandles og erstattes efter reglerne for stormskader.

Klageren har anført, at huset flyttede sig i vindretningen og inden, højvande for alvor indtraf. Klageren "fastholder at årsagen til at huset har flytte sig er storm. Husene på havnen er årligt

gennem de sidste 45 år oversvømmet hver vinter uden at de er forsvundet fra fundamenterne. Huset var placeret på stolpe fundamenter. Huset var flyttet i vindens retning som var fra sydvest. Huset har været vådt hvert år og det har intet at gøre med at det er væltet ned. Huset var brækket sammen på midten i tagkonstruktion og vinden havde lavet hul i sydvestlig side, hele den sydvestlige side var angrebet af stormen".

Selskabet har anført, at klageren ved anmeldelsen forklarede, at han ikke vidste, om det var vinden eller vandet, der havde flyttet og beskadiget bygningen. Selskabet har anført, at "vores taksator er os bekendt den eneste med byggeteknisk baggrund, der har besigtiget den nu beskadigede bygning. Det er hans vurdering, at det er vandet og ikke vinden, der har skubbet til vores kundes udhus' sokkel/understøtning, således bygningen er væltet ned på jorden". Selskabet har anført, at bygningen kun er beskadiget forneden indtil den højde, som vandet har nået til. Der er ikke traditionelle stormskader højere oppe på huset såsom at noget er blæst af bygningen eller ned i bygningen. Selskabet har i anden række anført, at huset ikke er omfattet af stormskadedækningen, som alene omfatter bygninger på muret, støbt, stolpe eller skruefundament. Selskabet har anført, at huset var placeret på en form for opklodsning i form af nogle klodser/jernbanesveller. Selskabet har oplyst, at klageren "ikke har anmeldt skaden til Naturskaderådet fordi bygningen ligger uden for diget og derfor ikke er omfattet af stormflodsordningen". Klageren har forud for sagens indbringelse for nævnet fjernet det beskadigede hus og opført en bygning på punktfundament.

Det fremgår af taksatorens besigtigelsesrapport, at "det er selve vandet fra havet, der har flyttet udhuset og derved fået bygningen til at 'knække'. Min vurdering er at selve understøtningen/soklen er flyttet af vandet, så huset efterfølgende har skader da det har flyttet sig og understøtningen er faldet sammen. Der kunne derved ikke konstateres skader på bygningen efter stormen, der var på det pågældende skadestidspunkt. Det vurderes ligeledes, at der er intet på bygningen der er skadet over vandniveau på taget eller lignende efter storm". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14 D, at forsikringen ikke dækker skade, som direkte eller indi-

Ankenævnet for Forsikring

8.

100888

rekte er en følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. Det fremgår af dæknings-skemaet i punkt 18, at forsikringen dækker direkte skade sket ved storm.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet bemærker videre, at klageren har fjernet huset, hvorfor nævnet må foretage en vurdering ud fra blandt andet de fotografier, der er i sagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på huset er forårsaget af storm. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier, hvor der ikke ses traditionelle stormskader på bygningen. På fotografierne ses skader på den ene side af huset, hvor beklædningen er revet af under og ved siden af et af vinduerne. Huset buer svagt nedad på midten af tagrygningen. Skaderne i beklædningen befinder sig omkring midten af huset, hvor det er sunket sammen.

Nævnet har også lagt vægt på taksatorens besigtigelsesnotat, hvor det fremgår, at bygningen ikke havde stormskader på taget eller over vandniveau i øvrigt. Det fremgår af fotografi, at huset står i vand.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har dokumenteret, at huset blev blæst af fundamentet, før højvandet indtraf. Nævnet bemærker videre, at der var tale om en ganske kraftig stormflod, som efter nævnets vurdering med rimelighed kan antages at have forårsaget den pågældende skade, når man henser til den måde, som sokkelkonstruktionen/understøtningen er udformet på.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

100888

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings