

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100898:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 19/12 2023 har klageren bl.a. anført:

## **"Kort redegørelse for sagen**

Den 4.10.23 konstaterer vi, at jordvarmeanlægget ikke fungerer, kompressor er ikke i drift og kan ikke genstartes. To uafhængige teknikere bekræfter, at anlægget ikke kører på alle 3 faser. Den præcise årsag hertil, vides ikke. Da der ikke kunne skaffes en ny kompressor til det originale anlæg fra 1987, og der ikke kunne tilsluttes et nyt jordvarmeanlæg til de eksisterende jordvarmeslanger, var løsningen at installere et nyt luft/vand varmeanlæg. Udgiften hertil ender på 132.000 kr. TJM Forsikring dækker delvis skaden jfr. afskrivningstabel i afsnit 6.1 i forsikringsbetingelserne. Der dækkes 20% af udgifterne, idet den defekte kompressor er fra 2010 og dermed ældre end 8 år. Denne afgørelse klager vi over den 25.10.23 idet vi mener at være berettiget til 70% dækning jfr. Afskrivningstabel Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, dog ikke ved elskader. Denne klage får vi afslag på den 9.11.2023

## **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Vi mener at et jordvarmeanlæg skal placeres i samme afskrivningstabel som Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, dog ikke ved el-skader. Derfor mener vi at være berettiget til en dækning på 70% af den endelige udgift. Som nævnt i tidligere fremsendte skadesanmeldelse er kompressor i anlægget skiftet i 2010. Altså 13 år gammelt og derfor 70 % dækning. Vi anerkender at den defekte kompressor er en 'el-dreven genstand' Men denne del udgør ikke den fulde værdi og drift af hele anlægget. Idet, der ikke kunne skaffes en ny kompressor til det originale jordvarmeanlæg, er resten af dette- inklusiv jordvarmeslanger nedgravet på grunden værdiløse og skal derfor udskiftes. Det samlede jordvarmeanlæg er ikke at betragte som en el-drevet genstand.

Selskabet har den 17/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"TJM forsikring (herefter selskabet) har via nævnets sagsportal modtaget kopi af ... (herefter klager) klage til Ankenævnet for forsikring.

## 1.0 Indledning

Der klages over afskrivningen i den erstatning selskabet har tilbudt klageren i forbindelse med en skade på en kompressor til jordvarmeanlægget på ejendommen.

Sagen behandles over klagerens bygningsforsikring, der er tegnet med forsikringsbetingelser 18T9. Betingelserne fremlægges som **Bilag 1**.

## 2.0 Kort sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 5. oktober 2023 telefonisk, at kompressor til jordvarmeanlæg er kortsluttet efter lynnedslag, samt at reparatør var ude for at se, om kompressoren kunne udskiftes. Selskabet orienterede i den forbindelse klageren om afskrivning ved el-skader. Kopi af referat fremlægges som **Bilag 2**.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger. Disse modtog selskabet den 12. oktober 2023 ved mail. Mailen er fremlagt af klager som 'Anmeldelse skade TJM'. Med mailen fulgte en vurdering fra klagerens håndværker. Vurderingen er fremlagt af klager som 'Tilbud og redegørelse for skade ...'

Af håndværkerens vurdering fremgår det blandt andet, at: *'kompressoren ikke kører på alle 3 faser, om det skyldes den har fået over spænding eller andet kan jeg pt. ikke udelukke'*

Det fremgår endvidere, at det ikke er muligt at fremskaffe en kompressor til anlægget, hvorfor hele anlægget skal udskiftes. Kompressoren samt væsentlige dele var udskiftet i 2010/2011.

Tilbuddet på udskiftning af anlægget lød på 152.000 kr. Tilbuddet med arbejdsbeskrivelsen fremlægges som **Bilag 3**.

Selskabet accepterede tilbuddet den 20. oktober 2023, og meddelte samtidig, at erstatningen i henhold til afskrivningstabellen ville udgøre 20% svarende til 30.400 kr. Accepten er fremlagt af klager.

Den 23. oktober 2023 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, og i den forbindelse udtrykte klageren utilfredshed med, at afskrivningen blev foretaget efter bestemmelserne om el-drevne genstande. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag 4**.

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren nærmere uddybede sin utilfredshed med afskrivningen af erstatningen. Henvendelsen er fremlagt af klager.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 9. november 2023, og i denne besvarelse fastholdt selskabet, at der var tale om en el-skade sket på en el-drevne genstand, hvorfor beregningen ud fra afskrivningstabellen om Hårde hvidevarer og el-drevne ting, blev fastholdt. Mailen er fremlagt af klager.

Selskabet henviste endvidere til ankenævnets kendelse nr. 89901. Kendelsen fremlægges som **Bilag 5**.

Den 22. november 2023 modtog selskabet kopi af faktura for udbedring af skaden. Fakturaen fremlægges som **Bilag 6**.

Uagtet at beløbet på fakturaen var lavere end det tilbud, som erstatningen var beregnet efter, udregnede og udbetalte selskabet 30.400 kr. til klageren den 28. november 2023. Mail til klageren fremlægges som **Bilag 7**.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

### 3.0 betingelserne

Skaden er anerkendt som dækningsberettigende el-skade, idet der ikke foreligger dokumentation for, at det skulle være andet. Spørgsmålet i sagen er derfor alene, hvorledes erstatningen skal opgøres.

Opgørelsen af erstatningen er reguleret i betingelsernes, **Bilag 1**, pkt. 6. Af dette punkt fremgår blandt andet følgende:

*'Erstatningen opgøres til nyværdi, undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen) eller når der er skade på:*

- *ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne (se pkt. 6.1)*
- *;*
- *;*

I pkt. 6.1 er blandt andet følgende angivet:

*'Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.*

*Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn mv.'*

Der er herefter en række afskrivningstabeller, herunder følgende:

...

### 4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

### 5.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren anmeldte, at kompressoren til klagerens jordvarmeanlæg var kortslettet, formentligt i forbindelse med lynnedslag, Jfr. **Bilag 2**.

Imidlertid kunne klagerens egen håndværker ikke konstatere årsagen til, at en ud af tre faser ikke fungerede, og dermed gav overspænding til anlægget, der grundet overspændingen brød sammen.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret, at årsagen til, at jordvarmeanlægget brød sammen, skulle være andet end en el-skade.

Klageren ønsker, at der skal foretages afskrivning i erstatningen efter afskrivningstabellen:

*'Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie og gasfyr, dog ikke ved el-skader'*

Allerede fordi afskrivningstabellen ikke finder anvendelse ved el-skader, og der er tale om en el-skade, vil den pågældende afskrivningstabel ikke kunne finde anvendelse i denne sag.

Spørgsmålet er herefter, om jordvarmeanlægget kan betragtes som en el-dreven ting, således at afskrivningstabellen *'Hårde hvidevarer og el-drevne ting'* kan finde anvendelse i sagen.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at jordvarmeanlægget for at kunne trække varmen op fra jorden, kræver det en kompressor, der er drevet af elektricitet. Eller med andre ord er jordvarmeanlægget drevet af elektricitet, hvorfor det er at betragte som en el-dreven genstand.

Det forhold, at der ikke kan genanskaffes en tilsvarende kompressor, og at der derfor skal foretages flere tiltag, medfører ikke, at jordvarmeanlægget ikke skal betragtes som en genstand, der er drevet af elektricitet.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 6.1 foretages afskrivningen på den samlede udgift til dækning af skaden.

Ud fra det foreliggende er der således tale om en el-dreven ting, hvorfor afskrivningen skal foretages efter afskrivningstabellen for *'Hårde hvidevarer og el-drevne ting'*. Anlægget i sin helhed var fra 1987, og var således omkring 36 år gammelt da skaden skete, men kompressoren og væsentlige dele skulle være udskiftet i 2010/2011. Disse udskiftede genstande var således mere en 8 år gamle på skadetidspunktet. I henhold til afskrivningstabellen vil erstatningen, når anlægget er mere end 8 år udgøre 20 % af omkostningerne.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabet med den tilbudte erstatning har opfyldt de retslige forpligtelserne, der er i henhold til forsikringsaftalen.

Nævnet har i kendelse nr. 37838 ikke fundet anledning til at kritisere, at det pågældende selskab betragtede et jordvarmeanlæg, som en el-dreven ting. Det er selskabets opfattelse, at denne kendelse, uagtet at der var andre betingelser, må være vejledende i forhold til vurderingen af, om et jordvarmeanlæg er en el-dreven ting eller ej. Kendelsen fremlægges som **Bilag 8.**"

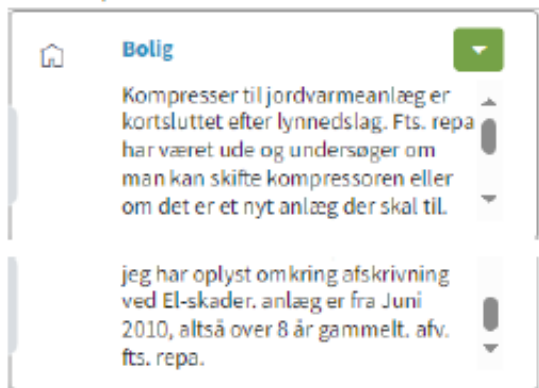
Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af referat af samtale i forbindelse med anmeldelsen fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"

# Ankenævnet for Forsikring

5.

100898



"

Af selskabets telefonreferat af 23/10 2023 fremgår bl.a.:

"Ft ringer ind og er meget frustreret over at vi kun dækker 20% og mener at den skal dækkes under den 'lempelige' afskrivningstabel. – jeg oplyser at skaden er oprettet som en el-skade og at vi derfor skal afskrivning ift den anden tabel. – Dette er ft ikke helt enig i og mener pludselig, det er usikkert at der er tale om en el-skade. Jeg svarer at i så fald er den ingen erstatning. Status er at de kommer til at godkende tilbuddet fra deres egen repa i næste uge, og vil sende faktura ind, så vi kan overføre vores andel/erstatning som anerkendt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

## "6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi, undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).

...

### 6.1 Afskrivningstabeller

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting.

Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn m.m.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

100898

Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, dog ikke ved el-skader

| Alder indtil: | Erstatning | Alder indtil: | Erstatning |
|---------------|------------|---------------|------------|
| 10 år         | 100 %      | 25 år         | 40 %       |
| 15 år         | 70 %       | 30 år         | 25 %       |
| 20 år         | 55 %       | derefter      | 20 %       |

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

| Alder indtil: | Erstatning | Alder indtil: | Erstatning |
|---------------|------------|---------------|------------|
| 2 år          | 100 %      | 7 år          | 40 %       |
| 3 år          | 85 %       | 8 år          | 30 %       |
| 4 år          | 75 %       | derefter      | 20 %       |
| 5 år          | 65 %       |               |            |
| 6 år          | 50 %       |               |            |

"

## Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvilken afskrivningstabel selskabet kan anvende ved opgørelsen af erstatningen for udskiftning af et jordvarmeanlæg.

Selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af et tilbud fremlagt af klageren på 152.000 kr. og afskrevet efter tabellen for "hårde hvidevarer og el-drevne ting", efter hvilken erstatningen udgør 20% for genstande, der er mere end 8 år gamle, hvorefter erstatningen udgør 30.400 kr.

Klageren ønsker, at selskabet dækker 70% i henhold til afskrivningstabellen for "kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, dog ikke ved el-skader". Klageren har anført, at selvom den defekte kompressor er en "el-dreven genstand", så udgør denne del ikke den fulde værdi og drift af hele anlægget. Da der ikke kunne skaffes en ny kompressor til det originale jordvarmeanlæg, er resten af dette inklusive jordvarmeslanger nedgravet på grunden værdiløse og skal derfor udskiftes. Klageren har anført, at det samlede jordvarmeanlæg ikke er at betragte som en el-drevet genstand, og at jordvarmeanlægget skal placeres i samme afskrivningstabel som kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

100898

Nævnet bemærker, at den afskrivningstabel, som klageren har henvist til, er udtømmende og vedrører alene kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr. Nævnet finder, at jordvarmeanlægget må anses som en el-dreven ting i forsikringsbetingelsernes forstand, og at selskabet derfor har været berettiget til at afskrive i henhold til afskrivningstabellen for hårde hvidevarer og el-drevne ting.

Idet der er enighed om, at jordvarmeanlægget er mere end 8 år gammelt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har tilbudt en erstatning svarende til 20% af nyværdien.

Nævnet bemærker, at erstatningen skal opgøres med udgangspunkt i, hvad det koster at etablere et nyt jordvarmeanlæg, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6, hvis denne udgift overstiger 152.000 kr., som selskabet har anerkendt som beregningsgrundlag.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck