

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100909:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 21/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Min mand og jeg havde booket en flyrejse til [land] med 7 dages ophold og rejse [i landet] hos [højskole]. Rejsen var forudgået af 6 dages kursus om [landet] på højskolen fra den 22. maj 2023.

Bustransport fra højskolen kl. 07:00 den 28. maj til [lufthavn] med flyafgang til [land] kl. 12:35 (se bilag, flybillet).

Den 28. maj fik jeg om natten kl. ca. 02:30 et epilepsianfald ifølge min mand. Jeg faldt ud af sengen og vækkede ham ved braget. Efter kortvarige kramper faldt jeg til ro, men var uden bevidsthed. Min mand ringede 112 i henhold til aftale med Neurologisk Afd. på [hospital1] og i betragtning af forholdene på et værelse et fremmed sted. Samtidigt tilkaldte han arrangørerne af opholdet og turen til [land], og [person] kom til stede. Lægen på 112 valgte at sende en ambulance og et par reddere (paramedicinere).

Redderne undersøgte mig og mente så, at det var nødvendigt, at jeg blev kørt til [hospital2] til videre undersøgelse og observation. Efter nogle minutters samtale mellem de tilstedeværende blev det besluttet, at det var den eneste forsvarlige løsning. Ifølge journalen på sygehuset (Epikrise 28-05-2023) blev jeg indlagt kl. 04:25 og udskrevet efter en del undersøgelser kl. 12:08. Jeg har selv ingen som helst erindring om min anbringelse i ambulancen, kørslen til [hospital2] og indlæggelsen. Først lidt senere blev jeg opmærksom på, at jeg lå på [hospital2]. Her fik jeg bl.a. en TC-scanning af hovedet.

LB's læge skriver bl.a., at jeg 'er kendt med epilepsi' og LB mener derfor, at jeg ikke behøvede at afbryde rejsen, en beslutning som andre dog traf på mine vegne. Selv om jeg i nogle få år har haft enkelte epilepsianfald, har der dog været lange perioder på op til ½-1 år mellem episoderne. Uden at ville gå i rette med LB's læge på det lægefaglige område vil jeg gerne præcisere, at jeg efter an-

fald har haft restitutionsperioder på flere døgn, hvor jeg har været sengeliggende, omtumlet og ikke har indtaget fast føde bl.a. på grund af bidsår i tunge og kind. Det var også tilfældet efter min mands hjemtransport af mig efter udskrivningen fra [hospital2]. Ifølge specialister på [hospital3] er dette det normale billede hos flertallet af epilepsipatienter.

Jeg er derfor aldeles uenig med LB's afgørelse af 04-09-2023, at jeg ikke behøvede at afbryde rejsen (udtrykt som 'hjemtransport ikke nødvendig'), eller med andre ord at jeg skulle have kunnet tilslutte mig rejseselskabet igen senere. Jeg forestiller mig, at først buschaufføren og senere kaptajnen på flyet ville have nægtet mig adgang, hvis min mand og rejseselskabet ville have forsøgt at hjælpe mig omtumlet og syg ind i først bussen kl. 07:00 og senere flyet med afgang kl. 12:35. Hvis man omvendt har forestillet sig, at jeg efter udskrivningen skulle kunne tilslutte mig rejsen ved flyet i [lufthavn], ville vi have haft 27 minutter til at komme fra [hospital2] til [lufthavn] ved flyets afgang. Jeg understreger også, at én af de to kursus- og rejseledere var til stede, da beslutningen om indlæggelse blev truffet.

Da rejsen blev afbrudt af nødvendige grunde, før halvdelen af ferieforløbet var afviklet, mener jeg, at min mand og jeg er berettiget til en erstatningsrejse, og da dette ikke var muligt, mener vi også, at vi er berettiget til at få fuld erstatning udbetalt, jf. reglerne for Erstatningsrejse i vilkår 10.1.b.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erkendelse af, at jeg og min mand er berettiget til erstatningsrejse incl. alle oplevelserne på [land] i henhold til reglerne for Erstatningsrejse 10.1.b, da rejsen måtte afbrydes, før halvdelen af kursus- og rejseprogrammet var afviklet. Da dette næppe er muligt, mener vi at være berettiget til som minimum at få beløbet for kursus- og rejseprogram erstattet."

Selskabet har den 23/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 3. januar 2024 modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem ... (herefter benævnt klager), der klager over størrelsen på den erstatning, som hun har modtaget i forbindelse med en afbrudt højskoleferie.

Klager mener, at erstatningen skal opgøres efter reglerne om erstatningsrejse, da opholdet måtte afbrydes, før halvdelen af kursus- og rejseprogrammet var afviklet.

Vi har opgjort erstatningen i overensstemmelse med vilkårenes bestemmelser omkring ødelagte feriedage, da forholdet ikke er omfattet af afbestillingsdækningen og efter vores opfattelse heller ikke efter dækningen for erstatningsrejse. For forsikringen gælder vilkårene RE-8, der vedlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 30. maj 2023 via vores portal, jf. bilag B, at hun havde fået et epilepsianfald natten til den 28. maj 2023, hvor hun kl. 6.30 samme dag skulle være rejst med en højskole og sin ægtefælle på rundrejse [i land].

Ved mail af 8. juni 2023 skrev vi til klager og bad om yderligere oplysninger. På dette tidspunkt var det opfattelsen, at der var tale om en anmeldelse på afbestillingsdækningen. Mailen blev sendt til klagers ægtefælle, der var angivet som kontaktperson på skadeanmeldelsen.

Den 9. juni 2023 modtog vi svar fra klagers ægtefælle, der oplyste, at der ikke var tale om et afbud men ødelagt ferie. Han ledsagede klager under højskoleopholdet, efter anfaldet havde han kørt hende hjem, jf. bilag C.

Vi modtog efterfølgende dokumentation i form af bekræftelse fra rejsearrangøren, jf. bilag D, og journalmateriale, jf. bilag E.

Af journalmaterialet fremgår det, at klager blev indlagt på grund af et enkelt krampetilfælde, men at hun ikke havde nogen klager fraset let træthed. Hun var indlagt til observation.

Den 29. juni 2023 sendte vi en erstatningsopgørelse til klager, jf. bilag F.

Den 10. juli 2023 modtog vi en indsigelse over afgørelsen, jf. bilag G. Klager og hendes ægtefælle ønskede rejsen erstattet med prisen for den del af opholdet, der foregik [i land] svarende til 32.600 kr.

Sagen blev vurderet på ny, men afgørelsen blev fastholdt den 3. august 2023, jf. bilag H.

Den 17. august 2023 sendte klager sagen til LB Forsikrings Klageansvarlige.

Ved brev af 4. september 2023 blev afgørelsen fastholdt, idet erstatningen dog blev justeret med dækning for omkostninger til kørsel.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Omend vi naturligvis kan forstå, at det er en ærgerlig situation for klager og hendes ægtefælle, er det fortsat vores opfattelse, at sagen er afgjort i overensstemmelse med vilkårene. Vi finder derfor ikke grundlag for at ændre vores opfattelse af sagen.

Det fremgår af sagen, at klagers og ægtefællens ferie var planlagt til perioden fra den 22. maj til den 3. juni 2023. Ferien, der var et højskoleophold bestilt som pakkerejse, bestod af to dele; et ophold på selve højskolen og en rundrejse [i land]. Den 28. maj 2023 blev klager indlagt på grund af et epilepsianfald. Da det var samme dag, der var afgang til [land], blev ferien afbrudt.

Klager har i klageskemaet til nævnet anført, at hun ønsker dækning i henhold til vilkårenes afsnit 10 om erstatningsrejse. Hun oplyser, at hun er uenig i, at hun ikke behøvede at afbryde rejsen. Da ferien blev afbrudt, før halvdelen af denne var afviklet, mener hun sig berettiget til erstatningsrejse.

Af vilkårenes afsnit 1. C. 'Hvor dækker forsikringen' fremgår det, at ved ferierejser i Danmark dækker vi kun erstatningsrejse og ødelagte feriedage. Af vilkårenes afsnit 10. Erstatningsrejse fremgår under punkt 1, at forsikringen dækker:

'a. når akut sygdom/tilskadekomst hos en sikret eller sikredes eneste rejseledsager medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse.*

b. ved hjemtransport eller hjemkaldelse af en sikret i første halvdel af ferien'

Klager blev indlagt natten til den 28. maj 2023 og udskrevet senere samme dag. Vilkårene for dækning i henhold til punkt 1.a er derfor ikke opfyldt.

Klager ikke dækket for hjemtransport, men af hensyn til afklaring af spørgsmålet om, hvorvidt klager kunne være berettiget til dækning i henhold til reglerne om erstatningsrejse, har vi vurderet, om klagers sygdom ville have nødvendiggjort hjemtransport. Dette er en lægefaglig vurdering. Vi har i den forbindelse forelagt sagen for vores lægekonsulent, der har oplyst, at man i klagers situation ikke vurderer, at der er behov for en hjemtransport. Da hun ved anfaldet allerede var kendt med epilepsi og kun var kortvarigt indlagt til observation, var der ikke noget behov for, at der straks skulle iværksættes yderligere undersøgelser eller udredning, som ikke kunne vente til efter feriens afslutning.

Vi er enige med klager i, at det ikke var muligt for hende at rejse med til [land] på det planlagte tidspunkt grundet indlæggelsen. Men der var lægeligt ikke noget til hinder for, at klager kunne være taget tilbage til højskolen og have fortsat et ophold der evt. efter et par dages hvile, hvis det ikke var fordi, at den del af ferien var slut. At klager og hendes ægtefælle måtte tage hjem, fordi opholdet på højskolen var slut og de ikke den pågældende dag kunne rejse med til [land], berettiger i henhold til vilkårene ikke til en erstatningsrejse.

For så vidt angår vilkårenes afsnit 9 om ødelagte feriedage fremgår det af punkt 3, at 'Forsikringen dækker ødelagte feriedage med rejsens gennemsnitlige pris pr. dag*'.

Om rejsens gennemsnitlige pris pr. dag fremgår det af ordlisten, at det betyder *'udgifter, der er betalt til transport og ophold, og som ikke kan betales tilbage divideret med antal deltagere på rejsen og herefter divideret med antal rejsedage (inkl. ud- og hjemrejsedage). Har du betalt en samlet pris for din rejse hos en rejsearrangør, er det den pris, vi bruger ved beregningen. Ved kørsel i egen bil betales kilometerpenge efter statens takst for tjenstekørsel i egen bil (over 20.000 km pr. år). Beregningen sker som den korteste direkte vej fra din bopæl til dit rejsemål og hjem igen'*.

Vi har ved opgørelsen af erstatningen og grundlag for beregningen inddraget både pakkerejsens samlede pris på (2 x 20.550 kr.) 41.100 kr. samt kørsel i egen bil til og fra højskolen med 236,52 kr. Den samlede pris har været 41.336,52 kr.

Erstatningen for ødelagte feriedage udgør herefter: rejsens pris 41.336,52 kr. / 13 feriedage x 7 ødelagte feriedage = 22.258,13 kr. Dette beløb er udbetalt, og erstatningen for kørsel er forrentet, da denne i første omgang ikke var medregnet i opgørelsen.

For god ordens skyld vil vi bemærke, at klagers helbredsmæssige situation grundlæggende set kun berettigede til dækning for ødelagte feriedage i nogle få dage, da forudsætningen for dækning for ødelagte feriedage er, at en sikret er ordineret indendørs ophold og ro på grund af sygdom eller tilskadekomst. Der er ikke oplysninger, der indikerer, at der var et helbredsmæssigt behov for, at klager skulle opholde sig i ro indendørs i mere end et par dage.

Vilkårene indeholder ikke hjemmel til at anse de to dele af ferien som særskilte rejser, således at klager og hendes ægtefælle har krav på at få dækket den del af ferien, som omhandlede rundrejsen [i land].

Der er efter vores opfattelse ikke grundlag for at tilsidesætte forsikringsaftalens vilkår om beregning af erstatning for ødelagte feriedage i henhold til aftalelovens § 36. Vilkårene er ganske almindelige branchekonforme og generelt formulerede med henblik på at dække en bred vifte af ferierejser. Det er ikke muligt at udarbejde vilkår, der tager højde for alle tænkelige scenarier og sammensætninger af ferierejser – i hvert fald ikke, hvis forsikringen skal have en pris, der er til at betale. Det er i vilkårene klart angivet, hvordan erstatning beregnes ved ødelagte feriedage, og dette har således været muligt for klager at tage i betragtning.

For god ordens skyld bemærker vi, at afbestillingsdækningen er ikke relevant, da det fremgår af vilkårenes afsnit 1.D 'Hvor længe dækker forsikringen', at afbestilling dækkes fra rejsens bestilningsdato, og indtil sikrede forlader sin bopæl og dækningen på rejsen begynder. Da klager blev syg under rejsen, er afbestillingsdækningen ikke aktuel.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores vurdering af sagen og erstatningsopgørelse."

Klageren har i brev af 2/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at LB's to jurister ikke overbevisende dokumenterer, at jeg og min ægtefælle ikke er berettiget til en betydeligt større erstatning for en ødelagt ferie end 53,8 % af rejsens samlede omkostninger. Jeg fastholder derfor, at jeg er berettiget til et beløb svarende til erstatningsrejse i henhold til vilkårenes afsnit 10.b. Da LB har betalt for min hjemtransport, har man vel også vedkendt sig dette vilkår. Subsidiært har jeg og min ægtefælle anmodet om at få erstattet det beløb, som rejsen til og de 7 dages ophold [i land] beløb sig til (kr. 32.600), mens de 6 dage på højskolen kun beløb sig til kr. 8.500 (rabat for 2 på samme værelse). Kun at erstatte de 7 dage til en gennemsnitlig pris for de 2 aktiviteter er urimeligt og i strid med redelig handle måde som udtrykt i Aftalelovens § 36. Denne påstand anfægter de to jurister ikke i skrivelsen af 23-01-2024.

Det nærmer sig det komiske, når LB's jurister påstår, at jeg efter udskrivelsen fra hospitalet bare kunne være taget tilbage til [højskole] og have hvilet mig et par dage, hvis det ikke lige var, at det ikke var muligt, fordi de øvrige kursister og kursuslederne var rejst til [land]. Man erkender dog, at jeg og min ægtefælle ikke ville have kunnet nå flyet i [lufthavn] før afgang til [land].

LB's lægekonsulent betvivler fortsat, at der efter hospitalsindlæggelsen var behov for hjemtransport og flere dages restitution. Som jeg skriver i min redegørelse af 21-12-2023, er det min erfaring, at jeg efter de relativt få epilepsianfald, jeg har gennemlevet, har behov for en længere restitutionsperiode. Jeg har behov for at være sengeliggende, da jeg er svimmel, og jeg spiser og drikker meget lidt, bl.a. fordi jeg under anfald bider mig selv i kind og tunge. Selv det at tale gør ondt som følge af skaderne på tungen. Det var også tilfældet efter udskrivelsen fra [hospitalet2].

Det anføres ikke i LB's skrivelse, om selskabets lægelige konsulent er speciallæge i neurologi. I andre sammenhænge anføres det, at kun speciallægers udsagn er gyldige i forsikringsspørgsmål. Jeg kan henvise til, at LB og Ankenævnet konsulterer de speciallæger, der har behandlet min epilepsi. Det drejer sig om speciallæge i neurologi ... , og neurolog og overlæge ved"

Selskabet har i brev af 19/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers supplerende kommentarer af 2. februar 2024. Indlægget indeholder ikke nye oplysninger eller giver os anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi finder dog anledning til komme med følgende bemærkninger:

Vi har ikke – som anført af klager – betalt for hendes hjemtransport. Omkostningerne til hjemrejse (kilometertakst) er medtaget i opgørelsen for ødelagte feriedage og dækket forholdsmæssigt som de øvrige omkostninger i forbindelse med den interne klagebehandling. Dette skyldes, at det af vilkårenes afsnit 9.3.a fremgår, at 'Vi opgør erstatning på grundlag af de dokumenterede udgifter til ophold og transport til og fra destinationen samt ikke refunderbare forudbetalte udgifter til turistmæssige aktiviteter* som ikke er gennemført'. Da klager havde dokumenterede omkostninger til hjemreisen (i egen bil som planlagt) fra højskolen er disse medtaget i opgørelsen.

Vi har i vores tidligere svar gjort rede for hvorfor, vores vilkår om dækning for ødelagte feriedage ikke er i strid med aftalelovens § 36. Vi er derfor ikke enige i, at vi ikke skulle have anfægtet dette synspunkt.

I forhold til klagers medicinske tilstand er vi nødt til at forholde os til de tidsnære lægelige akter, hvoraf det af journalen fremgår, at 'PT. har ingen klager fraset let træthed og forbliver indlagt til observation'. Dette giver ikke grundlag for at fastslå, at der var medicinsk behov for, at klageren skulle hjemtransporteres, hvilket er en forudsætning for dækning af erstatningsrejse, jf. vilkårenes afsnit 10."

Klageren har i brev af 4/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er for så vidt enig med de to jurister i, at argumenterne efterhånden kører i ring, og at sagen derfor nu kan forelægges Klagenævnet på det foreliggende grundlag. Afslutningsvis har jeg dog et par kommentarer til juristernes bemærkninger i sagen af 19. februar.

Afsnittet om erstatning for hjemtransport vs. hjemrejse er åbenbart særdeles vigtigt fra et juridisk synspunkt, men også nærmest uforståeligt for lægfolk. Erstatningsbeløbet var kr. 127,37 + kr. 3 i rente, og helt ubetydeligt sammenlignet med rejsens samlede pris. Det var ikke med i den først tilbudte erstatningssum fra LB, men blev tilføjet af LB's klageansvarlige i svar af 4. september 2023. Jeg har ikke selv dokumenteret omkostningerne som påstået i juristernes indlæg af 19. februar 2024. De mener, at vilkårenes punkt 10.1.b ikke er opfyldt, og jeg således ikke er berettiget til hjemtransport og dermed erstatningsrejse. Hvordan de skulle være opfyldt, når man i svar af 4. september tilføjer, at man slet ikke dækker udgifter til hjemtransport i Danmark, står hen i det uvisse. Men nu gik turen jo til [land], hvor der formentligt gælder andre regler. LB kan efter min mening ikke i én sammenhæng regne alle 13 dage for ens, men hvad angår hjemtransport henholde sig til regler, der kun gælder i Danmark. Jeg fastholder derfor, at vilkår 10.1b må være opfyldt for mig.

Jeg henviser i øvrigt til aftalelovens § 36, som blankt afvises af juristerne, selv om det i min opfattelse ikke er rimeligt at poole 6 feriedage på Højskolen med 7 rejsedage [i land], når det klart dokumenteres, at én dag på Højskolen kun koster ¼ af en rejsedag [i land]. Her er ikke tale om et (u)tænkeligt scenarie i en konform rejsebranche som påstået af juristerne, men en kendsgerning for højskolearrangerede kurser efterfulgt af rejser.

Hvad angår behovet for en restitutionsperiode af flere dages varighed efter et epilepsianfald i mit tilfælde – ligesom generelt i 70 % af tilfældene ifølge lægerne på [hospital3] – er jeg fortsat ked af, at man ikke ønsker at konsultere de speciallæger i neurologi, der har behandlet mig på ... og ... , men nøjes med at henholde sig til LB's egen lægelige konsultants udsagn og til et yderst kortfattet udsagn i journalen fra [hospital2]. I mit tilfælde er det en kendsgerning, at et anfald er efterfulgt af en længere restitutionsperiode, hvor jeg er meget træt og sengeliggende, næsten ikke indtager føde p. gr. af bidsår i kind og tunge, og hvor jeg dårligt kan tale som følge af den opsvulmede tunge. Der var derfor absolut medicinsk behov for hjemtransport og hjemmepleje i det konkrete tilfælde uanset juristernes påstande."

Selskabet har i brev af 20/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers supplerende bemærkninger til sagen. Disse giver fortsat ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi har noteret os klagers synspunkter omkring det urimelige i, at 'at poole 6 feriedage på Højskolen med 7 rejsedage [i land]'. Vi har forståelse for synspunktet. Ikke desto mindre er der i vilkårene ikke hjemmel til at foretage den opdeling af pakkerejsen, som klager ønsker. For god ordens skyld bemærker vi, at beregningen for ødelagte feriedage var sket på samme måde, hvis situationen var sådan, at delen af rejsen til [land] lå først, og at det var under afslutningen på denne del af opholdet, at hun var blevet syg.

Derudover henholder vi os igen til de tidsnære lægelige akter, hvor det alene fremgår, at klager ikke havde gener fraset let træthed."

Det fremgår af klagerens udskrivningsnotat af 28/5 2023 fra hospitalet:

"Kontaktårsag:

Beskrivelse: ...-årig kvinde kendt med epilepsi og i Lamictal behandling, indlægges med ambulance grundet tonisk klonisk krampeanfald i hjemmet.

Aktuelt:

Beskrivelse: Følges af neurologerne i ... Har tidligere haft to epileptiske krampeanfald med toniske kloniske kramper om natten, senest i april måned.

Ægtefællen vågner i nat af at han kan høre hun vælter kl. 3, hvor han observerer et tonisk klonisk krampeanfald på ca. 2 min., som hun selv bryder. Har ikke fået noget medicin i hjemmet eller i ambulancen. Bor normalt i ... men på ferie og skulle have rejst til [land] i dag. Der har ikke været observeret kramper efter ankomst og pt. er beskrevet postiktal og træt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Rejseforsikringens hvem - hvad - hvor?

...

D. Hvor længe dækker forsikringen?

Dækningen starter, når sikrede forlader sin bopæl i Danmark, og den stopper ved hjemkomst til bopælen i Danmark.

...

C. Hvor dækker forsikringen?

...

Dækning i Danmark:

Ferierejser i Danmark er dækket, hvis ferien foregår i lejet feriebolig* og strækker sig over mindst to overnatninger. Vi anser ferier på feriecentre, højskoler, campingpladser og festivalpladser som ferie i lejet feriebolig.

3. Syge- og hjemtransport

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker udgifter til syge- og hjemtransport i forbindelse med sygdom eller tilskadekomst nævnt under afsnit 2.1.

Dækningen omfatter:

- Ambulancetransport til og fra nærmeste egnede behandlingssted. Er ambulancetransport ikke lægeligt begrundet, dækkes taxatransport til og fra behandlingsstedet
- Hjemtransport til Danmark eller overførsel til andet egnet behandlingssted, når vores læge har besluttet transporten, og den behandlende læge har godkendt denne.

...

9. Ødelagte feriedage

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker ødelagte feriedage, når:

- En sikret er indlagt på hospital på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst
- En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i ferieboligen på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst.
- En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst ikke kan deltage i en planlagt sportsaktivitet, der er hovedformålet* på en sportsferie*
- En sikret bliver hjemtransporteret, hjemkaldt eller fungerer som sygeledsager - se afsnit 3.1, 5.1 og 6.1
- En sikret bliver evakueret - se afsnit 14.1-14.4.

...

3. Erstatning:

Forsikringen dækker ødelagte feriedage med rejsens gennemsnitlige pris pr. dag*.

...

10. Erstatningsrejse

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker en erstatningsrejse:

- når akut sygdom/tilskadekomst hos en sikret eller sikredes eneste rejseledsager* medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse.
- ved hjemtransport eller hjemkaldelse af en sikret i første halvdel af ferien.

...

Ordliste

...

Rejsens gennemsnitlige pris pr. dag betyder udgifter, der er betalt til transport og ophold, og som ikke kan betales tilbage divideret med antal deltagere på rejsen og herefter divideret med antal

rejsedage (inkl. ud- og hjemrejsedage). Har du betalt en samlet pris for din rejse hos en rejsearrangør, er det den pris, vi bruger ved beregningen.

Ved kørsel i egen bil betales kilometerpenge efter statens takst for tjenestekørsel i egen bil (over 20.000 km pr. år). Beregningen sker som den korteste direkte vej fra din bopæl til dit rejsemål og hjem igen."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen skulle fra 22/5 2023 til 3/6 2023 på en rejse, der bestod af et højskoleophold i Danmark i 6 dage og herefter en rundrejse i udlandet i 7 dage. De skulle den 28/5 2023 rejse fra højskolen til udlandet, men dette var ikke muligt for dem, idet klageren om morgenen den 28/5 2023 fik et epilepsianfald og blev indlagt på hospitalet til observation. Hun blev udskrevet samme dag. Klageren og ægtefællen ønsker erstatningsrejse. De er utilfredse med, at selskabet alene har erstattet ødelagte feriedage for de 7 dages rundrejse i udlandet. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse.

Selskabet har i forhold til erstatningsopgørelsen anført, at "Vi har ved opgørelsen af erstatningen og grundlag for beregningen inddraget både pakkerejsens samlede pris på (2 x 20.550 kr.) 41.100 kr. samt kørsel i egen bil til og fra højskolen med 236,52 kr. Den samlede pris har været 41.336,52 kr. Erstatningen for ødelagte feriedage udgør herefter: rejsens pris 41.336,52 kr. / 13 feriedage x 7 ødelagte feriedage = 22.258,13 kr.". Selskabet har afvist at yde dækning for erstatningsrejse, idet klageren ikke har været hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejseperioden, og idet klageren ikke er hjemtransporteret.

Klageren har anført, at de er berettigede til erstatningsrejse, idet der reelt var tale om behov for hjemtransport efter udskrivelsen fra hospitalet. Klageren har anført, at "LB's lægekonsulent betvivler fortsat, at der efter hospitalsindlæggelsen var behov for hjemtransport og flere dages restitution. Som jeg skriver i min redegørelse af 21-12-2023, er det min erfaring, at jeg efter de relativt få epilepsianfald, jeg har gennemlevet, har behov for en længere restitutionsperiode. Jeg har behov for at være sengeliggende, da jeg er svimmel, og jeg spiser og drikker meget lidt, bl.a. fordi jeg under anfald bider mig selv i kind og tunge. Selv det at tale gør ondt som følge af

Ankenævnet for Forsikring

10.

100909

skaderne på tungen. Det var også tilfældet efter udskrivelsen fra ...". Klageren har anført, at selskabets erstatningsopgørelse er i strid med aftalelovens § 36, da det ikke er rimeligt at opgøre erstatningen som en daglig gennemsnitspris, idet der er tale om en rejse med to aktiviteter med meget forskellig pris. Klageren har anført, at højskoleopholdet kostede 8.500 kr., mens rejsen til udlandet kostede 32.600 kr.

Det fremgår af klagerens udskrivningsnotat af 28/5 2023 at klageren indlægges "grundet tonisk klonisk krampeanfald ... Har tidligere haft to epileptiske krampeanfald med toniske kloniske kramper om natten, senest i april måned. Ægtefællen vågner i nat af at han kan høre hun vælter kl. 3, hvor han observerer et tonisk klonisk krampeanfald på ca. 2 min., som hun selv bryder. ... Der har ikke været observeret kramper efter ankomst og pt. er beskrevet postiktal og trætt".

Erstatningsrejse

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til erstatningsrejse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningsrejse efter forsikringsbetingelsernes punkt 10.1 ydes ved akut sygdom/tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse og ved hjemtransport eller hjemkaldelse af en sikret i første halvdel af ferien.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren blev indlagt og udskrevet samme dag, at klageren ganske forståeligt havde behov for restitution herefter, og at de ikke havde mulighed for at nå flyet til udlandet, hvorfor de måtte tage hjem. Dette kan efter nævnets vurdering ikke karakteriseres som hjemtransport i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet bemærker, at "hjemtransport" skal læses i sammenhæng med forsikringsbetingelsernes punkt 3 "syge- og hjemtransport", og at klagerens situation ikke kan indeholdes i de i punkt 3.1 oplistede dækningsberettigende situationer. Efter punkt 3.1, litra b, forudsætter hjemtransport, at selskabets læge har besluttet transporten, og at den behandlende læge har godkendt

Ankenævnet for Forsikring

11.

100909

denne. Henset til klagerens kendte sygdomsgener og behov for kortvarig restitution har nævnet ikke grundlag for at statuere, at selskabets læge i den konkrete situation ville/skulle have godkendt en hjemtransport af klageren.

Ødelagte feriedage

Nævnet finder, at opgørelsesmetoden i forsikringsbetingelsernes punkt 9.3 ikke kan tilsidesættes som urimelig. Nævnet bemærker, at der er tale om en almindelig opgørelsesmetode ved ødelagte feriedage. Nævnet bemærker videre, at erstatningen ville have været opgjort på samme måde, hvis det var den billige del af rejsen, som klageren ikke kunne deltage i.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har opgjort erstatningen til de 7 dage, hvor klageren/ægtefællen skulle have været i udlandet, og at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 9.3, at erstatning ydes med rejsens gennemsnitlige pris pr. dag.

Nævnet bemærker, at højskoleopholdet og rundrejsen i udlandet må betragtes som én samlet pakkerejse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

100909

Peter Thønnings