

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100912:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Har fået tilkendt erstatning for méngrad 5% fra andet forsikringsselskab, [andet forsikringsselskab]. Har klaget til Vejle Brand i flere omgange uden held og til sidst uden svar nu siden den 28. november 2023.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Samme méngrad som anerkendt fra [andet forsikringsselskab] og dermed erstatning."

Selskabet har den 8/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den på tidspunktet for den anmeldte skade gældende ulykkesforsikring definerer et ulykkestilfælde som 'En pludselig hændelse, som forårsager personskade'.

Der er i sagen indhentet journal og funktionsattest. Begge dele er lagt op i sagen. På baggrund af funktionsattest og journal samt klagers egne kommentarer i sagen tillige med indholdet af [andet forsikringsselskabs] vurdering har indklagedes lægekonsulent gennemgået sagen 3 gange.

Konklusionen fra lægekonsulenten er således:

'De beskrevne symptomer og fund er forenelige med en påvirkning af tibialis anterior-senen dvs. smerter over vrist (ved tilhæftningen af senen), usikkerhed på ujævnt terræn, let nedsat dorsal-flektion og let muskelsvind. En påvirkning af senen sker ved en kraftig plantarflektion med ruptur af senen. Et sådant traume og skade er ikke beskrevet. Speciallægen anfører, at der er tale om tendinose (ikke-traumatisk degenerativ lidelse i senen), som man må forstå, er årsag til generne. Den dropfod, der hævdes at have været til stede siden april 2022, men 'helbredt' ved kiropraktor, kunne være udtryk for en påvirkning af tibialis anterior, som siden fortog sig og hvor der aktuelt er beskrevet god kraft og intakt sene. Hvorvidt forandringerne i tibialis anterior-senen alene

Ankenævnet for Forsikring

2.

100912

kan forklare klientens symptomer er usikkert, da ryggener med discusprolaps og spinalstenose må antages at have en betydning, ligesom tidligere traumer mod foden også kan have haft en betydning. Det må konkluderes, at der ikke er tale om en sag i ulykkesforsikringsmæssig forstand, da der ikke forligger en hændelse på det givne tidspunkt, der kan forklare de aktuelle gener og fund. Disse kan mest sandsynligt henføres til påvist degenerativ lidelse (tendinose) i tibialis anterior-senens tilhæftning på vristen og medvirkende hertil formentlig discusprolaps og spinalstenose'.

Indklagede fastholder sin afvisning med den begrundelse, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringens forstand."

Klageren har i brev af 15/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Anmeldelsen tager form alene af den årsag at jeg har konstante smerter i min højre fod (vågner om natten ved det), periodisk dårlig gang (falder eet par gange som nævnt i dokumenterne). Jeg er meget enig med Vejle Brands skadechef ... i, at det kan hænge sammen med MC-ulykken, hvor vi vælter og jeg som passager ligger i klemme med min højre fod under motorcyklen mellem MC-tasker og asfalten.

I hele forløbet har jeg nævnt at min højre fod (og ben) lå i klemme under motorcyklen med op-pakning. Som det også fremgår, var der mest fokus på mit hoved og blodtryk, da jeg var meget rød i ansigtet ved den umiddelbare lægeundersøgelse senere på dagen.

At følge Vejle Brands lægekonsulent ... konklusion om at højre fod skulle være ældet hurtigere end venstre, finder jeg vanskeligt. Ved undersøgelsen måler selvsamme [lægekonsulent] en forskellig tykkelse af mine læg og han forklarer mig at det er helt naturligt, idet jeg kompenserer og derved får en stærkere venstre læg end højre. Jeg har på intet tidspunkt oplevet lignende problemer med min venstre fod.

Det ses at der forekommer et ærgerligt sprogbrug mellem lægekonsulenten ... og Vejle Brands skadechef Jeg kan kun frygte at det kan have haft indflydelse på afvisningen af min skadeanmeldelse.

Hvis sagen fremstår rodet (jf. VB/... mail til lægekonsulent ...) er det trist, da jeg hele tiden har konsulteret Vejle Brand som mit forsikringsselskab og søgt råd og vejledning ifm. skadesanmeldelse og det videre forløb derfra basis mine oplevelser.

Jeg har ikke yderligere at tilføje, da det forekommer mig at sagen nu er fint belyst og således er klar til ankenævnets behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fremgår bl.a.:

"06-08-2021

...

Hun er passager på en motorcykel og kommer kørende til et kryds. Føreren af motorcyklen bliver usikker på om han kan nå at stoppe da bilen foran bremses relativt hårdt op, motorcyklen når at komme meget langt ned i fart – han trækker lidt ud og her kommer cyklen på dårligt underlag og

styret skrider ud og cyklen vælter mod højre han og passagererne lander ned på højre side og cyklen glider en ½ meter skråt sidelæns. hun slår højre side af baghovedet i asfalten får højre fod ankel i klemme under motorcykeltasken på højre side og asfalten – de havde hjelme, dragter, støvler og handsker på. Han er ikke bevidstløs og de får hjælp til at løfte motorcyklen op og komme fri af den. kunne mærke ømhed i foden med det samme, men nu også fået ondt i højre side af baghovedet. Har ikke mistet bevidstheden på noget tidspunkt.

obj. vågen, klar og relevant normale pupiller og øjne akser. let ømhed og spænding af nakke muskler specielt i højre side, palp ømhed i hårbunden accipitalt dxt. intete at se ingen hævelse at mærke.

...

27-04-2022

...

For ca 2 uger siden forkert bevægelse og mærker smels/smerte i h. siden af hofte/nates. Siden da smerter og udstråling intermitterende til ben.

Er få dage efter ude at gå en tur og sparker så h. fod ind i en træstub og nu smerter 1. tå og sovende fornemmelse i alle tæer.

OBJ: normal bevæg. i ryg i alle planer.

Hofte med normal bevæg. Ryg uden smerte. Let ømhed af nates helt lat. h. side.

Normal kraft og tonus, neg laseque.

Normal sensib. begge ben.

H. 1. tå ia, ingen fractur mistanke, ej helelr af fod.

...

15-08-2022

...

Fortæller at hun mener at have haft en h. sidig dropfod da hun kom hos mig 27/4-22.

Jeg læser mit notat op og jag har undersøgt for nedsat kraft af begge ben og det har jeg ikke fundet.

Siden da har hun været ved sin fysioterapeut på sin arbejdsplads og været ved kiropraktor ..., og kiropraktoren finder dropfod og siger hun har en diskusprolaps. Der r dog ikke gjort MR-scanning.

Der er gjort konservativ behandling ved kiropraktor og mgv, så der er ikke længere dropfod.

Kiropraktoren har ikke oplyst mig om fundene.

[Klageren] tænker at det har sammenhæng med det trafikuheld som hun havde i august -21 og det kan man jo ikke helt udelukke, da hun har gået med ryg og nakkesmerter siden. Aktuelt lette lændesmerter men en del smerter i nakke og skuldre. Dgl. hovedpine.

Obj: normal kraft og tonus af begge ben. Kan gå på tæer og hæle. Neg lasque. Ingen føleforstyrrelser.

...

11-10-2022

...

Aktionsdiagnose L86 vurderes at være lumbal nerverodspåvirkning

pt har været under behandling her og bliver håndteret i henhold til gældende kliniske retningslinjer og i øvrigt et betydeligt offentligt tilskud til behandling grundet pakkeforløb behandling er ved afslutning og pt nærmer sig normalt funktionsniveau og passer en normal hverdag.

...

18-10-2022

...

Lænderygsmarter siden påske. God effekt af fys + kiropraktor + glad ryg – kom tilbage habtuelt niveau. Se korr. fra kiropraktor. [klageren] beskriver at der på et tidspunkt har været dropfod på hø. side, ikke observeret her. Aldrig MR.

I lørdags smerter igen – værst hø. lænderyg i nat ned i baglåret – intet under knæniveau.

Intet i benet nu. Smerterne er værst når hun ligger ned, hjælper at bruge ryggen. har været på arbejde.

...

Obj: Fremstår ikke smertepåvirket. Bevæger sig frit, kommer op og ned af briksen uden problemer.

Smerter ved palpation paravetebralt hø. side.

Normal bevægelighed ryg – smerter ved flexion.

Normal kraft fodled og hofte. Normal sensibilitet UE.

Neg. lasegue.

Egal med. haserefleks, patella refleks, achilles refleks bilat.

...

P: Lænderygsmarter, ikke rodpåvirkning. Ikke mistanke om cauda – slap stråle nok grundet smerte – bedre nu. Taler MR – hvis vi tænker akut farlig nevpåvirkning eller operation. Har god forståelse.

...

07-12-2022

...

Snak om lændesmerter i 3/4 år med udstråling til begge lå, intermitterende.

På arbejde mange skæve vrid, men nu forbedret sine arbejdsstilling og har faktisk ikke hårdt fysisk arbejde. Laver forskellige ting på arbejdet.

...

06-01-2023

...

MR af col. lumb.

Indikation: Kroniske lændesmerter.

Ingen sammenfald eller olistese. Upåfaldende conus medullaris.

Diskret diskusdegeneration på L4/5.

På L5/S1 ses diskus degeneration og Modic 1 på højre side. Desuden findes højresidig diskusprolaps medførende højre recesstenose og påvirkning af S1 radix. Der er tendens til begyndende forsnævring af højre rodkanal på denne niveau.

Konklusion:

Højresidig diskusprolaps på L5/S1.

...

01-02-2023

...

Inform. om MR scan der viser hø. sidig diskusprolaps L5/S1 med let forsnævring. Det passer med hendes sympt. Hun får kopi med til FYS og kiropraktor. Har gået på ryghold. Ingen røde flag og kan godt leve med symptomerne."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100912

Af funktionsattest af 12/9 2023 fremgår bl.a.:

"Diagnose angivet på dansk og latin

1. Dansk: *skade på højre fod*

1. Latin: *contusio et distorsio pedis dxt*

...

Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden? **NEJ**

...

Hvis **NEJ**, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden? Omkring 1. juli 2022

...

Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)? **NEJ**

...

Har patienten dig bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra fod og/eller underben? **JA**

...

Hvis **JA**, udfyldes:

Hvilke? *Der har været en mindre forstuvning af ankelledet i 2015. Der er ingen mén efter denne skade 2022 lænderygproblem med smerter og udstråling. MR viste L5/S1 prolaps med let rodkanal forsnævring*

...

Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? **NEJ**

...

Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? *der er daglige og specielt natlige smerter i foden. Smerterne er lokaliseret på vristen. der er trykømhed., ingen føleforstyrrelser. ingen instabilitet i anklen, men hun skal gå forsigtigt på ujævnt underlag*

...

a) Hvilken side er tilskadekommet? ☒ Højre

b) Hvilken region er tilskadekommet? ☒ Fodledsnært

...

a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret (herunder fortykkelse af knogledele)? **NEJ**

...

b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod? **NEJ**

...

a) Er fodleddets bevægelighed normal? **NEJ**

Hvis **NEJ**, udfyldes:

	Højre	Venstre
Op (dorsalflexion) (norm 0-20°)	0 - 15	0 - 20
Ned (plantarflexion) (norm 0-40°)	0 - 40	0 - 40

b) Er fodens drejebevægelse normal? **JA**
(pronation og supination af foden)

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

100912

a) Er der løshed i fodgaflen? **NEJ**

...

b) Er der fri bevægelighed i storetåens grundled? **JA**

...

Er der muskelsvind:

a) af lår (10 cm over knæskallen)? **NEJ**

b) af læg (største omfang)? **JA**

...

Hvis **JA**, udfyldes:

	Højre	Venstre
Omfangsmål (målt i cm)		
Omfangsmål (målt i cm)	34,0	35,0

...

Er der bløddelshævelse af fod eller ankel? **NEJ**

...

Er bevægeligheden i hofteledet normalt? **JA**

...

Er bevægeligheden i knæledet normalt? **JA**

...

Er der ødem, varicer, hudforandringer, ar? **NEJ**

...

Er der føleforstyrrelser? **NEJ**

...

Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)? Normal

...

Eventuelle bemærkninger?

Der har været 2 skader mod højre fod:

1. August 2021, MC-uheld, hvor motorcyklen vælter ved lav hastighed og hun får foden i klemme.

2. Påsken 2022 hvor hun vrider /skader foden i en skov. efter dette kom der dropfod. Denne er siden forsvundet efter genoptræning.

Klinisk finder der distinkt ømhed ved tibialis anterior-senens tilhæftning på Naviculare/Cuneiforme. Senen er intakt og der er god dorsifleksionskraft i foden. Med der er fortsat tegn på en tendinose i senen.

Der er ikke tegn på nerverodpåvirkning – jævnfør tidligere prolaps"

Af afgørelse af 2/10 2023 fra et andet selskab fremgår bl.a.:

"Du får erstatning

Vi har nu behandlet din sag, og vi har sammen med vores rådgivende lægekonsulent vurderet, at du skal have erstatning for varigt mén.

Dit varige mén efter ulykken er vurderet til 5 %, hvilket svarer til 32.500,00 kr.

...

Sådan har vi vurderet dit varige mén efter din ulykke

Ved vurderingen af dit varige mén har vi og lægekonsulenten taget højde for de gener og lægelige fund, der fremgår af sagens lægelige oplysninger, herunder funktionsattesten. Vi har særligt lagt vægt på, at du har gener i form af:

Højre fod

- Smerter
- Let nedsat bevægelighed

Det er vores vurdering, at dit varige mén efter ulykken er 5 %. Dine gener kan bedst sammenlignes med méntabellens punkt D.2.2.2."

Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Dato for hændelsen 18-06-2022

...

Hvordan er ulykken sket jeg kommer gående på stien og snubler over en tue på stien.

Hvem er kommet til skade [klageren]

Hvilken skade har skadelidte pådraget sig? højre fod: jeg vågner regelmæssigt om natten med smerter i højre fod på inder- og undersiden af vristen. Ved overanstrengelse i dagtid mærker jeg også smerter.

Ulykkestilfældet skete i fritiden

...

Hvilken dato fandt første læge/sygehusbesøg sted? 25-04-2022

...

Er skadelidte tidligere kommet til skade med samme som nu? Ja

Hvis ja, oplys hvordan og hvornår Højre fod har ligget i spænd under motorcykel ifm. trafikuheld sommeren 2021 (se anden skadesanmeldelse). Derudover vred jeg for år tilbage om på foden under spadseretur i ... – kraftig regn havde efterladt stien med en kløft. Hævelsen og smerterne herfra fortog sig, men der ligger røntgenbillede fra den hændelse. Der er ikke i nyere tid røntgenbillede af foden.

...

Har du øvrige oplysninger til hændelsen

ja: tidspunktet for ulykken er den 18. april 2022 – jeg kan bare ikke få lov til at ændre datoen under punktet, da jeg kun kan gå et år tilbage. Skadesanmeldelsen indsendes på opfordring af Vejle Brand."

Af vurdering af 9/7 2023 fra selskabet lægekonsulent fremgår bl.a.:

" Skadedato 18.04.2022 – højre fod

...

Problem ... den 5.7.2023:

Jeg vedhæfter en journaludskrift.

Skadelidte oplyste ved anmeldelsen, at hun den 18.04.22 under en gåtur i nogle klitter, snublede med skade på højre fod til følge.

Imidlertid er der tidligere ulykkestilfælde, hvor højre fod har været påvirket, så jeg har lidt svært ved at sondre de forskellige traumer ud fra hinanden. Der er dog ikke tidligere sket vurdering af mén på foden.

Har du et forslag til, hvorledes der skal formuleres et tema, som kan lede en speciallæge frem mod en konklusion i forhold til det aktuelle traume?

... **den 15.9.2023:**

Der foreligger nu funktionsattest i denne sag.

Jeg henviser til din gennemgang af 10.07.2023

... **den 13.11.2023:**

Jeg har modtaget denne redegørelse fra skadelidte.

Det, hun har fokus på, er det ulykkestilfælde, hvor hun får sin fod i klemme under en motorcykel.

Jeg sender en stor rodebunke af akter, men så vidt jeg kan se, er der ikke meget vedrørende foden.

I sin tid fik skadelidte en erstatning for nakke svarende til en méngrad på 5%

Vil du kigge sagen igennem igen sammen med de 'nye' oplysninger.

...

Forud bestående og senere sygehistorie

27.3.2018: Vrid af højre fod. Hævelse og smerter på udvendige side. Røntgen viste måske mindre afrivning (avulsion) ved udvendige ankelkno beliggende mellem springbenet (talus) og knoen.

16.11.2020: smerter ved venstre skulder, nakkehold og lændesmerter uden udstråling.

6.8.2021: passager på motorcykel der vælter. Højre fod i klemme. Slår baghovedet, hvor hun får ondt, men udviser ikke symptomer på hjernerystelse. Øm nakkemuskulatur, men ikke bemærkninger om fod i øvrigt.

27.11.2021: Igen lændesmerter uden yderligere bemærkninger.

27.4.2022: Lændesmerter med udstråling til hofte og balle og intermitterende til ben startet 2 uger forinden – påske (18.4.2022 jf. UT dato). Normal undersøgelse. Nogle dage senere desuden traume (sparker mod en træstub) mod højre første tå, hvor man ikke finder noget påfaldende og ikke tegn på brud.

15.8.2022: Til læge med dropfod (hø) konstateret ved fysioterapeut og hævdes værende tilstede allerede 27.4.2022 og er blevet henført til discusprolaps. Det anføres, at behandling ved kiropraktor har fjernet dropfoden?! Egen læge finder normal kraft og tonus. Der klages over daglig hovedpine, lændesmerter og nakkesmerter og klienten henfører det til ulykken på motorcykel.

27.10.2022: Igen smerter fra lænderyg uden udstråling og fraset øm lændemuskulatur ingen neurologiske fund.

6.1.2023: MR-scanning viste discusdegeneration L4/L5 og L5/S1 og højresidig diskusprolaps på niveau L5/S1 med påvirkning af nerveroden og desuden begyndende forsnævring af rodkanalen på samme niveau (spinalstenose). Behandles konservativt.

Skadesbeskrivelse Nu [i 50'erne] år kvinde.

Har overfor selskabet anført, at hun den 18.4.2022 under en gåtur i nogle klitter snublede med skade på højre fod til følge. Der foreligger ikke lægelige notater med undersøgelse desangående.

I journalmaterialet referes under den 27.4.2022 (jf. ovenforstående) et traume mod 1. højre tå nogle dage senere end den 18.4.2022. Om det er det der tænkes på er uvist.

I samme fod/ankel var der i 2018 et vridtraume med lateral ledbåndskade, som ikke jf. journalmaterialet siden har givet anledning til bemærkninger.

Skadens følger. Funktionsattest den 11.9.2023:

Anfører diagnoserne: Skade på højre fod, Contusio et Distorsio pedis dxt.

Klager:

Daglige og natlige smerter i foden

Smerterne er lokaliseret til wrist

Ingen instabilitet, men går forsigtigt på ujævnt terræn

Fund:

Bevægelse i fodled Hø/Ve: Op: 15/20; Ned: 40/40

Normal drejebevægelse

Omfang Hø/Ve: Læg: 34/35 cm

Ømhed på tibialis anterior-senens tilhæftning på forfoden.

Konkluderer, at der er tegn på tendinose ved tibialis anterior-senens tilhæftning

...

Primær vurdering Foreslår en funktionsattest.

Endelig konklusion Den 18.9.2023:

De beskrevne symptomer og fund er forenelige med en påvirkning af tibialis anterior-senen dvs. smerter over wrist (ved tilhæftningen af senen), usikkerhed på ujævnt terræn, let nedsat dorsal-flektion og let muskelsvind. En påvirkning af senen sker ved en kraftig plantarflektion med ruptur af senen. Et sådant traume og skade er ikke beskrevet. Speciallægen anfører, at der er tale om tendinose (ikke-traumatisk degenerativ lidelse i senen), som man må forstå, er årsag til generne. Den dropfod, der hævdes at have været til stede siden april 2022, men 'helbredt' ved kiropraktor, kunne være udtryk for en påvirkning af tibialis anterior, som siden fortog sig og hvor der aktuelt er beskrevet god kraft og intakt sene.

Hvorvidt forandringerne i tibialis anterior-senen alene kan forklare klientens symptomer er usikkert, da rygger med diskusprolaps og spinalstenose må antages at have en betydning, ligesom tidligere traumer mod foden også kan have haft en betydning.

Det må konkluderes, at der ikke er tale om en sag i ulykkesforsikringsmæssig forstand, da der ikke forligger en hændelse på det givne tidspunkt, der kan forklare de aktuelle gener og fund. Disse kan mest sandsynligt henføres til påvist degenerativ lidelse (tendinose) i tibialis anterior-senens tilhæftning på vristen og medvirkende hertil formentlig diskusprolaps og spinalstenose."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2 Hvad dækker forsikringen

2.1. Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

3 Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstedende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 18/4 2022 snublede og fik en skade på højre fod. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Klageren har anført, at hun har konstante smerter i højre fod og periodisk dårlig gang. Klageren har anført, at det er tvivlsomt, at højre fod skulle være ældet hurtigere end venstre. Klageren har anført, at en lægekonsulent ved en undersøgelse målte forskellige tykkelser af læggene, hvilket var naturligt, idet hun kompenserede og derved fik en stærkere venstre læg end højre. Klageren har anført, at hun på intet tidspunkt har oplevet lignende problemer med venstre fod. Klageren har oplyst, at et andet forsikringsselskab har udbetalt erstatning for en méngrad svarende til 5 %.

Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at generne er forenelige med en påvirkning af tibialis anterior senen, at en påvirkning af senen sker ved en kraftig plantarfleksion med ruptur af senen, og at et sådant traume ikke er beskrevet. Selskabet har anført, at årsagen til generne er tendinose, der er en ikke-traumatisk degenerativ lidelse i senen. Selskabet har anført, at "der ikke er tale om en sag i ulykkesforsikringsmæssig forstand, da der ikke foreligger en hændelse på det givne tidspunkt, der kan forklare de aktuelle gener og fund. Disse kan mest sandsynligt henføres til påvist degenerativ lidelse (tendinose) i tibialis anterior senens tilhæftning på vristen og medvirkende hertil formentlig discusprolaps og spinalstenose." Tidligere traumer mod foden kan ifølge selskabet også kan have betydning.

Det fremgår af journal af 6/8 2021, at klageren "er passager på en motorcykel ... cyklen vælter mod højre ... og cyklen glider en ½ meter skråt sidelæns. [klageren] slår højre side af baghove-

det i asfalten får højre fod ankel i klemme under motorcykeltasken på højre side og asfalten ... kunne mærke ømhed i foden med det samme".

Det fremgår af journal af 27/4 2022, at klageren "For ca. 2 uger siden forkert bevægelse og mærker smels/smerte i hø. siden af hofte/nates.

Siden da smerter og udstråling intermitterende til ben. Er få dage efter ude at gå en tur og sparker så hø. fod ind i en træstub og nu smerter 1. tå og sovende fornemmelse i alle tæer. OBJ: normal bevæg. i ryg i alle planer. Hofte med normal bevæg. Ryg uden smerte. Let ømhed af nates helt lat. hø. side. Normal kraft og tonus, neg laseque. Normal sensib. begge ben. Hø. 1. tå ia, ingen fractur mistanke, ej heller af fod".

Det fremgår af funktionsattest af 12/9 2023, at har klageren "*inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra fod og/eller underben?* JA ... Der har været en mindre forstuvning af ankelledet i 2015. Der er ingen mén efter denne skade. 2022 lænderygproblem med smerter og udstråling. MR viste L5/S1 prolaps med let rodkanal forsnævring. *Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?* NEJ ... *Er der løshed i fodgaflen?* NEJ... *Er der fri bevægelighed i storetåens grundled?* JA ... *Er der muskelsvind: ... b) af læg (største omfang)?* JA ... *Er der bløddelshævelse af fod eller ankel?* NEJ ... *Er der føleforstyrrelser?* NEJ ... *Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?* Normal ... *Eventuelle bemærkninger?* Der har været 2 skader mod højre fod: 1. August 2021, MC-uheld, hvor motorcyklen vælter ved lav hastighed og hun får foden i klemme. 2. Påsken 2022 hvor hun vrider/skader foden i en skov. Efter dette kom der dropfod. Denne er siden forsvundet efter genoptræning. Klinisk finder der distinkt ømhed ved tibialis anterior senens tilhæftning på Naviculare/Cuneiforme. Senen er intakt og der er god dorsifleksionskraft i foden. Med der er fortsat tegn på en tendinose i senen. Der er ikke tegn på nerverodpåvirkning – jævnfør tidligere prolaps".

Ankenævnet for Forsikring

12.

100912

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren "vågner regelmæssigt om natten med smerter i høj fod på inder- og undersiden af vristen. Ved overanstrengelse i dagstid mærker jeg også smerter".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige oplysninger ikke er dokumentation for strakssymptomer for så vidt angår de anmeldte gener. Det fremgår af journal af 27/4 2022, at klageren havde smerter ved 1. tå og sovende fornemmelse i alle tæer.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen alene har beskrevet smerter i højre fod på inder- og undersiden af vristen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattest af 12/9 2023, at der er ømhed ved "tibialis anterior senens tilhæftning på Naviculare/Cuneiforme", og at der er tegn på en tendinose i senen. Det fremgår, at der efter hændelsen kom dropfod, men at denne forsvandt efter genoptræning, at der hverken var løshed eller føleforstyrrelser i foden, og at gangen var normal.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100912

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings