

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 100913:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 21/12 2023 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"kunderett[ig]heder er blevet ignoreret hver gang, de har fremskubbet hele sagen så vi ingen chance kunne have for at forsvarer os, der er også tons manglende beviser fra deres egen side af som de selv har lovet at skaffe men det skete aldrig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
retfærdighed."

Selskabet har den 5/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager oplyser i klageskemaet til Ankenævnet, at der ønskes retfærdighed samt at kunderettigheder er blevet ignoreret. Vi tillader os at antage, at det er et udtryk for, at klager er utilfreds med, at vi i forbindelse med en bakkemanøvre, hvor klagers barn forvoldte skade på en modparts bil, har sendt klager en forholdsmæssig opkrævning for de afholdte reparationsudgifter på modpartens bil.

Selskabet har opkrævet klager for en andel af skaden, da en nærmere undersøgelse af sagen har vist, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvilket der ikke er taget højde for i præmieberegningen, idet forsikringen alene er tegnet med klager som ejer og bruger af bilen.

Fakta om forsikringen

Bilen er forsikret i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for ansvar, førerdækning og vejhjælp (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 – vilkår).

Den gældende selvrisiko for ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 5.284 kr.

Sagsforløbet

Klagers barn anmeldte telefonisk til selskabet den 6. februar 2023, at barnet havde været involveret i et færdselsuheld den 24. januar 2023. Efterfølgende modtog selskabet en skriftlig forklaring fra klagers barn, hvor han beskrev, at han bakkede ud fra en parkeringsbås, hvorved han ramte en modpart, der kom kørende ligeud. Ud fra beskrivelsen af uheldet gjorde vi klagers barn opmærksom på, at han bar det fulde ansvar for uheldet, da man skal orientere sig, før man bakker.

Vi gennemgik herefter sagen nærmere og ud fra parternes beskrivelse af uheldet, anerkendte vi kravet fra modparten og opkrævede klager dennes selvrisiko på 5.284 kr., da klagers barn havde skylden for uheldet. Den nærmere gennemgang af sagen viste også, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvorfor vi sendte klager en forholdsmæssig opkrævning for ansvarskravet i sagen, i alt 19.975,52 kr., da præmien ville have været højere, hvis klagers barn havde været registreret som bruger af bilen på policen.

Klagers barn var ikke tilfreds med vores afgørelse og barnet klagede derfor efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en gennemgang af sagen, fastholdt afgørelsen om pro rata opkrævningen for ansvarskravet samt selvrisikoen, jf. bilag 3.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende færdselsuheld. Nærværende sag vedrører alene den af selskabet proratariske opkrævning som vi har sendt til klager i forbindelse med vores afgørelse af sagen.

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de forsikringsretlige regler, at det er den der rejser et krav, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Vi mener, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af bilforsikringen, og at det ville have medført en højere præmie, hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger.

Af forsikringsvilkårene punkt 5 fremgår det således, at selskabet – af hensyn til prisen og vilkårene for forsikringen – skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Det fremgår også, at sikrede risikerer at miste retten til erstatning helt eller delvist, hvis selskabet ikke får besked om ændringen.

Endvidere er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst os om, at klagers barn var fast bruger af bilen.

Vi har erstattet skaderne på modpartens bil i forbindelse med uheldet, men har ved vores gennemgang af sagen konstateret, at vi ikke har modtaget de korrekte risikoplysninger om brugerforholdet til bilen. Vi er således blevet opmærksomme på, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvorfor det var barnet, der skulle have købt forsikringen for bilen hos os. Brugerforholdet har stor betydning for, hvilken pris man skal betale for forsikringen.

Det skal bemærkes, at vi gerne ville have indtegnet bilen med klagers barn som fast bruger af bilen, men vi kunne ikke have tilbudt bilforsikringen til den præmie, som klager har betalt, da den er beregnet ud af, at klager er elitebilist modsat klagers barn, som ikke har den samme erfaring som bilist.

På baggrund af de urigtige risikooplysninger har vi sendt en opkrævning til klager på dennes andel af vores skadeudgifter i sagen. Opkrævningen er beregnet forholdsmæssigt ud fra, hvad der reelt skulle have været betalt for forsikringen for at være korrekt indtegnet.

Retten til at gøre pro rata gældende i situationer, hvor der ikke er afgivet korrekte oplysninger ved købet af forsikringen, fremgår af Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, hvor det følger, at:

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

Jf. Forsikringsaftalelovens § 7: *'Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jfr. § 6.'*

Idet selskabet gerne have tegnet en forsikring for klagers barn, har vi derfor udregnet en pro rata opkrævning i sagen ud fra skaden gange med den pris, der er betalt og divideret med den pris, som klager rettelig skulle have betalt. Vi har i den sammenhæng taget udgangspunkt i prisen for ansvarsdækningen beregnet for seneste fornyelse forud for skadetidspunktet og har ved vores opgørelse lagt principperne i tidligere afsagte kendelser 98.288 samt 96.741 til grund for vores opgørelse, herunder at det er barnets alder og kørselsanciennitet på skadetidspunktet, der er afgørende for beregningen samt at pro rata-beregningen tager udgangspunkt i ansvarspræmien uden eventuelle tilvalgsdækninger.

Brugerforholdet

Vi har ved vores vurdering af, at klagers barn var fast bruger af bilen lagt vægt på, at det var klagers barn, der var fører af bilen ved færdselsuheldet den 24. januar 2023 samt at det var også var barnet, der anmeldte skaden til os telefonisk og efterfølgende indsendte en skriftlig anmeldelse den 13. februar 2023, hvor barnet beskrev uheldet nærmere. Klagers barn har tillige ved samtalen med os oplyst, at det var hans (barnets) bil, og oplyste også under samtalen, at klager (moderen) havde flere biler forsikret, der blev benyttet af andre. Derudover har vi lagt vægt på, at barnet har oplyst, at han havde ansvaret for bilen, herunder kørte den til service og stod for reparationer, mv. Vi bemærker, at det også er barnet, der er repræsentant for klager og står for korrespondancen i ankenævns sagen.

Endelig har vi lagt vægt på, at klager ved dennes samtale med selskabet har oplyst, at det var barnet, der kørte mest i bilen og at hun selv kørte mest i én af de andre biler ([bil2]). Vi må således henvise til, at både klager og barnet selv har oplyst, at det var barnet, der var fast bruger af bilen. Samtidig er det oplyst overfor selskabet, at bilen oftest holdt hjemme ved barnets adresse, at barnet havde egen bilnøgle og derfor ikke skulle spørge om lov til at køre i bilen. Vi har endvidere tillagt det betydning, at klager har givet samtykke til, at barnet måtte varetage sagen samt at det var barnet, der klagede over vores afgørelse i sagen, hvilket vi også mener, bekræfter barnets involvering i bilen og skadesagen generelt.

På baggrund af ovenstående forhold kan vi derfor ikke komme til andet resultat, end at forsikringen er tegnet på forkert grundlag og at præmien havde været højere, hvis vi havde været bekendt med, at barnet var fast bruger. Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, herunder at vi er berettigede til en forholdsmæssig opkrævning vedrørende ansvarskravet (reparationsudgiften). Vi henviser i den forbindelse til forsikringsvilkårene side 10 punkt 14, hvor det fremgår, at vi har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt:

Ankenævnet har afgjort lignende sager

Vi har tidligere henvist klager til kendelserne 96600 og 94857, hvor Nævnet har taget stilling til lignende problemstillinger om ejer- og brugerforhold samt at selskaberne som følge af de urigtige risikoplysninger, var berettiget til at opkræve en forholdsmæssig regres for ansvarsskaden på modpartens bil.

Vi kan tillige henvise til kendelserne AK 96.068, AK 96.051, AK 94.660 og AK 94.535, AK 92.696 og AK 82.717 om brugerforholdet.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis og det er således vores vurdering, at klager er ansvarlig for uheldet ud fra sagens oplysninger, og at vi derfor er berettiget til at opkræve klager den gældende selvrisiko på ansvarsforsikringen.

Derudover fastholder vi, at vi har løftet bevisbyrden for, at klagers barn var fast bruger af bilen, og at præmien for forsikringen ville have været højere, hvis vi havde modtaget de korrekte oplysninger om brugerforholdet af bilen ved indtegningen.

Vi har særligt lagt vægt på klagers barns rådighed over bilen, da skaden skete, at klagers barn anmeldte skaden til selskabet, har stået for korrespondancen med selskabet, har klaget over afgørelsen i sagen, samt klagers og barnets egne oplysninger om barnets brug af bilen, og klagers barns involvering i skadesagen og bilen generelt.

Vi afventer herefter jeres stillingtagen til sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 5/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"alt det der er blevet modtaget på tekst er ubrugeligt da det er deres version af siden. Har lige læst det hele igennem og det er løgn og latin det hele. det er meget åbenlyst at konstatere at forsikringsselskabet prøver at rede deres eget skind.

Jeg siger det nu for femtende gang, hvis de ikke kan fremsende samtalerne i lydfil som de selv har lovet adskillige gange må de indse at de har tabt dette sag. De tror at bar fordi de er selskab så er deres ord og beviser mere troværdigt end mit.

Alt det de har beskrevet er personligt spekulation og konspirations teorier"

Klagerens repræsentant har i brev af 1/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

100913

"Jeg har nu hørt den telefonsamtale mellem [klageren] og forsikringsselskabet, og jeg kan konkludere at det der er blevet gjort er rigtig svinsk.

Min mor er blevet manipuleret og ført bag lyset fra den forsikrings man fra telefon samtalen, min mor har fuldstændigt misforstået hvad hans spørgsmål direkte kig ud på, jeg har ikke brugt dette køretøj som om det var mit eget, ja der har måske været et serie af nogle lån i en periode, men der er ingen regler i Danmark for hvor ofte man må og ikke må låne sin bil ud. Der er blevet stillet nogle meget mærkelige spørgsmål i forhold til hvorfor min mor har så mange biler i sit navn, undskyld mig men hvor står der i den danske lovgivning hvor mange biler en person må eje her i DK???

>Vi er et meget bil orienteret familie, det har absolut intet at gøre med at min mor har alle mulige andre folk der køre hendes biler?? det er fuldstændigt absurd, jeg er den i familien som simpelthen er mest bil erfaren og det er mig der står for fx hvor tit bilerne skal til service osv. Det var sådan hele misforståelsen startede, at det lød som om det var mig der var den primær bruger var fordi det mig der orienter alle biler i familien??? det eneste jeg ser oi det her er et selskab der prøver på at snyde sine klienter, dette snyd har ramt mange tusinder dansker her i landet og det er modbydeligt ulækkert."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 25/10 2022 fremgår bl.a.:

"Ændring af forsikring pr. 25.10.2022

Det er vigtigt, at du læser denne police for bilforsikringen grundigt igennem. Hvis der er forkerte oplysninger, skal du give os besked med det samme, da det kan have betydning for din ret til erstatning.

...

Bilens ejer og bruger

Medejer/-bruger: [klageren], ...

Du er elitebilist

Ud fra dine oplysninger om, hvor mange år du har haft egen bil og antal skader, placerer vi dig på elitetrin.

...

Forsikringen dækker

Selvrisiko

Dækning

Ansvar

5.125 kr."

Af selskabets telefonnotater fremgår bl.a.:

"06-02-2023-13:05

...

Ft. Ved føreren af bilen ringede, han vi nu indsende sin forklaring til os, da han ikke mener sig skyldig i uheldet.

...

15-02-2023-13.01

...

Han oplyser at han har sendt en mail med hvad der er sket og oplyser dette skadenummer – han fortæller det er ham der kørte bilen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100913

Vi har en snak om skaden og jeg forklarer at han har skylden i og med han bakker ud fra en p-bås og mp kører ligeud. Vi snakker om det længe, men han ender med at godtage dette og jeg oplyser han bliver opkrævet sr.

Jeg spørger hvem FT er til ham – han oplyser det er hans mor.

Han oplyser hun har mange biler forsikret og får nævnt i samtalen flere gange at det er hans bil og lidt hans [familiemedlem].

Jeg gør ham opmærksom på at den så ikke er korrekt forsikret – til de ændre han lidt sin forklaring til at det er hans mors. Han siger også at hans mor har biler forsikret for mange andre.

Jeg sender til ... for denne del og venter med at opkræve SR til at se hvad de kommer frem til.

Hvis vi kan bevises det – hvilket vi kan hvis opkaldet er optager, så kan vi gøre forholdsmæssig erstatning gældende.

Jeg tror vi skal have kigget dette kundeforhold igennem generelt, for ud fra [barnets] forklaring, så ejer moren bestemt ikke alle disse biler, lød det til.

...

15-02-2023-13:07

...

Fts [barn] oplyser om vidnerne i sagen, at de er nogen der tilfældigvis trænede udendørs 2-3 meter fra hvor skaden skete.

Men den ene har samme efternavn som [barnets] mor.

Jeg har dog oplyst om skyld, så jeg har ikke indhentet nogen vidneforklaringer.

...

23-02-2023-07:03

...

FT oplyste, at det var [barn], ..., der benyttede [bil1] mest. Han havde egen nøgle og bilen holdt også oftest hjemme hos ham. Hun benyttede bilen ind i mellem. Hun kørte som regel i [bil2], mens hendes mand kørte i [bil3]. [Bil4] havde de til salg.

...

02-03-2023-15:28

...

Han siger nu at vi må have misforstået hans mor, da ... kun bruger bilen 2 par gange om måneden ca. Jeg forholder ham, at både han selv og hans mor helt og aldeles, klart og tydeligt, har sagt at det er hans bil. Han begynder så at sige, at hun jo taler gebrokkent dansk og måske vi har misforstået hende, hvilket jeg afviser. Desuden taler han også fint dansk og hans anmeldelse gav også meget klart indtryk af, at det var ham der er fast bruger af bilen.

Han anmodede mig om at redegøre for vores synspunkter ift. brugerforholdet på bilen. Jeg sagde at det jo står klart og tydeligt i mailen, som blev fremsendt få minutter inden opkrævningen, som de HAR modtaget. Den mail havde han ikke læst, sagde han. Jeg anmodede ham om at læse den. Det lød som om han havde set den.

Vi aftalte at jeg sender klagevejledning til ham og ft i tilfælde af de vil klage. Jeg fastholdt afgørelsen, idet vi allerede drøftede det der stod i brevet.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

100913

02-03-2023-15:58

...

Han er nu utilfreds med at han fik skylden. Har oplyst at det er min vurdering at det er korrekt.

Han siger at det ikke kan være rigtigt, at bilen står med hans mor som ejer og bruger på SKAT, da der burde stå, at han er bruger og hun kun er ejer. Det måtte jeg da kunne se. Jeg oplyste at hans mor både står som ejer og bruger. Han er slet ikke nævnt. Han opdager nu at han er kommet til at skyde sig selv i foden ved at sige det og indskyder hurtigt – ah ja, men det betyder jo heller ikke noget.

Han fortsætter med at snakke om løst og fast. Han vil muligvis gerne have samtale med ft tilsendt samt samtalen fra da han selv talte med Autoskade. Vi aftaler at han lige får læst den afgørelse, da han holder fast i at han ikke har læst den og så kan han og ft tage stilling til, hvad de vil gøre.

...

20-04-2023-12:28

...

[Barn] er frustreret og ikke enig i at den ikke bare er lånt – for man må godt låne biler ud i dk.

Han vil hører den samtale som vi har haft med ham hvor han oplyser andet – Kan også se den er sendt til indsigt men han har ikke hørt noget – Jeg forklare at vi selvfølgelig nok skal få set på det og jeg rykker vores indsigt.

...

25-04-2023-12:55

...

Han finder det ikke bevist, at han var fast bruger af bilen og er utilfreds med, at han ikke har fået samtalen med ... udleveret, hvor han skulle have sagt de ting, der er blevet nævnt i deres samtale. Jeg har oplyst at samtalen ikke er blevet optaget, hvorfor vi ikke har noget at sende. Han mener vi har noget skjule og derfor ikke vil sende det. Har sagt det ikke er tilfældet. Forklaret at jeg må forholde mig til det jeg får forelagt og ud fra det, finder jeg det bevist, at han er primær bruger af bilen, hvorfor forsikringen skulle være indtegnet til ham.

Han taler overordnet ikke særlig pænt og mener ikke, at jeg har ret til at lave sådan en vurdering, omkring brugerforholdet, hvis ikke jeg er politimand eller advokat.

Siger jeg er uenig og henviser til kundeklagemailen, hvilket jeg gjorde en del gange. Han ender med at sige, at han nok skal få mig fyret og lægger på.

...

25-04-2023-12:58

...

Han er meget utilfreds med vores afgørelse og er noget oprevet efter hans samtale efter hans samtale med Jeg har endnu engang henvist til kundeklager."

Af korrespondance mellem selskabet og klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"13. feb.

...

Hej her er mit udsagn om hvad der skete den 30 januar i ... på p pladsen ved

Ankenævnet for Forsikring

8.

100913

Jeg holde inde på et bås til højre på pladsen, jeg skal bakke ud og har frit udsyn til begge side, jeg kigger til mit venstre inden jeg kører og ser at der er frit, det heller gik meget hurtigt 6-7 sekunder, jeg bakker ud og den kørende dame fra hører tager min anhænger træk fordi hun troede hun kunne når rundt om mig og forbi.

Ja selvfølgelig det mig der bakker, men når man kommer fra rimelig afstand vi snakker over 60 meter, så vil man normalt lige træde på bremsen lige et split sekund og det ville være nok, men hun havde meget travlt som sagt, og den måde det skete på indikerer meget tydeligt at damen har syn problemer, det var som om hun oprigtig troede på jeg var længere væk end jeg var. Det også derfor hun kørte ind i mig og ikke omvendt. Jeg var for langt ude på pladsen, hun tog mig helt over i den anden side af pladsen.

Har 2 vidner som jeg nævnte før på telefonen.

...

2. mar.

...

Efter samtale med [medarbejder] fra autoskade sender jeg hermed en anmodning som oplyst, anmodning om samtale optagelser både med [klageren] og [barn].

Dette anmodning kommer på baggrund af at der er uenigheder og løse ender af hvad der er blevet fortalt og ikke fortalt i forhold til bilens brug og dens dækning. For at vi vider kan samarbejde videre som professionelle er vi nød til at høre disse samtaler da vi ikke kan genkende jeres udsagn og vurdering af den.

...

26. april 2023

...

Jeres agent ([medarbejder]) fra autoskade afd har lovet at fremskaffe de rigtige beviser for hans meget alvorlige beskyldninger.

Det drejer sig om der er blevet lavet en revurderet selvriskiko på baggrund af at der ifølge ham er blevet sagt ting og sager, som ifølge ham har givet ham grund til at tro at jeg var den primære brugere af bilen ([klageren])

Jeg konfronterede ham med at jeg selvfølgelig ikke er enig, han lyd meget selvsikker og (LOVEDE) at sende samtaler mellem mig og en anden kvindelige medarbejder også ham selv hvor jeg efter sigende skulle havde udtalt mig om noget som har sat gang i hans tilsyneladende store fantasi om at jeg var den primære bruger.

Der går over en måned før der sker noget, der kommer dog en rykker hvilket jeg ikke rigtig kunne forstå hvorfor, da man ikke sender rykkere ud imens der er en igangværende sag.

Jeg bliver informeret om at det må man åbenbart gerne, indtil jeg snakker med [medarbejder] igen hvor han siger nej det må man ikke og han gjort ved en fejl? Så nu er der både blevet gjort ulovlige ting samt løjet over for mig.

Der er blevet skrevet og ringet rigtig mange gange ang hele dette cirkus.

Jeg fik tilsendt 7 lydfiler, hvor ingen af dem indeholder hverken samtalen mellem mig og [medarbejder], eller den kvinde som blev informeret om alt dette som den første.

Han bliver ved og ved med at sige at han har sendt og han har lyttet og at det er hans personlig indtryk af at jeg stadig var den primære brugere, men han har på ingen tidspunkt dokumenteret noget som helst om hans påstande og meninger, hvilket han selv lovede uden nogen tvang ham til det.

Der er meget mere til denne sag, men jeg kan ikke beskrive det hele på tekst. Så håber meget at snakke med nogen efter dette er blevet læst.

...

2. maj 2023

...

Jeg vil gerne se nærmere på sagen, men har noteret mig, at du mener der er flere oplysninger til sagen, og at du gerne vil tale om sagen. Jeg kan oplyse, at klagebehandlingen er skriftlig og det sker for at sikre dokumentation i sagen i det videre forløb. Så hvis du gerne vil supplere med yderligere oplysninger end dem du har skrevet nedenfor, inden jeg behandler din klage, er du velkommen til at sende disse oplysninger, så vil jeg medtage dem i den endelige vurdering af sagen. I så fald kan du sende dem ind til os ved at besvare denne mail.

Jeg afventer således at modtage yderligere skriftlige supplerende oplysninger fra dig, før jeg ser på sagen.

...

03-11-2023

...

Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen nærmere og må indledningsvis desværre oplyse dig om, at jeg er enig i den trufne afgørelse i sagen. Jeg finder derfor ikke grundlag for at ændre i afgørelsen, idet jeg mener, at det er korrekt, at vi har afgjort sagen med en pro rata erstatning.

Her får du en uddybende forklaring på min afgørelse

Vi har erstattet skaderne på modpartens bil i forbindelse med uheldet, men har ved vores gennemgang af sagen konstateret, at vi ikke har modtaget de korrekte risikooplysninger om brugerforholdet af bilen ([bil1]). Vi er således blevet opmærksomme på, at du var fast bruger af bilen, hvorfor det var dig, der skulle have købt forsikringen for bilen hos os. Brugerforholdet har stor betydning for, hvilken pris man skal betale for forsikringen.

På baggrund af de urigtige risikooplysninger har vi derfor sendt en opkrævning til dig på din andel af vores skadeudgifter. Opkrævningen er beregnet forholdsmæssigt ud fra, hvad du reelt skulle have betalt for forsikringen for at være korrekt indtegnet.

Grundlaget for at gøre pro rata gældende er, at den pris som man betaler for bilen, skal modsvare den risiko der er, for at der kan ske skader. I den forbindelse er der langt større risiko for skader for en ung bilist, der ikke haft kørekort så længe end for en erfaren bilist, der har kørt bil i mange år.

Retten til at gøre pro rata gældende i situationer, hvor der ikke er afgivet korrekte oplysninger ved købet af forsikringen, fremgår af Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2. Her står der: *'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'*

Vi ville gerne have tegnet en forsikring for dig, men ikke på de vilkår/den pris, som forsikringen er tegnet på. I den forbindelse beregner man udgiften ud fra skaden gange med den pris, der er betalt og divideret med den pris, som du rettelig skulle have betalt. Selve beregningen kan du se i afgørelsen af 28. februar 2023. Jeg kan se, at vi har taget udgangspunkt i de samme dækninger på bilforsikringen som din mor har betalt for, men jeg har valgt kun at tage udgangspunkt i prisen foransvarsdækningen, hvilket betyder, at prisen for dig ville have været en smule billigere end vores oprindelige beregning. Vores beregning vil derfor blive justeret og du vil snarest modtage en ny besked fra skadeafdelingen med den reviderede opkrævning.

Jeg har ved afgørelsen lagt vægt på, at det var dig, der førte bilen ved uheldet den 24. januar 2023, samt at det var også dig, der anmeldte skaden til os telefonisk og efterfølgende indsendte en skriftlig anmeldelse den 13. februar 2023, hvor du beskrev uheldet nærmere. Det fremgår af sagens oplysninger, at du bakkede ud fra en P-bås og ind i en anden bil, der passerede bagom din bil. Da du var den bakkende part og da modparten kørte ligeud, er det efter fast praksis den bakkende, der får skylden for uheldet, da man skal orientere sig, før man bakker.

Jeg har desuden lagt vægt på, at du ved samtalen med os oplyste at det var din bil, og henviste desuden til under samtalen, at din mor havde flere biler forsikret, der blev benyttet af andre. Herudover oplyste du at du havde ansvaret for bilen, herunder kørte den til service og stod for reparationer, mv.

Ved den efterfølgende samtale med din mor, oplyste hun også, at det var dig, der kørte mest i bilen og at hun selv kørte mest i en af de andre biler ([bil2]). I har således begge to oplyst, at det var dig, der var fast bruger af bilen. Samtidig kan jeg forstå, at bilen oftest holdt hjemme ved din adresse, at du havde din egen nøgle og derfor ikke skulle spørge om lov til at køre i bilen. Jeg har herunder tillagt det en vis betydning, at din mor har givet samtykke til, at du måtte varetage sagen samt at det er dig, der har klaget over vores afgørelse, hvilket også bekræfter din involvering i bilen og skadesagen generelt.

Endelig har jeg bemærket, at der var 4 biler forsikret til husstanden, men der var kun 3 personer, der havde erhvervet kørekort. Antallet af biler på adressen indikerer også, at du var fast bruger af den skaderamte bil, idet der var flere biler til rådighed end førere på adressen. Jeg kan se af vores system, at du efter skaden har forsikret en bil i eget navn den 15. februar 2023 ([bil5]) og jeg kan forstå, at din mor nu har overtaget [bil1].

På baggrund af ovenstående forhold er det således fortsat min vurdering, at du var den faste bruger af bilen. Denne oplysning skulle have været oplyst til selskabet ved købet af bilforsikringer bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor det er afgørende, at man afgiver korrekte oplysninger om bilens brugerforhold. Da vi gerne ville have tegnet forsikringen med (reparationsudgiften). Se i den forbindelse dine vilkår side 10 punkt 14, hvor det fremgår, at vi har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt. For god ordens skyld vedhæfter jeg forsikringsvilkårene til orientering.

...

9. nov.

...

Jeg skriver til jer på vegne af Topdanmarks klagefunktion, som tidligere har fremsendt følgende besked i deres tidligere fremsendte vurdering af sagen:

... 'Vi ville gerne have tegnet en forsikring for dig, men ikke på de vilkår den pris, som forsikringen er tegnet på. I den forbindelse beregner man udgiften ud fra skaden gange med den pris, der er betalt og divideret med den pris, som du rettelig skulle have betalt. Selve beregningen kan du se i afgørelsen af 28. februar 2023. Jeg kan se, at vi har taget udgangspunkt i de samme dækninger på bi/forsikringen som din mor har betalt for, men jeg har valgt kun at tage udgangspunkt i prisen for ansvarsdækningen, hvilket betyder, at prisen for dig ville have været en smule billigere end vores oprindelige beregning. Vores beregning vil derfor blive justeret og du vil snarest modtage en ny besked fra skadeafdelingen med den reviderede opkrævning.' ...

Der er nu modtaget korrekte priser på forsikringen, hvis der kun skulle have været tegnet ansvarsdækning. Priserne ville i dette tilfælde være som vist nedenfor:

Pris for [klageren]: 1.592 kr. i årlig præmie

Pris for [barn]: 3.706 kr. i årlig præmie

$(1.592/3.706) \times 100 = 43 \%$

Med de nye tal er der kun betalt 43 % af hvad der skulle have været betalt i præmie, hvorfor forsikringen ikke dækker 57 % af skadeudgiften.

Den tidligere beregning stiller jer således bedre, idet der her kun var 42 % af skadeudgiften, der ikke var dækket.

Efter aftale med vores kundeklagefunktion, undlader vi at sende en ekstraopkrævning og fastholder derfor blot den tidligere fremsendte opkrævning."

Af selskabets telefonnotat af 22/2 2023 fremgår bl.a.:

"D.d. kl. 1035 rettede jeg telefonisk henvendelse til FT på tlf.nr. xxxxxxxx. Hun blev gjort bekendt med anledningen og at samtalen blev optaget.

Hun blev gjort bekendt med, at hun havde 4 biler forsikret. Hun forklarede, at det var FT og sin mand, der kørte i bilerne. Den ene af bilerne stod til salg – det var [bil4].

FT kørte i [bil2] og nogle gange kørte hun også i [bil1].

FT's mand kørte i [bil3].

FT undrede sig hvorfor vi gerne ville vide det. De byttede nogle gange biler, og skulle hun så hver gang oplyse, hvem der kørte i hvilke biler.

Hun blev foreholdt, at FT's [barn] i forbindelse med anmeldelsen havde givet udtryk for, at det var ham, der benyttede [bil1].

Hertil svarede FT: 'jo jo, det er mest ham, der kører (utydeligt) jeg siger, jeg kun nogle gange, kører i den.'

Adspurg om det mest var [barn], der kørte i [bil1], svarede FT: 'ja'.

Adspurgt om FT havde kendskab til uheldet, svarede hun, at [barn] havde nævnt, at det var sket. Men hun gad ikke og havde heller ikke tid til at blande sig i det. Det var to voksne mennesker, og [barn] skulle selv klare det hele.

Hun blev spurgt, hvad [barn] benyttede bilen til. Hun forklarede, at de ikke boede sammen, så hun vidste ikke, hvor [barn] kørte hen. [Barn] var et voksent menneske, så FT kontrollerede ikke, hvor han kørte hen.

[Barn] boede ikke hjemme.

Adspurgt om bilen holdt hjemme hos [barn], svarede hun: 'mest ja'.

[Barn] havde sin egen nøgle. [Barn] skulle ikke spørge om lov, hver gang han kørte i bilen.

Hun gav udtryk for, at spørgsmålene var ubehagelige. Hun blev gjort bekendt med, at Topdanmark gerne ville have klarlagt brugerforholdet på FT's biler.

Hun blev gjort bekendt med, at såfremt [barn] benyttede bilen mest, så burde [barn] stå som forsikringstager.

Hun forklarede, at [barn] havde fået en anden bil – en [bil5], så FT beholdt [bil1].

Adspurgt bekræftede FT, at [barn] havde fået en [bil5] efter uheldet. [Bil5] var forsikret i [barnets] navn. Der havde været snak om at [barn] skulle have haft [bil1] forsikret til sig, men nu havde han anskaffet sig en [bil5], så FT beholdt [bil1].

FT vidste ikke, hvor skadet [bil1] var. Adspurgt om hun havde set den, svarede hun, at hun troede, at han ([barn]?) havde lavet bilen allerede. Han havde nævnt, at han skulle køre efter nogle dele til bilen.

Adspurgt hvor længe FT havde haft [bil1], svarede hun, at det var cirka 4 år. FT havde mange biler, så det kunne hun ikke sige med sikkerhed.

Bilen havde tidligere været forsikret i et andet selskab.

FT oplyste, at hun var på arbejde, så hun vil gerne have afsluttet samtalen.

[Barn] hed xxxxxxxx.

FT blev gjort bekendt med, at bilen burde have været forsikret i [barnets] navn på skadestidspunktet. FT oplyste, at [barn] havde en anden bil nu, så han kørte ikke i [bil1] længere.

Hun blev gjort bekendt med at såfremt der var forskel i præmien FT vs. [barn], så ville Topdanmark sende en opkrævning. Hun forklarede, at de ville de ikke godtage. De var i gang med at skifte selskab, idet de havde oplevet flere uenigheder med Topdanmark. Det var bl.a. om pris og så havde de oplevet ubehagelig kommunikation med en kvinde.

Hun blev vejledt om risiko vs. præmie i forhold til anciennitet.

Det var FT der afholdt udgifterne til bilerne. Adspurgt oplyste hun, at bilen benyttede diesel.

Hun blev gjort bekendt med, at jeg ville gøre gældende, at det var [barn], der benyttede bilen mest og at den primært holdt parkeret hos ham.

Samtalen afsluttet, idet FT var på arbejde"

Af afgørelse af 28/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vi er i forbindelse med skadesagen blevet opmærksomme på, at det var din [barn], der var den primære bruger af bilen.

Det betyder at bilen skulle have været forsikret til [barn], hvorfor der ikke er betalt korrekt præmie for forsikringen. Vi dækker derfor skaderne forholdsmæssigt.

Sagens betragtninger

Det fremgår af sagen, at din [barn], anmeldte skadesagen telefonisk til os den 15.02.2023. Samtykke til at [barn] måtte stå for sagen på dine vegne ses modtaget. [Barn] var fører af bilen da uheldet skete. Han bakkede ud fra en P-bås og ind i en anden bil, der passerede bagom [barn], hvorfor han vurderes at have skylden for uheldet.

[Barn] var fast bruger af bilen

I telefonen oplyste han flere gange, at bilen var hans. Han oplyste desuden uopfordret, at du skulle have flere biler, som var forsikret til dig, men som blev benyttet af andre.

Han forklarede ved samme samtale, at han alene havde ansvaret for bilen, kørte den til service og stod for reparationer mv.

[Barn] har anmodet om at få samtalen med skadebehandleren udleveret, men denne samtale er ikke blevet optaget, idet [barn] inden samtalen, antageligt, har trykket 'nej' til at samtalen måtte blive optaget.

Du blev efterfølgende foreholdt, at [barn] i forbindelse med anmeldelsen havde givet udtryk for, at det var ham, der benyttede [bil1]. Hertil svarede du: 'jo jo, det er mest ham, der kører, jeg siger, jeg kun nogle gange, kører i den.'

Adspurgt om det mest var [barn], der kørte i [bil1], svarede du: 'ja'.

Adspurgt om du havde kendskab til uheldet, svarede du, at [barn] havde nævnt, at det var sket, men du gad ikke, og havde heller ikke, tid til at blande dig i det. I var to voksne mennesker, og [barn] skulle selv klare det hele.

Du blev spurgt, hvad [barn] benyttede bilen til. Du forklarede, at I ikke boede sammen, så du vidste ikke, hvor [barn] kørte hen. [Barn] var et voksent menneske, så du kontrollerede ikke, hvor han kørte hen. Han boede ikke hjemme. Adspurgt om bilen holdt hjemme hos [barn], svarede du: 'mest ja'.

[Barn] havde sin egen nøgle og skulle ikke spørge om lov, når han kørte i bilen.

Adspurgte hvor længe du havde haft [bil1], svarede du, at det var cirka 4 år. Du havde mange biler, så det kunne du ikke sige med sikkerhed.

Det bemærkes, at der er 4 biler forsikret til husstanden og at maksimalt 3 personer har kørekort.

[Barn] har forsikret en bil i eget navn den 15.2.2023, altså efter uheldet – en [bil5] som tidligere var forsikret til dig under regnr. [bil1] har du nu overtaget.

Vi dækker forholdsmæssigt (proratarisk)

Erstatningen/dækningen udregnes proratarisk i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

§ 6 stk. 2.

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved gensikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold'

Beregning af forholdsmæssig erstatning

Beregningspunkt i at reparationen af modpartens bil har kostet 52.619,36 kr., hvilket det beløb, vi har betalt for reparationen.

Prisen for dig var 2.844 kr. i årlig præmie.

Hvis [barn] skulle have haft bilen forsikret ved os med samme dækninger ville det have kostet 4.920 kr. i årlig præmie med samme selvrisiko på 5.284 kr.

Præmierne bruges til at beregne den forholdsmæssige erstatning:
 $(2.844 / 4.920) \times 100 = 57,80 \%$

Det vil sige, at der kun er betalt 57,80 % af den præmie, der skulle have været betalt. Hermed dækker vi kun 57,80 % af skadeudgifterne i sagen. De resterende 42,2 % dækker vi ikke og du bliver derfor opkrævet 42,2 % af sagens udgifter.

$52.619,36 \text{ kr. (modpartens skade)} - 5.284 \text{ (selvrisiko)} = 47.335,36 \text{ kr.}$

$42,2 \% \text{ af } 47.335,36 \text{ kr.} = 19.975,52 \text{ kr.}$

Vi sender en opkrævning på 19.975,52 kr. (din andel af modpartens skadeudgift) + 5.284 kr. (selvrisiko) i alt 25.259,52 kr. i en særskilt E-mail.

Afgørelse

Vi dækker skaden forholdsmæssigt, som beskrevet ovenfor, hvorfor den fremsendte opkrævning, fastholdes."

Af opkrævning af 28/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har haft udgifter til dækning af din skade. En del af skaden skal du selv betale – og den del vil vi nu bede dig betale til os.

Du skal betale selvrisikoen, da vi har betalt for modpartens skade.

Det skal du betale:

Pro rata	19.975,52 kr.
Selvrisiko	5.284,00 kr.
I alt til betaling	<u>25.259.52 kr."</u>

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Flytning og risikoændring

5.1 Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

1. Det årlige kilometerforbrug ændres i forhold til det, der er oplyst på policen
2. Du eller den faste bruger* skifter bopæl
3. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere

...

5.2 Når vi har fået besked

Når vi har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

5.3 Hvis vi ikke får besked

Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

...

6. Selvrisiko

6.1 Betaling af selvrisiko

Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter at erstatningen er opgjort.

1. Sker der ved samme skadetilfælde både en ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale en selvrisiko – og det er den højeste

...

14. Regres

14.1 Hvad er regres?

Regres betyder, at vi har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

14.2 Reglerne

1. Vi har regres mod enhver, som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade og som har forvoldt skaden med forsæt* eller ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed* jf. færdselslovens § 108 stk. 2
2. Hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har vi regres for erstatningsbeløbet

...

Ansvar

Ankenævnet for Forsikring

16.

100913

15. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen dækker

1. Erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj. Den dækker med de summer, der er fastsat i færdselsloven.

...

Alle aftaler om erstatning skal varetages af Topdanmark.

...

46. Selvrisko

Der gælder en selvrisko på 5.000 kr. (2020)."

Nævnet udtaler:

Bil1 er forsikret med klageren som ejer og bruger. Klagerens barn bakkede den 24/1 2023 i bil1 og stødte sammen med modpartens bil. Selskabet har afgjort ansvarssagen med fuld skyld til barnet. Selskabet har betalt reparationsudgiften på 52.619,36 kr. for modpartens bil og har opkrævet forholdsmæssig regres og selvrisko på i alt 25.259,52 kr. hos klageren med henvisning til, at barnet var bruger af bilen, og at klageren har forsømt at oplyse selskabet herom. Klageren ønsker, at selskabet annullerer regreskravet.

Klageren har anført, at barnet orienterede sig inden bakkemanøvren, og at det var modparten, der påkørte bilen og ikke omvendt. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at barnet var bruger af bil1. Klageren har anført, at "alt det der er blevet modtaget på tekst er ubrugeligt da det er deres version af siden. Har lige læst det hele igennem og det er løgn og latin det hele". Klageren har anført, at "min mor er blevet manipuleret og ført bag lyset fra den forsikringsmand fra telefonsamtalen, min mor har fuldstændigt misforstået hvad hans spørgsmål direkte gik ud på". Klageren har anført, at "der har måske været et serie af nogle lån i en periode, men der er ingen regler i Danmark for hvor ofte man må og ikke må låne sin bil ud". Klageren har anført, at barnet "er den i familien som simpelthen er mest bil erfaren og det er mig der står for fx hvor tit bilerne skal til service osv."

Selskabet har anført, at tvisten alene vedrører den proratariske opkrævning. Selskabet har anført, at klageren har forsømt at oplyse, at klagerens barn var fast bruger af bilen. Selskabet har beregnet præmien ud fra, at klageren er elitebilist modsat barnet. Selskabet har anført, at det

Ankenævnet for Forsikring

17.

100913

var barnet, der førte bilen ved færdselsuheldet og anmeldte skaden. Barnet har oplyst til selskabet, at det var hans bil, at han havde ansvaret for bilen, og at det var ham, der kørte den til service og stod for reparationer, mv. Selskabet har anført, at det var barnet, der kørte mest i bilen, og at klageren mest kørte i en af de andre biler. Selskabet har opgjort et forholdsmæssigt regreskrav ud fra, hvad der skulle have været betalt i præmie med barnet som bruger.

Det fremgår af police af 25/10 2022, at "bilens ejer og bruger Medejер/-bruger: [klageren] ... Dækning ansvar ... Selvrisiko 5.125 kr."

Det fremgår af barnets mail af 13/2 2023, at "jeg holder inde på et bås til højre på pladsen, jeg skal bakke ud og har frit udsyn til begge side, jeg kigger til mit venstre inden jeg kører og ser at der er frit, det heller gik meget hurtigt 6-7 sekunder, jeg bakker ud og den kørende dame fra hører tager min anhængertræk fordi hun troede hun kunne når rundt om mig og forbi".

Det fremgår af telefonnotat af 15/2 2023, at barnet "oplyser hun har mange biler forsikret og får nævnt i samtalen flere gange at det er hans bil og lidt hans [familiemedlem]. Jeg gør ham opmærksom på at den så ikke er korrekt forsikret – til de ændre han lidt sin forklaring til at det er hans mors. Han siger også at hans mor har biler forsikret for mange andre".

Det fremgår af selskabets referat af telefonsamtale af 22/2 2023, at klageren "kørte i [bil2] og nogle gange kørte hun også i [bil1]. FT's mand kørte i [bil3]. ... Hun blev foreholdt, at FT's [barn] i forbindelse med anmeldelsen havde givet udtryk for, at det var ham, der benyttede [bil1]. Hertil svarede FT: 'jo jo, det er mest ham, der kører (utydeligt) jeg siger, jeg kun nogle gange, kører i den.' Adspurgt om det mest var [barn], der kørte i [bil1], svarede FT: 'ja'. Adspurgt om FT havde kendskab til uheldet, svarede hun, at [barn] havde nævnt, at det var sket. Men hun gad ikke og havde heller ikke tid til at blande sig i det. ... Hun blev spurgt, hvad [barn] benyttede bilen til. Hun forklarede, at de ikke boede sammen, så hun vidste ikke, hvor [barn] kørte hen. ... [barn] boede ikke hjemme. Adspurgt om bilen holdt hjemme hos [barn], svarede hun: 'mest ja'. [barn] havde sin egen nøgle. [barn] skulle ikke spørge om lov, hver gang han kørte i bilen".

Ankenævnet for Forsikring

18.

100913

Det fremgår af telefonnotat af 23/2 2023, at klageren "oplyste, at det var [barn], ..., der benyttede [bil1] mest. Han havde egen nøgle og bilen holdt også oftest hjemme hos ham. Hun benyttede bilen ind i mellem. Hun kørte som regel i [bil2], mens hendes mand kørte i [bil3]".

Det fremgår af telefonnotat af 2/3 2023, at barnet "siger nu at vi må have misforstået hans mor, da ... kun bruger bilen 2 par gange om måneden ca. Jeg forholder ham, at både han selv og hans mor helt og aldeles, klart og tydeligt, har sagt at det er hans bil. Han begynder så at sige, at hun jo taler gebrokkent dansk og måske vi har misforstået hende, hvilket jeg afviser. Desuden taler han også fint dansk og hans anmeldelse gav også meget klart indtryk af, at det var ham der er fast bruger af bilen".

Det fremgår af telefonnotat af 2/3 2023, at barnet "siger at det ikke kan være rigtigt, at bilen står med hans mor som ejer og bruger på SKAT, da der burde stå, at han er bruger og hun kun er ejer. Det måtte jeg da kunne se. Jeg oplyste at hans mor både står som ejer og bruger. Han er slet ikke nævnt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Det fremgår af punkt 5.2, at "når vi har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte". Det fremgår af punkt 5.3, at "hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at klagerens barn bærer det fulde ansvar for sammenstødet, idet barnet ved en bakkemanøvre skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Det er efter praksis den bakkende part, der må bære ansvaret i en situation som den foreliggende. Det er ikke godtgjort, at modparten har begået sådanne kørselsfejl, at modparten må bære en del af ansvaret for ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100913

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at klagerens barn på skadetidspunktet var bruger af bilen. Selskabet har endvidere antageliggjort, at selskabet ville have beregnet en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst til selskabet.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt, hvorfor selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 2, har været berettiget til at opgøre ansvarskravet som en pro rata-erstatning med den følge, at selskabet kan opkræve forholdsmæssig regres hos klageren for den erstatning, som selskabet har betalt til modparten for skaden på modpartens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i telefonsamtalen den 22/2 2023 oplyste, at det var barnet, der kørte mest i bilen, at bilen holdt ved barnets adresse, at barnet havde sin egen nøgle, og at barnet ikke skulle spørge om lov, inden han brugte bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af telefonnotatet af 15/2 2023, at barnet "får nævnt i samtalen flere gange at det er hans bil". Det fremgår af telefonnotatet af 23/2 2023, at klageren "oplyste, at det var [barn], ..., der benyttede [bil1] mest. Han havde egen nøgle og bilen holdt også oftest hjemme hos ham". Det fremgår af telefonnotatet af 2/3 2023, at barnet "siger at det ikke kan være rigtigt, at bilen står med hans mor som ejer og bruger på SKAT, da der burde stå, at han er bruger og hun kun er ejer".

Nævnet bemærker, at barnet var fører af bilen ved færdselsuheldet i januar 2023, og at barnet har forsikret en anden bil i eget navn få uger efter skaden på bil1.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

100913

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand