

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 100914:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Den 28. Juli 2022 klipper jeg græs ... med min frontmonterede klipper og da jeg er næsten færdig sprænger jeg en drivrem. Jeg vælger, desværre, at klippe færdig med en anden traktor hvor klipbordet sidder under traktoren hvilket gør at jeg skal køre tættere på træerne. Jeg overser en kraftig gren (ca. 20-25 cm) som jeg rammer med mit hoved, og når man sidder i et førersæde med ryglæn på en 20 hk traktor, så er det ham i sædet der er det svageste led. Jeg bliver, inden jeg når at koble ud, presset godt og grundigt sammen.

Jeg anmelder skaden til Topdanmark den 1. August 2022, den 12. august 2022 modtager jeg et brev fra Topdanmark, at min ulykkesforsikring dækker varige mén efter ulykke, men de vurderer at jeg ikke får varige mén som følge af skaden, men de tilbyder at betale for 5 behandlinger hos kiropraktor eller fysioterapeut. Jeg vælger at prøve kiropraktor, men da det ikke bliver bedre efter 5 behandlinger går jeg igen til læge og bliver henvist til scanning som viser et kraftig nakketraume/Whip-lash-påvirkning med kompressionsfraktur på thorakal-hvirvel nr. 1 og brysthvirvel nr. 3, jeg blev ligeledes undersøgt for knogleskørhed, men dette blev ikke påvist.

Topdanmark mener stadig at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelse og min lidelse, men jeg har aldrig tidligere haft smerter som nu. AES udtaler at jeg har varige mén, men mener disse er under 5%, jeg er en helt normal person og ikke méngradsekspert, men jeg må næsten dagligt tage smertestillende og leve med begrænset bevægelighed, dårlig nattesøvn, stivhed i nakken, sovende fingre på højre hånd.

Min læge har henvist mig til en neurolog, men jeg kan først få en tid den 15. April 2024.03.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En rimelig erstatning, hvis ikke en ulykkesforsikring skulle dække hændelser som disse, så kan jeg faktisk ikke se hvad den skal bruges til."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100914

Selskabet har den 15/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden anmelder et uheld, hvor han har været ude for et uheld under græsklipning mellem [træer], hvor han overser en gren på et træ, som kommer i klemme mellem grenen og havetraktoren.

Han anmelder et hold i ryggen eller nakken. Da skaden bliver anmeldt, havde kunden ikke søgt læge/behandling for symptomerne.

Han oplyser telefonisk, at han formentlig blot har brug for nogle behandlinger, og derfor meddeler vi kunden, at vi kan dække 5 behandlinger. Da kunden har modtaget 5 behandlinger, vender han tilbage til os, da han fortsat har symptomer.

Vi spørger kunden ind til lægebehandling efter skaden, og han oplyser, at han på daværende tidspunkt ikke har søgt læge. Han vender retur og oplyser, at han er henvist til CT scanning, og vi vender ham vende retur til os med svaret på scanningen, så vi kan tage stilling til omfanget af hans traume følger.

Han vender retur efter scanningen, og han oplyser, at der er fundet en kompressionsfraktur i TH3. Derfor indhenter vi journaloplysninger til belysning af hans skade i ryggen, og så vi kan få et grundlag for at tage stilling til dækningen på forsikringen.

Af journalerne fremgår det, at der er sammenfald i TH3, og lægens konklusion er degenerative forandringer med foraminale stenoser. Sagen bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent med henblik på dækningen på forsikringen.

Vi meddeler kunden omkring lægekonsulentens konklusion på gennemgangen af oplysningerne, at vi ikke finder hændelsen egnet til at forårsage et brud i ryggen. Vi henviser bestemmelserne i vilkårene, som beskriver, at der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og de opståede gener for at opnå dækning, og hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden.

I kundens situation er der beskrevet et uheld under græsslåning. Han kommer i klemme mellem en gren og havetraktoren. Han kører med 5 km/t. Vi meddeler kunden, at vi ikke finder hændelsen af en sådan karakter, at den er egnet til at forårsage et brud på ryggen. Derfor har vi vurderet følgerne efter skaden til mindre end 5%, og vi kan ikke betale erstatning til kunden.

Vi modtager en klage fra kunden via hans assurandør. Vi gennemgår sagen på ny sammen med vores rådgivende lægekonsulent, som fastholder afgørelsen og henviser klagemuligheden via afdelingen for kundeklager.

Vi uddyber forklaringen overfor kunden og henviser til, at der er fundet forandringer i ryggen, som ikke relaterer sig til hans uheld. Journalen beskriver fund af spondylartrose og knoglemarvsødem, som lægekonsulent fremhæver som medvirkende årsag til, at der opstår et sammenfald af en ryghvirvel. Vi henviser endvidere til bestemmelserne i vilkårene, som beskriver, at der ikke ydes dækning som følge af sygdomme, sygdomsanlæg eller lidelse.

Kort tid efter modtager afdelingen for kundeklager en klage fra kunden. Vi indhenter yderligere oplysninger fra hans kiropraktor med henblik på fornyet gennemgang af afgørelsen. Oplysninger-

ne medfører ikke en ændring i vores vurdering af den anmeldte skade. Vi beskriver overfor kunden, at vi fortsat er af den holdning, at hændelsen ikke er egnet til at medføre et brud på ryggen, men for at imødekomme kundens klage tilbyder vi kunden en vurdering af skadens følger i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi betaler udgiften for vurderingen.

I november 2023 modtager vi en vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har vurderet méngraden til mindre end 5%. De har lagt vægt på, at kunden har opsøgt kiropraktor, som er den primære lægefaglige kontakt efter uheldet. Her har kunden beskrevet smerter i nakken, som stråler ned mod højre skulderblad. Der er ikke nævnt noget om den anmeldte skade ved undersøgelsen.

Efterfølgende undersøgelse ved egen læge 2½ måned efter uheldet beskrevet et kraftigt nakke-traume i juli 2022. Han henvises til scanning af nakken, som viser degenerative forandringer og sammenfald af Th3. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring henviser til, at der mangler dokumentation for, at kunden har strakssymptomer, som kan tilskrives uheldet. Herudover beskriver de ligeledes, at hændelsen udelukkende er egnet til at forårsage midlertidige symptomer, ikke et varigt mén i nakkeregionen. På den baggrund er ménvurderingen endt på mindre end 5%.

Vi meddeler herefter kunden, at vi fastholder vores afgørelse. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget en ménvurdering, som svarer til den vurdering, som vi tidligere er kommet frem til, og derfor fastholder vi afgørelsen.

Vi gør kunden opmærksom, at han har mulighed for at klage over afgørelsen via Ankenævnet for Forsikring, og vi modtager herefter en klage via Ankenævnet.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi har gennemgået sagen igen efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet for Forsikring. Vi har anerkendt, at kunden har været udsat for et ulykkestilfælde. Han pådrager sig smerter i nakken ved uheldet, og vi yder ham hjælp til nogle behandlinger til at få afhjulpet de midlertidige symptomer, som uheldet medførte.

Kunden har været til behandling hos kiropraktor med symptomer fra nakken, men der er ingen oplysninger i journalen omkring den anmeldte skade, hvilket medfører en manglende dokumentation for symptomer, som knytter sig til den anmeldte skade.

Herudover kan vi se, at CT-scanningen viser ikke traumatiske forandringer. Der er derimod tale om sammenfald i TH3 og degenerative forandringer.

Dækningen på ulykkesforsikringen er reguleret ud fra forsikringsvilkårene 6632-4, her fremgår følgende bestemmelser, som indgår i vores afgørelse:

...

Vi finder ikke, at kunden har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte hændelse er årsag til hans aktuelle symptomer. Vi holder fast i, at der mangler en dokumentation for straks symptomer efter skaden, og vi finder ikke hændelsen til at forårsage et brud på ryggen, i så fald havde der været betydelige straks symptomer.

Herudover viser scanningen degeneration og stenose, som er en tilstand, som var til stede i nakken/ryggen forud for skaden, hvilket kan være medvirkende til at medføre større konsekvenser for kunden ved skaden, end hvis kunden havde været rygrask forud for uheldet.

Vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er under 5%, idet de ligeledes vægter, at der mangler en dokumentation for strakssymptomer, og de henviser også til, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage varige mén."

Klageren har i meddelelse af 22/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i Topdanmarks afgørelse i min sag og er uforstående over, at de mener min lidelse er forudbestemt og ikke kan være forårsaget af mit uheld den 22.07.2022

Og ja, jeg nærmer mig [i 50'erne] og selvfølgelig vil der være en eller form for slid på kroppen, det kan jo ikke undgås, men er det lig med at ens ulykkesforsikring er værdiløs?

Jeg har aldrig tidligere oplevet smerter på denne måde, og jeg mener, at disse alene kan tilskrives uheldet, da de først er kommet herefter.

Det er et faktum, at uheldet har forårsaget en kompressionsfraktur/brud på thorakal-hvirvel nr. 1 og bryst-hvirvel nr. 3, dette er indiskutabelt og bekræftes af min scanning som min læge henviste mig til pga. traumet.

Denne fraktur kan alene tilskrives uheldet, og jeg mener ikke det er rimeligt at afvise sagen, og til-lige begrunde afvisningen med, at det er overvejende sandsynligt, at generne ville være opstået på sigt, uagtet skaden eller ej.

Jeg har, som beskrevet tidligere, aldrig før haft smerter/gener på denne måde, jeg oplever flere nætter ugentligt uden søvn pga. smerter i højre side af nakken/skulderblad uanset hvorledes jeg ligger.

Udover daglige/konstante smerter, oplever jeg at være begrænset i min bevægelighed i nakken i forhold til før hændelsen, og dette har desværre ikke ændret sig over tid.

Dette opleves i særdeleshed om morgenen i form af stivhedsfornemmelse i nakken (højre side) og igen til aften.

Jeg oplever ofte at mine fingre på højre hånd sover (snurrende fornemmelse) om natten.

Jeg undrer mig ligeledes over at AES i deres vurdering lægger vægt på at 'de første' klager først fremgår ved konsultationen hos kiropraktoren den 16.08.2022 (18 dage efter min anmeldelse) og der blev ikke nævnt et traume.

Nu er vi jo på landet og her render vi nok ikke til læge/behandling før det virkelig er nødvendigt. Jeg kan sige at mine smerter først kom efter mit uheld, og indrømmet, der gik noget tid, men jeg troede at det gik i sig selv igen. Men her troede jeg så forkert, og jeg har overfor kiropraktoren ikke lagt skjul på hvorledes det skete."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100914

Selskabet har i brev af 5/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har bygget vores vurdering og afgørelse på de oplysninger, som beskriver undersøgelsesforløbet efter skaden.

...

I denne situation er det fortsat vores vurdering, at der er fund ved scanningen, som ikke er opstået som følge af uheldet. Disse er medvirkende til, at der opstår et brud efter hændelsen, og ligeledes er medvirkende til at give symptomer."

Klageren har i meddelelse af 8/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark har tidligere begrundet deres afgørelse med henvisning til at hændelsen ikke egnet til at forårsage skade hos en voksen med en normal og rask ryg.

Jeg kan hertil kun sige at jeg aldrig tidligere har oplevet smerter af denne karakter, og at disse opstod i højre side af nakken lige efter jeg kom i klemme mellem traktor og træ og det er stadig nøjagtig samme sted jeg har i dag har smerter."

Selskabet har i meddelelse af 27/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, og vi må henvise til indholdet af vores tidligere breve, som beskriver vores sagsforløb og afgørelse."

Nævnet har modtaget klagerens meddelelse af 9/4 2024. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"16-08-2022

th6

trap, skalener, rhomb, splenius.

1 dg

Tilstand: tages rtg af nakken før plan og cervikal behandling.

...

16/8-22

...

Cot cervikalis.

øget cervikal lordose.

Hæl og tågang mestres. Et bensstand ia, rhomberg ia

AROM nedsat flex, rot, og lat flex.

Aksial og foraminal kompression: ingen smerter til arn, smerter i nakken.

Normal kraft 5/5

Normale egale reflekser 2/2

Normal sensibilitet.

...

17-8-2022

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

100914

C5 PR, Th 1/2

trap, skalener, rhomb, splenius.

Retraktion 10 x 3 dgl

2 dg

Tilstand: ingen knogtebrud på rtg. Pt Har været øm efter igår. Har fået mere bevægelighed

...

09-09-2022

...

Th5, th 7, th 9

SW es

Retraktion 10 x 3 dgl, trap i stræk, stolestræk.

Afsluttes.

Tilstand: Er blevet i midlet og venstre side den sidste uges tid. VAS:2-3 ømhed."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato 28-07-2022

Skadebeskrivelse Under græsklip mellem [træer], overså jeg en gren på et træ og kom i klemme mellem den og havetraktoren.

...

Er du blevet undersøgt eller behandlet på grund af din skade? Nej

...

Hvilke skader har du? Hold i ryggen eller nakken.

Beskriv skaderne Kom i klemme mellem havetraktor og gren på træ (under græsklipning)."

Af selskabets afgørelse af 12/8 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget din telefoniske henvendelse. Jeg vurderer ikke, at du får et varigt mén som følge af skaden, men jeg kan tilbyde at betale for 5 behandlinger.

...

Ud fra oplysningerne jeg har modtaget, mener jeg ikke, at der er tale om en hændelse, som lever op til dette krav. Du anmelder, at du under græsklip mellem [træer], overså en gren og kommer i klemme mellem træet og havetraktoren. Jeg har forståelse for, at du kan have midlertidige gener fra ryggen/nakken, og jeg kan derfor tilbyde at betale for 5 behandlinger hos en kiropraktor eller fysioterapeut, som har overenskomst med den offentlige sygesikring."

Af journal fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"16-08-2022

th6

trap, skalener, rhomb, splenius.

1 dg

Tilstand: tages rtg af nakken før plan og cervikal behandling.

...

16/8-22

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

100914

Cot cervikalis.

øget cervikal lordose.

Hæl og tågang mestres. Et bensstand ia, rhomberg ia

AROM nedsat flex, rot, og lat flex.

Aksial og foraminal kompression: ingen smerter til arn, smerter i nakken.

Normal kraft 5/5

Normale egale reflekser 2/2

Normal sensibilitet.

...

17-8-2022

...

C5 PR, Th 1/2

trap, skalener, rhomb, splenius.

Retraktion 10 x 3 dgl

2 dg

Tilstand: ingen knogelbrud på rtg. Pt Har været øm efter igår. Har fået mere bevægelighed

...

09-09-2022

...

Th5, th 7, th 9

SW es

Retraktion 10 x 3 dgl, trap i stræk, stolestræk.

Afsluttes.

Tilstand: Er blevet i midlet og venstre side den sidste uges tid. VAS: 2-3 ømhed."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"06-10-22

...

Kraftigt nakketraume ultimo juli, kørte på sin havetraktor ind i en gren mens han sad foroverbøjet. Pæn bevægelighed, + udtalt muskelømhed + udstråling til hø skulder ved forramnekompression-test.

Har konsulteret kiropraktor uden effekt.

Ct af col. cervicalis

...

30-11-2022

...

HENV TIL RYGCENTER

Svar på MR

Konklusion: Degenerative forandringer med foraminale stenoser.

Sammenfald af Th3.

Var på havetraktor medio juli. Kørte ind i gren med ca 5 km i timen.

Vedvarende smerter.

Obj:

Neuro intakt.

Direkte øm på T3, foreneligt med MR fund.

...

08-12-2022...

Vedr. smerter

...

Evt. gabapentin – vil gerne vente med dem."

Af udateret journalnotat fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"ANAMNESE: Henvender sig med smerter i nakken og ned mod højre skulder bald. Har nedsat bevægelse. Sad fast mellem en gren og en traktor. Fik et pres på toppen af hovedet. %HP, synsforstyrrelser, svimmelhed, kvalme eller opkast. Ingen udstråling til arme eller ben. Smerterne har været konstante igennem 3 uger. Kan være stiv i nakken om morgenen - hjælper at komme i gang. Har afprøvet pandil og ipren med god effekt. VAS: 6-7. Dårlig nattesøvn pga. smerte - plejer at ligge på siden, nu bedst at ligge på ryggen. I sideleje kommer der et underligt svej i nakken. Hurtige bevægelser giver ømhed. Føler ikke nakken er ustabil.

Fvf: rotation med nakken og kigge ned - yderpositioner.

Fbf: holde sig lidt i ro.

Anden beh: ikke været på skadestue eller EL."

Af MR-skanning af columna cervicalis af 24/11 2022 fremgår bl.a.:

"Indikation: obs cervical discusprolaps

Kraftigt nakketraume ultimo juli, kørte på sin havetraktor ind i en gren mens han sad foroverbøjjet. Pæn bevægelighed, + udtalt muskelømhed + udstråling til højre skulder ved forrammekompressionstest.

...

Der er let sammenfald af corpus Th3. Ellers intakte corpora. Der er knoglemarvsødem i relation til facetteleddene Th2/Th3 samt ødem fortil i corpus Th3 og medskannet del af Th4. Der er knoglemarvsødem i relation til spondylartrose C4/C5 i højre side. Ellers normalt knoglemarvssignal. Der er ingen signalforandringer i medulla spinalis.

C2/C3: Spondylartrose. Ellers normale forhold.

C3/C4: Spondylartrose som medfører moderat foramenstenose. Ellers normale forhold.

C4/C5: Spondylartrose og unkovertbral artrose som medfører moderat foramenstenose med højresidig overvægt. Normale forhold centralt.

C5/C6: Svær foramenstenose på unkovertbral artrose og spondylartrose. Normale forhold centralt.

C6/C7: Spondylartrose. Der er normale pladsforhold.

C7/Th1: Spondylartrose. Ellers normale forhold.

Konklusion: Degenerative forandringer med foraminale stenoser.

Sammenfald af Th3."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 23/11 2023 fremgår bl.a.:

"Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 28. juli 2022.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 procent.

...

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] oplyste, at han den 28. juli 2022 på havetraktor kørte med cirka 5 km/tog pådrog sig et nakketraume, da han kørte ind i en gren i foroverbøjet stilling.

Primære lægekontakt

[Klageren] henvendte sig ved kiropraktoren den 16. august 2022 grundet smerter i nakken og ned mod højre skulderblad. Der blev ikke nævnt et traume under konsultationen.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] konsulterede egen læge den 6. oktober 2022, hvor han oplyste kraftigt nakketraume siden hændelsen i juli 2022.

MR-scanning af nakken den 15. november 2022 påvist degenerative forandringer og sammenfald svarende til Th3.

Sådan har vi vurderet det varige men

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over nakkesmerter, søvnbesvær, skurren svarende til nakken ved hovedbevægelser og sovende fornemmelse svarende til fingrene i højre side.

Det er vores lægefaglige vurdering, at der ikke er årssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle gener, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over nakken først fremgår ved konsultation hos kiropraktoren den 16. august 2022, cirka 18 dage efter den anmeldte hændelse. Der blev desuden ikke nævnt et traume.

Det er desuden vores lægefaglige vurdering, at den anmeldte hændelse alene vil medføre forbigående gener i nakken og ikke et varigt nakkemen. Vi har også noteret os, at der er slidigt i nakken.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 28. juli 2022 ikke har medført et varigt men på 5 procent eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

- A. "14. Hvilke skader dækker forsikringen? Direkte følger af ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
 2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14.B5.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100914

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A. Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

...

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

...

B. erstatning for invaliditet – godtgørelse for varigt mén

...

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden."

Nævnet har fået forelagt fotografier af havetraktoren.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – anmeldte, at han den 28/7 2022 fik en ryg-/nakkeskade, da han overså en kraftig gren fra et træ, mens han klippede græs med en havetraktor. Han kom i klemme mellem grenen og havetraktoren. Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for en ulykke. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hændelse er årsag til hans aktuelle symptomer. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har fået påvist et kraftigt nakketraume/whiplash med kompressionsfraktur på thorakal-hvirvel nr. 1 og brysthvirvel nr. 3. Klageren har anført, at han dagligt må tage smertestillende, at han har begrænset bevægelighed, dårlig nattesøvn, stivhed i nakken og sovende fingre på højre hånd.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for strakssymptomer efter skaden, og at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage et brud i ryggen. Selskabet har anført, at der er fundet forandringer i klagerens ryg, som ikke relaterer sig til hans uheld, hvilket er medvirkende årsag til, at der opstår sammenfald af en ryghvirvel.

Det fremgår af kiropraktorjournal af 16/8 2022 "th6 trap, skalener, rhomb, splenius. 1 dg Tilstand: tages rtg af nakken før plan og cervikal behandling".

Det fremgår af journal af 6/10 2022, at klageren har været udsat for et "Kraftigt nakketraume ultimo juli, kørte på sin havetraktor ind i en gren mens han sad foroverbøjet. Pæn bevægelighed, + udtalt muskelømhed + udstråling til høj skulder ved forramnekompressionstest. Har konsulteret kiropraktor uden effekt".

Det fremgår af MR-skanning af 24/11 2022, at "Der er let sammenfald af corpus Th3. Ellers intakte corpora. Der er knoglemarvsødem i relation til facetleddene Th2/Th3 samt ødem fortil i corpus Th3 og medskannet del af Th4. ... C2/C3: Spondylartrose. Ellers normale forhold. C3/C4: Spondylartrose som medfører moderat foramenstenose. Ellers normale forhold. C4/C5: Spondylartrose og unkovertbral artrose som medfører moderat foramenstenose med højresidig overvægt. Normale forhold centralt. C5/C6: Svær foramenstenose på unkovertbral artrose og spondylartrose. Normale forhold centralt. C6/C7: Spondylartrose. Der er normale pladsforhold. C7/Th1: Spondylartrose. Ellers normale forhold".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 23/11 2023, at "der ikke er årssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle gener, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer ... de første klager over nakken først fremgår ved konsultation hos kiropraktoren den 16. august 2022, cirka 18 dage efter den anmeldte hændelse. Der blev desuden ikke nævnt et traume. Det er desuden vores lægefaglige vurdering, at den anmeldte hændelse alene vil medføre forbigående gener i nakken og ikke et varigt nakkemen. Vi har også noteret os, at der er slidgigt i nakken".

Ankenævnet for Forsikring

12.

100914

Det fremgår af forsikringsbetingelses punkt 14, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at forsikringen ikke dækker personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Af punkt 16.B.5 fremgår det, at forsikringen ikke betaler erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring, også selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde den 28/7 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle gener, og at den anmeldte hændelse – efter en lægefaglig vurdering – alene ville medføre forbigående gener i nakken og ikke et varigt nakkemén.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved MR-skanning af 24/11 2022 blandt andet blev påvist let sammenfald af th3, knoglemarvsødem i relation til facetled th2/th3 og slidgigt i ryghvirvlerne C2-C7/Th1.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100914

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings