

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 100916:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 22/12 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg repræsenterer [klageren] i forbindelse med, at Tryg Forsikring (herefter 'Tryg') ved brev af 12. maj 2023 afviser min klients klage vedr. erstatning for skade på køretøj i forbindelse med solo-uheld uden vidner, den 22. oktober 2022.

I brevet af 12. maj 2023 anfører Tryg, at min klient ikke har løftet bevisbyrden for, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted og anfører endvidere, at min klients klage ikke har givet anledning til at ændre afgørelsen, hvilket er årsagen til at Tryg afviser at udbetale erstatning for min klients totalskadede bil.

Nærværende sag indbringes herved for Ankenævnet for Forsikring, idet der nedlægges følgende:

Påstande

Tryg tilpligtes at anerkende, at færdselsuheldet den 22. oktober 2022 var en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed iht. til forsikringsbetingelserne pkt. 4.3.

Tryg tilpligtes endvidere at udbetale erstatning jf. taksatorvurdering på 155.000 kr.

Sagsfremstilling

Min klient har ved Tryg tegnet lovpligtig ansvarsforsikring med kaskodækning police nr. 820-11.816.062 med selvrisiko på kaskodækningen på kr. 3.675. Forsikringsaftalen indgås den 15. september 2022 for [klagerens bil]. Forsikringsaftale samt police fremlægges som bilag 1.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 4.3 'Kaskoforsikring' fremgår bl.a.:

'Forsikringen dækker enhver skade på den forsikredes bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4 '

Ankenævnet for Forsikring

2.

100916

Min klient er [statsborgerskab] bosiddende i [dansk by 1]. Han er på skadestidspunktet ansat ved [firma] som [profession], hvorfor han er afhængig af sin bil i forhold til dagligt at transportere sig fra bopæl til arbejdsplads. Som dokumentation for ansættelsesforholdet fremlægges lønseddel af 30. november 2022, som bilag 2.

Den 22. oktober 2022 indtræffer min klient, efter at have fået fri fra arbejde, i træningscentret [fitnesscenter og adresse]. Det fremgår af sagens bilag 3, at min klient tjekker ind i receptionen kl. 18.38. Efter endt træning, omklædning og bad kører min klient fra træningscentret. Min klient begiver sig herefter fra [fitnesscenteret] til [supermarked] med henblik på indkøb, hvorefter han sædvanligvis, og også denne aften, kører lidt rundt i området omkring [vej 1 og 2] i [by 1] idet han bor alene og ikke har nogen at komme hjem til og gerne vil lære området bedre at kende i forhold til at opsøge mulighederne for et job tættere på sin bopæl i [by 1].

Da min klient ca. kl. 23:00 kører op ad [vej 2] med en anslået hastighed på ca. 40 km/t, overser min klient et helleanlæg og påkører højre side af helleanlæggets pullerter, hvorefter han forsøger at styre sig ud af ulykken og i denne undvigemanøvre, rammer venstre side af helleanlægget.

Bilen bringes herefter til standsning. Som bilag 4, side 4 fremlægges billedmateriale, der på foto 1 viser min klients egen optegning af ulykken, foto 2 viser helleanlægget efter ulykken og foto 3 viser helleanlægget ca. 6 måneder før min klient forulykker. Foto 4 er et oversigtsfoto fra Google over vejens forløb og udstyr i øvrigt.

Efter at have påkørt helleanlægget anmelder min klient ulykken til ... politi pr. telefon. Journalrapport fra POLSAS vedrørende journalnummer ... fremlægges som bilag 5. Af journalen fremgår det, at ... politi modtager anmeldelsen kl. 23:07.

Efter at have anmeldt ulykken til ... politi, rekvirerer min klient kl. 23:24 vejhjælp til afhentning af bilen.

Den 24. oktober 2022 indgiver min klient telefonisk anmeldelse til Tryg. I samtalen oplyser min klient at han to dage forinden har påkørt to helleanlæg ved en soloulykke på [vej 2]. Samtalen bliver fulgt op af Tryg ved mail af 3. november 2022, hvor Tryg ønsker at min klient bekræfter ulykkesstedet og på det af Tryg vedhæftede billede, indtegner hvorledes ulykken fandt sted, hvilket min klient besvarer samme dato, hvor han indtegner de pullerter/helleanlæg han rammer ved ulykken. Opfølgende mail fremlægges som bilag 6.

Den 11. november 2022 fremsender Tryg en ny mail til min klient, hvori Tryg gør opmærksom på, at sagen er overgået til ny skadebehandler og at skadebehandleren udbeder sig oplysninger om ulykkens mere detaljerede forløb via nummererede punkter på det af Tryg fremsendte fotografi og stiller endvidere opklarende spørgsmål til en [farve] bil der fremgår af min klients eget billede af ulykkesstedet. Opfølgende mail vedr. detaljer om ulykken fremlægges som bilag 7.

Min klient imødekommer skadebehandlerens anmodning ved mail af 11. november 2022 og oplyser at han (min klient) mener, at have ramt numrene 1-2-3-4 hvorefter bilen er stoppet. Min klient ved ikke om han har ramt nummer 5, men føler sig overbevist om, ikke at have ramt nummer 6. Min klients uddybende svar vedrørende ulykkens forløb, fremlægges som bilag 8, hvilket er en del af mailtråden mellem min klient og skadebehandleren fra Tryg.

Af samme bilag 8, fremgår det, at skadebehandleren den 17. november 2022 fremsender endnu en mail med opklarende spørgsmål, idet skadebehandleren nu bl.a. ønsker svar på hvilken hastighed min klient kørte ad [vej 2] med, hvilken hastighed min klient ramte helleanlægget med, om min klient var i stand til at bremse eller undvige ved at dreje på rattet i bilen. Endvidere ønsker skadebehandleren at vide, om min klient væltede eller knækkede nogle af pullerterne i forbindelse med påkørslen og slutteligt spørger skadebehandleren ind til, hvornår min klient ankom til træningscenteret og hvornår han igen forlod dette. Igen spørger skadebehandleren ind til oplysninger om den [farve] bil, der fremgik af min klients eget fremsendte billedmateriale.

Min klient besvarer herefter skadebehandlerens spørgsmål og gør rede for at have kørt omkring 40 km/t og at dette også var den anslåede hastighed da han rammer det første helleanlæg og at han i situationen naturligvis forsøger at gøre hvad der var ham muligt for at undvige. Han oplyser tillige, at han ikke præcist husker hvornår han ankommer til træningscenter, men anslår et estimat til at være mellem 20:00-21:00 og at han plejer at bruge 2-3 timer på træning afhængig af hvilke muskelgrupper han prioriterer at træne. I forholdet til den [farve] bil af mærket ..., oplyser min klient at den tilhører hans chef, [chefens navn], som har lånt bilen til min klient således han fortsat kan passe sit arbejde. Min klient gør opmærksom på, at såfremt skadebehandleren har flere opklarende spørgsmål, er han til rådighed herfor. Skadebehandleren besvarer mailen den 18. november 2022 og beder min klient om at fremsende bankudskrifter for min klients indkøb i [supermarked] den pågældende aften.

Skadebehandleren oplyser tillige, at skadebehandleren afventer information fra [by 1] Kommune vedrørende skaden på helleanlægget. Min klients besvarelse samt skadebehandlerens uddybende spørgsmål fremlægges som bilag 9. [vy 1] Kommunes udtalelse af 18. november 2022 omkring skaden på helleanlægget, fremlægges som bilag 10.

Den 18. november 2022 foretager skadebehandleren en ekstern forespørgsel ved DanCrash ApS vedrørende deres vurdering af forholdene omkring min klients færdselsuheld. Forespørgslen fra skadebehandleren fremlægges som bilag 11. Her spørger skadebehandleren bl.a. ind til min klients forklaring om reaktionstid og manøvre ved uheldet.

Af bilag 12 fremgår min klients bankudskrifter fremsendt til skadebehandleren den 5. december 2022, hvorefter skadebehandleren af mail den 12. december 2022 udbeder sig posteringsudskrifter for indkøb foretaget den 22. oktober 2022 og oplyser ved sammen lejlighed, at min klient alternativt kan fremsende sine bankoplysninger til skadebehandleren således denne selv kan indhente de nødvendige posteringsoplysninger. Det fremgår tillige, at skadebehandleren afventer yderligere undersøgelse af min klients bil.

Den 14. december 2022 fremsender skadebehandleren en mail hvori min klient gøres opmærksom på, at Tryk har modtaget inspektionsrapport vedrørende min klients bil. I henvendelsen gør skadebehandleren gældende, at der er konstateret en fejl på bilens partikelfilter og at denne fejl har været registreret på bilen syv gange siden juli 2022. Endvidere gør skadebehandleren gældende, at dæk og bremsesystem var på slidgrænsen og konkluderer at min klients bil ikke ville kunne blive godkendt i et periodisk syn. Endelig giver skadebehandleren udtryk for sin bekymring om selve forløbet af færdselsuheldet og stiller spørgsmål ved min klients forklaring om, at have ramt et helleanlæg kun 100 meter efter at have passeret et tilsvarende helleanlæg.

Min klient svarer Tryg pr. mail den 14. december 2023 og oplyser bl.a., at han ikke er mekaniker og ikke tidligere har haft problemer med sin bil og at det er første gang min klient har været involveret

i et færdselsuheld i de 13-14 år han har kørt bil. Min klient oplyser endvidere, at han gjorde hvad der var ham fysisk muligt for at opretholde herredømmet over bilen på ulykkestidspunktet, men at han også blev forskrækket ved påkørslen og at han kan have husket forkert i forhold til de tidligere oplyste tidspunkter for hans træningspas den pågældende aften.

Mail fra Tryg af 14. december 2022 samt min klients svar fremlægges som bilag 13 og inspektionsudtalelse fra [bilproducent] vedr. min klients bil fremlægges som bilag 14.

Den 15. december 2022 fremsender Tryg en mail til min klient hvori skadebehandleren gør gældende, at man fra Tryg side har valgt at afvise min klient skade som ikke-dækningsberettiget på grund af de bekymringer som tidligere har været drøftet (mellem Tryg og min klient). Mail fra Tryg med afvisningsvarsel fremlægges som bilag 15. Følgebrev til afvisningsvarsel fremlægges som bilag 16.

Den 15. december 2022 afviser Tryg endeligt, at der har fundet en dækningsberettiget skade sted og konkluderer på baggrund af Tryg vurdering, at min klient ikke har løftet bevisbyrden for hverken dækningsberettigelsen eller erstatningskravet størrelse. Af Tryg afvisning fremgår bl.a.:

*'På det foreliggende grundlag er det således Tryg Forsikrings vurdering, at der **består en så betydelig tvivl om, hvorvidt det anmeldte uheld er sket som anmeldt, ligesom der sås et tydeligt økonomisk incitament i at komme af med køretøjet**, at vi ikke kan anerkende dit erstatningskrav. Vi henviser i denne forbindelse til, at det er dig som forsikringstager der har bevisbyrden for at have været udsat for en dækningsberettigende hændelse, hvilket vi med ovenstående punkter har begrundet hvorfor vi ikke mener, at du har løftet.'*

(Min fremhævning)

Tryg afvisningsbrev fremlægges som bilag 17.

Den 13. februar 2023 klager min klient via advokat ... over Tryg afgørelse og gør bl.a. gældende, at han ikke har afgivet urigtige oplysninger i tilknytning til ulykken og at min klient følgelig har løftet bevisbyrden for, at uheldet er at betragte som en dækningsberettiget skade. Klagebrev til Tryg fremlægges som bilag 18.

Den 13. maj 2023 svarer Tryg på min klients klage og anfører, at min klient ikke har sandsynliggjort

at ulykken er foregået som overfor Tryg oplyst og at der omvendt foreligger en reel sandsynlighed for, at min klients køretøj ikke ville kunne blive godkendt ved et periodisk syn. Tryg gør nu gældende, at Tryg ikke kan genkende at have påberåbt sig urigtige oplysninger eller at min klient har handlet forsætligt. Tryg afvisning af min klients klage fremlægges som bilag 19.

Nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring anses dermed for nødvendiggjort.

ANBRINGENDER

Det gøres overordnet gældende, at Tryg forsikring er forpligtet at dække for den tingsskade på min klients bil svarende til 155.000 kr., idet min klient har dokumenteret/ sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade den 22. oktober 2022.

Det gøres i den forbindelse særligt gældende, min klient har løftet bevisbyrden herfor, hvorfor Tryg er forpligtet til at erstatte skaden, medmindre Tryg har ført bevis for, at der tale om en skade som er undtaget forsikringsdækning. Tryg har ikke løftet denne bevisbyrde.

Jeg skal nedenfor kronologisk redegøre for de enkelte forhold.

Ad. Dækningsberettiget skade

Jeg kan tilslutte mig, at det er min klient som den sikrede, der skal bevise at forsikringsbegivenheden er indtrådt som oplyst og at der skal være tale om et sandsynligt hændelsesforløb hvilket min klient efter min opfattelse har løftet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at min klient ved tegning af kaskoforsikring på sin bil, er dækket ved enhver skade på bilen. Det gøres derfor gældende, at når en forsikringstager forulykker

i sin forsikringsdækkede bil, så er der tale om en dækningsberettiget skade medmindre skaden er opstået som følge af de undtagelser der fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.

Jeg skal særligt bemærke, at skaden er opstået som følge af et øjeblikks opmærksomhed og dermed ikke som følge af forsæt til både handling og skade jf. FAL § 18, stk. 1 eller ved grov uagtsomhed efter FAL § 18, stk. 2 hvor handlingen i sig selv skal have indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade.

Ad. Selve uheldet

Af min klients forklaring fremgår det, at han overser en chikane efter at have passeret et identisk helleanlæg 100 meter før uheldsstedet, og at han ved en fejl rammer pullerterne ved næste chikane, hvorefter han trækker til venstre på kørebanen og herefter rammer endnu et helleanlæg.

Af afvisningsbrevets side 5 (bilag 17) fremgår det, at Tryg finder det påfaldende, at min klient forulykker som han har oplyst.

Det er korrekt, at min klient passerer op til flere helleanlæg på Finlandsvej forud for uheldet. Jeg skal bemærke, at min klient op til flere gange under telefonsamtale med Tryg skadebehandler oplyser, at han ikke er kendt i området og dermed ikke har viden om vejens videre forløb eller udstyr i øvrigt. Det er derfor min opfattelse at det ikke kan lægges til grund, med den klarhed som det må kræves. at min klient burde have vidst, præcis hvor mange helleanlæg der er i den respektive del af [by 1], uanset at han forinden har passeret et tilsvarende anlæg.

Min klient oplyser i øvrigt, at da han i et øjeblikks uopmærksomhed, rammer det højre helleanlæg på ulykkesstedet, bliver han forskrækket og efterfølgende forsøger han at trække så langt til venstre som muligt på kørebanen og dermed rammer det efterfølgende helleanlæg i venstre side, kun 17 meter fra den første påkørsel.

Med afsæt i beregning af standselængde for et køretøj der bevæger sig med 40 km/t skal der i udregningen indgå følgende faktorer:

- Reaktions tiden: er den tid, der går fra min klient ser forhindringen til han reagerer. Reaktions tiden er almindeligvis antaget til 1,5 sek. Et køretøj der bevæger sig med 40 km/t vil omregnet bevæge sig med 11,11 m/s. Det betyder, at fra min klient opdager forhindringen, til han reagerer, har køretøjet bevæget sig 16,66 meter (1,5x11,11) hvilket herefter benævnes reaktionslængden.
- Bremselængden: er den længde, et køretøj tilbagelægger fra bremserne er aktiveret, til køretøjet holder helt stille. Bremselængden på et køretøj der bevæger sig på med 40 km/t på almindelig tør vej og med gode dæk, kan udregnes til 14,70 meter.
- Standselængde: er reaktionslængden og bremselængden lagt sammen og den vejlængde en bil tilbagelægger fra det øjeblik en forhindring opdages og bremsen aktiveres og til det øjeblik bilen står stille. Standselængden for min klients bil kan herefter konkluderes til at være 31,36 meter (16,66 m + 14,70 m) fra det øjeblik min klient påkører den første del af helleanlægget med en hastighed på 40 km/t og til bilen står stille efter påkørslen.

Ad. Køretøjet

Det fremgår at Tryg afvisningsbrevs side 3 (bilag 17), hvori min klients svar er refereret i pkt. 'køretøjet', at min klient har haft oplyst at:

'I don't know about this faults on my car. I am not mechanic, and my car was starting and driving perfectly and I didn't have any problems with my car'

Tryg anser min klients svar som 'påfaldende' hvilket jeg skal afvise. En fejl på en differencetryk-sensor er ikke en fejl der vil have indvirkning på bilens køreegenskaber, hvorfor der ikke ses sammenhæng mellem det faktum, at en motorlampe lyser, og bilens faktiske køreegenskaber.

Dette understøttes endvidere af henvendelse til [producenten] der oplyser, at for en lægmand vil der ikke kunne mærkes forskel på, hvorledes bilen kører, idet differencetrygmåleren udelukkende har til formål at overvåge partikelfiltret.

Endvidere fremgår det, at Tryg anfører at min klient oplyser at køretøjet var 'fejlrit' op til skaden, hvilket bestrides. Min klient giver overfor Tryg ikke udtryk for at køretøjet er fejlfrit, men oplyser udelukkende, at køretøjet kørte fejlfrit, hvilket er plausibelt set i forhold til, at køreegenskaberne jf. [producenten] ikke påvirkes af en fejl på differencetrygmåleren.

Det kan derfor ikke blot lægges til grund, at min klient bude have vidst at bilen havde en fejl på differencetrykmåleren, da bilen efter hans forklaring ikke kørte anderledes end den plejede og mekanisk ikke havde indikationer på fejl.

Det er korrekt, at min klients bil var indkaldt til syn den 15. november 2022. Ulykken indtræffer den 22. oktober 2022, hvorfor min klient havde rum tid til at få ordnet bremses og skiftet dæk.

Udgangspunktet for oktober og november 2022 var en for årstiden ret mild optakt til vinter. Derfor

var hensigten, at min klient ønskede at vente så længe som muligt med at skifte dæk, så hans bil fik monteret vinterdæk i så nær tilknytning til den forestående synsdato som muligt. Det finder jeg intet usædvanligt i og mener ingenlunde, at Tryg har belæg for at antage, at min klient på baggrund af slidte dæk, skulle have haft økonomisk incitament til at forulykke sin bil. En bil han i øvrigt var afhængig af i forhold til at kunne passe sit arbejde.

Af den af Tryg indhentede udtalelse fra autoriseret [bilmærke] værksted jf. bilag 14, fremgår i øvrigt, at:

'Bagbremsene er på slidgrænsen, og vil sandsynligvis ikke kunne synes.' Det gøres derfor gældende, at hverken bremsen eller dæk var i en forfatning, der med sikkerhed kunne konkluderes ikke at kunne gennemføre et periodisk syn som ellers anført af Tryg, og at min klient næsten havde en måned fra færdselsuheldets indtræden til fristen for periodisk syn den 15. november 2022 oprandt, hvorfor han nemt kunne have udbedret de pågældende fejl på køretøjet. Fejl der i øvrigt ikke vurderes til at koste mere end 5-6000 kr. at få udbedret.

Min klient oplyser endvidere, at det er helt normalt handlemønster for ham at vente indtil tæt på synsdato med at få gennemgået sin bil og udbedret eventuelle mangler. Det skal endvidere fremhæves, at min klients bil fremstod fejlfri og uden anmærkninger ved seneste periodiske syn jf. synsrapport af 12. november 2020, fremlagt som bilag 20.

Det er min opfattelse, at Tryg ikke har løftet bevisbyrden for mere end, at det med en vis sandsynlighed kan antages at min klients bil ikke ville kunne gennemføre et periodisk syn, som også fremhæves ovenfor vedr. slidgrænser på både dæk og bremsen. Det fremgår tillige af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4 at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler, fx overlæs, manglende syn og godkendelse, nedslidte dæk eller hvis bilen er monteret med et eller flere ikkegodkendte dæk.

Ingen af ovenstående forhold passer på min klients situation, idet eksempelvis dækkene holdt sig indenfor slidgrænsen og bilen fortsat opretholdt en synsgodkendelse på skadesdatoen.

Det gøres derfor endeligt gældende, at min klients bil ikke var i en sådan stand på uheldstidspunktet, at min klient med føje kunne finde incitament til at forulykke bilen og modtage erstatning for værdien i forhold til, at få udbedret bilens fejl i tilknytning til datoen for det periodiske syn.

Ad. min klients oplysninger:

Det gøres overordnet gældende, at min klient har afgivet alle de for ham tilgængelige oplysninger og færdselsuheldet i henhold til FAL § 22, stk. 1.

Forud for ulykkens indtræden, har min klient oplyst, at han den pågældende aften opholder sig i træningscenter ..., hvor han tjekker ind mellem kl. 20.00-21.00 om aftenen den 22. oktober 2022.

Jf. bilag 3 kan det konstateres, at min klient via det elektroniske indtjekningssystem, allerede tjekker ind kl. 18.38, hvilket herefter ubestridt kan lægges til grund.

Jeg noterer mig, at Tryg finder det bemærkelsesværdigt, at min klient ikke præcis kan huske hvornår han ankommer til træningscentret.

Min klient oplyser, at han bruger tid på at klæde om til træningstøj, hvorefter han gennemfører sin daglige træning efter et individuelt program og herefter bruger tid på omklædning og bad.

Min klient oplyser endvidere at have forladt træningscentret igen omkring eller umiddelbart efter kl. 22.00 den pågældende aften.

Min klient oplyser, at han herefter muligvis kører til [supermarked] med henblik på at handle og min klient oplyser videre, at der er tale om [supermarked] [sted], som ligger på en sidevej til [vej 2], hvor ulykken kl. ca. 23.00 indtræffer. [Supermarkedets] åbningstider er 07:00 – 22:00 alle ugens dage. Det virker derfor ikke urealistisk eller usandsynligt, at der er sammenhæng mellem den tid min klient oplyser at have forladt træningscentret, og den forklaring han afgiver, hvor han oplyser, at [supermarkedet] muligvis var lukket den pågældende aften, idet han kører forbi for at handle.

Det bestrides derfor at der er noget påfaldende ved min klients forklaring om muligvis at have været ved [supermarkedet] på [vej 2/vej 1] den 22. oktober 2022 i tidsrummet 22.15 - 22.30 til ulykken indtræffer omkring kl. 23.00. Og i øvrigt bestrides disse oplysninger at have sammenhæng med min klients ulykke den pågældende aften.

KONKLUSION

Med afsæt i ovenstående finder jeg det bevist, at ud fra sagens faktiske begivenheder og med afsæt i min klients forklaring i øvrigt, at min klient har sandsynliggjort at han ikke opdager chikanen før han i et øjeblik uopmærksomhed rammer helleanlægget i højre ide af vejen, hvorefter han forskrækket - og kun 17 meter efter - rammer den anden chikane, hvorefter køretøjet bringes til standsning.

Selv hvis min klient havde aktiveret bremserne efter første påkørsel i stedet for at forsøge at styre sig ud af ulykken, finder jeg ingenlunde belæg for, at han derved kunne have undgået at påkøre det efterfølgende helleanlæg ud fra betragtningen om standselængde, som beskrevet ovenfor. I stedet forsøgte min klient at styre udenom det helleanlæg han netop havde ramt, hvorefter han ikke når at rette op, inden han rammer helleanlægget i venstre side efter kun 17 meter.

Det gøres derfor i forhold til selve uheldet endeligt gældende, at der ikke består noget modsætningsforhold imellem sandsynligheden af de faktiske forhold omkring ulykken og min klient oplysninger herom og at Tryg ikke modsætningsvis har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om et færdselsuheld, som oplyst af min klient.

Jeg skal endvidere bemærke, at min klient ved alle Tryg henvendelser, uden ugrundet ophold og efter bedste evne svarer på skadebehandlerens opklarende spørgsmål i medfør af FAL § 21, stk. 1. Det bør derfor også indgå i nævnets behandling af sagen, at min klient ved flere lejligheder undskylder for sine ringe engelske evner, hvorfor Tryg burde have anvendt tolkebistand, således min klient kunne have udtalt sig på sit modersmål og derved kunne eventuelle misforståelser være imødegået. Dette forhold belyses særligt af, at Tryg eksempelvis lægger til grund, at min klient forulykker i et industriområde, uanfægtet at [vej 2] er et beboelsesområde, med almenlejemål og børnehaver.

Nævnet anmodes tillige om at lægge til grund, at det i Tryg afvisningsskrivelse af 15. december 2023 jf. bilag 17, fremgår, at: 'Der består så betydelig tvivl om, hvorvidt det anmeldte uheld er sket som anmeldt ligesom der sås et betydeligt økonomisk incitament i at komme af med køretøjet'.

Ovenstående er efter min opfattelse en klar dog direkte usagt konklusion af, at min klient efter Tryg opfattelse har afgivet urigtige oplysninger vedrørende uheldet jf. FAL § 18, stk. 1. hvilket Tryg efterfølgende justerer, idet Tryg ikke kan og efterfølgende ikke har løftet bevisbyrden for.

Jeg skal endvidere bemærke, at Tryg efter advokat ... klageskrivelse af 13. februar 2023 (bilag 18), ændrer deres begrundelse for afvisning og nu anfører, at: 'Vi kan heller ikke genkende, at vi skulle have påberåbt os urigtige oplysninger, eller at din klient har handlet forsætligt. Vi har alene påberåbt os, at din klient ikke sandsynliggør, at der er sket en dækningsberettigende skaden, herunder en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.'"

Selskabet har den 5/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmeldte den 24. oktober 2022, at han var forulykket i et solouheld med sin bil den 22. oktober 2022 kl. 23.00, hvor der var sket skade på fronten af køretøjet. Skaden var sket i et beboelsesområde, hvor klageren havde ramt en chikane. Anmeldelsen fremgår af bilag D.

Bilen blev afleveret på værkstedet og da bilen advarselslamper for motor og for partikelfilter lyste, foretog selskabet en udlæsning af bilen.

Udlæsningen viste, at motorlampen udover på skadestidspunktet, havde lyst 6 gange yderligere. Første den 25. juli 2022 ved 195.710 km.

Desuden viste udlæsningen, at der var registreret fejlkoder på udstødningstrykføler, dæktryksadvarsel, elektrisk fejl i H-tågeforlygte samt ved låsning af tankklap.

Bilen havde på dette tidspunkt for taksering kørt 201.405 km.

Taksator fandt desuden, at dækkene på bilen var nedslidt.

Bilens handelspris blev værdisat til 165.000 kr.

Taksatorrapporten er fremlagt som bilag E og billeder af frontpanel og dæk er fremlagt som bilag F, motorudlæsningen er fremlagt som bilag G og taksators mailkorrespondance med klageren er fremlagt som bilag H.

Selskabets skadekonsulent har foretaget en undersøgelse af skadesstedet.

Der er tale om et beboelsesområde, med gode oversigtsforhold, og der er gadebelysning på strækningen.

Uheldet var sket på en længere lige vejstrækning i et område med en fartbegrænsning på 40 km/t. Uheldet skete ved det andet chikaneområde i vejforløbet.

Chikanerne var udstyret med flere pæle, som have påmonteret reflekser samt et træ.

Oversigtskort over skadesstedet og billeder af skadesstedet er fremlagt som bilag I.

Henset til omstændighederne omkring uheldet valgte selskabet at undersøge sagen yderligere og klageren blev i telefonsamtale den 3. november 2022 anmodet om at uddybe sin anmeldelse af skaden.

Klageren fortalte, at han ca. kl. 22.00-22.30. efter træning i sit fitnesscenter i [by 1] centrum havde handlet i [supermarked] og herefter kørt til skadesstedet. Klageren oplyste, at skaden skete ca. en time efter han havde forladt træningscenteret.

Klagerens oplyste rute fremgår også af bilag I

Skaden var sket ved, at klageren havde ramt to chikaner på vejen. Først den ene og derefter havde han trukket til venstre og ramt den anden chikane.

Klageren havde ikke set chikanen, og klageren kunne ikke forklare nærmere eller huske, hvorfor han ikke havde undvejet chikane nr. 2, især henset til, at vejen var oplyst, chikanerne havde tydelige reflekser, og han allerede var kørt igennem det første chikaneområde i vejforløbet uden at ramme.

Grunden til, at klageren havde befundet i området, var ifølge ham, for at lære byen at kende.

Han søgte efter et ekstrajob og ledte derfor efter virksomheder, han kunne søge job hos.

Da skadekonsulenten spurgte til bilens stand, oplyste klageren, at han havde repareret bilen i sommerferien året før skaden skete, at det var foregået i [land], det havde kostet ca. 40.000-50.000 kr.

Skadekonsulenten spurgte desuden om bilen ville kunne gå igennem syn, hvorefter klageren svarede at:

'Yes, I fixed the car in the sommerferie (red. 2022). I change the oil and filter, what was supposed to be changed, and my car really have don't have any problems of driving'

Klageren oplyste, at denne reparation også var foregået i [land] og havde kostet 5.000-6.000 kr. Klageren havde ikke kvitteringerne for disse værkstedsbesøg, men han ville efterspørge disse hos værkstedet i [land].

I forhold til bilens stand foregik følgende samtale mellem klageren (FT) og selskabets skadekonsulent (K):

K: 'Can you tell me the condition of the car was just before the incident on 22.'

FT: 'Everything was fine. I don't have even 1 crash on my car'

K: 'The condition with the car with the breaks, engine'

FT: 'Engine was perfekt, kobling was perfekt, I really had no big issue to drive with the car, it was a very good car'

K: 'So the gear box, the engine, the breaks. So everything was in good condition?'

FT: 'Yea of course, because I was taking care of my car. ...If you don't take care of the car I think it is a waste of money'

K: 'So the condition of the car was good?'

FT: 'yes'

K: 'Did it have any fault with the engine lights? Did anything light up to tell you that there was anything wrong with the car?'

FT: 'No'

I forhold til bilens synshistorik forklarede klageren, at han havde haft bilen til periodisk syn kort efter købet af bilen.

Herudover afviste klageren, at han skulle have modtaget en indkaldelse til periodisk syn. Klageren oplyste, at han gennemgik sin e-boks under samtalen med skadekonsulenten, for at støtte op om sin forklaring.

Referat af denne samtale er fremlagt som bilag J.

Selskabet har aldrig modtaget kvitteringer for reparationer foretaget i [land].

Selskabet fandt klagerens forklaring om, at han ikke havde set chikanen atypisk henset til vejens beskaffenhed.

Desuden fandt selskabet det mindre sandsynlig, at klageren kørte i et beboelsesområde, en lørdag aften tæt på midnat for at lede efter virksomheder til et potentielt ekstrajob.

Da bilens motorlampe samt advarselslampen for partikelfilter lyste ved taksatorbesigtigelsen og da selskabet fandt, at bilen var blevet indkaldt til periodisk syn den 20. september 2022 – 1 måned før skaden skete – forelagde selskabet dette for klageren. Synsindkaldelsesdatoen er fremlagt som bilag K.

I den forbindelse bad selskabet den 11. november 2022 klageren beskrive uheldet nærmere ved tegning og billeder, hvilket klageren sendte til selskabet kort efter.

Desuden anmodede selskabet klageren igen om udførligt at beskrive hændelsesforløbet op til uheldet samt, hvordan uheldet skete.

Her oplyste klageren, at han kørte ca. 40 km/t, da han uheldet skete, at han gjorde alt han kunne i øjeblikket, men i øvrigt ikke kunne huske yderligere.

Desuden oplyste han, at han ikke kunne huske tiden for ankomst til sit fitnesscenter, men at det var sent - formentlig mellem kl. 20.00-21.00

Herefter anmodede selskabet om kvitteringer for klagerens oplyste køb i [supermarked], for at verificere klagerens forklaring vedrørende hændelsesforløbet.

På denne anfordring sendte klageren dokumentation for køb i [supermarked] foretaget 2 dage efter uheldet skete.

Herefter anmodede selskabet igen klageren om dokumentation for køb i [supermarked] på skadesdatoen.

Det medførte, at klageren ændrede forklaring og nu oplyste, at han ikke havde handlet i [supermarked] alligevel.

Desuden sendte klageren dokumentation fra sin konto for køb fra 20. oktober 2022 til 24. oktober 2022, der viste at der ikke var foretaget transaktioner fra [supermarked] i denne periode.

Korrespondancen mellem klageren og selskabet for perioden 3. november 2022- 14. december 2022 er fremlagt som bilag L og klagerens kontooversigter er fremlagt som bilag M.

Klagerens fitnesscenter oplyste på selskabets anmodning om dokumentation for klagerens tilstedeværelse i centret at:

'Ja, han har været i vores center d. 22. oktober ([adresse]), hvor han har et fremmøde klokken 18:38.

Vi kan desværre ikke se, hvornår han forlader stedet.'

Denne mail er fremlagt som bilag N.

Mærkeværkstedet, der havde undersøgt bilen, oplyste til selskabet at:

'Vi har konstateret ved undersøgelse af bilen, at der er fejl differencetryksensoren. Sensoren har til opgave at overvåge partikelfiltret. Fejlen er opstået første gang 25/7 – 2022, og har optrådt 7 gange.

Fejlen skyldes som regel en defekt sensor, men kan også skyldes en ledningsfejl.

Ved en vurdering af bilens stand, med henblik på syn, blev det konstateret at dækkene skal skiftes, og at bagbremserne er på slidgrænsen, og vil sandsynligvis ikke kunne synes.

Den lysende motorlampe i forbindelse med fejlen på differencetryksensoren, skal også udbedres før bilen kan synes'

Denne mail er fremlagt som bilag O.

Selskabet forelagde dette for klageren, som den 14. december 2022 fastholdt, at der ikke var noget galt med bilen på skadestidspunktet, og at han ikke kunne huske, hvad der var sket på uheldstidspunktet.

Desuden ændrede han igen forklaring vedrørende indkøb i [supermarked], hvorefter klageren havde handlet i [supermarked], men at dette var foregået kontant.

Denne korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår også af bilag L.

Selskabet anmodede DanCrash om en vurdering af skaden på bilen sammenholdt med klagerens forklaring. Denne mail er fremlagt som bilag P og billede af skaderne på stedet som bilag til mailen er fremlagt som bilag Q.

DanCrash fandt at selve skaderne på bilen var i overensstemmelse med klagerens forklaring om, at han først ramte højre chikane og derefter venstre chikane samt skaderne på stedet.

Men de fandt det atypisk, at klageren hverken bremsede bilen, kørte lige ud eller trak til højre, hvilket alle tre ville have medført, at skadesforløbet var stoppet og som ville have været den naturlige reaktion. Notat af denne samtale er fremlagt som bilag R, Selskabets opfølgende mail til

Dancrash er vedlagt som bilag S og DanCrash svar er vedlagt som bilag T og bilag til denne mail er fremlagt som bilag U.

Herefter afviste selskabet at dække skaden under henvisning til, at klageren ikke sandsynliggjorde at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren. Afgørelsen er fremlagt som bilag V.

Den 13. februar 2023 indtrådte klagerens advokat i sagen og klagede til selskabets klageansvarlige afdeling på vegne af klageren.

I denne henvendelse oplyste klagerens repræsentant at klageren på skadestidspunktet var ansat som [profession] og på side 2 at:

'Det er korrekt, at min klients bil var indkaldt til syn den 15. november '

Denne henvendelse er fremlagt af klageren som dennes bilag X.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt sin afgørelse i det fulde. Afgørelsen er fremlagt som bilag Y.

Klagerens advokat indbragte herefter klagen for nævnet.

Vores vurdering

Selskabet dækker 'enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...' jf. betingelsernes pkt. 4.3.

Desuden skal forsikringstager sandsynliggøre og dokumentere sit erstatningskrav jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet bemærker, at det er klageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren. Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Begge dele følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævnspraksis.

Uheldet

Selskabet finder det påfaldende, at klageren, kun 12 dage efter uheldet skete, ikke kan huske mere om selve uheldet, end at han først ramte den 1. chikane og derefter kørte direkte ind i den 2. chikane i det pågældende chikaneområde.

Selskabet finder desuden, at uheldet må anses for atypisk.

Vejen var oplyst, fartgrænsen var afstemt efter forholdene, chikanerne udstyret med flere reflekser, klageren var kørt igennem første chikaneområde uden skade, og klageren er [profession].

I stedet for at vælge at bremse, at køre ligeud eller at trække til højre, som i alle tre tilfælde ville have medført, at 2. chikane ikke var blevet ramt, valgte klageren ifølge sin forklaring at trække mod venstre for at køre direkte ind chikanen.

Det er helt almindelig reaktion i et uheldstilfælde, at undgå at køre ind i noget.

Under disse omstændigheder må uheldets opståen anses for ganske atypisk.

Dancrash' undersøgelse af omstændighederne bekræfter dette.

Indkaldelse til periodisk syn

Klageren oplyste, at bilen ikke var indkaldt til periodisk syn, og klageren fastholdt dette standpunkt, indtil klagerens repræsentant indtrådte i sagen.

Værkstedet har oplyst til selskabet, at alene fordi motorlampen lyste, ville bilen ikke kunne blive godkendt til syn i den stand, den var i på skadestidspunktet. Desuden skulle dækkene skiftes inden bilen kunne synes, og bremserne var på slidgrænsen.

Klageren havde afvist, at der havde lyst advarselslamper inden skaden skete. Klageren havde desuden afvist, at der var noget galt med motoren, og at der var noget galt med bremserne.

Da bilens motorlampe havde lyst 7 gange, medfører dette i sig selv en formodning for, at klageren var bekendt med, at bilen med overvejende sandsynlighed ikke ville kunne blive godkendt til syn uden, at bilen først havde gennemgået en reparation at ukendt størrelse.

På denne baggrund finder selskabets overvejende sandsynligt, at klageren har afgivet oplysninger om bilens mulighed for at kunne gennemføre syn, der ikke stemte overens med de faktiske forhold, og som klageren var bekendt med.

Det er selskabets opfattelse, at der på denne baggrund er grundlag for at tvivle på rigtigheden af klagerens forklaring, og at bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, som anmeldt derfor skærpes.

At klagerens advokat har fremført, at klageren tidsmæssigt havde mulighed for at sætte bilen i en stand, så den kunne blive godkendt til syn, kan ikke føre til et andet resultat.

I den forbindelse bemærker selskabet, at klageren ikke har fremført dokumentation for tidsbestilling for en evt. klargøring af bilen, hvilket anses for nødvendigt, da klageren har oplyst, at han ikke er mekaniker.

Bilens stand

Vi har desuden lagt til grund for vores afgørelse, at klageren ifm. sin uddybende anmeldelse til selskabet oplyste, at ingen advarselslamper havde lyst i bilens frontpanel inden det anmeldte uheld skete. Han fastholdt flere gange i denne samtale, at bilen ikke fejlede noget.

Klageren oplyste desuden, at bilen var blevet serviceret i sommerferien 2022 i [land] og at gearboks, motor, bremses var i god stand, samt at bilen var klar til syn.

Dette står i direkte modsætning til mærkeværkstedets oplysninger om bilens stand på skadestidspunktet samt deres oplysning om, at bilens motorlampe havde lyst 7 gange fra juli 2022, at partikelfilteret desuden havde meldt fejl, og at bilen grundet nedslidte dæk og bremses ikke ville blive godkendt til periodisk syn, som var nært forestående.

Det er kendt viden, at når en gul motorlampe lyser, kan der være fejl på motoren, der kan medføre større skade, herunder at der er risiko for, at fejlen vil kunne medføre en større reparationsomkostning.

Når motorlampen har lyst 7 gange under en periode på 3 måneder, måtte denne risiko stå klageren meget klart, særligt henset til, at klageren i samme periode har oplyst, at bilen havde undergået service/reparation hos værkstedet i [land].

Dette medfører, at selskabet finder, at det er overvejende sandsynligt, at bilen var i væsentligt dårligere stand, end klageren havde forklaret i sin anmeldelse, og at dette skaber en formodning for at bilen stod for en større reparation, for at kunne gå igennem periodisk syn.

At klageren har oplyst, at bilen kort inden skaden var blevet serviceret og repareret i [land], men ikke har været i stand til at sende kvitteringer eller anden dokumentation for disse reparationer medfører, at klageren efter selskabets opfattelse ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at bilens stand på skadestidspunktet var som oplyst af klageren.

Klagers oplysninger om køretøjets tilstand sammenholdt med de efter skaden faktisk konstaterede fejl mv. medfører efter selskabets opfattelse, at klagerens bevisbyrde for at skaderne på bilen udgør en forsikringsbegivenhed, skærpes.

At motorfejlen efter uheldet bliver diagnosticeret til at være relateret til differencetryksensor, ændrer ikke ved ovenstående.

Da klageren på baggrund af oplysningerne i sagen på skadestidspunktet udelukkende var bekendt med de konkrete advarselslamper i bilens frontpanel, var han således ikke bekendt med, at motorlampen var relateret til differencetryksensoren og dermed ikke bekendt med, at omkostningerne til reparation af dette lå i et leje af 5.000-6.000 kr. som oplyst af klagerens repræsentant.

Klageren synes i øvrigt ikke at have dokumenteret denne pris.

Hændelsesforløbet op til skaden

Selskabet finder, at det har formodningen imod sig, at man en lørdag aften kl. 23:00 vælger at køre rundt i et for føreren ukendt beboelsesområde, med det ærinde at finde en virksomhed, hvor man kan søge job, og hvor området ikke ligger i umiddelbar sammenhæng med den naturlige vej fra fitness center og klagerens hjem.

Selskabet har i sin afgørelse lagt vægt på, at klagerens oprindelige oplysninger om tidspunktet for og længden af hans træning i fitnesscenteret ikke stemmer overens med fitnesscenterets oplysninger for indtjekningstidspunkt.

I forhold til klagerens oplysninger om indkøb i [supermarked], finder selskabet det påfaldende, at klageren i første omgang sender kontoudskrift med flere [supermarked] betalinger, som er foretaget efter skadestidspunktet.

Når dette påpeges overfor klageren, sender klageren kontoudskrift for rette periode, og da der heraf ikke fremgik køb hos [supermarked], ændrede klageren sin forklaring til, at han alligevel ikke havde handlet i [supermarked].

Dette ændrede klageren igen til, at han havde handlet i [supermarked], men betalte kontant. Klageren har ikke fremlagt kvittering for købet.

Da klageren således ikke kan redegøre for sin færden op til uheldet og da klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit køb, lægges klagerens første forklaring til grund.

At klageren desuden successivt ændrer sin forklaring medfører alene, at hans bevisbyrde for den indtrådte forsikringsbegivenhed yderligere skærpes.

Samlet finder selskabet, at der er så stor tvivl om klagerens samlede forklaringer, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af ham.

Selskabet henviser i denne forbindelse bl.a. til nævnets afgørelser 95272.

I denne afgørelse fandt nævnet at uheldet – til trods for, at skaderne på bilen var i overensstemmelse med skaderne på ulykkesstedet - ansås for atypisk, at klageren ikke kunne redegøre for sin færden, som i øvrigt ikke stemte overens med de faktiske forhold, og at klageren blev stillet i en bevismæssig vanskelig situation på grund af ændrede forklaringer og pga. forklaringer, der ikke stemte overens med de faktiske forhold.

Det medførte, at klageren ikke sandsynliggjorde, at forsikringsbegivenheden var indtrådt som anmeldt af ham, hvorfor selskabet var berettiget til at afvise at dække skaden.

Sammenfattende konklusion

Klageren havde anmeldt, at hans bil var blevet skadet i et solo-uheld, hvor klageren først var kørt ind i højre chikane og herefter trukket over i venstre chikane. Uheldet var iflg. klageren sket fordi han ikke så den højre chikane, som han kørte ind i, hvorefter han havde trukket mod venstre og kørt direkte ind i venstre chikane og det træ, der var plantet dér.

Da vejen var lige med flere på hinanden følgende chikaneområder med ca. 100 m imellem sig og da vejen var oplyst og chikanerne dækket med reflekser finder selskabet uheldet meget atypisk, især henset til, at den naturlige automatiske reaktion ville være at bremse, køre lige ud eller trække mod højre, som alle tre ville have medført, at klageren ikke var kørt ind i venstre chikane.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100916

Desuden finder selskabet, at alle klagerens forklaringer vedr. sin færden, bilens stand, og synsindkaldelsen ikke stemmer overens med de faktiske forhold. Foreholdt dette medførte, at klageren enten ikke forholdt sig til det eller ændrede forklaring successivt, som han blev gjort bekendt med de faktiske forhold.

Det medfører, at klageren – under de foreliggende omstændigheder – ikke kan antages at have sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af ham.

Selskabet fastholder således sin afgørelse i det fulde."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 24/10 2022 fremgår bl.a.:

"Taler med FT (der taler engelsk). Han fortæller at han kom kørende ret sent lørdag aften (omkring kl. 23:00) og at han ikke så chikanen før han havde ramt den ... han rammer også træet på chikanen."

Af diagnoserapport på bilen fremgår bl.a.:

"

```
01-Motor -- Status: Fejlfunktion 0010
03-ABS bremses -- Status: Fejlfunktion 0010
04-Styrevinkel -- Status: Ok 0000
05-Adg./Startkodning -- Status: Ok 0000
08-Klimaanlæg -- Status: Ok 0000
09-Centralelektr. BCM1 -- Status: Fejlfunktion 0010
15-Airbags -- Status: Ok 0000
16-Ratelektronik -- Status: Ok 0000
17-Instrument -- Status: Ok 0000
19-CAN Gateway -- Status: Ok 0000
20-Fjernlysassistent -- Status: Ok 0000
42-Dørelektr. V for -- Status: Ok 0000
44-Servostyring -- Status: Ok 0000
46-Komfortelektronik -- Status: Fejlfunktion 0010
52-Dørelektr. H for -- Status: Ok 0000
53-Parkeringsbremse -- Status: Ok 0000
56-Radio -- Status: Fejlfunktion 0010
5F-Informationselek. -- Status: Ok 0000
62-Dørelektr. V bag -- Status: Ok 0000
69-Anhængertræk -- Status: Ok 0000
72-Dørelektr. H bag -- Status: Ok 0000
AC-Adblue kontrol -- Status: Ok 0000
```

Ankenævnet for Forsikring

18.

100916

...

Styreenhed 01: Motor (J623-CSUB) Forklaringsfil:.. NEZ\04L-907-309-V1.clb
Styreenhedsnr: SW: 04L 906 021 CB HW: 04L 907 309
Komponent: R4 2,0L EDC H23 8467
Revision: 85H23--- CVN: 2AE5044E60B4FDC638D3FF82
Kodning: 0A194012243401080000
Forhandler: WSC 01286 386 08256
ASAM datasæt: EV_ECM20TDI01104L906021CB 002006
ROD: EV_ECM20TDI01104L906021BK_002.rod
VCID: 67DDB70E9EF1DCB5E2-8032
VINID: 9D196AAA2242164400C12031821CC99CE

2 fejlkoder fundet:

9764 - Udstødningstrykføler 1 (G450)
P0470 00 [032] - Afbrydelse
Periodisk - Ikke bekræftet - Testet siden sletning af hukommelse

5253 - Dieselpartikelfilter differenstrykføler

P2452 00 [175] - Elektrisk fejl
Fejllampe aktiveret - Bekræftet - Testet siden sletning af hukommelse
Fryserammedata:

Fejl status : 00000001
Fejlprioritet: 2
Fejlhyppighed: 6
Kørestrækning: 195710 km
Dato: 2022.07.25
Tid: 09:50:45

Motoromdrejningstal: 857.50 /min
Normeret belastningsværdi: 48.2 %
Kørehastighed: 0 km/t
Kølevæsketemperatur: 37 °C
Indsugningsluft temperatur: 28 °C
Barometerstand lufttryk: 1000 mbar
Kl. 30 spænding: 13.260 V

...

Styreenhed 03: ABS bremses (J104) Forklaringsfil:.. NEZ\8K0-907-379-V2.clb
Styreenhedsnr: SW: 8K0 907 379 CN HW: 8K0 907 379 CN
Komponent: ESP8 front H09 0020
Revision: ----- Serienummer: -----
Kodning: 3A9DCC01
Forhandler: WSC 49531 001 1048576
VCID: 071D978EB6B13CB502-8052

1 fejl fundet:

02214 - Dæktrykadvarsel
000 - -

Fryserammedata:

Fejl status : 01100000
Fejlprioritet: 1
Fejlhyppighed: 3
Nulstiltæller: 131
Kørestrækning: 201044 km
Tidsindikation: 0
Dato: 2022.10.17
Tid: 17:14:00

...

Styreenhed 09: Centralelektr. BCM1 (J519) Forklaringsfil:.. NEZ\8K0-907-063-V2.clb
Styreenhedsnr: SW: 8K0 907 063 DF HW: 8K0 907 063 DF
Komponent: BCM1 1.0 H16 0103
Revision: 06016001 Serienummer: 00000922277201
Kodning: 2600C0108074AFC00081400300001D0D0F1C230826090201000008004400020100000000000000
Forhandler: WSC 49531 001 1048576
VCID: 76E3EA4AC15B353D69-8022

...

Ankenævnet for Forsikring

19.

100916

1 fejl fundet:
01500 - Pære for højre tågeforlygte (L23)
012 - Elektrisk fejl i strømkreds
Fryserammedata:
Fejl status : 01101100
Fejlprioritet: 2
Fejlhyppighed: 1
Nulstiltæller: 131
Kørestrækning: 201405 km
Tidsindikation: 0
Dato: 2022.10.26
Tid: 09:20:46

...

Styreenhed 46: Komfotelektronik (J393) Forklaringsfil:.. NEZ\8K0-907-064-46.clb
Styreenhedsnr: SW: 8K0 907 064 KF HW: 8K0 907 064 KF
Komponent: BCM2 2.0 H15 0711
Revision: 00002001 Serienummer: 0350093993
Kodning: 01000E3820B900418320043680000047
Forhandler: WSC 06325 000 00000
VCID: 7EF3F26AE96B7D7D31-802A

2 fejlkoder fundet:
02615 - Låsning af tankklap
009 - Afbrydelse/Kortslutning til stel
Fryserammedata:
Fejl status : 01101001
Fejlprioritet: 2
Fejlhyppighed: 7
Nulstiltæller: 131
Kørestrækning: 195716 km
Tidsindikation: 0
Dato: 2022.07.25
Tid: 10:19:16

02616 - Oplåsning af tankklap
009 - Afbrydelse/Kortslutning til stel
Fryserammedata:
Fejl status : 01101001
Fejlprioritet: 2
Fejlhyppighed: 1
Nulstiltæller: 240
Kørestrækning: 195716 km
Tidsindikation: 0
Dato: 2022.07.25
Tid: 10:20:13

1169.in

...

Ankenævnet for Forsikring

20.

100916

Styreenhed 56: Radio (R) Forklaringsfil:. NEZ\4F0-035-0xx-56.clb
Styreenhedsnr: SW: 4G0 035 056 J HW: 4G0 035 056
Komponent: Radio U STD H60 0133
Revision: AB001007 Serienummer: 230KP0E3207250
Kodning: 010003020100000001
Forhandler: WSC 06325 000 00000
VCID: 285FF4325B6F13CD2B-807C

2 fejlkoder fundet:

02246 - Højttaler i midten

011 - Afbrydelse

Fryserammedata:

Fejl status : 01101011
Fejlprioritet: 5
Fejlhyppighed: 1
Nulstiltæller: 239
Kørestrækning: 195710 km
Tidsindikation: 0
Dato: 2022.07.25
Tid: 08:54:12

Fryserammedata:

volt: 12.00 v

03029 - Subwoofer (R157)

011 - Afbrydelse

Fryserammedata:

Fejl status : 01101011
Fejlprioritet: 5
Fejlhyppighed: 1
Nulstiltæller: 239
Kørestrækning: 195710 km
Tidsindikation: 0
Dato: 2022.07.25
Tid: 08:54:12

"

Af selskabets referat af samtale af 3/11 2022 med klageren fremgår bl.a.:

"01:10

FT: I was driving, on that street was a lot of safety islands – this is what I call them. It is when you go into a street, and you need to drive into the other side of the road to go back on your way.

it was dark. I just passed one, second, I think it was third and fourth. There were plenty of these on the road. I just don't noticed it. I hit it on the right side, and I finished to stop on the left side on the other safety island. They were close to each other. It was just after I finished after gym, I was driving around the city. It was Saturday.

K: Where is your gym?

FT: My gym is almost in the center.

K: What fitness center?

FT: [fitnesscenter og by 1] – ja

K: what were you doing on this address? Where the accident happened?

FT: nothing I was just driving. I am at single man, and I really don't want to spend all that time in my fucking appartement, you know.

K: What were you doing in this address?

FT: on that street??

K: Ja

FT: like driving home or somewhere else, I was driving around to spend time not at home

K: When did you finish fitness?

FT: 10 o'clock I think in the evening, maybe something like this maybe over 10, I have at fitness world app so I can see what time they close (checking app for time) it was twelve days ago. It just shows that I was in the gym, it doesn't shows the time when I come, just that I was at the gym...but it was late I think it was over ten.

K: When you finished gym. Do you remember if that was 1 hour before the accident or two hours before

FT: maybe 1 hour, something like this

K: what were you doing between finishing gym and the accident?

FT: I think I was in a shop at [supermarked] I buy something after I was just driving around nothing else. Like almost every day. I was just driving around – no purpose.

...

07: 29

K: The area is an industrial area, what was your purpose driving in this area Saturday night?

FT: I have no purpose I was just driving around.

FT: I live in [by 1] and I don't know [by 1] at all. I am choosing to spend my time to get to know more [by 1]. I am looking for a second job. I need to know maybe I see some firms which ones are in big big, and maybe I can google what is this company doing. Because it is not enough for me to have one job, I had no purpose, why I was in this place. I was just driving around.

11:06

K: the car changed the licens plate?

FT: Yes, I forgot to pay this afgift, and they ripped off my plates. Next day I paid everything.

12:36

K: In Denmark every two years you have to go to a car inspection, have you ever been to at car inspection with this car?

FT: Yes, when I buy this car, then I got, I was going soon after 5 or 6 months

K: What is he next time the car should go to a car inspection

FT: I really dont know

K: So you have not got any reminders in your e-boks?

FT: Hold on I will just log in to my e-boks. I really don't see anything that I need to go soon

14:23

K: If the car was to go through a car inspection, would it pass?

FT: Yes, I fixed the car in the sommerferie. I change the oil and filter, what was supposed to be changed. And my car really don't have any problems of driving

FT: Not this summer but 1 year back 2021 I changed the kobling, teaming belt, I invested a lot of money in that car ... 1 year and 4 months back I invested plenty of money in that car. I changed everything, what you can change I change. I spend maybe 40-50000 to change everything.

K: In at garage?

FT: Yes, but it was done in [land]

K: Why [land]?

FT: Because it would cost me 120.000 kr. here

16:50

K: Recently you've done some service on your car, changed the oil and tuff, who did that

FT: It was in sommerferie – in [land]

K: Do you have any paper/documents for the service and the changes for 40.000 kr.

FT: No, I didn't think I need papers for that. I can call to get receipts for that

18:40

FT: This summer, breaks, oil, filters, something else but it was not very big, maybe in total 5-6000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

22.

100916

K: Can you tell me the condition of the car was just before the incident on 22nd

FT: Everything was fine. I don't have even 1 crash on my car

K: The condition with the car with the breaks, engine?

FT: Engine was perfekt, kobling was perfekt, I really had no big issue to drive with the car, it was a very good car

K: So, the gear box, the the engine, the breaks. So everything was in good condition?

FT: Yea of course, because I was taking care of my car. If you don't take care of the car I think it is a waste of money

K: So, the condition of the car was good?

FT: yes

K: Did it have any fault with the engine lights? Did anything light up to tell you that there was problems with the car?

FT: No

21:48

K: I have just been trying going on google maps to find the address, [vej 2], is that correct?

FT: yes, I think so

K: it's an area where people live. It's a parking space. Was is on ... og [vej 2]?

FT: I think it was on [vej 2]

K: where you there to visit somebody, it seems to be a private parking space?

FT: No, I was just driving around

K: can you please go on google maps, as [vej 2] is a dead end

FT: No, it was on a road. it's on the road

24:50

K: Can you tell me again how the accident happened?

FT: I just hit them. After when I got out, I got to drive in a tree

K: how did you hit the tree

FT: I don't saw

K: Can you tell me why you didn't see it

FT: Why I did not saw?, it was a human mistake

30:23

K: Can you please try to explain it to me because I am confused. You are driving and you are seeing these islands and no problem and you just passing through them and suddenly you come to one island and you drive into it. I need get an explanation from you

FT: I don't saw

K: Yes, but you have seen the other ones, what happened

FT: I don't know I really don't know why I don't saw, it was at night maybe there was not these shining things

K: They all have reflexes and there is light on the street, and you have seen the other ones and passed them. So, can you try to explain what happened since you don't see the last one and just drive into it

FT: I really don't know, i just didn't notice them, a simple mistake"

Af skærmprent fra Skat.dk fremgår bl.a.:

"Indkaldt til syn senest: 15-11-2022

Indkaldelse til syn udsendt: 20-09-2022"

Ankenævnet for Forsikring

23.

100916

Af e-mailkorrespondance af 11/11 2022 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"[Selskabet]

I have inserted the picture again, where you have drawn the cars route driven with red lines. I have put numbers on the new picture – and yellow arrow shows the direction you drove.

a. Is it correct that you first hit number 1 and then number 2, and then hit number 3 and number 4 (the tree)?

b. Do you also hit number 5 and number 6?

c. Can you remember where on the car the different numbers hit?

d. Who owns the [farve og bilmærke] in the second picture you sent? I would like to ask for the number plate.

...

[Klageren]

I think it was number 1-2-3-4 and i stoped

About number 5 I really don't know

About number 6 no

This [farve og bilmærke] is nothing to do with my case. You not need to worries about it"

Af klagerens e-mail af 17/11 2022 fremgår bl.a.:

"I was driving about 40 km/h

Then I hit i think it was about 40km/h

After a hit of course i was doing everything what was on this moment possible for me to do.

About knocking over something I don't know nothing because I don't remember.

Exactly what time i was in the gym now I can't remember but it was late. It could be around 20:00-21:00 o'clock.

i arrived and i am spending about 2-3 hours in the gym depending what kinda muscle group i am training.

[bilmærke og farve] is my boss. He borrowed me to come to work. He borrowed just for short period and after he took back his car. And his name is ..."

Af klagerens e-mail af 14/12 2022 fremgår bl.a.:

"I don't know about this faults on my car. I am not mechanic and my car was starting and driving perfectly and I didn't have any problems with my car.

All this faults what you told how much does it cost to fix it tell me your opinion on it?

About accident I really don't know how everything happened... it's a first accident in 13-14 years of driving. And i did everything in my power to control my car after everything because i got scared and confused because I didn't know what happened.

About shopping i am almost every time going after my training.it could be possible i buy something in cash I can't remember. And I think i was in shop. Sometimes i finish trining and go to shop and it's already closed because it's to late.

Training time- i am most of the time going late to gym around this time what i told.

I don't have schedule on my training time. I going then i feel like it.

I can't tell you exactly time then i was in the gym on October 22 because i don't remember"

Ankenævnet for Forsikring

24.

100916

Af e-mail af 14/12 2022 fra autoriseret værksted fremgår bl.a.:

"Vi har konstateret ved undersøgelse af bilen, at der er fejl differencetryksensoren. Sensoren har til opgave at overvåge partikelfiltret. Fejlen er opstået første gang 25/7 - 2022, og har optrådt 7 gange ...

Fejlen skyldes som regel en defekt sensor, men kan også skyldes en ledningsfejl

Ved en vurdering af bilens stand, med henblik på syn, blev det konstateret at dækkene skal skiftes, og at bagbremserne er på slidgrænsen, og vil sandsynligvis ikke kunne synes.

Den lysende motorlampe i forbindelse med fejlen på differencetryksensoren, skal også udbedres før bilen kan synes."

Af e-mail af 18/11 2022 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Skaderne stemmer ok overens. Der mangler en pæl på foto fra FT, som var der da han påkørte (kommunen har sat en pæl mindre op end der er synlig på google streetview og som vi kan se på foto fra kommunen, at han vælte.

Vi kan ikke pege på noget i uheldet udover det er ganske atypisk kørt."

Af e-mail af 12/5 2023 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Jeg har vedhæftet et par udklip fra forskellige rekonstruktioner der er udfærdiget.

Det første udklip viser at der styres over mod træ nr. to efter kollision med de to første pæle ved træ nr. 1. I rekonstruktionen respekteres de dokumenterede skader på bil og uheldssted, og en kollisionshastighed med træ nr. på mellem 10 og 15 km/t.

Det andet udklip viser hvis [bilmærke] fortsat var kørt ligeud, og herved kunne standse ved siden af træ nummer to, hvis føreren ikke drejede mod venstre efter kollision med pæle ved siden af det første træ. Det virker lidt uklart hvorfor man skulle undvige over mod træ nr. to i stedet for at fortsætte lige frem, da man med en almindelig reaktionsevne på 1-1,5 sek. allerede er forbi de påkørte pæle ved første træ, og derfor ikke har flere farer foran sig efterfølgende, og frit kunne bremse uden at kolidere med mere.

Det sidste udklip illustrerer, at trods retningen mod træ nr. 2 efter kollision med pælene ved træ nr. 1, vil det være fysisk muligt at undvige mod højre samtidig med at afbremsningen påbegyndes, og herved undgå kollision med træet (træ nr. 2)."

Af politiets notat af 22/10 2022 kl. 23.07 fremgår bl.a.:

"ANM oplyste han havde ramt helle anlægget. Intet ud over bilen var gået i stykker, han ønskede blot at få at vide, hvad han skulle gøre. Vejledt om at kontakte sit eget forsikringselskab, politiet ville ikke foretage sig yderligere."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **"4.3 Kaskoforsikring**

...

Ankenævnet for Forsikring

25.

100916

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 22/10 2022 kl. 23 påkørte to chikaner. Bilen er fra 2014 med en kilometerstand på 201.405 km. Klageren ramte først en chikane i højre side af vejen, og derefter påkørte han en chikane i venstre side af vejen 17 meter længere fremme. Udlæsning af bilen viste fejlkoder på udstødningstrykføler, dæktryksadvarsel, elektrisk fejl i H-tågeforlygte og ved låsning af tankklap. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han omkring kl. 23 påkørte helleanlægget i et øjeblikks uopmærksomhed. Han forsøgte at styre udenom det helleanlæg, han netop havde ramt. Han nåede ikke at rette op, inden han ramte det andet helleanlæg. Klageren har oplyst, at han ikke kendte vejens forløb og antallet af helleanlæg. Klageren har ikke oplyst, at bilen var fejlfri forud for skaden – kun at bilen kørte fejlfrit. Ifølge bilproducenten påvirkes bilens køreegenskaber ikke af en fejl på differencetrykmåleren. Klageren havde næsten en måned til at få udbedret fejlene på bilen inden fristen for periodisk syn. Klageren har anført, at dækkene holdt sig inden for slidgrænsen, og at det ikke koster mere end 5.000-6.000 kr. at få udbedret differencetrykmåleren. Klageren har anført, at han har ringe engelskkundskaber. Selskabet burde have benyttet en tolk for at undgå misforståelser.

Selskabet har anført, at vejen var oplyst, at chikanerne havde reflekser, og at klageren kørte gennem det første chikaneområde uden skade. I stedet for at bremse, køre ligeud eller trække

Ankenævnet for Forsikring

26.

100916

til højre, da klageren påkørte den første chikane – valgte han at trække mod venstre, så han påkørte den næste chikane.

Selskabet har anført, at bilens advarselslamper for motor og partikelfilter lyste, at motorlampen havde lyst 7 gangesiden juli 2022, og at bilen på grund af nedslidte dæk og bremses ikke ville blive godkendt til det forestående periodisk syn. Selskabet har anført, at når motorlampen lyser, kan der være fejl på motoren, som er alvorlig eller dyr at udbedre, og at klageren ikke kunne vide, at motorlampen var relateret til differencetryksensoren, som kan udbedres for 5.000-6.000 kr. Selskabet har anført, at klageren ikke kan dokumentere, at han har fået bilen service-ret/repareret i udlandet kort inden skaden.

Det fremgår af selskabets referat af samtale med klageren den 3/11 2022, at "I fixed the car in the sommerferie. I change the oil and filter, what was supposed to be changed. And my car really have don't have any problems of driving ... Not this summer but 1 year back 2021 I changed the kobling, teaming belt, I invested a lot of money in that car. 1 year and 4 months back I invested plenty of money in that car. I changed everything, what you can change I change. I spend maybe 40-50000 to change everything". Det fremgår videre, at "I was just driving around – no purpose ... *Can you tell me the condition of the car was just before the incident on 22?* Everything was fine. I don't have even 1 crash on my car. *The condition with the car with the breaks, engine?* Engine was perfect, kobling was perfect, I really had no big issue to drive with the car, it was a very good car. *So, the gear box, the engine, the breaks. So, everything was in good condition?* Yea of course, because I was taking care of my car. If you don't take care of the car, I think it is a waste of money. *So, the condition of the car was good?* Yes. *Did it have any fault with the engine lights? Did anything light up to tell you that there was problems with the car?* No".

Det fremgår af notat af 18/11 2022 med titlen "DanCrash - ikke noget at pege på udover ganske atypisk kørt", og at "Skaderne stemmer ok overens. Der mangler en pæl på foto fra FT, som var der da han påkørte (kommunen har sat en pæl mindre op end der er synlig på google

Ankenævnet for Forsikring

27.

100916

streetview og som vi kan se på foto fra kommunen, at han vælte. Vi kan ikke pege på noget i uheldet udover det er ganske atypisk kørt".

Det fremgår af værkstedets e-mail af 14/12 2022, at "der er fejl differencetryksensoren. Fejlen er opstået første gang 25/7 - 2022, og har optrådt 7 gange Ved en vurdering af bilens stand, med henblik på syn, blev det konstateret at dækkene skal skiftes, og at bagbremserne er på slidgrænsen, og vil sandsynligvis ikke kunne synes. Den lysende motorlampe i forbindelse med fejlen på differencetryksensoren, skal også udbedres før bilen kan synes". Det fremgår af e-mail af 12/5 2023 fra DanCrash, at "det virker lidt uklart hvorfor man skulle undvige over mod træ nr. to i stedet for at fortsætte lige frem, da man med en almindelig reaktionsevne på 1-1,5 sek. allerede er forbi de påkørte pæle ved første træ, og derfor ikke har flere farer foran sig efterfølgende, og frit kunne bremse uden at kolliderede med mere ... trods retningen mod træ nr. 2 efter kollision med pælene ved træ nr. 1, vil det være fysisk muligt at undvige mod højre samtidig med at afbremsningen påbegyndes, og herved undgå kollision med træet (træ nr. 2)".

Nævnet finder, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

100916



Jens Kruse Mikkelsen

formand