

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 100926:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 30/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 22 august vrider jeg om på foden. Da smerterne tager til over nogle uger, kontakter jeg lægen, hvor jeg akut bliver henvist til røntgen og skanning, som konstaterer jeg har et brud i foden. Forsikringsselskabet vil ikke godtage dette, da skadetidspunkt og lægetidspunkt ikke stemmer overens. Efterfølgende redegør de for at det ikke er en pludselig skade, samt et træthedsbrud ikke er et brud, men en overbelastning over tid, til trods for at diagnosekode fra sygehus er knoglebrud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de giver medhold, og giver mig den retsmæssige erstatning, som står i min police at jeg har ret til."

Selskabet har den 23/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadetidspunktet personforsikring med vilkår 20M0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden i hendes højre fod. Selskabet har afvist dækning dels med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde og dels med henvisning til, at selv hvis der havde været dokumentation for et ulykkestilfælde, er der ikke er årsagssammenhæng mellem

den anmeldte hændelse og den skete skade, hvorfor klageren ikke er berettiget til udbetaling af strakserstatning, da strakserstatning kun udbetales, når knoglebruddet er en følge af et ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 18. september 2023, at klageren den 22. august 2023 vred om på sin højre fod under en gåtur i skoven, hvorved hun pådrog sig en stressfraktur i foden. Klageren havde sammen med skadeanmeldelsen vedhæftet uddrag fra sin journal fra sundhed.dk. Skadeanmeldelsen samt uddrag fra sundhed.dk fremlægges som **bilag 2**.

Den 20. september 2023 afviste selskabet dækning at anerkende skaden i klagerens højre fod med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden var sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 3**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 20. september 2023. Klagerens klage fremlægges som **bilag 4**.

Til brug for sagsbehandlingen anmodede selskabet om de lægelige akter fra klagerens egen læge. Selskabet modtog klagerens lægejournal den 31. oktober 2023, som fremlægges som **bilag 5**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 7. november 2023, som fremlægges som **bilag 6**.

Klageren klagede den 7. november 2023 til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 7.

Kvalitetsafdelingen nåede desværre ikke at besvare klagerens henvendelse, førend sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne som følge heraf.

Ulykkesforsikringen dækker ikke skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.6.

Det fremgår desuden af forsikringsbetingelsernes punkt 2.6.1, at ulykkesforsikringen dækker strakserstatning, hvis man som følge af et ulykkestilfælde får et knoglebrud.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at hun vred om på sin fod den 22. august 2023, hvor selskabet har afvist dækning med henvisning til, at et træthedsbrud ikke er et brud, men en overbelastning sket over tid. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler den retmæssige erstatning, som der står i hendes police, at hun har ret til.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår i klagerens henvendelse af 5. september 2023 – via e-konsultation – følgende:

'Min Læge app

Not.: Smerter i fod

Hej ...

Jeg har i 2,5 uge døjet med smerter i fod der stråler op til knæ og hofte. Jeg kan først få en tid hos dig d. 15, men jeg kan simpelthen ikke holde smerterne ud. Er der noget du kan gøre?'

Det fremgår blandt andet af henvisningen til røntgen fra den 15. september 2023, at:

'rtg hø fod obs fraktur

Anamnese: Spontan opstået smerter lat fodkant hø fod, kan ikke huske om hun har vredet om.

Smerterne er aftaget men fortsat til stede om morgen.

obj ingen hævelse eller rødme

ømhed ved plap af 4 + 5 metatarsal knogle både direkte og indirekte

Ankel ia.

Vurd. obs træthedsbrud 4-5 metataral knogle

henv til rtg hø fod

ved fund bedes vurderet i skadestuen'

Det fremgår af røntgenundersøgelsen af 15. september 2023, at:

'15-09-2023 09:17 UXRG50+TUL1

Beskrivelse:

Røntgen af højre fod i 3 planer

På skråoptagelsen ses en diskret begyndende kortikal 'udbulning' lateralt umiddelbart distalt for basis på 5. metatars. Fundet ligner en yderst diskret begyndende stressfraktur. Det understreges at der for nuværende ikke er fraktur. Konf. med ortopædkirurgisk bagvagt ..., der er enig i ovenstående vurdering. Pt.

sendes i skadestuen til relevant behandling

Konklusion:

Diskret begyndende stressfraktur i 5. metatars som beskrevet'

I journalnotat af 16. september 2023, fremgår blandt andet følgende:

'Aktionsdiagnose

A DM843 Stressfraktur IKA

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

B DS923 Fraktur af metatarsalknogle UNS

+ TUL1 højresidig

Epikrise

Resumé af behandlingsforløb

Skadenotat [i 30'erne] kvinde, tiltagende og intermitterende smerter i hø. forfod. Pt.

fortæller, at hun for 3-4 uger siden begyndte at få tiltagende smerter langs lateralsiden

*af hø. forfod, særligt på 4. og 5. metatars. Angiver, at smerterne stråler op langs foden op i anklen og nogle gange helt op i knæet. Kan ikke huske, om der har været noget traume, eller om hun har lavet et vrid. Smerter startede, da hun var ude og gå en tur i skoven. Angiver at smerterne har været fluktuerende. Nogle dage har hun slet ikke kunne støtte på foden, desuden at smerter forværres i løbet af dagen.
Går 3 ture om dagen af ca. 2-3 km ..., men ikke noget motion udover dette.*

Vurdering/konklusion

Stressfraktur distalt 5. metatars hø. fod.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde samt årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Dokumentation for et ulykkestilfælde

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig til sin egen læge første gang den 5. september 2023, hvor den anmeldte hændelse – vrid – ikke blev nævnt. Klageren oplyste derimod, at hun gennem 2,5 uge havde døjet med smerter i foden. Endvidere fremgår det i henvisningen til røntgen den 15. september 2023, at der var tale om spontant opståede smerter samt at klageren ikke kan huske om hun har vredet om.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Varigt mén

Selv hvis der havde været dokumentation for den anmeldte hændelse, er det selskabets vurdering,

at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden i klagerens højre fod, idet hændelsen – vrid – ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage en stressfraktur.

Dertil kommer, at røntgenundersøgelsen påviste et stress-/træthedsbrud i klagerens højre fod. Et stressbrud er en overbelastningsskade, som skyldes langvarige og gentagne belastninger. Skaden kan derfor ikke være opstået ved en pludselig hændelse. Vi henviser i den forbindelse til oplysningerne om træthedsbrud på sundhed.dk. Udskrift heraf fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet bemærker hertil, at skader som følge af overbelastning er undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.6.

Strakserstatning

Det er som nævnt ovenfor en betingelse for at være berettiget til strakserstatning, at knoglebruddet er en følge af et ulykkestilfælde.

Når knoglebruddet skal være en følge af et ulykkestilfælde, så er det efter selskabets opfattelse en betingelse, at der både skal være dokumentation for den anmeldte hændelse og der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og knoglebruddet.

I henhold til ovenstående er årsagen til stressbruddet i højre fod overbelastning – og ikke et ulykkestilfælde –, hvorfor bruddet ikke er en følge af et ulykkestilfælde. Da der således hverken er dokumentation for den anmeldte hændelse og der heller ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den skete skade, er klageren ikke berettiget til udbetaling af strakserstatning.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 98186, hvor Nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet havde afvist udbetaling af strakserstatning. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at en stressfraktur/træthedsbrud ofte opstår på baggrund af længere tids overbelastning af en knogle, og at forsikringen ikke dækker skader sket som følge af overbelastning, der ikke er pludselig. Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag 9**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af strakserstatning, idet klageren dels ikke har dokumenteret, at der sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde og dels ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 11/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet afviser i første omgang, da dato under skadeanmeldelsen jeg nævner ikke bliver nævnt i journalen på sygehuset. Jeg har fortalt nøjagtig samme historie ved egen læge, sygehus og forsikringselskab.

Lægerne dokumenterer først når man som patient har forladt stedet, så der kan nå og ske meget før de får noteret hændelsen og dermed kan glemme de vigtige oplysninger.

Når egen læge skal henvise en til skadestuen, undlader man oftest at skrive hvornår den aktuelle hændelse for uheldet skete, da det er en akuthenvisning der gør, at man kommer til hurtigere, fremfor at vente på indkaldelse på ubestemt tid.

Jeg er i dialog med sygehuset, så jeg kan få tilføjet i notatet, at jeg på den oplyste dato vred om på min fod som efterfølgende gav mig smerter dagligt, til trods for at de har skrevet jeg ikke kan huske hvornår det er. Dette vil komme når de har skrevet det ind i min journal.

Desuden var jeg minimalt aktiv efter vridet, da jeg nærmest ikke kunne støtte på min fod, og samtidig fik smerter i knæ og hofte. Så jeg kan ikke se, hvordan min fod skulle være overbelastet. Det sker sjældent, at man ved stressbrud får en Walker(støvle) på. Det havde jeg i 6 uger, hvoraf 3 af ugerne var uden støtte overhovedet. Jeg skulle sove med støvlen, gå i bad med den og måtte ikke engang sætte foden i gulvet for at få hvile. Havde det været et stressbrud, skulle man blot aflaste med krykker i 4 uger. Se bilag 1.

Det fremgår også af bilag 6 fra selskabets side, at jeg efter kontakt med lægesekretær, skriver til egen læge da smerterne er uudholdelige, og jeg først kunne få en tid 10 dage efter kontakt. Jeg er

ikke herre over, hvornår jeg kan blive tilset. Jeg havde heller ikke regnet med at skaden var så omfattende, og havde jeg vidst det, var jeg helt klart selv taget til lægevagten/skadestuen, så jeg hurtigere kunne komme i behandling.

Sundhed.dk beskriver at et stressbrud/træthedsbrud sker pga. gentagne belastninger, men som jeg nævner ovenstående, var det minimalt hvor meget jeg bevægede mig op til jeg fik støvle på, og dermed ikke havde mulighed for at overbelaste foden.

Der er årsagssammenhæng mellem

I forsikringsbetingelserne som selskabet har vedlagt som bilag, står der intet sted, at erstatningen ikke dækker hvis det er en overbelastning der sker over tid.

Det er selskabets opfattelse, at min skade er sket over en længere periode, men faktum er jeg at jeg d. 22 august vrider om på min fod på en gåtur, men da jeg ikke er den type som farer til læge med det samme, men afventer at smerterne foretager sig, gør jeg ikke yderligere.

Da smerterne endnu ikke var forsvundet efter vridnet ugerne efter, henvender jeg mig selvfølgelig, hvorefter det bliver konstateret, at jeg har et brud på 5. Metatarsknogle.

Selskabets forsikringsbetingelser stemmer desuden ikke overens med det de skriver, at de ikke dækker, hvis det er en overbelastning over tid. I og med at jeg ikke har overbelastet foden og det ikke nogen steder er dokumenteret, kan selskabet ikke bruge det som et smuthul, for at undgå og betale strakserstatning. Der står desuden heller ikke, at de ikke dækker ved stressbrud. Se bilag 2, 3 og 4.

Til slut vil jeg gerne pointere at jeg sender 3. klage til kvalitetsafdelingen, som de ikke vender tilbage på.

I deres mailkvittering skriver de, at der kan gå op til 4 uger i visse sager.

Jeg starter sagen op ved ankenævnet d. 30.12.23, altså ca. 7,5 uge efter jeg klager til dem, uden at høre noget som helst fra dem. Dette er uacceptabelt, da de ellers burde have oplyst at det ville tage længere tid.

Se bilag 5."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af journalnotat af 5/9 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Smerter i fod

...

Jeg har i 2,5 uge døjet med smerter i fod der stråler op til knæ og hofte. Jeg kan først få en tid hos dig d. 15, men jeg kan simpelthen ikke holde smerterne ud. Er der noget du kan gøre?"

Af røntgenhenviisning af 15/9 2023 fremgår bl.a.:

"Årsag: rtg hø fod obs fraktur

Anamnese: Spontant opstået smerter lat fodkant hø fod, kan ikke huske om hun har vredet om. Smerterne er aftaget men fortsat til stede om morgen.
obj ingen hævelse eller rødme
ømhed ved plap af 4 + 5 metatarsal knogle både direkte og indirekte
Ankel ia.

Vurd. obs træthedssbrud 4-5 metatarsal knogle
henv til rtg høj fod
ved fund bedes vurderet i skadestuen"

Af røntgenbeskrivelse af 15/9 2023 fremgår bl.a.:

"Røntgen af højre fod i 3 planer
På skråoptagelsen ses en diskret begyndende kortikal 'udbuling' lateralt umiddelbart distalt for basis på 5. metatars. Fundet ligner en yderst diskret begyndende stressfraktur. Det understreges at der for nuværende ikke er fraktur. Konf. med ortopædkirurgisk bagvagt ..., der er enig i ovenstående vurdering. Pt. sendes i skadestuen til relevant behandling

Konklusion:

Diskret begyndende stressfraktur i 5. metatars som beskrevet"

Af journal af 15/9 2023 fremgår bl.a.:

"Resumé af behandlingsforløb

Skadenotat

[I 30'erne] kvinde, tiltagende og intermitterende smerter i høj. forfod. Pt. fortæller, at hun for 3-4 uger siden begyndte at få tiltagende smerter langs lateralsiden af høj. forfod, særligt på 4. og 5. metatars. Angiver, at smerterne stråler op langs foden op i anklen og nogle gange helt op i knæet. Kan ikke huske, om der har været noget traume, eller om hun har lavet et vrid. Smerter startede, da hun var ude og gå en tur i skoven. Angiver at smerterne har været fluktuerende. Nogle dage har hun slet ikke kunne støtte på foden, desuden at smerter forværres i løbet af dagen. Går 3 ture om dagen af ca. 2-3 km med hunde, men ikke noget motion udover dette.

Vurdering/konklusion

Stressfraktur distalt 5. metatars høj. fod.

Plan

Der er konf. med ort. BV, ...

Der anlægges walker støvle i 6 uger. Ingen støtte de første 14 dage, herefter skyggestøtte første uge og derefter fuld støtte. Pt. skal til kontrol om 6 uger i fodamb. med rtg.

Pt. er informeret om ovenstående restriktioner. Desuden informeret om, at der kan tages smertestillende i håndkøb ved behov for dette.

Pt. er informeret om, at hun vil blive kontaktet, såfremt der sker ændringer i planen.

rp. kontrol med rtg. i fodamb. om 6 uger"

Af skadeanmeldelse af 18/9 2023 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?

Vælg en af nedenstående situationer:

Faldskade

Hvornår skete skaden?

22.08.2023

...

Beskriv hændelsen

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt

Under en gåtur i skoven ..., vrider jeg om på højre fod.

...

Oplysninger om skaden

Beskriv generne

Tiltagende smerter ved gang og hvile, hvilket får mig til at opsøge læge.

Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling?

Ja

Hvem var første læge/behandler?

Egen læge

...

Er der stillet en diagnose?

Ja

Hvilken diagnose er stillet?

Stressfaktur/fraktur af 5. Metatars

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?

Nej"

Af udskrift fra sundhed.dk fremgår det bl.a.:

"Et træthedsbrud, eller stressbrud, opstår ikke på grund af en skade, men på grund af overbelastning.

Knoglen udsættes for strækning og bøjning over længere tid og brækker til sidst, på samme måde som en metalstav brækker efter gentagne bøjninger frem og tilbage.

Træthedsbrud ses oftest blandt personer der dyrker idræt og motionister og er mest almindelig blandt kvinder.

Træthedsbrud opstår hyppigst i skinnebenet (tibia), men også lægbenet (fibula) kan blive sæde for et træthedsbrud.

Også knogler i foden kan blive offer for træthedsbrud, fx rullebenet (talus), bådbenet (naviculare), og mellemfodsknoglerne (metatars).

Træthedsbrud har en tendens til at komme igen, og ca. 60 % har haft det tidligere.

...

Hvordan stilles diagnosen?

Lægen kan få mistanke til diagnosen, når du er i risikogruppen, og uden forudgående skade får stærke smerter i et afgrænset område i læggen eller foden.

Smerterne forværres straks, hvis man forsøger at gå eller løbe

Træthedsbrud ses sent og ret dårligt på røntgen. Det kan derfor være nødvendigt med en MR-skanning, der kan vise bruddet allerede efter få dage.

...

Hvorfor får du træthedsbrud?

Et træthedsbrud skyldes som regel en stadig gentagen belastning af knoglen, som overskrider knoglens evne til at reparere sig selv. Til slut brækker knoglen.

De vigtigste årsager til træthedsbrud i skinneben eller i foden er:

- Stor belastning på hårdt underlag, fx jogging på asfalt
- Utilstrækkelig støddæmpning i løbeskoene
- For hurtig øgning af træningsintensitet

Hos enkelte kan skævheder i knogler eller fødder øge risikoen for træthedsbrud.

...

Træthedsbrud ses også ved personer, der lider af knogleskørhed.

Hvilken behandling er der?

De allerfleste brud heler ved aflastning. Har du et brud i skinnebenet, skal du aflaste 6-8 uger med krykker. Har du brud i springbenet, skal du aflaste med krykker i 4 uger.

Smertestillende medicin i form af NSAID kan eventuelt anvendes den første tid.

Du skal ikke 'teste' om bruddet er helet tidligere end angivet. Det øger risikoen for tilbagefald, og dermed tager det længere at hele.

Helingen af et brud i foden kan nogle gange være dårlig og medføre, at knoglen ikke heler. Af denne grund vælger man ofte at gipse disse brud."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager **personskade**.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.6 Strakserstatning

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

2.6.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du som følge af et ulykkestilfælde får

- knoglebrud.

...

Knoglebrud er brud på kraveben og skulder, over- og underarm, albue, håndled, mellemhånd, nakke, ryg, bækken, hofte, haleben, lår og underben, knæ, ankel- og mellemfod.

...

Læs også om erstatning i afsnit 2.9.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Dækning	Erstatning	Opgørelse og beregning af erstatning
2.10.7.1 Strakserstatning	12.000 kr. (indeksreguleres ikke) pr. ulykkestilfælde.	Udbetales så snart skaden er diagnosticeret af relevant speciallæge, og vi har modtaget og vurderet dokumentation for skaden. Erstatningen vil ikke senere blive fratrukket en eventuel udbetaling for varigt mén.

Nævnet udtaler:

Skadelidte – som er født i 1990'erne – anmeldte den 18/9 2023, at hun den 22/8 2023 vred om på højre fod under en gåtur i skoven og fik en fraktur af 5. metatars knogle. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende ulykke og heller ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende ulykken som dækningsberettigende og udbetale strakserstatning.

Klageren har anført, at diagnosen er knoglebrud, og at selskabet ikke kan afvise erstatning med henvisning til, at et træthedsbrud ikke er et brud, men en overbelastning. Hun har også anført, at skadedato og vrid af fod ikke er blevet noteret i journalen, og at hun er i dialog med sygehuset for at få tilføjet disse oplysninger. Videre har hun anført, at hun ikke har overbelastet foden,

og at hun blev behandlet med Walkerstøvle i 6 uger – hvis det var et stressbrud skulle hun blot have aflastet med krykker i 4 uger. Hun har tillige anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker ved overbelastning over tid og ved stressbrud.

Selskabet har anført, at der ikke er nævnt et vrid i journalen den 5/9 2023, og at det i røntgenhenvisning af 15/9 2023 er anført, at smerter opstod spontant, og at klageren ikke kunne huske, om hun var vredet om. Selskabet har også anført, at hændelsen – vrid – ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage en stressfraktur. Videre har selskabet anført, at skaden ikke er opstået ved en pludselig hændelse, da et stressbrud er en overbelastningsskade, som skyldes langvarige og gentagne belastninger, og at overbelastningsskader er undtaget dækning i forsikringsbetingelser.

Det fremgår af journal af 5/9 2023 fra egen læge: "Jeg har i 2,5 uge døjet med smerter i fod der stråler op til knæ og hofte. Jeg kan først få en tid hos dig d. 15, men jeg kan simpelthen ikke holde smerterne ud. Er der noget du kan gøre?"

Det fremgår af røntgenhenvisning af 15/9 2023, at klageren havde "Spontant opstået smerter lat fodkant hø fod, kan ikke huske om hun har vredet om. Smerterne er aftaget men fortsat til stede om morgen. obj ingen hævelse eller rødme. ømhed ved plap af 4 + 5 metatarsal knogle både direkte og indirekte. Ankel ia. Vurd. obs træthedsbrud 4-5 metataral knogle."

Det fremgår af røntgenbeskrivelse af 15/9 2023, at "På skråoptagelsen ses en diskret begyndende kortikal 'udbuling' lateralt umiddelbart distalt for basis på 5. metatars. Fundet ligner en yderst diskret begyndende stressfraktur. Det understreges at der for nuværende ikke er fraktur. Konf. med ortopædkirurgisk bagvagt ..., der er enig i ovenstående vurdering. Pt. sendes i skadestuen til relevant behandling."

Det fremgår af journal af 15/9 2023, at "Pt. fortæller, at hun for 3-4 uger siden begyndte at få tiltagende smerter langs lateralsiden af hø. forfod, særligt på 4. og 5. metatars. Angiver, at

smerterne stråler op langs foden op i anklen og nogle gange helt op i knæet. Kan ikke huske, om der har været noget traume, eller om hun har lavet et vrid. Smerter startede, da hun var ude og gå en tur i skoven. Angiver at smerterne har været fluktuerende. Nogle dage har hun slet ikke kunne støtte på foden, desuden at smerter forværres i løbet af dagen ... Vurdering/konklusion Stressfraktur distalt 5. metatars hø. fod. Plan ... Der anlægges walker støvle i 6 uger. Ingen støtte de første 14 dage, herefter skyggestøtte første uge og derefter fuld støtte. Pt. skal til kontrol om 6 uger i fodamb. med rtg."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 18/9 2023, at klageren den 22/8 2023 vred om på højre fod og fik stressfraktur/ fraktur af 5. metatars.

Det fremgår af udskrift fra sundhed.dk, at "Et træthedsbrud, eller stressbrud, opstår ikke på grund af en skade, men på grund af overbelastning. Knoglen udsættes for strækning og bøjning over længere tid og brækker til sidst, på samme måde som en metalstav brækker efter gentagne bøjninger frem og tilbage."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Af afsnit 2.6 vedrørende strakserstatning fremgår det, at forsikringen dækker knoglebrud som følge af et ulykkestilfælde. I afsnit 2.6 henvises der til afsnit 2.9. Af punkt 2.9.6 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100926

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i journal af 5/9 2023 ikke er nævnt et vrid eller en anden hændelse, som årsag til smerterne i foden, og at det fremgår af de lægelige oplysninger fra den 15/9 2023, at smerterne opstod spontant, og at klageren ikke kunne huske, om hun havde vredet foden om eller været udsat for andet traume. Videre har nævnet lagt vægt på, at der ved røntgenundersøgelse af klagerens fod den 15/9 2023 blev konstateret en begyndende stressfraktur på 5. mellemfodsknogle.

Nævnet har også lagt vægt på, at en stressfraktur/træthedsbrud ofte opstår på baggrund af længere tids overbelastning af en knogle, og at forsikringen ikke dækker skader sket som følge af overbelastning, der ikke er pludselig, jf. punkt 2.9.6 i forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand