

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 100936:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/1 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Forsikringstager får forud for skadestidspunktet stjålet sin pung i et nærliggende indkøbscenter. I denne pung har ligget en ekstranøgle til forsikringstagerens bolig. Efter det oplyste har tyvene fået kendskab til forsikringstagerens adresse, enten ved at skygge forsikringstageren på vej hjem eller via det stjålne. I det stjålne her der efter det oplyste ligget informationer om forsikringstagerens adresse (eksempelvis sygesikringskort).

Efter at få stjålet sin pung har forsikringstager indbrud i sin bolig, hvorefter der bliver stjålet flere værdifulde effekter.

I sin skrivelse af 22. juni 2023 vil forsikringsselskabet kun udbetale 10 % af indbosummen for privat indbo og 10 % af indbosummen for særlige private genstande (i alt 306.742 kr.), idet forsikringsselskabet mener der er tale om simpelt tyveri. Dette bestrides, idet forsikringstager fik stjålet sin ekstranøgle til huset. Tyvene må efterfølgende have brudt ind i boligen ved hjælp af den stjålne ekstranøgle. Der er derfor ikke tale om simpelt tyveri, hvorfor forsikringen skal betale 100 % af indbosummen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet skal udbetale 100% af indbosummen."

Selskabet har den 15/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har været udsat for Indbrudstyveri eller simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand (bilag A, side 17ff).

Sagsfremstilling

Den 23.11.2022 anmeldte klager til selskabet, at denne havde været udsat for indbrudstyveri på bopælsadressen den 22.11.2022, jf. bilag B.

Den 25.05.2023 afholdt selskabets konsulent et møde med klager på klagers bopælsadresse.

Under mødet skrev selskabets konsulent et referat, som efterfølgende blev sendt til klager for dennes bemærkninger, jf. bilag C.

Den 27.05.2023 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager bekræftede indholdet i referatet, dog med en enkelt rettelse, jf. bilag D.

Den 16.06.2023 modtog selskabet en kopi af den politirapport, der blev optaget i forbindelse med tyveriet, jf. bilag E.

Den 22.06.2023 fremsendte selskabet en afgørelse til klager, jf. klagers bilag 'Codan afgørelse'. I afgørelsen anerkendte selskabet, at der var tale om et simpelt tyveri.

Den 04.09.2023 modtog selskabet en klage fra klager, jf. klagers bilag 'Klage til Codan'. I klagen henviste klager til, at der var tale om indbrudstyveri.

Den 06.09.2023 sendte selskabet en klagebesvarelse til klager, jf. klagers bilag 'Svar fra CODAN'. I besvarelsen fastholdt selskabet, at der var tale om simpelt tyveri.

Selskabets indstilling til sagen

Klager har forklaret (bilag C smh. bilag D), at dennes samlever under en længere gåtur den 16.11.2022, fra kl. ca. 10.00 til 16.00, havde mistet en møntpung – hvori hun havde lagt en husnøgle (samt nogle kontanter, men intet andet) – fra hendes lynlåslukkede jakkelomme.

Klagers samlever havde ikke haft møntpungen fremme under turen, men antog at den måtte være blevet stjålet, da hun havde været inde i et indkøbscenter. Hun havde først opdaget tyveriet, da hun var kommet hjem fra gåturen og ikke kunne låse sig ind.

Eftersom at der ikke er tegn på opbrud af hverken døre eller vinduer i huset, i forbindelse med tyveriet fra villaen den 22.11.2022, antager klager, at gerningsperson har benyttet nøglen fra møntpungen, til at komme ind i huset.

Selskabet finder det usandsynligt, at en gerningsperson ubemærket skulle have tillistet sig klagers samlevers møntpung, fra hendes lynlåslukkede jakkelomme, under en gåtur på ca. 6 timer, hvor hun havde jakken ved sig hele tiden.

Selv hvis det lægges til grund, at en lommetyv skulle have stjålet møntpungen, da hun var i indkøbscenteret, finder selskabet det yderst usandsynligt;

- at gerningspersonen efterfølgende skulle have gennemgået indholdet af møntpungen i umiddelbar nærhed af klagers samlever, således at hun ikke skulle forsvinde (fra gerningspersonen),
- at gerningspersonen – ved det tilfældige fund, af den vilkårlige nøgle, blandt kontanterne – skulle have besluttet sig for at forsøge, at benytte nøglen til indbrud,

- at gerningspersonen herefter skulle have fulgt efter klagers samlever – hvor end hun måtte gå hen – til en for gerningspersonen tilfældig adresse
- at gerningspersonen, 6 dage senere, skulle vende tilbage til adressen med forhåbning om, at nøglen (som f.eks. også kunne være til en postkasse, et skur, en arbejdsplads osv.) netop ville passe til denne villas hoveddør og
- at gerningspersonen, i forbindelse med tyveriet fra villaen, skulle have åbnet soveværelsesvinduet på klem (bilag E, side 6-8), inden denne forlod stedet.

Selskabet henholder sig i øvrigt til klagers første forklaring om, at der kun var kontanter i møntpungen, og afviser derfor klagers nye forklaring om, at der i møntpungen også var effekter, f.eks. sygesikringskort, som gav gerningspersonen kendskab til klagers adresse.

Det er selskabets vurdering, at soveværelsesvinduet i stueplan ikke har været lukket og låst på tyveritidspunktet og at en gerningsperson derfor er kommet ind i huset den vej.

Samme vurdering har politiet (bilag E, side 11).

Selskabet fastholder således, at der er tale om simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.10 (bilag A, side 17ff).

Afslutningsvis bemærker selskabet, at klager, straks efter indbruddet den 22.11.2022, fik omkodet låsen til hoveddøren (bilag C, side 2), selvom klager først den 06.12.2022 (bilag C, side 1) – dvs. 14 dage efter indbruddet – kom i tanke om, at de havde mistet en nøgle."

Klagerens advokat har i brev af 16/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af klient [klageren] fastholdes det, at min klient har været udsat for indbrudstyveri.

Min klients samlever gik den 16. november 2022 kl. 10 fra boligen med sin pung med nøglen i og kom samme dag kl. 16 hjem uden nøglen.

Eftersom min klients samlever på intet tidspunkt på sin gåtur d. 16. november 2022 havde købt noget, hverken i Billigblomst eller Bilka, jf. bilag C, har hun ikke haft anledning til at åbne sin jakkelomme, eller tage pungen med nøglen ud af jakkelommen.

Min klients samlever kan således ikke have tabt eller forlagt pungen på sin gåtur med jakkelommen med pungen i en lukket jakkelomme, hvorfor denne må være stjålet af gerningsmanden.

Tyveriet af pungen er derfor, med høj sandsynlighed, sket i [større dagligvarebutik], hvor gerningsmanden har skygget min klients samlever, for herefter at stjæle pungen mens hun ikke havde øjnene på jakken, som hun, jf. bilag C havde taget af under hendes besøg i [større dagligvarebutik].

Idet [større dagligvarebutik] er et offentligt sted med mange mennesker, er dette ikke et oplagt sted at begå tyveri, ej heller ved højlys dag. Tyven har derfor formentlig vidst, at min klients samlever var på sin gåtur og derfor set sin mulighed for at stjæle nøglen, da gerningsmanden vidste min klients samlever var alene.

I den henseende bør det heller ikke findes usandsynligt, at gerningsmanden har vidst hvor min klients og hans samlever bor, idet han formentlig har skygget deres bolig for at lære min klients families adfærdsmønstre. Præcis denne indbrudsstrategi er ikke ualmindelig for indbrudstyre.

Om der var sygesikring eller andre identifikationsoplysninger i pungen synes derfor ikke af betydning, da gerningsmanden med høj sandsynlighed allerede vidste hvor min klient boede.

Såfremt gerningsmanden ikke har kendt til min klients families adfærdsmønstre, findes det besynderligt, at gerningsmanden lige præcis er kommet på adressen på det rigtige tidspunkt, for derefter præcis at vide hvor han skulle lede efter de mest værdifulde effekter for derefter hurtigt at være ude igen.

Af bilag C fremgår det tillige, at min klient '[...] undrede sig meget over, at gerningsmændene havde gået direkte efter hans pengeskab og derudover stort set kun havde været i et børneværelse i huset, og det var [...] som om, at gerningsmændene vidste, at han havde et pengeskab i soveværelset.'

Codan Forsikring A/S' påstand om at indbruddet har været tilfældigt bestrides derfor i det hele. Indbruddet synes derimod planlagt.

Det kan således ikke være en tilfældighed, at min klients samlever får stjålet en nøgle til deres bolig og der herefter 6 dage senere sker indbrud."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets referat fra besigtigelse af 24/5 2023 fremgår bl.a.:

"Ft. og [samleveren] oplyste, at de efter tyveriet havde undret sig meget over, hvordan gerningsmændene var kommet ind i deres hus, da der ikke var nogle opbrudstegn eller mærker nogen steder. Derfor havde den omkring den 06-12-2022 optalt alle deres nøgler til huset. Her manglende [samleveren] sin ene nøgle. Der var ikke andre, der manglede deres nøgle. Der var mange nøgler til huset, da der i huset udover Ft. og [samlevere] også boede deres 2 [familiemedlemmer] og deres 2 [familiemedlemmer].

[samleveren] var derefter kommet i tanke om, at hun den 16-11-2022 havde mistet sin møntpung, hvori der lå en husnøgle. [samlevere] havde normalt fri om onsdagen, og gik i den forbindelse ofte en tur.

[samleveren] havde en jakke hun ofte brugte, når hun gik tur, og i jakkens ene lomme lå møntpungen altid, så [samlevere] kunne købe småting i forbindelse med hendes gåture. [samlevere] brugte kun møntpungen og nøglen i denne, i forbindelse med hendes gåture, og [samleveren] havde en anden husnøgle i et nøglebundt.

Den 16-11-2022 var en onsdag, og [samleveren] havde gået en lang tur fra kl. ca. 10.00 til 16.00. [samleveren] låste døren da hun forlod hjemmet kl. ca. 10.00. I forbindelse med gåturen gik [samleveren] i bl.a. [butik] og endte til sidst i [større dagligvarebutik]. I [større dagligvarebutik] tog [samleveren] en indkøbsvogn og lagde sin jakke over indkøbsvognen, da det var varmt. [samlevere] gik blot en tur i [større dagligvarebutik] og købte ikke noget, ligesom hun ikke købte noget

Ankenævnet for Forsikring

5.

100936

andet i løbet af hendes gåtur. Da [samleveren] kom hjem kl. ca. 16.00 kunne hun ikke finde sin møntpung og derved nøgle i sin jakkelomme, men blev dog lukket ind af en [familiemedlem], der var kommet hjem. [samleveren] havde ikke bemærket, at der var nogen, der fulgte efter hende.

[samleveren] havde derefter glemt alt om møntpungen. [samleveren] havde således ikke skulle bruge møntpungen fra den 16-11-2022 og frem til den 06-12-2022, hvor hun kom i tanke om, at den var væk.

I møntpungen var kun kontanter og den ene husnøgle, og der var således ikke genstande med navn, adresse eller lignende i møntpungen. [samleveren] havde ikke efterfølgende været i [butik] og [større dagligvarebutik] for at spørge om møntpungen var fundet.

Da Ft. og [samleveren] ikke kunne forstå hvordan gerningsmændene var kommet ind i huset uden at lave nogen form for opbrud, havde de mistanke om, at nogle havde stjålet møntpungen fra jakkelommen i [større dagligvarebutik] den 16-11-2022, og derefter benyttet nøglen til tyveriet den 22-11-2022. Ft. og [samleveren] kunne dog ikke med sikkerhed sige, om møntpungen med nøgle var blevet stjålet eller tabt. Ft. og [samleveren] havde ikke mistanke til nogen. Ft. undrede sig meget over, at gerningsmændene havde gået direkte efter hans pengeskab og derudover stort set kun havde været i et børneværelse i huset, og det var jf. Ft. som om, at gerningsmændene vidste, at han havde et pengeskab i soveværelset.

Det var Ft og [samleveren] ene [familiemedlem], der havde forladt huset den 22-11-2022 kl. ca. 16.45 for at tage til træning. De var kommet hjem igen kl. ca. 18.45. [Familiemedlem og familiemedlem] var sikre på, at de havde låst døren og lukket alle vinduer.

Efter indbruddet var låsen straks blev omkodet af en ven til Ft. ved navn ..."

Af udateret besked fra [samleveren] til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har læst genbesøget igennem, men har en rettelse.

Møntpungen hvori vores ekstra husnøgle lå i, blev stjålet da jeg var i [større dagligvarebutik]. Det var først efter jeg kom hjem at jeg opdagede lynlåsen til min jakkelomme var åbnet og at møntpungen ikke lå deri. Lynlåsen til min jakkelomme har jeg altid sørget for at lukke, når jeg er ude."

Af politiets anmeldelsesrapport af 13/12 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato-/klokkeslæt

Tirsdag den 22. november 2022 kl. 18.43

Anm. måde

Tlf.

...

Gerningstidspunkt/-rum

Tirsdag den 22. november 2022 kl. 16.30

Tirsdag den 22. november 2022 kl. 18.43

Ankenævnet for Forsikring

6.

100936

Indgang: formentligt via soveværelsesvinduet, der stod åbent, der var ingen synlige opbrudsmærker.

Færden: huset fremstod gennemrodet og der lå ting på jorden. På gulvet var der tydelige mærker efter noget tungt var trukket hen ad gulvet. Udgang: Formentligt gennem hoveddøren. Spor: Ingen brugbare DNA spor.

Stjålne genstande: pengeboks med smykker, fire ure af mærket Rolex og 130.000 kr i kontanter. Ingen efterladte genstande."

Af politiets fotorapport af 30/11 2022 fremgår bl.a.:

"... Hoveddør til villa. Anmelder oplyste, at han havde låst hoveddøren, da han tog hjemmefra. Da anmelder kom hjem og opdagede, at der havde været indbrud i villaen, var hoveddøren ulåst.

...

Et lille mærke kunne ses på dørkarmen på hoveddøren. Anmelder kunne ikke svare på om dette var havde været der før indbruddet. Muligvis et opbrudsmærke, men usandsynligt, at hoveddøren var opbrudt. Ingen andre mærker kunne ses på hoveddøren.

...

Vindue til soveværelse. Anmelder oplyste, at dette var lukket inden indbruddet skete. Vinduet stod åben, da anmelder kom hjem efter indbruddet var sket.

...

Vindue til soveværelse. Ingen opbrudsmærker kunne ses på vinduet.

...

Et hvidt mærke kunne ses på den udvendig vindueskarm

...

Personer

Anm/forurettet
[samlever]"

Af police af 23/5 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikringssummer

Indbo dækkes op til 1.472.148 kr.

Særlige private værdigenstande (fx smykker) dækkes med op til 100 % af din Indbo forsikringssum.

Cykel maks. pr. cykel 14.784 kr.

Andre forsikringssummer står i forsikringsbetingelserne.

...

Klausuler Ud over policens almindelige betingelser er følgende særlige klausuler gældende:

Klausul 39017 - Indbodækning

Det er en betingelse for indbrudstyveridækningen, at alle hoved-, bag-, bryggers-, og kælderdøre er aflåst med mindst 1 cylinderlås eller 1 Forsikring & Pension registreret låseenhed. Terrasse- og altandøre samt vinduer skal være forsvarligt lukkede og tilhaspet på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold.

Sikringen skal være udført senest 2 måneder efter denne policies udstedelse.

Hvis ovennævnte betingelser ikke er opfyldt, anses forsikringsstedet ikke som forsvarligt aflåst, og der kan derfor ikke opnås dækning efter bestemmelserne om indbrud. Der kan dermed kun opnås dækning efter reglerne om simpelt tyveri.

Klausul 39037 - Simpelt tyveri af særlige private værdigenstande

Uanset forsikringsbetingelsernes punkt 3.10 i dækningen Indbo er denne forsikring udvidet til at dække simpelt tyveri af særlige private værdigenstande jf. punkt 1.4 i dækningen Indbo med op til 10 % af den samlede indbosum.

Forsikringen dækker ikke ved tyveri fra loft- og kælderrum i etagebyggeri, udhuse og garager eller fra udvendig bagage - herunder bagage i bagagebokse o.l. – på motorkøretøjer.

Uanset forsikringsbetingelsernes punkt 3.10 i dækningen Indbo er denne forsikring udvidet til at dække simpelt tyveri af særlige private værdigenstande jf. punkt 1.4 i dækningen Indbo fra bil, fly og lystbåde samt beboede campingvogne og telte med op til 35.400 kr. (2018). Ved tyveri fra biler, fly og lystbåde samt beboede campingvogne og telte dækker forsikringen kun, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud samt hvis genstande har været anbragt, så de ikke kan ses udefra.

Færdsel og havari

Uanset forsikringsbetingelsernes punkt 3.6 i dækningen Indbo er denne forsikring udvidet til at dække skade på trafikmidlet"

Af selskabets e-mail af 22/6 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har opgjort skaden til kr. 306.742 kr.

Baggrunden for dette er, det der er tale om simpelt tyveri, da hverken politi, dig selv eller Codan har kunne konstatere opbrudstegn i forbindelse med tyveriet. Samtidig er det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at din kones nøgle er blevet stjålet og benyttet ved tyveriet. Når der er tale om simpelt tyveri gælder følgende i din police:

Anført på side 14 i din police under simpelt tyveri er gældende at der dækkes max. 10% af indbosummen (1.533.710 kr. i 2022) på privat indbo.

Under privat indbo dækkes alm. stålure og lignende. Herunder gælder dine ure med undtagelse af Rolex Datejust 36 (til 156.000 kr.) og Rolex Datejust 28.

Anført på side 3 i din police under klausul 39037 er gældende, at der ved simpelt tyveri af særlige private værdigenstande er dækning med max. 10% af indbosummen. Under særlige private værdigenstande dækkes guld, sølv, diamanter og lignende, herunder ure hvor den væsentlige del af værdien udgør guld, sølv, diamanter. Herunder gælder Rolex Datejust 36 (til 156.000 kr.) og Rolex Datejust 28, samt arvesmykker fra jeres [familiemedlemmer].

Ligeledes anført i policen på side 14 er anført at kontanter ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Således udbetales 10% af indbosummen for privat indbo og 10% af indbosummen for særlige private værdigenstande. Vi udbetaler de maksimale 10% på privat indbo og de max. 10% af særlige private værdigenstande på baggrund af, at du i tilstrækkelig grad har kunnet dokumentere ejerskabet af genstandene.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100936

Således er udbetalingen samlet $2 \times 10\%$ af indbosummen = 2×153.371 kr. = 306.742 kr. Vi fratrækker ikke selvrisiko i denne sag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**3.10 Tyveri**

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder. Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst, og om der er tydelige tegn på opbrud.

...

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Hvad dækker forsikringen?	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. Forsikringen dækker også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, døre eller vinduer. Maksimalt erstatningsbeløb er 6.617 kr. (2020) pr. skade.
Hvad dækker forsikringen ikke?	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Som indbrudstyveri dækkes ikke: Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togtøje, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, Tyveri fra lystfartøj.	Glemte, tabte eller forlagte genstande. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermedigestillede. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte genstande. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermedigestillede. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uafslukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100936

Begrænsninger i dækningen			
Almindeligt privat indbo, jf. punkt 1.1	Maksimalt 5% af forsikringssummen i loft- og kælderrum i etagebyggeri. udhuse og garager.	Maksimalt 2% af forsikringssummen i loft- og kælderrum i etagebyggeri. udhuse og garager. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Dækker vi
Særligt privat indbo, jf. punkt 1.2	ikke i: loft- og kælderrum i etagebyggeri. udhuse og garager.	Maksimalt 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning i a). loft- og kælderrum i etagebyggeri. b) udhuse og garager. c). for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Maksimalt 36.800 kr. (2020) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
Penge m.m. (maksimalt 24.600 kr. (2020), jf. punkt 1.3 Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen), jf. punkt 1.4	ikke i: loft- og kælderrum i etagebyggeri. udhuse og garager. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.	Dækker vi ikke	Dækker vi ikke

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 22/11 2022 var indbrud i huset. Selskabet har opgjort erstatning til 306.742 kr. svarende til 10 % af indbosummen for henholdsvis privat indbo og for særlige private værdigenstande efter reglerne om simpelt tyveri med henvisning til, at soveværelsesvinduet ikke var lukket. Klager ønsker fuld erstatning, og at hændelsen behandles efter reglerne om indbrudstyveri.

Klageren har anført, at samleveren forud for indbrudstyveriet fik stjålet en møntpung med en hoveddørsnøgle i, som blev anvendt ved indbruddet. Klageren har anført, at indbruddet fremstår planlagt. Gerningspersonen gik direkte efter pengeskabet i soveværelset. Klageren har anført, at "Tyveriet af pungen er ... med høj sandsynlighed, sket i [større dagligvarebutik], hvor gerningsmanden har skygget min klients samlever, for herefter at stjæle pungen mens hun ikke havde øjnene på jakken, som hun, jf. bilag C havde taget af under hendes besøg i [større dagligvarebutik]. ... I den henseende bør det heller ikke findes usandsynligt, at gerningsmanden har vidst hvor min klients og hans samlever bor, idet han formentlig har skygget deres bolig for at lære min klients families adfærdsmønstre". Klageren har anført, at pungen ikke kan være tabt eller forlagt på gåturen. Pungen lå i en lukket jakkelomme. Samleveren købte ikke noget på gå-

turen og havde ikke anledning til at åbne jakkelommen og tage pungen frem. Pungen må derfor være blevet stjålet.

Selskabet har anført, at politiet ikke fandt opbrud af døre eller vinduer. Politiet har vurderet, at gerningspersonen kom ind gennem det åbne soveværelsesvindue. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at en gerningsperson ubemærket skulle have tillistet sig samleverens møntpung fra hendes lynlåslukkede jakkelomme. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at gerningspersonen efterfølgende skulle have gennemgået indholdet af møntpungen i umiddelbar nærhed af samleveren, fundet nøglen og herefter fulgt efter samleveren til en tilfældig adresse for herefter at vende tilbage 6 dage efter. Det er usandsynligt, at gerningspersonen i forbindelse med tyveriet fra villaen skulle have åbnet soveværelsesvinduet på klem inden denne forlod stedet.

Det fremgår af politirapporten, at indgang er sket "formentligt via soveværelsesvinduet, der stod åbent, der var ingen synlige opbrudsmærker. Færden: huset fremstod gennemrodet og der lå ting på jorden. På gulvet var der tydelige mærker efter noget tungt var trukket hen ad gulvet. Udgang: Formentligt gennem hoveddøren". Det fremgår af politiets fotorapport, at "anmelder oplyste, at han havde låst hoveddøren, da han tog hjemmefra. Da anmelder kom hjem og opdagede, at der havde været indbrud i villaen, var hoveddøren ulåst ... Et lille mærke kunne ses på dørkarmen på hoveddøren. Anmelder kunne ikke svare på, om dette havde været der før indbruddet. Muligvis et opbrudsmærke, men usandsynligt, at hoveddøren var opbrudt. Ingen andre mærker kunne ses på hoveddøren ... Vindue til soveværelse. Anmelder oplyste, at dette var lukket inden indbruddet skete. Vinduet stod åben, da anmelder kom hjem efter indbruddet var sket ... Vindue til soveværelse. Ingen opbrudsmærker kunne ses på vinduet ... Et hvidt mærke kunne ses på den udvendig vindueskarm".

Det fremgår af selskabets referat fra besigtigelsen den 24/5 2023, at "Ft. og [samleveren] ... omkring den 06-12-2022 [havde] optalt alle deres nøgler til huset. Her manglende [samleveren] sin ene nøgle. Der var ikke andre, der manglede deres nøgle. Der var mange nøgler til huset ... [samleveren] var derefter kommet i tanke om, at hun den 16-11-2022 havde mistet sin mønt-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100936

pung, hvori der lå en husnøgle ... Da [samleveren] kom hjem kl. ca. 16.00 kunne hun ikke finde sin møntpung og derved nøgle i sin jakkelomme, men blev dog lukket ind af [familiemedlem] ... [samleveren] havde derefter glemt alt om møntpungen. [samleveren] havde således ikke skulle bruge møntpungen fra den 16-11-2022 og frem til den 06-12-2022, hvor hun kom i tanke om, at den var væk ... Ft. og [samleveren] kunne dog ikke med sikkerhed sige, om møntpungen med nøgle var blevet stjålet eller tabt".

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 3.10, at forsikringen dækker indbrudstyveri i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Forsikringen dækker ikke, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været

lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. Forsikringen dækker simpelt tyveri fra uaf låst bygning eller lokale. Forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagte genstande. Forsikringen dækker ikke penge ved simpelt tyveri.

Kravet i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Hvis klageren ikke overholder sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har bevist, at boligen ikke var forsvarligt låst på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at sikkerhedsforskriftens krav – om at vinduerne skal være lukkede og tilhaspede – ikke har været overholdt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at gerningsmanden formentligt er kommet ind via soveværelsesvinduet, der stod åbent, og formentligt ud gennem hoveddøren.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100936

Nævnet har videre lagt vægt på, at samleveren først ca. 2 uger efter den anmeldte hændelse talte husstandens nøgler og kom i tanke om, at hun den 16/11 2022 havde mistet en møntpung med en hoveddørsnøgle. Dette hændelsesforløb giver ikke nævnet grundlag for at statuere, at en hoveddørsnøgle er blevet stjålet og derefter anvendt af en gerningsperson til at komme ind i klagerens hus.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold



Jens Kruse Mikkelsen

formand