

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 100942:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kører ud i lyskrydset som lige var skiftet til gult. Jeg var så langt fremme da den skiftede til gult, at jeg ville have holdt oven på fodgængerfeltet hvis jeg bremsede op. Jeg kørte 40 km/t. som er det tilladte. Ude i krydset rammer vores bil bagenden af modpartens bil. Min mand ankommer kort efter jeg ringer til ham, og hører modparten sige det var hans skyld, jeg gav mig ikke til at diskutere skyldsspørgsmål med modparten, da vi ringede efter politiet og jeg var chokeret og havde 2 [personer] jeg også skulle tage mig af. Da politiet kom, blev vi afhørt hver for sig og jeg får oplyst at der ikke er tvivl om hvad der skete, at hans forklaring stemmer med min og han har påtaget sig skylden. Modparten ændrede forklaringen 180 grader få dage senere. (oplyste ... ved Codan i ...) Der holdt biler til min højre side og ventede på grønt, dette gjorde jeg politiet opmærksom på og spurgte om vi skulle gøre noget for at finde de vidner, men fik at vide det var der ingen grund til fordi der var enighed om hvad der var sket. Ingen stoppede op og tjekkede om vi var ok, alle biler fortsatte bare som om intet var sket.

Et vidne ringede 29/6 2022 til politiet og sagde at han havde kørt 20-30 m. bag mig og havde set mig kører overfor rødt. (meget påfaldende er det dog: at vedkommende havde været for chokeret til at standse da uheldet skete, og at han ville ikke skrive under på sin forklaring). Jeg tænker at i det øjeblik han registrerer sammenstødet kan lyset godt være nået at blive rødt da den jo lige var blevet gul da jeg kørte over.

Vores bil blev erklæret totalskadet, og vi fik af Codan mundtligt at vide at vi ville få udbetalt beløbet bilen var vurderet til (50.000 kr.) dog ville vi muligvis skulle betale selvriskoen selv afhængig af hvordan sagen faldt ud. Politiets afgørelse 31. jan 2023 vedrørte om modparten kunne kendes skyldig i en færdselsforseelse. I Politirapporten stod intet om vidne. Vi klagede til Politiet, havde flere spørgsmål, fik mundtligt svar på de fleste og fik en kopi af uheldsrapporten.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100942

Codan har, trods politirapporten, givet mig hele skylden. Derfor ville kaskobeløbet ikke blive udbetalt. Men Codan ville have selvrisikoen, til dækning af modpartens skade. Den har de ikke fået. Codan medsendte ikke nogen form for klageskema.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at Codan udbetaler hele Kasko-beløbet og at rykkergebyrer ikke skal betales, fordi de har lavet en anden afgørelse, end den Politiet har afsagt. Politi afgørelsen giver ikke skylden hverken til Modparten eller til mig, pga. divergerende forklaringer.

Når politiet finder sagen uafgjort, er det ikke det samme som at jeg er skyldig. Når modparten også erklæres uskyldig bør vi max. skulle betale selvrisikoen til vores kaskoforsikring."

Selskabet har den 16/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers samlever har i selskabet tegnet ansvars- og kaskoforsikring for køretøjet ... jf. bilag A.

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt skaden på køretøjet er dækket af kaskoforsikringen og hvorvidt selskabet kan opkræve den gældende selvrisiko.

Sagsfremstilling

Den 29.06.2022 anmeldte klager skriftligt til selskabet, at hun havde været involveret i et færdselsuheld den 28.06.2022, jf. klagers bilag 'Bil Skadesanmeldelse 28.06.2022'. I anmeldelsen fremgår, at modparten var skyld i sammenstødet, da modparten kørte frem for rødt lys i lyskrydset [vej1]/[vej2].

Den 01.07.2022 modtog selskabet en henvendelse fra modpartens forsikringsselskab, med anmodning om anerkendelse af erstatningspligten, under henvisning til, at klager var kørt frem for rødt lys og derved havde ramt sammen med modparten, der var kørt frem for grønt lys, jf. bilag B.

Den 19.04.2023 modtog selskabet en kopi af den politirapport, som blev optaget i forbindelse med færdselsuheldet, jf. bilag C.

Modparten har i først omgang (på skadestedet) overfor politiet oplyst, at han mener at være skyld i færdselsuheldet, da han ikke vidste hvilken farve at lyssignalet viste for ham, da han kørte ud i lyskrydset.

Klager, der var tværkørende for modparten, har forklaret, at hun kørte ud i krydset for gult lys, med uændret hastighed (ca. 40 km/t mod tilladte 40 km/t), da hun ikke kunne nå at bremse, da lyskrydset skiftede fra grønt. Et vidne, der kørte 20-25m bagved klager, har imidlertid forklaret, at klager med sikkerhed kørte ud i krydset for rødt lys.

Den 24.04.2023 fremsendte selskabet en afgørelse til klager, jf. klagers bilag 'Codans afgørelse 24-april-2023'. I afgørelsen fremgår, at kaskoskaden ikke er dækket grundet grov uagtsomhed og at ansvarsudgiften, til skaden på modparten bil, vil medføre opkrævning af den gældende selvrisiko.

Selskabets indstilling til sagen

Modparten har skriftligt forklaret, at han kørte frem for grønt lys, men at han af ren forskrækkelse,

på skadestedet, var blevet i tvivl om lysets farve og derfor mundtligt til politiet havde forklaret, at han ikke vidste hvilken farve at lyssignalet viste for ham. Selskabet bemærker hertil, at politiet da også har opgivet sigtelsen mod modparten.

Vidnet, der kørte umiddelbart bagved klager, har forklaret, at klager med sikkerhed kørte frem for rødt lys i lyskrydset og derved ramte sammen med den tværkørende modpart. Hertil kommer, at politiet, der var på skadestedet, ikke har noteret sig nogen uregelmæssigheder ved krydsets lys-signaler.

På denne baggrund lægger selskabet til grund, at modparten havde grønt lys, da han kørte ud i krydset og klager havde rødt lys, da hun kørte ud i krydset.

Det er selskabets vurdering, at klagers kørsel frem for rødt lys, der ikke er grundet i en helt særlig undskyldende omstændighed, indebærer en så indlysende fare for skade, at en sådan adfærd kan karakteriseres som grov uagtsomhed.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3 (bilag A, side 10), at kaskoforsikringen ikke dækker skade, på det forsikrede køretøj, forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor selskabet fastholdt, at skaden på klagers køretøj ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Da selskabet har måtte anerkende erstatningspligten, for ansvarsskaden på modpartens køretøj, fastholder selskabet, at skaden medfører opkrævning af den gældende selvrisko, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1 (bilag A, side 5)."

Klageren har i mail af 7/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er rigtigt at politiet har frafaldet sigtelsen af modparten, men dette har fra politiets side ikke medført at jeg er sigtet for at køre over for rødt, men at sagen er vurderet uafgjort af politiet, til trods for det såkaldte vidne. Derfor mener vi ikke Codan kan nå frem til en anden afgørelse end politiet.

På ulykkesstedet var der ingen vidner der stoppede og tilkendegav de havde set hvad der skete, eller som spurgte om vi havde brug for hjælp.

Jeg oplyste til politiet, at der havde holdt nogle biler til højre for mig og ventet på grønt lys, og spurgte om vi skulle gøre noget for at finde disse vidner, men fik af politiet at vide der ikke var behov for vidner. Derfor gjorde vi ikke mere i at finde vidnerne, da vi havde tillid til politiet, og vi var chokerede og havde [personer] at tage os af.

Gult lys er beregnet til at man kan nå med over så man ikke skal bremse hårdt op og alligevel holde oven på fodgængerfeltet. Der er ikke længe fra der bliver gult til der bliver rødt, derfor kan en der kommer kørende et stykke bag mig, og ser i god tid den er gul, godt registrere den er rød det øjeblik han bliver opmærksom på uheldet, men som sagt vedkommende var tilpas ligeglad med situationen til ikke at gøre noget på selve ulykkesstedet.

Vi må gå ud fra politiet har vurderet troværdigheden af de implicerede og den efterfølgende vidnehenvendelse, og når politiet vurderer sagen uafgjort, bør dette ikke kunne ændres af nogen der

Ankenævnet for Forsikring

4.

100942

ikke har været til stede på ulykkesstedet kort efter ulykken og ikke har snakket med vidnet. desuden er jeg den eneste der har villet underskrive min forklaring ved politiet.

Vi mener derfor stadig vi skal have vores kasko (-selvrisikoen) udbetalt.

Det fremgår af politiets afhøring af modparten af 28/6 2022:

"Afhørte forklarede indledningsvis at han havde kørt ad [vej2] mod krydset mellem [vej1] og [vej2] i sydlig retning for at hente sin hustru. Han kørte mod det lysregulerede kryds i midterste vognbane med henblik på at køre lige ud over krydset mod ...

Afhørte forklarede, at han ikke registrerede om han havde rødt da han kørte hen over krydset, blot

at der var biler der kørte ad sydøst af [vej1] over krydset. Han skulle skynde sig, idet han skulle afhente sin kone i bil fra hendes arbejde og var derfor under tidspres. Afhørte tilføjede at det sagtes kunne have været, at lyskrydset var rødt.

Herpå blev han påkørt af part 2 af uheldet på bagerste højre dæk og skærm, hvorved afhørtes bil blev drejet og herefter rullede videre. Han kørte herved med ca. 30-40 km/t med nærlyset tændt. Adspurgt svarede, at han havde god udsigt i krydset og at det regnede kraftigt afhørte han kørte.

Afhørte erkendte ikke at have vist agtpågivenhed, da han kørte ud i krydset inden afhørtes bil blev påkørt af part 2. Adspurgt kørte part 2 iflg. afhørte også ca. 30-40 km/t og afhørte tilføjede at part 2 kørte som hun skulle og at han ville tage skylden for uheldet. Adspurgt havde afhørte ikke lagt mærke til lygteføring af part 2.

...

Afhørte tilføjede afslutningsvis, at han ikke havde overtrådt færdselsloven med vilje, og var glad for, at der ikke var nogen der var kommet til skade."

Det fremgår af politiets afhøring af klageren af 28/6 2022:

"Afhørte forklarede, at hun kom kørende i retning mod ... på vejen [vej1]. Der var grønt lys da hun kørte mod lyskrydset og lige inden hun nåede frem til lyskrydset skiftede lyset fra grønt til gult. Hun kunne derfor ikke nå at stoppe bilen, hvorfor hun valgte at køre ud i lyskrydset. Her kørte en anden bil der kom kørende fra ...vej, direkte ud foran hende. Hvorfor hun kørte ind i denne bil.

Yderligere forklarede afhørte, at hun havde kørt med ca. 40 km/t da sammenstødet fandt sted. Hvor der ikke havde været meget trafik på vejen.

Afhørte forklarede, at hun ikke var distraheret af noget på givne tidspunkt og havde begge øjne på vejen."

Det fremgår af politiets afhøring af vidne af 29/6 2022:

"Afhørte forklarede, at han havde været ude at køre med [person] på dagen for uheldet. Her havde

Ankenævnet for Forsikring

5.

100942

han kørt bagved en [klagerens bil], der kørte overfor rødt lys. Dette resulterede i, at [klagerens bil] havde påkørt en sort [modpartens bil], der kom kørende ud i krydset fra [vej2] og havde retning mod ...

Adspurgte forklarede afhørte, at han var helt sikker på, at [klagerens bil] var kørt overfor rødt lys, idet han allerede var begyndt at bremse omkring busstoppestedet inden lyskrydset.

Afhørte forklarede yderligere, at den [klagerens bil] havde kørt ca. 20-25 meter foran.

Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke kunne huske, hvornår på dagen uheldet fandt sted, samt at han ikke havde anmeldt forholdet før, idet han havde været en smule chokeret over hændelsen."

Det fremgår af modpartens anmeldelse til eget selskab:

"Ca. kl. 15:40 blev jeg påkørt i lyskrydset, af ren refleks kørte jeg over for grønt - af ren forskrækelse tog jeg skylden i første omgang, da jeg kom i tvivl om den var grøn, vi fandt ud af at der var et vidne, der bevidnede at modparten havde kørt over for rødt."

Det fremgår af politiets sigtelsesopgivelse:

"Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod [modparten] for den 28. juni 2022 ca. kl. 1535 at have kørt over for rødt lys.

...

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at en domstol vil finde [modparten] skyldig i overtrædelse af færdselsloven.

Jeg har især lagt vægt på, at der er divergerende forklaring på, hvem der kørte over krydset uagtet at lyssignalet var rødt.

Jeg har også lagt vægt på, at ingen har forklaret om hvorvidt stoplinjen var passeret, idet bilen som kørte over for rødt lys, var passeret.

Endelig har jeg lagt vægt på, at der ikke er andre spor som kan indikere, hvem af parterne, som kørte over for rødt lys."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**Kasko**

...

3 Vi dækker ikke

Forsæt, spiritus, manglende kørekort med videre
- skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 28/6 2022 havde været involveret i et trafikuheld i et kryds. Klageren oplyste, at hun var kørt ud i krydset, da lyset skiftede til gult, og at hun påkørte modparten, der var kørt over for rødt. Selskabet har afvist at yde kaskodækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt, og at der ikke forligger formildende omstændigheder. Klageren ønsker dækning af kaskoskaden, og at rykkergebyrer ikke skal betales.

Selskabet har anført, at modparten skriftligt har forklaret, at han kørte over for grønt, og at det var i ren forskrækkelse, at han på skadestedet oplyste til politiet, at han ikke havde registreret lysets farve. Selskabet har anført, at politiet efterfølgende opgav sigtelsen mod modparten. Selskabet har anført, at et vidne til politiet har forklaret, at det var klageren, som kørte over for rødt.

Klageren har anført, at "Jeg kører ud i lyskrydset som lige var skiftet til gult. Jeg var så langt fremme da den skiftede til gult, at jeg ville have holdt oven på fodgængerfeltet hvis jeg bremsede op. Jeg kørte 40 km/t. som er det tilladte. Ude i krydset rammer vores bil bagenden af modpartens bil. ... Da politiet kom blev vi afhørt hver for sig og jeg får oplyst at der ikke er tvivl om hvad der skete, at hans forklaring stemmer med min og han har påtaget sig skylden. Modparten ændrede forklaringen 180 grader få dage senere". Klageren har anført, at "Vi må gå ud fra politiet har vurderet troværdigheden af de implicerede og den efterfølgende vidnehenvendelse, og når politiet vurderer sagen uafgjort, bør dette ikke kunne ændres af nogen der ikke har været til stede på ulykkesstedet kort efter ulykken og ikke har snakket med vidnet".

Det fremgår af politiets afhøring af modparten af 28/6 2022, at modparten "ikke registrerede om han havde rødt da han kørte hen over krydset, blot at der var biler der kørte ad sydøst af

Ankenævnet for Forsikring

7.

100942

[vej1] over krydset. Han skulle skynde sig, idet han skulle afhente sin kone i bil fra hendes arbejde og var derfor under tidspres. Afhørte tilføjede at det sagtens kunne have været, at lyskrydset var rødt. ... Afhørte erkendte ikke at have vist agtpågivenhed, da han kørte ud i krydset inden afhørtes bil blev påkørt af part 2. Adspurgte kørte part 2 iflg. afhørte også ca. 30-40 km/t og afhørte tilføjede at part 2 kørte som hun skulle og at han ville tage skylden for uheldet".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren af 28/6 2022, at "Der var grønt lys da hun kørte mod lyskrydset og lige inden hun nåede frem til lyskrydset skiftede lyset fra grønt til gult. Hun kunne derfor ikke nå at stoppe bilen, hvorfor hun valgte at køre ud i lyskrydset. Her kørte en anden bil der kom kørende fra ...vej, direkte ud foran hende".

Det fremgår af politiets afhøring af vidne af 29/6 2022, at vidnet kørte "bagved [klagerens bil], der kørte overfor rødt lys. Dette resulterede i, at [klagerens bil] havde påkørt en sort [modpartens bil], der kom kørende ud i krydset fra [vej2] og havde retning mod ... Adspurgte forklarede afhørte, at han var helt sikker på, at [klagerens bil] var kørt overfor rødt lys, idet han allerede var begyndt at bremse omkring busstoppestedet inden lyskrydset. Afhørte forklarede yderligere, at [klagerens bil] havde kørt ca. 20-25 meter foran. Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke kunne huske, hvornår på dagen uheldet fandt sted, samt at han ikke havde anmeldt forholdet før, idet han havde været en smule chokeret over hændelsen".

Det fremgår af modpartens anmeldelse til eget selskab, at "Ca. kl. 15:40 blev jeg påkørt i lyskrydset, af ren refleks kørte jeg over for grønt - af ren forskrækkelse tog jeg skylden i første omgang, da jeg kom i tvivl om den var grøn, vi fandt ud af at der var et vidne, der bevidnede at modparten havde kørt over for rødt".

Det fremgår af politiets sigtelsesopgivelse i forhold til modparten, at "der er divergerende forklaring på, hvem der kørte over krydset uagtet at lyssignalet var rødt. Jeg har også lagt vægt på, at ingen har forklaret om hvorvidt stoplinjen var passeret, idet bilen som kørte over for rødt lys,

Ankenævnet for Forsikring

8.

100942

var passeret. Endelig har jeg lagt vægt på, at der ikke er andre spor som kan indikere, hvem af parterne, som kørte over for rødt lys".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at en dækningsundtagelse finder anvendelse, det vil sige, at klageren har handlet groft uagtsom ved at køre over for rødt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet, at selskabet ikke har bevist, at dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3 finder anvendelse. Selskabet skal derfor dække kaskoskaden på klagerens bil. Selskabet kan alene opkræve halv selvrisiko hos klageren, idet der – som sagen foreligger oplyst – må ske en lighedeling af ansvaret, da det fremgår af påtaleopgivelsen, at der er divergerende forklaring på, hvem der kørte over krydset uagtet, at lyssignalet var rødt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at modparten på skadestedet forklarede til politiet, at han havde travlt, at han ikke havde registreret, om der var grønt, gult eller rødt, at han påtog sig skylden for uheldet og oplyste, at klageren havde været uden skyld.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren til politiet oplyste, at hun var kørt ud i krydset, da lyset skiftede fra grønt til gult.

Nævnet har videre lagt vægt på, at politiet ikke har kunnet afgøre, hvem der har kørt over for rødt. Nævnet må derfor lægge til grund, at hverken klageren eller modparten er blevet straffet for trafikuheldet.

Under disse omstændigheder kan selskabet ikke lægge afgørende vægt på oplysningerne fra vidnet. Nævnet bemærker, at vidnet ikke blev afhørt på skadestidspunktet, og at vidnet kontak-

Ankenævnet for Forsikring

9.

100942

tede politiet den efterfølgende dag, hvor vidnet ikke kunne oplyse, hvornår på dagen uheldet skete.

Det, som selskabet har i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har bevist, at dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3 kan anvendes i forhold til klageren. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Selskabet kan alene opkræve halv selvrisiko fra klageren. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal undlade at opkræve rykkergebyrer, som selskabet forud for nævnets afgørelse af denne sag måtte have fremsat over for klageren i anledning af trafikuheldet den 28/6 2022.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand