

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100946:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 3/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med overtagelse af huset opdager vi at lyskasse til kælderen er udført i jernbane-svæller der er under fremtræden nedbrydning og tydeligt svækket i konstruktionen, da flere samlinger har rykket sig op mod 20 cm ind mod huset. Derudover er der ikke etableret dræn i bunden af lyskassen.

Efter første afslag på skaden rådfører vi os med en fagmand der vurderer at skaden er så fremtræden, at der er stor risiko for at hele lyskassen indenfor kort tid vil skride sammen ned i kælderen. Dette gør vi Frida forsikring opmærksom på samt fremsender dokumentation herfor.

Der er ikke nævnt noget i tilstandsrapporten omkring skaden og eller nævnt at der har været bygningsdele der er har været gjort utilgængelige.

Jeg mener at skaden er dækket af vores forsikringspolice punkt 4.2. hvor det fremgår at '*Ved skader forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand*'

Vedhæftet er udtalelse fra fagmand samt billeder af skaden

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker konkret at Frida forsikring dækker følgende

1. De eksisterende lyskasser fjernes
2. Der støbes nye lyskasser i beton
3. Der graves ud til afløb, som skal forbindes til kloakeringen

Ankenævnet for Forsikring

2.

100946

4. Den eksisterende belægning reetableres efter gravearbejdet"

Selskabets advokat har den 19/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for indklagede Domus Forsikring A/S skal jeg nedennævnt fremkomme med indklagedes bemærkninger til den af forsikringstagerne indgivne klage, der vedrører lyskasse til kælderen.

i. Faktiske omstændigheder

Forsikringstagerne overtog ejendommen beliggende ... i 2023, idet det formodes at overtagelsesdagen var den 21. april 2023.

Købsaftale fra forsikringstagernes køb af ejendommen fremlægges som sagens bilag A.

Det fremgår af købsaftalen, at der var tale om køb af et dødsbo, og som følge heraf indeholdt købsaftalen på side 7 følgende bestemmelse: *'Køber er bekendt med, at sælger er et dødsbo, og derfor ikke har beboet ejendommen. Ejendommen sælges uden ansvar for de mangler af enhver art, som ikke er omfattet af ansvarsfraskrivelsen i Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom, kap. 1. Sælger er dog ikke uden ansvar for adkomstmangel. Køber erklærer sig indforstået med ikke at kunne gøre misligholdelsesbeføjelser gældende overfor boet i anledning af evt. mangler ved ejendommen, herunder retten til at hæve handlen, fordrø afslag i prisen eller kræve erstatning, hverken nu eller senere.*

Parterne er enige om, at der i købsprisen er taget højde for nærværende ansvarsfraskrivelse.'

I forbindelse med købet af ejendommen fik forsikringstagerne udleveret tilstandsrapport af 23. august 2022. Tilstandsrapporten fremlægges som sagens bilag B.

Af tilstandsrapporten fremgik blandt andet, at ejendommen var opført i 1967. I forbindelse med købet af ejendommen tegnede forsikringstagerne ejerskifteforsikring med basisdækning.

Police med forsikringsbetingelser fremlægges som sagens bilag C.

Efter anmeldelse af det af sagen omhandlede forhold lod indklagede bygningskonstruktør ... foretage besigtigelse, og dennes taksatorrapport fremlægges som sagens bilag D.

Af taksatorrapporten, side 3, fremgår blandt andet:

'Anmeldelse 102845: Det anmeldte forhold vurderes at være en konstruktions fejl, fra husets opførelsestidspunkt. Bygningsreglementet fra købstæderne og landet fra 1966 foreskriver at lyskasser skal udføres i beton, samt en rist i bunden af lyskassen.

...

Anmeldelse 102845: Lyskassen er udført i forkert materiale (træ), samt manglende rist. Det er vores vurdering at forholdet ikke, har medført nogen følgeskader.'

Ved mail af 25. oktober 2023, der fremlægges som sagens bilag E, afviste indklagede dækning under den indtegnede ejerskifteforsikring, idet det i sagen, se bilag E, blandt andet blev anført:

'Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres skader som følge af den måde som lyskasserne er udført på med manglende afløb og ej udført i beton, men med jernbanesveller. Det er derfor vores vurdering, at skadebegrebet ikke opfyldes, da lyskasserne har stået i 56 år uden at give skader. Det vurderes på baggrund heraf heller ikke at være nærliggende risiko for skader, da der ellers ville have været skader/følgeskader på ejendommen. Forholdet afviger ikke fra andre tilsvarende ejendomme, opført på samme måde og værende i samme stand.

Jeres police er alene tegnet som en basisforsikring, hvorfor der ikke er taget stilling til evt. ulovlige bygningsindretninger (manglende overholdelse af bygningsreglement), da dækning herfor hører under den udvidet dækning.'

Forsikringstagerne meddelte ved mail af 25. oktober 2023, der fremlægges som sagens bilag F, at de ikke var enige i afgørelsen, og i fortsættelse heraf anmodede indklagede [ingeniør] om teknisk faglig bistand.

Mail af 21. december 2023 fra [ingeniør] fremlægges som sagens bilag G, og heraf fremgår følgende: *'Umiddelbart ser det ud til på billederne at det kun er det første lag sveller som er fikseret idet disse ikke er krænger ud (det kan ikke afvises at disse blot er tilrette løbende).*

Der vurderes ikke værende nærliggende risiko for brud/sammenfald i lyskassen, der må dog over år forventes tiltagende risiko i takt som følge af vedvarende vandpåvirkning.'

Ved afgørelsen som meddelt 2. januar 2024, der fremlægges som sagens bilag H, fastholdt indklagede, at der ikke på det foreliggende grundlag var ført bevis for dækningsberettigede forhold.

Af sagens bilag H, side 2 og 3, fremgår blandt andet:

'Af ejendommens byggetilladelse fra 1966 fremgår det, at der er etableret omfangsdræn hele vejen rundt om bygningen, og der er en brønd lige ved hjørnet af lyskassen ved stuen mod nord. Ifølge tegningerne til byggetilladelsen, løber omfangsdrænet under lyskassen. Lyskassen har således eksisteret siden bygningens opførelse i 1967, og dette har ikke medført nogen skader på bygningen.

...

Lyskassen er udført i jernbanesveller, og der er formentlig tale om en bund af jord, således vand kan sive gennem jorden, og ned til omfangsdrænet i stedet for at påvirke bygningen.

Du har gjort gældende, at jernbanesvellerne har forrykket sig mod huset, med risiko for sammenstyrtning. Du har forhørt dig hos en tømrer, der ud fra billederne anbefaler, at dette udbedres, idet vand kan trænge gennem samlingerne, hvilket kan resultere i vandskade. Din håndværker nævner ikke noget om lyskassen stabilitet. Vores taksator fra [ingeniør] der har besigtiget lyskassen, har vurderet, at der ikke er risiko for svigt af lyskassen. Lyskassens stabilitet ses således ikke at udgøre nogen nærliggende risiko for skader ved hans besigtigelse. Ligeledes ses der ikke at være sket en nævneværdig udvikling/forrykning fra de billeder der fremgår af besigtigelsesnotatet, og de billeder du har fremsendt ved din klage.

På baggrund af ovenstående, vurderes det således, at lyskassen har eksisteret uden at forårsage skade på bygningen, siden bygningens opførelse i 1967. Der kan på nuværende tidspunkt ikke konstateres nogen aktuelle skader, og der vurderes ligeledes ikke at være nærliggende risiko for skade, som har været tilstede ved din overtagelse af ejendommen. Såfremt der foretages opgravning

ger for at finde omfangsdrænet eller lignende, der kan påvirke jorden omkring lyskassen, vil dette være et forhold der er opstået efter din overtagelse af ejendommen, og derfor ikke være dækket af ejerskifteforsikringen.'

ii. Retlig relevant skade pr. overtagelsesdagen

Klagerne har, som det fremgår af sagens bilag C, tegnet en basisejerskifteforsikring. Skadesbegrebet fremgår af forsikringsbetingelserne fremlagt som bilag C, punkt 4.1 og 4.2, hvoraf fremgår:

'4.1. Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der ved overtagelsen giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

4.2. Ved skader forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.'

Ejendommen og den af sagen omhandlede lyskasse samt dræn er opført i 1967 og har således dags dato på ca. 57 år.

Forsikringstagerne erhvervede ejendommen fra et dødsbo, og købsaftalen indeholdt som det fremgår af sagens bilag A, side 7, nederst, en ansvarsfraskrivelsesklausul med samtidig bemærkning om, at parterne var enige om, at der i købsprisen var taget højde for ansvarsfraskrivelsen.

Forsikringstagerne modtog forud for købet den som sagens bilag B fremlagte tilstandsrapport. Gennemgås tilstandsrapporten, ses på side 10-15, at den beskikkede bygningssagkyndige havde adskillige alvorlige skadesanmærkninger med hensyn til den af sagen omhandlede ejendom.

a) Lyskassen

Det anerkendes at lyskasser som den af sagen omhandlede normalt opføres i beton og ikke træmaterialer. Forholdet havde efter indklagedes opfattelse pr. overtagelsesdagen ikke medført skade og indebar ikke nærliggende risiko for skade.

Taksator har i taksatorrapporten fremlagt som sagens bilag D anført, at lyskassen er udført i et forkert materiale (træ), men at forholdet ikke har medført følgeskader.

[Ingeniør] har, som det fremgår af sagens bilag G, vurderet, at der ikke er nærliggende risiko for brud/sammenfald i lyskassen.

Lyskassen havde pr. overtagelsesdagen en alder på ca. 56-57 år, hvorfor der pr. overtagelsesdagen efter indklagedes opfattelse ikke forelå nærliggende risiko for skade.

Det forhold, at en bygningsdel ikke er udført i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik, er ikke i sig selv en tilstrækkelig betingelse for dækningspligt under en basisdækningen i en ejerskifteforsikring.

Indklagede henviser til AK 82.622, der fremlægges som bilag I, og hvor Ankenævnet for Forsikring på side 33 anførte følgende:

'6. Lyskasser/kældervinduer

Det anførte vedrørende lyskassernes opbygning/kældervindue findes ikke at gå ud over, hvad klageren måtte kunne forvente på baggrund af oplysningerne om ejendommens alder og det i tilstandsrapporten anførte. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det findes ikke godtgjort, at forholdet vedrørende betonerosiion udgjorde en skade på overtagelsestidspunktet. Det findes heller ikke godtgjort, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for skade. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.'

Indklagede henviser endvidere til AK 85.490, der fremlægges som sagens bilag J, og hvor Ankenævnet for Forsikring på side 14-15 udtalte følgende:

'Revner i lyskasser og kælderydermur

Det er oplyst, at der er opstået revner i lyskasserne. Selskabet har i sit brev af 18/2 2014 til nævnet oplyst, at lyskasserne har sat sig i størrelsesordenen 1-2 cm. Dertil har klagerne i brev af 26/2 2014 til nævnet bl.a. påpeget, at der er tale om 12 cm.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at forholdet vedrørende revnerne i lyskasserne mod nord går ud over, hvad klagerne måtte forvente på baggrund af det oplyste om anmærkningerne i tilstandsrapporten samt bygningens alder. For så vidt angår lyskassen mod syd er reparationsudgiften til opfyldning af revnerne anslået til 2.500 kr. af selskabets taksator i notat af 15/1 2014. Beløbet er dermed under grænsen på 5.000 kr. i betingelsernes punkt 4.12, og forholdet er dermed ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Klagerne har påpeget, at drænrør under lyskasserne er knust som følge af, at lyskasserne har sat sig. Selskabet har heroverfor påpeget, at lyskasserne formentlig har sat sig kort efter opførelsen, og at der alene er tale om små revner i drænrørene, der fortsat kan bortlede regnvand. Endvidere anfører selskabet, at der er tale om forholdsvist små vandmængder, der ender i lyskasserne.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at der er forhold ved den del af drænrøret, der ligger under lyskasserne, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet finder endvidere, at det ikke er godtgjort, at drænrørenes funktion er væsentlig nedsat, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Nævnet har herefter ikke mulighed for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, eller 3.2. Nævnet bemærker i den forbindelse, at forsikringsdækningen for udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer alene omfatter forhold i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament), jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.'

På vegne af indklagede gøres det således gældende, at anmeldte forhold vedrørende lyskassen pr. overtagelsesdagen ikke udgjorde en retlig relevant skade.

b) Dræn

Således som indklagede forstår klagen, klages der også over, at der ikke er etableret dræn i bunden af lyskassen.

Forsikringstagerne gør gældende, at der ikke er etableret dræn.

Dette er udokumenteret, i hvilken forbindelse indklagede henviser til, at indklagede ud fra ejendommens byggetilladelse fra 1966 kan konstatere, at der burde være etableret omfangsdræn hele vejen rundt om bygningen. Ifølge tegningerne til byggetilladelsen løber omfangsdrænet under lyskassen.

Der henvises til sagens bilag H.

Når dette er sagt, bemærker indklagede for god ordens skyld, at dræn uden for bygningens fundament ikke er dækket under en ejerskifteforsikring, se herved AK 85.490, der er fremlagt som sagens bilag J.

Indklagede henviser endvidere til AK 99.202, der fremlægges som sagens bilag K, og hvor Ankenævnet for Forsikring på side 21, anførte følgende:

'Nævnet bemærker, at drænet og sandfangsbrønden ikke kan anses som en del af bygningen, og at udbedring heraf derfor ikke er omfattet af forsikringens basisdækning.'

Klageren har i brev af 13/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger til forsikringsselskabets advokat ...

1) Det nævnes at nærværende forhold omkring lyskassens fremskredne deformering ikke udgør nogen nærværende risiko for sammenstyrtning. Vurdering af klagers egen fagspecialist konkluderer at der er risiko for både vandgennemtrængning og sammenstyrtning grundet den fremtrædne deformering af jernbanesvællerne i lyskassen der flere steder har rykket sig op mod 15 cm ind mod huset. En sammenstyrtning af lyskassen vil pådrage husets kælder omfattede skader

2) Jf forsikringbetingelserne punkt 4.2 defineres en skade som *'brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.'*

Da der er konstateret både deformering og svækkelse af den eksisterende konstruktion og det ikke kan påstås, at det er hvad man kan forvente af en ejendom af denne alder, netop forbi bygningsdelen er udført i strid med lovgivning på opførelsestidspunktet ser jeg ikke hvordan forsikringsselskabet kan unddrage sig ansvar i forhold til den aftale der er indgået.

3) Vi forventer som forsikret hos Frida (nu Domus forsikring) en fuld dækning af udbedrelse af skaden. Dvs fjernelse af eksisterende konstruktion, støbning af ny lyskasse, genetablering af belægning efter gravearbejde."

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 20/6 2023:

"3. Anmeldelse + foto af forholdet med beskrivelse

...

Anmeldelse 102845: Lyskasse til kælder er udført i træ og uden rist.

Hvilken bygningsdel samt alder:

Bygningsdelen antages at være fra husets opførelse, som er 1972.

...

4. Årsag til skade

...

Anmeldelse 102845: Det anmeldte forhold vurderes at være en konstruktions fejl, fra husets opførelsestidspunkt. Bygningsreglementet fra købstæderne og landet fra 1966 foreskriver at lyskasser skal udføres i beton, samt en rist i bunden af lyskassen.

5. Beskrivelse af skadesomfang

...

Anmeldelse 102845: Lyskassen er udført i forkert materiale (træ), samt manglende rist. Det er vores vurdering at forholdet ikke, har medført nogen følgeskader."

Det fremgår af mail af 1/11 2023 fra entreprenør til klageren:

"Hermed min vurdering af lyskasse efter inspektion.

Min klare vurdering er at lyskassen hurtigst muligt skal forbedres. Jernbanesvellerne som bliver brugt som sider på lyskassen er ved at blive skubbet ud, og specielt i samlingerne. Dette ses tydeligt på billederne, som er vedhæftet. Dette vil hurtigt blive forringet, og specielt med den mængde vand vi får. Jeg kunne frygte at der i nærmeste fremtid vil kunne komme vand gennem samlingerne, som vil kunne resultere i vandskade."

Det fremgår af mail af 21/12 2023 fra en ingeniør til selskabet:

"Umiddelbart ser det ud til på billederne at det kun er det første lag sveller som er fikseret idet disse ikke er krænger ud (det kan ikke afvises at disse blot er tilrette løbende).

Der vurderes ikke værende nærliggende risiko for brud/sammenfald i lyskassen, der må dog over år forventes tiltagende risiko i takt som følge af vedvarende vandpåvirkning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvad dækker forsikringen

4.1. Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der ved overtagelsen giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

4.2. Ved skader forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et enfamilieshus fra 1967, den 21/4 2023 og tegnede i den forbindelse ejerskifteforsikring med basisdækning i selskabet. Han anmeldte kort efter overtagelsen, at ejendommens lyskasse var konstrueret af træ, og at der manglede rist i bunden. Klageren ønsker, at lyskassen erstattes af lyskasse i beton, og at der graves afløb, som skal forbindes til kloakeringen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forholdet ikke udgør skade eller nærliggende risiko i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at uanset at lyskassen er opført i et forkert materiale, så har det ikke medført følgeskader. Selskabet har anført, at et ingeniørfirma har vurderet, at der ikke er nærliggende risiko for sammenbrud. Selskabet har for så vidt angår dræn anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der ikke er etableret dræn i lyskassen, og at det fremgår af byggetilladelsen, at der skulle etableres dræn hele vejen rundt om bygningen.

Klageren har anført, at der er tale om fremskreden deformering af lyskassen, at træet har rykket sig op mod 15 cm ind mod huset, og at en fagmand har vurderet, at skaden er så fremtrædende, at der er en stor risiko for, at lyskassen indenfor kort tid ville skride sammen ned i kælderen.

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 20/6 2023: "Lyskasse til kælder er udført i træ og uden rist. ... Det anmeldte forhold vurderes at være en konstruktionsfejl, fra husets opførelsetidspunkt. Bygningsreglementet fra købstæderne og landet fra 1966 foreskriver at lyskasser skal udføres i beton, samt en rist i bunden af lyskassen. ... Lyskassen er udført i forkert materiale

(træ), samt manglende rist. Det er vores vurdering at forholdet ikke, har medført nogen følgeskader".

Det fremgår af mail af 1/11 2023 fra entreprenør til klageren: "Min klare vurdering er at lyskassen hurtigst muligt skal forbedres. Jernbanesvellerne som bliver brugt som sider på lyskassen er ved at blive skubbet ud, og specielt i samlingerne. Dette ses tydeligt på billederne, som er vedhæftet. Dette vil hurtigt blive forringet, og specielt med den mængde vand vi får. Jeg kunne frygte at der i nærmeste fremtid vil kunne komme vand gennem samlingerne, som vil kunne resultere i vandskade".

Det fremgår af mail af 21/12 2023 fra ingeniør til selskabet: "Umiddelbart ser det ud til på billederne at det kun er det første lag sveller som er fikseret idet disse ikke er krænger ud (det kan ikke afvises at disse blot er tilrette løbende). Der vurderes ikke værende nærliggende risiko for brud/sammenfald i lyskassen, der må dog over år forventes tiltagende risiko i takt som følge af vedvarende vandpåvirkning".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved lyskassen, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100946

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at lyskassen er mere end 55 år gammel, uden at der er konstateret skader i form af nedbrud eller lignende, ligesom der heller ikke er konstateret vandindtrængen i kælderen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at der sker en eller anden form for afledning af vandet fra lyskassen, da det i modsat fald er nævnets opfattelse, at dette ville have medført vandindtrængen i kælderen.

De fremlagte fotos der viser, at lyskassens trækonstruktion har rykket sig, dokumenterer efter nævnets opfattelse ikke en nærliggende risiko for sammenstyrtning, ligesom det heller ikke er muligt at vurdere, hvor længe lyskassen har set sådan ud, og om træsvellerne er i fortsat bevægelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings