

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 100951:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 4/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skadesforløb: Husmår ødelægger undertag og anvender som redemateriale. Defekt undertag medfører vandindtrængen i stue. Selskabet anerkender ikke skaden på undertag trods policens dækningsområde 'Skade forårsaget af dyr'. Henviser til at 'klimaskærm' er undtaget for dækning. Der ankes mhp. en vurdering af 2 tilsyneladende modsatrettede bestemmelser vedrørende dækning. Det af husmår ødelagte undertag har startet kæden af hændelser. Det skal tilføjes at huset har saxspær tag, hvorfor selve afdækningen af skadens omfang nødvendiggjorde opsætning af stillads. Der henvises i øvrigt til tømrers faktura, som anfører udgift til udskiftning af ødelagt isole-ring. Der vedhæftes mailkorrespondancer med selskabet samt fotos.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal acceptere at dække den samlede skade på taget, i alt 245.000 kroner i henhold til policens bestemmelser om 'skade forårsaget af dyr'."

Selskabet har den 26/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende, at der skulle være sket dækningsberettigede bygningsskader efter et mårangreb.

Klageren rejser således krav om erstatning på 245.000 kr. blandt andet for udskiftning af undertaget, samt isolering.

Sagen skal vurderes over klagerens tidligere bygningsforsikring i selskabet. Forsikringspolisen, der var gældende på skadetidspunktet, fremlægges som Bilag 1.

Forsikringen var tegnet med betingelser 18G9. Betingelserne fremlægges som Bilag 2

2.0 Sagsfremstilling

Den 4. januar 2023 anmeldte klageren, at der trængte vand ind i ejendommen, samt at klageren havde kontaktet håndværker for at vurdere sagen. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3.

På baggrund af de foreliggende oplysninger meddelte selskabet den 5. januar 2024, at der ikke var konstateret skybrud i området, og at vandskaden derfor ikke var omfattet af forsikringen.

Dagen efter modtog selskabet klagerens indsigelser mod den trufne afgørelse. Korrespondancen 5.-6. januar 2024 fremlægges som Bilag 4.

Med klagerens mail fulgte 2 videoer af vand, der trængte ind i bygningen.

Den 19. januar 2024 modtog selskabet endnu en mail fra klageren, og i denne mail oplyste klageren blandt andet, at en tømrer havde konstateret, at tagstenene lå uregelmæssigt, samt at undertaget var ødelagt flere steder. Ligeledes skulle der være udfordringer med isoleringen, der dels var ødelagt, og flere steder manglede. Det fremgår endvidere, at det er tømrerens opfattelse, at skaderne er forvoldt af dyr. Klagerens mail fremlægges som Bilag 5.

Dagen efter anmodede selskabet klageren om at indsende billeder af skaderne, og disse billeder modtog selskabet den 21. januar 2023. Korrespondancen fremlægges som Bilag 6. Selskabet modtog senere samme dag yderligere billeder fra klageren, billederne fremlægges som Bilag 7.

På baggrund af disse oplysninger lod selskabet ejendommen besigtige af en taksator. Besigtigelsen fandt sted den 1. februar 2023, og samme dag sendte taksatoren sin rapport til klageren. Rapporten fremlægges som Bilag 8.

I denne rapport blev vandindtrængningen anerkendt som følgeskade efter pludselig indtrængning af nedbør, som udefra trænger ind i bygningen over en kort periode.

Dækningen forudsætter, at årsagen til vandindtrængningen udbedres.

Den 23. maj 2023 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren blandt andet oplyste, at der skulle være opstået bestyrket mistanke om, at der var skader forvoldt af dyr, eventuelt mår, i tagrummet og på undertaget. Mailen fremlægges som Bilag 9. De modtagne billeder fremlægges som Bilag 10.

Denne henvendelse besvarede selskabets taksator den 24. maj 2023, hvor han oplyste, at da der er tale om skade på undertaget, og dermed en del af klimaskærmen, kunne der ikke tilbydes dækning. Mailen fremlægges som Bilag 11.

Den 22. juni 2023 sendte klageren en ny mail til selskabet, hvori klageren gjorde indsigelser mod den trufne beslutning. Mailen fremlægges som Bilag 12.

På baggrund af denne henvendelse tilbød taksatoren at foretage en genbesigtigelse på ejendommen. Taksatoren har i forbindelse med nærværende ankenævns sag oplyst, at taksatoren på stedet meddelte, at forsikringen ikke dækkede undertaget, da der var tale om en del af klimaskærmen, samt at der ikke var dokumentation for, at isoleringsevnen var nedsat. Der er desværre ikke noget referat fra det møde.

Den 15. oktober 2023 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en mail fra klageren. Med mailen fulgte en skriftlig klage. Klagen fremlægges som Bilag 13

Denne henvendelse besvarede selskabets klageansvarlige afdeling den 30. oktober 2023. I svaret fastholdt selskabet, at undertaget er en del af klimaskærmen, og derfor direkte undtaget for dækningen 'skader forvoldt af dyr'. Med hensyn til isoleringen fandt selskabet det ikke dokumenteret, at isoleringsevnen var nedsat. Selskabet henviste i den forbindelse til Nævnets kendelse nr. 98777. Svaret fremlægges som Bilag 14.

Den 9. november 2023 sendte klageren en ny mail til selskabets klageansvarlige afdeling. I den mail kom klageren med indsigelser mod den tidligere truffe afgørelse. Mailen fremlægges som Bilag 15. Med mailen fulgte nogle billeder. Disse fremlægges som Bilag 16. Denne henvendelse besvarede selskabet den 12. december 2023, hvori selskabet oplyste, at seneste mail ikke indeholdt nye oplysninger eller anbringender, der kunne medføre en anden opfattelse af sagen. Mailen fremlægges som Bilag 17.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

4.0 Betingelserne

Kravene i sagen er vurderet ud fra betingelsernes pkt. 5.8 omkring udvidet vand, og 5.10 om mere tryghed.

Af betingelsernes pkt. 5.8 fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skade som følge af:

- *Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner'*

Begrebet pludselig vandskade er efterfølgende i en faktaboks defineret på følgende måde:

'Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).'

Yderligere fremgår det af en faktaboks at:

'Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.'

Under undtagelser for denne dækning fremgår blandt andet at:

'Forsikringen dækker ikke:

- *Udbedringen af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundament eller etablering af omfangsdræn*
- *Skade på undertag eller underlag for tagkonstruktionen'*

Under betingelsernes pkt. 5.10 Mere tryghed, er afsnit om skader forvoldt af dyr.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

'Skader forvoldt af dyr

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelen reparerer.'

I undtagelserne for denne dækning fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker ikke:

- *Lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.*
- *Bygningens klimaskærm, som fx tag, døre, vinduer og murværk.'*

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 4. januar 2023 anmeldte, at der trængte vand ind i bygningen, jfr. sagens bilag 3.

Selve vandskaden er anerkendt som en dækningsberettigende skade under policens pkt. 5.8 om dækning for udvidet vand.

Klageren har den 21. januar uploadet en række billeder til selskabets skadeportal, jfr. Bilag 7, idet det er klagerens opfattelse, at årsagen til vandindtrængningen skal findes i skader forvoldt af dyr, eventuelt en mår.

På billederne kan det konstateres, at undertaget er blevet hullet og nogle steder revet i stykker.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at de opståede huller i undertaget skulle være forvoldt af et dyr. Formen og udseendet af hullerne tyder mere på, at der kan være tale om tabt tagsten, gennemtrængning eller skader forvoldt af vinden. Selskabet henviser i den forbindelse til Bilag 7, billede nummer 5-9.

Herudover finder selskabet det fortsat ikke dokumenteret, at der har været en mår på loftet. Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret ådsler eller lignende på loftet.

Hvis nævnet måtte finde, at der har været mår på loftet, vil forsikringen ikke skulle tilbyde dækning for udskiftningen af undertaget.

I henhold til undtagelserne for betingelsernes pkt. 5.10 om skader forvoldt af dyr, dækker forsikringen ikke skader på bygningens klimaskærm, f.eks. tag, døre, vinduer og murværk.

Et undertags formål er at lede eventuelt vand, der kommer ind via tagstenene, f.eks. ved slagregn eller lignende, væk fra tagrummet, og undertaget er således en del af tagkonstruktionen, og dermed en del af klimaskærmen.

Idet forsikringen ikke dækker skader på klimaskærm forvoldt af dyr, vil skaderne på undertaget ikke være omfattet af dækningen.

I relation til isoleringen finder selskabet det ikke dokumenteret, at en eventuel mår skulle have forvoldt skader på isoleringen i et sådant omfang, at isoleringsevnen var nedsat.

Det er efter selskabets opfattelse fast praksis i nævnet, at for at bygningsdelen 'isolering' kan betragtes som beskadiget, skal det dokumenteres, at isoleringsevnen er nedsat.

Nævnet har blandt andet i kendelsen 98777 i præmisserne udtalt følgende:

'.. at vurderingen af, om en bygningsdel er beskadiget må bestå i, hvorvidt bygningsdelen funktionsmæssigt lever op til sit formål. Der er derfor alene dækning for skader på isolering, hvis skaderne er af en sådan karakter eller omfang, at det påvirker isoleringsvenen i et vist omfang. Nævnet henviser til sin afgørelse i kendelse nr. 94391.'

Kendelse 98777 fremlægges som Bilag 18.

Der foreligger ikke en termografering eller andet, der kan dokumentere, at isoleringsvenen skulle være nedsat.

Som side 21 i det af klageren fremlagte 'Scan 2024-01-14_TRYG ' har klageren fremlagt en faktura fra klagerens håndværker. Selskabet er ikke i besiddelse af det tilbud, der er nævnt i regningen, hvorfor selskabet generelt ikke kan kommentere på tilbuddet.

Det kan imidlertid konstateres, at håndværkeren har bogført 4 timer *'til rengøring og udskiftning af ødelagt isolering efter dyr.'* samt isoleringsmateriale til en samlet omkostning på 3.054 kr. + moms. eller i alt 3.806,25 kr.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelserne dækker forsikringen ikke lugtgener og fjernelse af ekskrementer og lignende.

Henset til disse udgifter finder selskabet det ikke dokumenteret, at der har været behov for så meget udbedring af isoleringen, at isoleringsevnen må betragtes som have været nedsat.

7.0 Sammenfattende

Sammenfattende finder selskabet det ikke dokumenteret, at der er tale om skade forvoldt af mår, at isoleringsevnen har været nedsat, hvis der har været dyr på loftet

Herudover finder selskabet, at skaderne på undertaget ikke er dækket, idet der er tale om en del af klimaskærmen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100951

Klageren har i brev af 5/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Skrivelsen frembringer ikke noget væsentligt nyt i sagen i forhold til de skrivelser som TRYG og jeg allerede har udvekslet før indbringelse af sagen for ankenævnet.

Den grundlæggende uenighed mellem mig og TRYG kan resumeres til årsagen til skadens opståen. Min forståelse af forløbet er at husmår har ødelagt undertag, hvorfor vand er trængt ind i huset. Jeg har ved fremsendelse af fotos (også fremsendt nu):

- ekskrementer fra mår
- bytterester i form af fuglefjer
- opkradsning af isolering
- dele fra undertag anvendt som rede materiale
- forflyttelse af isoleringsbats

TRYGs forståelse er at undertaget er blevet beskadiget af 'tabt tagsten' eller 'vind'... Det er således denne forskel i forståelsen af den til grund liggende skade, som er årsagen til henvendelsen til ankenævnet.

Min position her er – som anført – at 'skade forvoldt af dyr' i Policens punkt 5.10 bør være gældende. Husmår har ødelagt undertag, som efterfølgende har forårsaget vandskade.

TRYGs skrivelse giver anledning til yderligere bemærkninger:

- Der har ikke været tale om genbesigtigelse af ejendommen ved taksator. Der har været en telefonsamtale. Dette er muligvis også grunden til at der 'ikke foreligge referat fra dette møde'.
- Det fremgår af skrivelsen at selskabet 'ikke finder det dokumenteret at isoleringen er beskadiget i et sådant omfang at isoleringsevnen er nedsat'. Det tilføjes at der ikke foreligger termografering eller anden dokumentation. Det har ikke været forsikringstagers paratviden, at dette skulle blive afkrævet og selskabet har ikke på noget tidspunkt nævnt dette i forløbet.
- Ejendommen er bygget med SAX-spær og der har derfor ikke været mulighed for at inspicere tagrummet nedefra. Selve det forhold, at 'begrænse vandskadens omfang' har således nødvendiggjort nedtagning af tegl efter opstilling af stillads."

Selskabet har i brev af 19/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at selve vandindtrængningen i ejendommen er anerkendt som dækningsberettiget over dækningen udvidet vand.

I henhold til betingelserne for denne dækning, dækker forsikringen ikke udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen.

Det fremgår af det foreliggende, at årsagen til vandindtrængningen skal findes i, at undertaget er gået i stykker. Udbedringen af undertaget, med deraf følgende behov for stillads er således ikke omfattet af dækningen 'Udvidet vand'.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100951

Spørgsmålet er herefter om skaden på undertaget kan være omfattet af andre dækninger, herunder dækningen skade forvoldt af dyr, som anført af klager.

Af betingelserne for denne dækning fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker bygningens klimaskærm, som fx tag, døre, vinduer og murværk.

Undertaget, der er en del af tagkonstruktionen, er også en del af klimaskærmen, hvorfor eventuelle skader på undertaget, der er forvoldt af dyr, ikke er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Det fastholdes endvidere, at der ikke forligger dokumentation for, at eventuelle mål, skulle have beskadiget isoleringen i et sådan omfang, at isoleringsevnen er nedsat.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i brev af 20/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker at TRYG ikke anerkender vores dokumentation for tilstedeværelse af dyr i ejendommens tagkonstruktion – dette på trods af billeder af rede, ekskrementer og efterladenskaber fra byttedyr.

Jeg bemærker herudover, at TRYG ikke accepterer fotodokumentation af skader på isolering, men fastholder forsikringstagers pligt til på egen hånd – uden forudgående anfordring – at skulle iværksætte termofotografering til dokumentation for skadet isolation. Dette er efter min bedste vurdering langt ud over hvad man som forsikringstager må kunne afkræves.

Jeg fastholder derfor mit krav om dækning af skade forårsaget af dyr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens mail af 19/1 2023 til selskabet:

"Der foreligger nu nye oplysninger vedrørende ovenfor noterede skade.

Taget er undersøgt af tømrer, som har konstateret at tagsten ligger uregelmæssigt, at underlag er ødelagt og på større områder helt mangler og at isolering er skadet og stedvist helt manglende. Skadens samlede omfang er ikke afdækket, idet det nuværende vejr ikke tillader fjernelse af større dele af taget. Tømrer har udbedret tagdækningen foreløbigt med henblik på at undgå yderligere vandskade i huset.

Tømrers konklusion er at vandindtrængen i huset er forårsaget af skader på taget og at disse skader er forårsaget af dyr.

Hermed er skaden omfattet af forsikringen, som under dækningspunktet 'Mere Tryghed' anfører 'skade lavet af dyr'..

Jeg anmoder om at TRYG:

- 1) Accepterer den anmeldte skade som dækningsberettiget
- 2) Informerer os om, hvorvidt vurdering ved egen taksator ønskes, eller

Ankenævnet for Forsikring

8.

100951

3) om vi med egne håndværkere kan gå videre med reparationer, når vejret tillader det?"
Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 1/2 2023:

"Årsag til skaden og omfang

Oplysning om skaden

I forbindelse med nedbør/vandindsivningen fra en utæthed i skotrenden/tagtaget, er der i denne kombination forårsaget en mindre vandskade i omkringliggende stue område/konstruktion.

Ovenstående skadeårsagen er omfattet af husforsikringen.

Tillægsinformering

Forsikringen er tegnet med udvidet vandskadedækning som dækker følgeskaderne efter pludselig indtrængende nedbør som udefra trænger ind i bygningen over en kort periode, men ikke selve reparation/reetablering/udbedring/forbedring og undersøgelsen på/omkring årsagen til vandindsivningen.

Desuden er det et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden.

Udbedring af skaden omfattet

- fugthåndtering af konstruktionen
- reparation/reetablering af loft og væg i stue (omfang ukendt)
- bortkørsel af byggeaffald
- rengøring efter håndværker

...

Aftaler

Status

Afventer retur info når årsagen er udbedret, herefter tager jeg stilling til følgeskade omfang.

Indgået aftaler

Når skadeomfanget endeligt kendes, vil jeg indhente nogle tilbud på reparation/reetableringen. Tilbuddene skal indeholde alle arbejde og materiel/materialer på fjernelse af resterende skadebygning dele samt efterfølgende reparation/reetableringen efter ovenstående omfang, til færdig arbejde."

Det fremgår af klagerens mail af 23/5 2023 til selskabet:

"Fremsender hermed en opdatering til taksatorrapport, udarbejdet 1.2.2023 ved [taksator].

I forbindelse med yderligere undersøgelser af taget på ejendommen er der opstået bestyrket mistanke om at de konstaterede skader på tag og underlag er forårsaget af dyr.

Denne mistanke beskrev vi i den oprindelige skadesanmeldelse.

Tømrer har nu nedtaget yderligere tegl og har i den forbindelse konstateret at underlag er defekt og visse steder manglende, der er fundet en rund fordybning på ca. 40 cm i diameter og der er fundet spredte fuglefjer. Desuden er der fundet opkradsning af rockwool ligesom dele af det manglende underlag tilsyneladende er anvendt som 'hulemateriale'. Det er tømrermesterens opfattelse at skaderne kan forklares som forårsaget af mår eller andre dyr.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100951

Tømrermester anbefaler at større mængder af tegl nedtages med henblik på at opnå endelig oversigt over skadens omfang. Dette er planlagt til at finde sted indenfor den næste måned." Det fremgår af klagerens håndværkers faktura af 23/10 2023:

Slutafregning af tilbud 2392 18-07-2023

Udskiftning af undertag og oplægning af teglsten	
Tilbudssum	196.000,00
Stillads udgør 57.000,00kr inkl. Leje og 7% forsikring	
1. Aconto afregning af tilbud 2392 18-07-2023	
2/3 af tilbudssum	-130.000,00
	66.000,00
Isolering af loft over havestue ca 15m2	
Vindpap, 200mm isolering, plade til vindspærre	2.685,00
1 sp. Gori Advance Kridt	425,00
4m bladfang	125,00
Rengøring og udskiftning af ødelagt isolering efter dyr	
Isolering	1.254,00
4 timer á 450,00kr	1.800,00
	72.289,00
Moms 25% af 72.289,00kr	18.072,25
Total DKK	90.361,25

Det fremgår af policen:

"Forsikringen omfatter

...

Udvidet vandskade

...

Mere Tryghed

...

- Skade lavet af dyr"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

...

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

...

Det er et krav, at skaden hverken er dækket eller undtaget i dækningen Stormskade m.m./Vejrskade (se punkt 5.2.1).

...

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikring dækker ikke:

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
- skade på undertag eller underlag for tagkonstruktioner.

...

5.10 Mere tryghed

...

Skader lavet af dyr

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene reparerer.

Eksempler på skader lavet af dyr:

- Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.
- En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.

Forsikringen dækker ikke:

- skader lavet af husdyr, fx hunde og katte.
- skader lavet af insekter, fx murbier og rådborebiller.
- kosmetiske skader, fx skjolder og ridser.
- bekæmpelse og forebyggelse.
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
- bygningens klimaskærm, som fx tag, døre, vinduer og murværk.
- genhusning og huslejetab m.m."

Nævnet har fået forlagt fotos af ejendommens tagkonstruktion, herunder undertag og isolering.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/1 2023 vandindtrængning. Selskabet har anerkendt dækning af følgeskaderne efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 om udvidet vandskade, der ikke dækker år-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100951

sagen til, at vand er trængt ind i bygningen. Selskabet har afvist at dække udbedringen af undertaget og isoleringen.

Klageren ønsker udbedring af tagkonstruktionen med i alt 245.000 kr. Klageren har anført, at skaderne i undertaget og isoleringen er forårsaget af husmår, og at skaderne i undertaget har medført vandindtrængen i stuen. Klageren har fremlagt fotos som dokumentation. Klageren har anført, at selskabet først efter sagens indbringelse for nævnet har krævet yderligere dokumentation for nedsat isoleringsevne, og at en sådan dokumentation må være ud over, hvad der kan kræves en af forsikringstager.

Selskabet har anført, at formen og udseendet af hullerne og revnerne i undertaget tyder på, at der kan være tale om tabt tagsten, gennemtrædning eller skader forvoldt af vinden, og at klageren ikke har dokumenteret, at skaderne er forvoldt af et dyr. Selskabet har videre anført, at skader på bygningens klimaskærm er undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.10 om skader lavet af dyr. For så vidt angår isoleringen har selskabet anført, at klageren ikke har dokumenteret, at en eventuel mår skulle have forvoldt skader på isoleringen i et sådant omfang, at isoleringsevnen er nedsat efter nævnets praksis.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 om udvidet vandskade, at forsikringen dækker skade som følge af "pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn" og "skade på undertag eller underlag for tagkonstruktioner".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.10 om skader lavet af dyr, at forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger, og at "eksempler på skader lavet af dyr: En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er

Ankenævnet for Forsikring

12.

100951

blokeret". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m." og "bygningens klimaskærm, som fx tag, døre, vinduer og murværk".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket dækningsberettigende skader på undertaget og isoleringen i tagkonstruktionen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker udbedring af årsagen til, at vand er trængt ind i bygningen efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.8.

Nævnet har også lagt vægt på, at bygningens klimaskærm, hvortil bl.a. undertaget hører, er undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.10 om skader forvoldt af dyr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for nedsat isoleringsevne, som eksempelvis termografiske undersøgelser, og at lugtgener og fjernelse af ekskrementer m.m. er undtaget fra dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.10 om skader forvoldt af dyr.

Nævnet har hertil lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne må forstås således, at forsikringen dækker udskiftning af beskadigede bygningsdele, og at vurderingen af, om en bygningsdel er beskadiget, må bestå i, hvorvidt bygningsdelen funktionsmæssigt fortsat lever op til sit formål. Der er derfor alene dækning for skader på isoleringen, hvis skaderne er af en sådan karakter eller omfang, at det påvirker isoleringsevnen i et vist omfang. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 94391 og 98777.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100951

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand