

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 100954:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 4/1 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"I bedes læse bilag 1, det er redegørelsen. Resten er bilag til redegørelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Genoptagelse af min erstatningsudbetaling ved tab af erhvervsevne, samt præmiefritagelse. Genoptagelse af min police som den har været hidtil."

Klagerens repræsentant har ved brev af 4/1 2024 redegjort for sagsforløbet og for klagerens tilstand. Nævnet har endvidere modtaget klagerens repræsentants breve af 4/3 2024, 20/3 2024, 10/4 2024, 8/5 2024 og 28/5 2024. Selskabet har den 24/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. TVIST

Denne sag angår [klagerens] fortsatte ret til ydelser i henhold til sin forsikring mod tab af erhvervsevne, og selskabets ophævelse af forsikringen på grund af [klagerens] grove tilsidesættelse af sin oplysningsforpligtelse.

...

4. ARGUMENTATION

4.1 Ophør

Klager er ikke længere berettiget til at modtage ydelser i henhold til sin forsikring mod tab af erhvervsevne, og AP Pension har med rette truffet afgørelse om ophør.

For det første viser selskabets undersøgelser, at klager slet ikke eller kun i meget mindre grad har de gener, der tidligere har begrundet, at han er blevet anset for berettiget. På baggrund af selskabets internetundersøgelse, der er beskrevet i afsnit 3.2, ovenfor, kan det konstateres, at klagers psykiske sygdom, der tidligere er beskrevet som invaliderende i alvorlig grad, må være bedret i betydeligt omfang. Klager har levet et meget aktivt og udadvendt socialt liv med weekendture, rejser, bolig i udlandet, restaurantbesøg, koncerter, fodboldkampe og cykelture, herunder deltagelse på et cykelhold, som klager tilmed var grundlægger af.

Det bemærkes, at AP Pensions undersøgelse beror på åbne kilder, som klager ikke har haft adgang til at ændre i, f.eks. anmeldelser på [hjemmeside] og andres opslag på Facebook, idet klager, som anført i ankenævnets kendelse af 4. januar 2023 efter modtagelsen af oplysningsskema fra [andet selskab] ultimo 2021, har ændret indholdet/adgangene til sine sociale medier.

Selv bedømt ud fra de oplysninger, som har været tilgængelige for AP Pension, er der ikke dokumentation for, at klager har en erhvervsevnenedsættelse, der berettiger ham til udbetaling.

Dette er kun bestyrket af det, der fremgår om klager i [andet selskabs] undersøgelse, som bl.a. også omfatter klagers sociale medier, som de er refereret i ankenævnets kendelse af 4. januar 2023, jf. citatet i afsnit 3.3, ovenfor.

Hertil kommer, at der, jf. nærmere nedenfor under afsnit 4.2, er en meget betydelig diskrepans mellem de oplysninger, som fremgår af ovennævnte undersøgelser, og det, som klager har oplyst over for selskabet, bl.a. i funktionsskema af 17. januar 2020 (bilag AP-I).

For det andet har AP Pension, efter at have foreholdt klager selskabets undersøgelse og oplysningerne om [andet selskabs] undersøgelse, kunnet konstatere, dels at klager har ændret i i hvert fald ét dokument, som er fremsendt til AP Pension (bilag 32), dels at klager har fremsendt en række dokumenter til selskabet, som er yderst påfaldende i form og indhold, og som derfor svækker værdien af de øvrige oplysninger, som klager har fremsendt, jf. herom nærmere straks nedenfor. Tilmed har klager afvist alle selskabets ønsker om at måtte tage direkte kontakt til hans behandler uden hans mellemkomst forud for klagesagen for ankenævnet og i starten af denne. Dette understøtter efter selskabets opfattelse, at de oplysninger som klager har fremsendt, ikke kan tilægges vægt.

Som nævnt ovenfor har klager sendt flere dokumenter til selskabet, der fremstår påfaldende i indhold og form. Det drejer sig om følgende:

Det 23 sider lange brev af 5. april 2016 fra psykiater ... til ... Kommune (bilag 10, s. 19-41), som klager ikke samtykkede til, at AP Pension rettede henvendelse til ... Kommune omkring forud for klagesagen for ankenævnet. Det er i sig selv påfaldende, at en psykiater skriver et 23 sider langt brev til en kommune. Det er også påfaldende, at psykiateren kommer med så specifikke instrukser til klager om 'Nødvendige skånehensyn for [klageren]' som tilfældet er (bilag 10, s. 37-40), ligesom det er påfaldende, at instrukserne er tematiseret omkring de forhold, som er fundet problematiske ved internetundersøgelsen (se afsnit 3.2, ovenfor), og i øvrigt er markeret med 'version 4'. Endelig er det påfaldende, at de omhandlende instrukser om bl.a. café- og restaurantbesøg, musikoplevelser, biograf- og sejlture samt ferier angiveligt skulle have været forsøgt og evalueret i samarbejde med kommunen.

AP Pension har herudover noteret sig, at psykiateren i brevet underskriver sig som [psykiater], 'Speciallæge. Læge i psykiatri.' Efter selskabets opfattelse vil en læge almindeligvis underskrive sig som 'speciallæge i [psykiatri]', sådan som den pågældende psykiater også gør det i andre dele af bilag 10, f.eks. bilag 10, s. 42-46, hvor hun desuden konsekvent underskriver sig som '[psykiater]' (fremhævet her), og ikke som i brevet '[psykiater]'.

Endelig skal det fremhæves, at ... Kommune såvel som de to medarbejdere hos kommunen, ... og ... der som nævnt står som modtager af ovenstående brev, har oplyst AP Pension, at kommunen ikke ses at have modtaget det pågældende brev på 23 sider (bilag AP-N).

Det pågældende brev ses da heller ikke at indgå i det bilagsmateriale, som klager har uploadet på ankenævnets sagsportal den 16. april 2024 (bilag IB 1-IB 17), og hvorom klager ellers i skrivelse af 10. april 2024 anførte, at 'hermed er samtlige bilag fra både ... Kommune og ... Kommune oprettet i sagen'.

Det drejer sig derudover om en handlingsplan for depression (bilag 17) og forebyggelsesplan ved hypomani og mani (bilag 18) begge dateret den 31. maj 2023 og markeret med 'Regionspsykiatrien Region ...' som klager heller ikke i første omgang samtykkede til, at AP Pension måtte henvende sig til.

Det er i sig selv bemærkelsesværdigt, at dokumenterne på den ene side fremstår som udarbejdet af Regionspsykiatrien ... herunder er udfærdiget på Regionspsykiatrien ... brevpapir, ligesom klager er omtalt som 'du og dine nærmeste', men på den anden side er underskrevet af klager selv.

Efter AP Pensions opfattelse ville psykiatrien desuden ikke udarbejde handlings- og forebyggelsesplaner med overskrifter som bl.a. 'Hvordan forebygges depression?', 'Dine tidligere tegn på depression?', 'DINE TIDLIGERE ADVARSELSTEGN' og 'HANDLEPLAN – HVIS DU OPLEVER TIDLIGERE TEGN PÅ MANI?'. Derudover undrer det AP Pension, at psykiatrien skulle have skrevet bl.a. følgende under tidligere advarselstegn, som – ligesom i brevet fra psykiateren af 5. april 2016, omtalt ovenfor – bl.a. er tematiseret omkring bl.a. de forhold, der er fundet problematiske ved internetundersøgelsen (bilag 17, s. 1): '7) Du bruger ekstraordinær mange penge og du vil gerne vise sig frem som en verdensmand, ofte med dumme handlinger. (F.eks. stod der 5 biler hjemme i indkørslen som ofte blev udskiftet. Der bliver købt ekstremt dyre designermøbler, lamper, B&O anlæg, stor kommunal sneslynge, den vildeste robotplæneklipper, ekstrem dyre ferier, koncerter, mad på de smarteste restauranter, tøj i enorme mængder, et hus i [land] (som er sat til salg) osv.)'.

Endelig bemærker AP Pension, at de to dokumenter ikke indgår i det materiale, som Regionspsykiatrien ... har sendt til AP Pension på baggrund af selskabets anmodning om journalmateriale til Regionspsykiatrien

Herudover angår det brev(e) af 10. juni 2022 fra ... (bilag 25-27) og mail af 20. juni 2022 ... (bilag 7), De pågældende dokumenter er påfaldende ens i sprog og opsætning.

Endelig finder AP Pension følgende forhold om det tidsmæssige forløb påfaldende:

Klager stoppede tilsyneladende alle psykologbehandlinger efter tilkendelsen af førtidspension i 2016 og henvendte sig først igen til psykolog i juli 2022 (bilag 12), dvs. i forbindelse med, at [andet selskab] begyndte sine undersøgelser af klager.

Herudover fik han i foråret 2023 en henvisning til Regionspsykiatrien ... , som i deres diagnostisering af klager ser ud til at lægge stor vægt på klagers oplysning om, at hans ekskone – som ifølge klager stoppede med at genere klager og familien i 2016 – pludseligt, og efter at pensionselskaberne havde begyndt undersøgelsen af sagen, igen i maj 2023 begyndte at stalke og true klager, hvilket belaster ham (bilag 50).

Uanset at AP Pension har udbetalt til klager siden 1. august 2013, må klager i lyset af ovenstående upålidelige og utilstrækkelige oplysninger bære bevisbyrden for fortsat at være berettiget til ydelser. Denne bevisbyrde kan klager ikke løfte.

AP Pension finder ikke, at det forhold, at klager efter det oplyste har fået stjålet netop den computer, hvor han opbevarede al dokumentation, bør føre til en ændret vurdering.

Hvis bevisbyrden måtte påhvile selskabet, gør selskabet med henvisning til det, der er anført ovenfor gældende, at denne er løftet.

4.2 Ophævelse

Klager har afgivet bevidst urigtige eller i bedste fald fuldstændig utilstrækkelige oplysninger, muligvis allerede tidligt i forløbet, men i hvert fald i forbindelse med opfølgningen i 2020 (bilag AP-I) og senest ved høringen af klager over den påtænkte afgørelse om ophør og ophævelse (bilag A).

Oplysningerne om de mange ture til [by] med hotelovernatninger, restaurantbesøg og tivoluture, ture til ... , sejlture, rejser til [land], deltagelse i festivaler, koncerter, fodboldkampe og ejerforeningens cykelture er uforenelige med det funktionsniveau, som klager har beskrevet i funktions-skema af 20. januar 2020 (bilag AP-B). I dette beskriver klager bl.a., at enhver fysisk udfoldelse skete med stærke smerter, at han var følsom over for støj og undgik enhver form for støj, ligesom han i forhold til ferie skulle have et sted med ro og meget få eller ingen mennesker.

Klagers aktiviteter har et omfang, så hans beskrivelse 'heldigvis er der også gange, hvor jeg kan gå med ud og spise eller kan deltage i gåtur eller et kulturelt arrangement' må betegnes som i bedste fald groft misvisende, henset til hans almindelige beskrivelse af sin tilstand.

Det forhold, at klager under sagen har oplyst, at anmeldelser af bl.a. restaurant- og hotelbesøg mv. er foretaget som resultat af hans maniske tilstand og ikke nødvendigvis er udtryk for reelle besøg mv., finder AP Pension ikke kan føre til en ændret vurdering. AP Pension hæfter sig ved, at de foretagne anmeldelser af restaurantbesøg, hotelbesøg mv. er både specifikke og velformulerede.

Diskrepansen mellem oplysningerne afgivet over for AP Pension og klagers reelle funktionsniveau er udtryk for en meget grov illoyalitet.

Klager burde også have orienteret AP Pension om ankenævnets kendelse af 4. januar 2023.

Berettigelsen af selskabets ophævelse er kun bestyrket af det efterfølgende høringsforløb, hvor det er konstateret, at der er ændret i i hvert fald ét dokument (bilag 32), at et dokument (bilag 10, s. 19-41) ikke kan genfindes via den angivelige modtager af dokumentet (bilag AP-N) , og at en række af dokumenterne er så påfaldende i indhold og form, at de og de øvrige oplysninger, der er

Ankenævnet for Forsikring

5.

100954

fremsendt af klager i den forbindelse, ikke kan tillægges vægt, jf. gennemgangen i afsnit 4.1, ovenfor.

AP Pension har derfor med rette ophævet forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt i maj 2013 på grund af psykiske gener. Han fik stillet diagnoserne PTSD, "depressiv tilpasningsreaktion" og "personlighedsændring efter katastrofeoplevelse". Han blev tilkendt førtidspension den 1/7 2016 uden forudgående arbejdsprøvning. Han har efterfølgende fået diagnosen bipolar lidelse.

Selskabet har ydet dækning fra 1/8 2013 til 30/9 2023. Selskabet har standset udbetalingen, idet selskabet mener, at klageren ikke længere har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har ophævet klagerens erhvervsevnetabsforsikring. Selskabet har anført, at internetfund viser, at klageren har et stort aktivitetsniveau, som ikke stemmer overens med klagerens egne oplysninger om gener, funktionsniveau og skånebehov. Selskabet har anført, at klageren har fremlagt bilag, der fremstår redigerede og fabrikerede til sagen.

Klageren har anført, at hans erhvervsevne på grund af psykiske lidelser er nedsat med halvdelen. Klageren bestrider, at der skulle være fremlagt konstruerede og manipulerede bilag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen er af en sådan særegen karakter, at den må afgøres af domstolene, hvor der kan afhøres vidner, hvor der er bedre mulighed for at få afklaret validiteten af sagens bilag, og hvor der eventuelt kan indhentes en udtalelse fra Retslægerådet. Det følger af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen. Nævnet har truffet tilsvarende afgørelse i sag 100343, der angår klagerens erhvervsevnetabsdækning i et andet pensionsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

100954

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck