

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 100960:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 26/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har modtaget et afslag om udbetaling af Tab af erhvervsevne, da mit pensionselskab PFA finder, at mit varige erhvervsevnetab ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Jeg har fået tilkendt fleksjob af kommunen på 16 timers arbejde. Kommunen har samtidig besluttet, at jeg opfylder betingelserne for fastholdelsesfleksjob. Jeg havde mulighed for fleksjobansættelse på min nuværende arbejdsplads [virksomhed].

PFA's holdning: PFA's advokat har i sin fastholdelse af selskabets afvisning lagt vægt på:

- at jeg ikke har dokumenteret at min erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.
- at jeg i min arbejdsprøvning, har kunnet arbejde 16 timer med en effektivitet på 100%
- at jeg alene har været i arbejdsprøvning i eget job
- at jeg ikke har forsøgt, om jeg i en anden funktion/stilling med mere skånsomme opgaver vil være i stand til at arbejde væsentlig mere end 16 timer om ugen.

Klage, min holdning:

Jeg har forstået, at der er forskel på de kriterier som kommunens vurdering og PFA's kriterier lægger til grund ved min erhvervsevne, men blot at afvise kommunens vurdering finder jeg meget underlig. PFA oplyser blot, at jeg skal sandsynliggøre mit erhvervsevnetab, men fortæller mig intet om hvad det er ved mig som gør, at kommunen kan tildele mig fleksjob på 16 timer, men at PFA ikke kan acceptere, at jeg har et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Hvilke omstændigheder ved mig er det, der er så forskellige i de 2 vurderinger. Kommunens sagsbehandlers vurdering må vel skulle tillægges stor vægt. Den er jo foretaget af højt kompetente mennesker og må

da have en vis betydning for sandsynliggørelsen af min arbejdsevne. Kommunen vurderer mig som et helt menneske, men hvad er der dog i mit liv, der i den grad skulle medvirke til min sygdom, og som ikke er arbejdsrelateret?

Er det forsikringsmæssigt rimeligt at PFA kræver at jeg skal arbejdsprøves i et andet job, for at jeg kan dokumentere at jeg ikke kan arbejde mere end 16 timer om ugen. Jeg gør opmærksom på at jeg har forsøgt at arbejde mere end 16 timer om ugen, i kendt arbejde, men det kunne jeg slet ikke klare.

Hvis det utænkelige skulle ske, se bilag 1 mødereferat fra jobcenteret, at kommunen fandt en arbejdsplads, hvor mine skånehensyn til arbejdspladsen var opfyldt, og hvor jeg kunne blive arbejdsprøvet, så har jeg ingen sikkerhed for at PFA vil godkende min nedsatte erhvervsevne derefter. Det fremgår af brev af 30. november 2023 fra PFA, bilag 2 PFA 30. november, side 4 sidste afsnit: *'vi kan imidlertid ikke rådgive dig om, hvilken konkret betydning disse nye oplysninger kan have for din eventuelle ret til udbetaling'*.

Af bilag 1, mødereferat fra jobcenteret skriver min kontaktperson på jobcenteret, at et brancheskifte med stor sandsynlighed kun vil medføre en reduktion af min erhvervsevne.

Hertil kommer, at for at jeg i det hele taget skal have mulighed for at komme i en anden jobprøvnings, en jobprøvning som kommunen ikke fandt nødvendig, ville jeg skulle opsige min nuværende stilling, og afvente at kommunen finder et arbejde til mig. Kommunen har slet ikke kendskab til aktive jobåbninger, som ville kunne opfylde mine skånehensyn, se bilag 1 mødereferat fra jobcenteret.

Kommunen har ikke haft behov for at iværksætte yderligere virksomhedspraktik på en anden arbejdsplads, med det formål at vise, at jeg alene kan arbejde mere eller mindre end de 16 timer jeg formår i mit nuværende job.

Når kommunen ikke vil sende mig i yderligere virksomhedspraktik, hvordan skal jeg så komme det? PFA har også skrevet til mig at jeg kunne få min læge til at henvise til en uvildig lægeundersøgelse, hvor min læge henviser til at det må forsikringssselskabet selv gøre. Dette har dog ikke været muligt at få PFA til at gøre.

Jeg er selv meget sikker på, at jeg er i stand til at arbejde hele 16 timer om ugen, fordi jeg er på en arbejdsplads hvor jeg har været ansat i over [20] år, jeg er glad for mine kollegaer, min leder og [virksomhed] som arbejdsplads. Mit arbejde er indrettet efter mine behov med kendte arbejdsopgaver, pauser, ro og fred mm.

Se evt. funktionsbeskrivelsen fra kommunens ergoterapeut der besøgte min arbejdsplads, bilag 3 Funktionsbeskrivelse på arbejdspladsen. Den 100% effektivitet der skrives om, er ikke fordi jeg når det samme som mine kollegaer, jeg er effektiv den tid jeg er på job, men jeg tager små pauser, og tager hensyn til mine begrænsninger.

Alene tanken om at skulle sige op og starte et andet sted er særdeles angstprovokerende for mig og bestemt ikke gavnligt for min helbredssituation, eller håbet om at jeg på sigt får det bedre.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg får udbetalt den forsikring jeg har tegnet, da jeg vitterligt har mistet evnen til at arbejde på fuldtid."

Selskabet har den 26/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikredes ordning er tegnet pr. 1. oktober 2016 via hendes arbejdsgiver. Forsikringen giver ret til indbetalingssikring og løbende udbetalinger i henhold til hendes forsikringsbetingelser, når erhvervsevnen nedsættes til under halvdelen.

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA's skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Der henvises til det fulde aftalegrundlag i form af pensionsbevis og pensionsvilkår af 2. juli 2021 (bilag A og B).

Parternes overordnede synspunkter

PFA har ydet forsikrede dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra 1. september 2022 til 31. august 2023, i hvilken periode selskabet har vurderet, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen inden for hendes hidtidige fagområde som ... i en [virksomhed]. Det er forsikredes opfattelse, at hun også er berettiget til dækning efter 31. august 2023. Det er PFA's opfattelse, at selskabet den 31. august 2023 har været berettiget til at overgå til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, og at forsikrede ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 31. august 2023.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i ... og uddannet ... Siden 2013 har hun arbejdet i den pensionsgivende stilling som ... i en [virksomhed] (bilag I, s. 28).

Forsikrede anmeldte den 22. august 2022 (bilag C), at hendes erhvervsevne var nedsat som følge af psykisk belastning/stress. Hun anførte, at hendes symptomer var træthed, hovedpine, hukommelsesbesvær, koncentrationsbesvær og svimmelhed. I anmeldelsen anførte hun, at hun den 10. februar 2022 blev hospitalsindlagt efter et kollaps med krampeanfald, og at hun havde første sygedag den 5. maj 2022. Hun anførte desuden, at hun på sigt forventede at vende tilbage i sit eget erhverv på over halv arbejdstid.

PFA indhentede og modtog i forbindelse med skadesanmeldelsen en række lægelige akter, og selskabet vil i det følgende gennemgå relevante uddrag herfra.

Det fremgår af journalnotat af 12. maj 2022 fra neurologisk hospitalsklinik (bilag D), at forsikrede i februar 2022 blev indlagt på sygehus efter en stressbelastningsreaktion, hvor hun besvimed. Der var tungebid men uvidst hvorvidt der var krampeanfald. Hun blev ekstensivt udredt med Holter-monitorering, som viste normale forhold. EEG foretaget inden for tre uger efter anfalds episoden var ligeledes fuldstændig normal, og neurologisk undersøgelse viste normale forhold uden udfald. Af journalnotatet fremgår endvidere, at forsikrede ikke siden havde frembudt anfalds episoder. Der havde været stress og overbelastning, og forsikrede gik på daværende tidspunkt til psykolog og var glad for disse timer.

Efter forsikredes fuldtidssygemelding i maj 2022 blev forsikredes tilstand gradvist bedret, og i september 2022 genoptog hun sit arbejde i [virksomhed] med 2x2 timer om ugen (bilag D, s. 6).

I specifik helbredsattest underskrevet 20. oktober 2022 (bilag I, s. 138) anførte forsikredes egen læge bl.a., at der var lang vej til 37 timers arbejdstid om ugen. Lægen anførte videre, at det giver mange indtryk at have kundekontakt, og at forsikredes arbejde indebærer 'indholdsmættet stof at skulle rumme og omsætte til [arbejdsopgave]'. Lægen anførte desuden, at det ikke kunne forventes, at forsikrede kom tilbage på fuld effektiv arbejdstid inden for et så 'intense arbejdsområde, som [arbejde] skønnes at være'.

Af de kommunale journaloplysninger (bilag I, s. 219) fremgår bl.a., at forsikrede var til opfølgningssamtale med kommunal sagsbehandler den 26. oktober 2022. Herom er det noteret: 'Du sidder i [afdeling] med telefonbetjening. Der er ofte travlt med mange personer i kø. Du har ofte taget flere telefonopkald end hvad der forventes/er normen.'

I afgørelse af 30. januar 2023 (bilag E) bevilgede PFA forsikrede indbetalingssikring fra den 1. september 2022. Samtidig udbetalte PFA løbende invalideydelser til forsikredes arbejdsgiver, idet forsikrede fortsat modtog fuld løn. Tilkendelsen skete med henvisning til, at forsikredes erhvervsevne i hendes hidtidige erhverv som ... var nedsat med mindst halvdelen.

I februar 2023 trappede forsikrede op til 15 timers arbejdstid om ugen (bilag D, s. 4).

I generel helbredsattest underskrevet af forsikrede læge den 7. maj 2023 (bilag I, s. 123) fremgår det, at forsikrede arbejdede 16 timer om ugen fordelt på fire gange fire timer mandag, tirsdag, torsdag og fredag. Lægen anførte, at den primære grund til, at hun på sigt har behov for at arbejde på deltid, er, at uro, afbrydelser og flere opgaver på én gang kan forstyrre hendes koncentrationsevne. Lægen bemærkede desuden, at det er en 'multifunktionel opgave', at arbejde i forsikredes stilling som ... idet forsikrede 'både skal kunne rumme kundernes forventninger, ønsker og situation og samtidig kende til og formidle fagligt stof indenfor ... verdenen. Som følge heraf er forsikredes overskud og overblik ifølge lægen konstant udfordret i stillingen som ...

Endvidere anførte lægen, at forsikrede formentlig skulle bruge mere energi på at sætte sig ind i nye opgaver, hvis hun ikke skulle arbejde i [virksomhed], og at der 'er risiko for, at hun måske kan arbejde væsentligt mindre', hvis hendes erhvervsevne skulle revurderes i andet forløb. Lægen anførte desuden, at forsikrede ikke har fysiske gener, der har væsentlig betydning for hendes funktionsniveau, og der har ifølge lægen ikke på noget tidspunkt været mistanke om psykisk sygdom eller psykisk reaktion på sygeforløbet. Lægen anførte endvidere, at forsikredes tilstand er stationær, og at der er håb om langsom bedring, men at der ikke er håb om, at forsikrede kan komme tilbage på arbejdsmarkedet på fuld tid på normale vilkår.

I kommunal funktionsbeskrivelse af forsikredes arbejdsplads dateret 26. maj 2023 (bilag I, s. 173) har en terapeut anført, at forsikrede har oplyst, at hun fortsat har symptomer i form af nedsat korttidshukommelse, hurtigere udtrætning og tankemylder. Det fremgår, at hun på grund af nedsat kognition har skånehensyn i form af nedsat arbejdstid og øget restitutionstid, udførelse af kendte arbejder og ikke flere opgaver ad gangen, samt arbejde i omgivelser, hvor hun skånes for uro og afbrydelser.

Under beskrivelsen af forsikredes arbejdsplads er det endvidere anført, at forsikrede arbejder med telefonbetjening og ... Som led i hendes arbejde besvarer hun spørgsmål om ... Hun hjælper endvidere kunder, som ... Hun rådgiver og guider kunder, så ... Det blev desuden anført, at der for tiden var mange opkald om ... Forsikrede hjælper desuden kunder med ... Det fremgår, at kundeopkaldene kommer ind løbende, og at man kan tage et nyt opkald straks, når man er færdig med det foregående.

Endvidere er det i funktionsbeskrivelsen noteret, at forsikrede arbejder 16 timer om ugen fordelt på fire timer mandag, tirsdag, torsdag og fredag. Det blev på baggrund af funktionsbeskrivelsen vurderet, at forsikredes arbejdsopgaver 'som de aktuelt er tilrettelagt og i nuværende omfang er fuldt forenelige med [forsikredes] aktuelle skånehensyn'.

Det fremgår, at der som led i funktionsbeskrivelsen af 26. maj 2023 blev afholdt samtale mellem den kommunale sagsbehandler og forsikredes leder, og at lederen oplyste, at forsikrede er pligt-opfyldende og dedikeret, og at hun er mere effektiv end de af hendes kollegaer, der arbejder på fuld tid.

Det kommunale rehabiliteringsteam indstillede på møde den 14. august 2023 forsikrede til fleksjob (bilag I, s. 33). I indstillingen blev det bl.a. anført, at forsikrede arbejder 16 timer om ugen med en effektivitet på 100 %. Det blev på mødet drøftet, 'at fleksjob ikke er på et bestemt timetal, men nedsat tid er et skånehensyn, og der skal arbejdes med udvikling i fleksjobbet'

Endvidere anførte rehabiliteringsteamet i indstillingen:
'Arbejdsområder/opgaver som du ville kunne stå til rådighed for:
Aktuelle arbejder i [arbejdsgiver]
Receptionist hos en fysioterapeut, kiropraktor eller lignende
Administrative funktioner
Arbejdsgiver ønsker at ansætte i fastholdelsesfleksjob

Skånehensyn

- Nedsat tid 16 timer ugentlig
- [Forsikrede] arbejder bedst med én opgave ad gangen
- Indlæring af nyt kan give udfordringer, da [forsikredes] korttidshukommelse er nedsat
- Det bør tilstræbes at undgå arbejde under pres eller med deadlines, da det giver [forsikrede] symptomforværring
- 1 ugentlig restitutionstid
- Gerne 1 ugentlig hjemmearbejdstid

Progression:

Der vurderes ikke grundlag for progression af timetallet på nuværende tidspunkt'

Forsikrede blev pr. 24. august 2023 ansat i fleksjob i sin hidtidige stilling som ... Den ugentlige arbejdstid blev aftalt til 16 timer (bilag H).

I afgørelse af 2. oktober 2023 (bilag J) anførte PFA, at selskabet pr. 1. september 2023 var overgået til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, og at denne efter selskabets opfattelse ikke var nedsat med mindst halvdelen. PFA standsede derfor indbetalingssikring og udbetaling af invalideydelser til arbejdsgiver pr. 1. september 2023. Der var herefter korrespondance mellem parterne om sagen (bilag L - M).

Forsikrede klagede over selskabets afgørelse i skrivelse 1. november 2023 (bilag O). I forbindelse med selskabets klagebehandling var der yderligere korrespondance (bilag P). PFA fastholdt afgørelsen i klagesvar af 30. november 2023 (bilag Q). Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Forsikrede har til støtte for sin klage blandt andet fremlagt en skrivelse fra kommunal virksomhedskonsulent dateret 2. januar 2024 med titlen 'møderet. Fra jobcenter', hvori den kommunale virksomhedskonsulent påpeger, at forsikrede med sin aktuelle ansættelse udnytter sin arbejdssevne til fulde og at fastholder sin vurdering om, at et brancheskift med stor sandsynlighed kun vil medføre en reduktion af denne.

I forbindelse med behandlingen af forsikredes ankenævns sag har PFA for en god ordens skyld beregnet, hvorvidt forsikrede efter sin ansættelse i fleksjob pr. 24. august 2023 opfylder kravet om et indtægtstab på 10 % i pensionsvilkårenes punkt 5.1.1.1.1 og punkt 5.1.1.1.3. Beregningen viser, at forsikrede har en indtægtsnedgang på 6,44 i forhold til hendes hidtidige dækningsgivende løn. PFA fremlægger beregningen som bilag R.

Begrundelse for PFA's afgørelse

PFA har ydet indbetalingssikring og har udbetalt løbende invalideydelser til forsikredes arbejdsgiver i perioden fra 1. september 2022 til 31. august 2023, hvorefter selskabet er overgået til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne. Det er herefter PFA's opfattelse, at forsikrede ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 31. august 2023.

Forsikrede har været udsat for en stressepisode på sit arbejde i februar 2022, og har efterfølgende fra maj 2022 gradvist oplevet bedring i sin tilstand, ligesom hun er vendt tilbage til sin hidtidige stilling, hvor hun gradvist er trappet op i arbejdstid. Forsikredes læge har den 7. maj 2023 vurderet, at hendes tilstand er stationær, men at der er håb om langsom bedring.

Forsikrede har oplyst, at hun fortsat lider af nedsat korttidshukommelse, hurtig udtrætning og tankemylder. Der er imidlertid ingen objektiv beskrivelse af hendes symptomer, og beskrivelsen af hendes symptomer i sagens akter ses alene at være baseret på hendes egne oplysninger herom. Der er ikke beskrevet fysiske gener, der har væsentlig betydning for hendes funktionsniveau, og der har ikke på noget tidspunkt været mistanke om psykisk sygdom eller psykisk reaktion på sygeforløbet.

Forsikrede har siden den 30. september 2022 arbejdet 16 timer om ugen hos sin hidtidige arbejdsgiver med en effektivitet på 100 % i en stilling, som ... Stillingen beskrives som et 'intense arbejdsområde' med en 'multifunktionel opgave' og 'indholdsmættet stof'. Forsikredes opgaver i

stillingen er særdeles kognitivt krævende med løbende og konstante telefonopkald fra kunder, og hun holder efter det oplyste ikke pauser mellem de enkelte opkald. Det er imidlertid ikke forsøgt afklaret, om forsikrede med hyppigere og længere pauser vil kunne arbejde flere timer i sin nuværende stilling.

Det kommunale rehabiliteringsteam indstillede forsikrede til fleksjob den 14. august 2023 og teamet vurderede, at fleksjobbet ikke skal være på et bestemt timeantal, at nedsat tid er et skånehensyn, men at der skal arbejdes med udvikling i fleksjobbet. Pr. 24. august 2023 blev forsikrede ansat i fleksjob i sin hidtidige stilling på 16 timer om ugen.

Det er tilsyneladende forsikredes egen læges og kommunens opfattelse, at de i de lægelige og kommunale akter oplistede skånehensyn – siden forsikredes tilbagevenden til sin stilling som ... – til fulde har været iagttaget. Det er herefter forsikredes opfattelse, at hun ikke vil have en højere arbejdskapacitet i en anden funktion. Hun har i den forbindelse henvist til, at hendes læge har udtalt, at der er risiko for, at forsikrede måske vil kunne arbejde mindre inden for andre områder, og at den kommunale virksomhedskonsulent har vurderet, at et brancheskift med stor sandsynlighed vil medføre en reduktion af hendes arbejdssevne.

Det er heroverfor PFA's opfattelse, at der ikke i sagen er holdepunkter for forsikredes synspunkt, idet forsikredes opgaver i stillingen efter PFA's opfattelse grundlæggende er uforenelige med de symptomer, som hun giver udtryk for at opleve i form af hurtig udtrætning og nedsat korttidshukommelse. Det kan derfor ikke udelukkes, at forsikrede med arbejdsopgaver, der tilgodeser hendes symptomer enten inden for hendes nuværende fag som ... eller på det brede arbejdsmarked vil kunne arbejde væsentligt mere end 16 timer om ugen. I den forbindelse er det også værd at bemærke, at det kommunale rehabiliteringsteam i indstillingen til fleksjob anførte, at forsikrede vil kunne stå til rådighed for arbejdsmarkedet i andre funktioner og inden for andre brancher end hendes nuværende."

Klageren har i mail af 11/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadig uenig i forhold til at min arbejdssevne ikke er dokumenteret. PFA har ikke indvilliget i at henvise mig til en psykiater for en udredning. Jobcenteret har ikke kunnet finde andre skånejob som tilgodeser de skånehensyn jeg har behov for, og som er opfyldt på min nuværende arbejdsplads gennem mere end [20] år."

Selskabet har i brev af 5/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PFA har ikke fundet anledning til at lade forsikrede udrede hos psykiater, allerede fordi der ikke i sagen på noget tidspunkt fra lægelig side har været rejst mistanke om, at psykisk sygdom eller psykisk reaktion på sygeforløbet skulle have nævneværdig indflydelse på forsikredes funktionsevne. Forsikredes beskrevne symptomer stammer efter det oplyste derimod fra en arbejdsrelateret stressreaktion."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100960

Nævnet har endvidere modtaget klagerens indlæg af 29/1 2024, 22/5 2024 og 17/6 2024 samt selskabets indlæg af 7/3 2024 og 10/6 2024. Det fremgår af specifik helbredsattest af 20/10 2022 fra egen læge:

"Den deltidsperiode [klageren] er i nu og den optrapning, som vi hermed lægger op til de næste 3 måneder vil afklare mere om hvilke skånehensyn, det bliver nødvendigt at sætte ind med. Det forventes klart, som jeg ser det nu - og det er drøftet med [klageren], at vi ikke længere tror, at hun kommer op på at arbejde fuldt effektivt på fuld tid (37 t/uge) indenfor et så intenst arbejdsområde, som ... skønnes at være. Den periode som [klageren] i samråd med sin arbejdsgiver nu gennemgår forventes at give vigtige informationer vedr. spørgsmålene: hvilke og i hvilket omfang, der skal være skånehensyn fremover. Men skånehensyn forventes."

Det fremgår af specifik helbredsattest af 7/5 2023 fra egen læge:

"Den primære grund til [klagerens] behov for deltidsarbejde på sigt, er begrundet i [klagerens] varige og forventede konstante reducerede nedsatte kognition, hvor uro, afbrydelser, og flere opgaver ad gangen, let kan forstyrre hendes evne til at kunne koncentrere sig. At arbejde i en [virksomhed] med ... som [klageren] har gjort mange år og fortsat forventes at gøre er en multifunktionel opgave: både at rumme kundernes forventninger, ønsker og situation, samtidigt kende til og formidle fagligt stof indenfor ... Derfor er [klagerens] overskud og overblik konstant udfordret.

Omvendt har [klageren] arbejdet i denne branche i mange år, så der er meget her, hun har god erfaring i. Hun ville formentlig bruge meget mere energi på at sætte sig ind i nye og andre opgaver, hvis ikke hun skal være i [virksomhed].

...

Det vil jeg gerne lægge vægt på, i forhold til at hvis [klagerens] erhvervsevne skal revurderes i andet forløb, så er der risiko for at hun måske kan arbejde væsentligt mindre, da det ikke er kendte omgivelser og det er nye arbejdsopgaver."

Det fremgår af kommunal funktionsbeskrivelse på arbejdspladsen af 26/5 2023:

"Opsamling:

[Klageren] er sygemeldt efter en stressbelastningsreaktion. [Klageren] har i 2017 fået påvist en Diskus protrusion i nakken.

Lægeligt vurderes det at [klageren] på grund af nedsat kognition der medfører at hendes overblik og overskud er udfordret, har følgende skånehensyn:

- [Klageren] bør tilstræbe nedsat arbejdstid og øget restitutionstid
- [Klageren] bør tilstræbe at udføre kendte opgaver og ikke flere opgaver ad gangen
- [Klageren] bør tilstræbe at arbejde i omgivelser hvor hun skånes for uro og afbrydelser

...

Jeg vurderer, at [klagerens] arbejdsopgaver, som de aktuelt er tilrettelagt og i nuværende omfang, er fuldt forenelige med [klagerens] aktuelle skånebehov. [Klageren] arbejder 16 timer ugentligt, fordelt på 4 hverdage, heraf 1 hjemmearbejdsdag. Hun arbejder med kendte arbejdsopgaver og hun tager opgaverne 1 ad gangen i sit eget tempo. Hun har mulighed for at tage små aktive pauser ved behov. [Klageren] oplyser, at hun er glad for sine arbejdsopgaver, sin arbejdsplads, kolle-

ger og ledelse. Jeg vurderer sundhedsfagligt, at [Klagerens] arbejdsstation er hensigtsmæssigt indrettet og hun har adgang til ergonomisk vejledning ved behov."

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 14/8 2023:

"Indstilling: Fleksjob

...

Teamets vurdering:

Du er ... år, og der er i indstillingen lagt vægt på, at du er har været delvis sygemeldt siden februar 2022, og fuld sygemeldt fra maj 2022.

Der er lagt vægt på, at du har haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. Du er uddannet ...

...

Du har genoptaget arbejdet delvis i perioden fra februar til maj 2022 og igen fra september 2022.

Forløbet viser, at din arbejdsevne er nedsat til 16 effektive timer ved fremmøde på 16 timer ugentligt.

Der har i arbejdet været taget de rette skånehensyn, og det vurderes, at der ikke er tiltag, der vil øge din arbejdsevne betydeligt.

Der er lagt vægt på, at der i nuværende ansættelse har været anvendt de sociale kapitler siden maj 2022. Der har været regelmæssige samtaler med nærmeste leder, tilpasning af arbejdsopgaver og arbejdstid. Der er foretaget arbejdspladsindretning og taget særlige hensyn til arbejdsstationens beliggenhed for at fastholde dig på arbejdspladsen.

Helbredsmæssigt er der lagt vægt på, at du sygemeldes i februar 2022 på grund af et ildebefindende i et supermarked.

Der foretages neurologisk udredning og da man ikke finder neurologisk årsag til det, konkluderer man at der er tale om stressbelastningsreaktion.

Du har deltaget i længerevarende psykologforløb med god effekt, forløbet er nu afsluttet.

Der er fortsat gener i form af kognitiv påvirkning af hukommelse, koncentration og overblik, udtrætning og let stressbarhed. Egen læge konstaterer, at tilstanden er stationær og generne varige.

Det vurderes samlet set, at der har været iværksat relevant udredning og behandling på specialiseret niveau. Det vurderes, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder, og tilstanden er stationær. Det vurderes, at funktionsevnen er væsentlig og varigt nedsat, og der er varige skånehensyn.

Det vurderes, at indsatser fra kommunens Socialafdeling eller Sundhed- og Omsorgsafdeling, ikke ville kunne medvirke til et øget funktionsniveau i en sådan grad, at det vil have indvirkning på arbejdsevnen i væsentlig grad.

Det er teamets vurdering, at der ud fra det samlede dokumentationsgrundlag er tale om en arbejdsevne, der er væsentlig og varigt nedsat og som ikke muliggør, at du ville kunne genindtræde på arbejdsmarkedet på ordinære vilkår.

Der vurderes ikke mulighed for at udvikle arbejdsevnen yderligere gennem revalideringsmæssige, såvel som andre arbejdsmarkedsrettede tiltag i forhold til at opnå en arbejdsevne svarende til ordinær beskæftigelse. Tilstanden er stationær og med varige skånehensyn.

Det vurderes, at betingelserne er opfyldt for fastholdelsesfleksjob jf. § 119 i Lov om aktiv beskæftigelsesindsats.

...

Skånehensyn:

- Nedsat tid 16 timer ugentlig
- [Klageren] arbejder bedst med en opgave ad gangen
- Indlæring af nyt kan give udfordringer, da [klagerens] korttidshukommelse er nedsat
- Det bør tilstræbes at undgå arbejde under pres eller med deadlines, da det giver [klageren] symptomforværring
- 1 ugentlig restitutionsdag
- Gerne 1 ugentlig hjemmearbejdsdag"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 6 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

For forsikrede, der ikke er selvstændige erhvervsdrivende, gælder det dog, at PFA Pension yder indbetalingssikring selvom den forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget grad, såfremt den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (Helbredsmæssig erhvervsevne) uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) er nedsat med mindst 50 procent.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er 1960'erne og uddannet inden for kontorarbejde – blev den 10/2 2022 indlagt med en stressbelastningsreaktion, hvor hun besvimed. Klageren genoptog arbejdet i september 2022 med 4 timer om ugen, hvilket i februar 2023 blev øget til 15 timer om ugen, og 16 timer om ugen i maj 2023. Klageren blev den 24/8 2023 tilkendt fleksjob og blev ansat i fleksjob i sin hidtidige stilling med 16 timer om ugen. Klageren har fortsatte kognitive gener i form af udtrætning samt nedsat hukommelse og koncentration. Selskabet har ydet midlertidig dækning til klagerens arbejdsgiver fra 1/9 2022 til 31/8 2023, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet har vurderet, ikke er nedsat med halvdelen. Klageren ønsker fortsatte ydelser. Klageren ønsker at få forsat dækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har anført, at klageren arbejder 16 timer om ugen hos sin hidtidige arbejdsgiver med en effektivitet på 100 % i en stilling, som beskrives som et 'intense arbejdsområde' med en 'multifunktionel opgave' og 'indholdsmættet stof', hvilket er særdeles kognitivt krævende. Selskabet har anført, at klagerens nuværende arbejde er uforeneligt med hendes symptomer i form af hurtig udtrætning og nedsat korttidshukommelse, og at det ikke kan udelukkes, at klageren med arbejdsopgaver, "der tilgodeser hendes symptomer enten inden for hendes nuværende fag som ... eller på det brede arbejdsmarked vil kunne arbejde væsentligt mere end 16 timer om ugen".

Klageren har anført, at kommunen ikke har fundet det nødvendigt at arbejdsprøve hende i et andet arbejde, og at hun er tilkendt fleksjob på 16 timer om ugen. Klageren har anført, at hun forgæves har forsøgt at arbejde mere end 16 timer. Klageren har anført, at "jeg er selv meget sikker på, at jeg er i stand til at arbejde hele 16 timer om ugen, fordi jeg er på en arbejdsplads hvor jeg har været ansat i over [20] år, jeg er glad for mine kollegaer, min leder og [virksomhed] som arbejdsplads. Mit arbejde er indrettet efter mine behov med kendte arbejdsopgaver, pauser, ro og fred mm.". Klageren har anført, at selskabet ikke har henvist til hende til udredning hos en psykiater.

Det fremgår af specifik helbredsattest af 20/10 2022 fra egen læge, at "det forventes klart, som jeg ser det nu - og det er drøftet med [klageren], at vi ikke længere tror, at hun kommer op på at arbejde fuldt effektivt på fuld tid (37 t/uge) indenfor et så intenst arbejdsområde, som ... skønnes at være. Den periode som [klageren] i samråd med sin arbejdsgiver nu gennemgår forventes at give vigtige informationer vedr. spørgsmålene: hvilke og i hvilket omfang, der skal være skånehensyn fremover. Men skånehensyn forventes".

Det fremgår af specifik helbredsattest af 7/5 2023 fra egen læge, at "den primære grund til [klagerens] behov for deltidsarbejde på sigt, er begrundet i [klagerens] varige og forventede konstante reducerede nedsatte kognition, hvor uro, afbrydelser, og flere opgaver ad gangen, let kan forstyrre hendes evne til at kunne koncentrere sig. At arbejde i en [virksomhed] med ... som [klageren] har gjort mange år og fortsat forventes at gøre er en multifunktionel opgave: både at rumme kundernes forventninger, ønsker og situation, samtidigt kende til og formidle fagligt stof indenfor ... Derfor er [klagerens] overskud og overblik konstant udfordret. Omvendt har [klageren] arbejdet i denne branche i mange år, så der er meget her, hun har god erfaring i. Hun ville formentlig bruge meget mere energi på at sætte sig ind i nye og andre opgaver, hvis ikke hun skal være i [virksomhed] ... Det vil jeg gerne lægge vægt på, i forhold til at hvis [klagerens] erhvervsevne skal revurderes i andet forløb, så er der risiko for at hun måske kan arbejde væsentligt mindre, da det ikke er kendte omgivelser og det er nye arbejdsopgaver".

Det fremgår af kommunal funktionsbeskrivelse på arbejdspladsen af 26/5 2023, at klagerens "arbejdsopgaver, som de aktuelt er tilrettelagt og i nuværende omfang, er fuldt forenelige med [klagerens] aktuelle skånebehov. [Klageren] arbejder 16 timer ugentligt, fordelt på 4 hverdage, heraf 1 hjemmearbejdsdag. Hun arbejder med kendte arbejdsopgaver og hun tager opgaverne 1 ad gangen i sit eget tempo. Hun har mulighed for at tage små aktive pauser ved behov. [Klageren] oplyser, at hun er glad for sine arbejdsopgaver, sin arbejdsplads, kolleger og ledelse. Jeg vurderer sundhedsfagligt, at [Klagerens] arbejdsstation er hensigtsmæssigt indrettet og hun har adgang til ergonomisk vejledning ved behov".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 14/8 2023, at "Forløbet viser, at din arbejds-
evne er nedsat til 16 effektive timer ved fremmøde på 16 timer ugentligt. Der har i arbejdet været taget de rette skånehensyn, og det vurderes, at der ikke er tiltag, der vil øge din arbejds-
evne betydeligt ... Der er forsat gener i form af kognitiv påvirkning af hukommelse, koncentration og overblik, udtrætning og let stressbarhed. Egen læge konstaterer, at tilstanden er stationær og generne varige. Det vurderes samlet set, at der har været iværksat relevant udredning og behandling på specialiseret niveau. Det vurderes, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder, og tilstanden er stationær. Det vurderes, at funktionsevnen er væsentlig og varigt nedsat, og der er varige skånehensyn. ... Der vurderes ikke mulighed for at udvikle arbejds-
evnen yderligere gennem revalideringsmæssige, såvel som andre arbejdsmarkedsrettede tiltag i forhold til at opnå en arbejds-
evne svarende til ordinær beskæftigelse ... Skånehensyn: Nedsat tid 16 timer ugentlig. [Klageren] arbejder bedst med en opgave ad gangen. Indlæring af nyt kan give udfordringer, da [klagerens] korttidshukommelse er nedsat. Det bør tilstræbes at undgå arbejde under pres eller med deadlines, da det giver [klageren] symptomforværring. 1 ugentlig restitutionsdag. Gerne 1 ugentlig hjemmearbejdsdag".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at hendes helbredsmæssige erhvervs-
evne er nedsat med mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle helbredsmæssige erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen efter den 31/8 2023, og at hun på det brede arbejdsmarked ikke vil være i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har skånehensyn i form af nedsat tid, en opgave ad gangen, undgå arbejde under pres eller med deadlines, ugentlig restitutionsdag og ugentlig hjemmearbejdsdag. Disse skånehensyn tilsiger i sig selv ikke, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end halvdelen på det brede arbejdsmarked.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren er i stand til at arbejde 16 timer om ugen i sin hidtidige stilling – som medførte stresssygemeldingen – og at klagerens arbejdsopgaver til en vis grad må betegnes som stressende og kognitivt krævende. Nævnet bemærker, at klageren ved blot en minimal forøgelse af sin arbejdstid på 16 timer om ugen vil komme over halv arbejdstid. Klageren har ikke godtgjort, at hun ikke vil kunne at øge sin arbejdstid i en mindre stressende og mindre krævende jobfunktion.

Nævnet bemærker, at revalideringsteamet har udtalt, at "Der vurderes ikke mulighed for at udvikle arbejdsevnen yderligere ... i forhold til at opnå en arbejdsevne svarende til ordinær beskæftigelse". Målestokken ses således at have været en "ordinær beskæftigelse" – ikke om klageren i en anden, mindre krævende jobfunktion kunne arbejde over halv tid.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

100960



Jens Kruse Mikkelsen

formand