

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100968:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 10/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at jeg mener, at afslaget ikke er retfærdigt og ikke overensstemmer med de betingelser og dækninger, der er angivet i min forsikringspolice. Jeg baserer min klage på følgende grunde:
I min lejlighed [adresse], fik jeg skader på indbo forårsaget af skadedyr (tæppebiller), som refererer til enhver form for ødelæggelse eller tab af ejendele i hjemmet forårsaget af skadedyr. Skadedyr omfatter insekter.
Jeg fik fysiske skader på møbler og tøj.

Codan begrundet at de ikke dækker skaderne med at skadedyr er dyr.
Citat 'skadedyr er dyr ligesom en elefant' fra korrespondance over tlf.
Men tæppebiller er ikke dyr, det er et insekt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have dækket mit tabte ejendele. Det er derfor jeg har en indboforsikring."

Selskabet har den 18/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt 'skade på indbo, forvoldt af insekter' er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling

Den 07.12.2023 anmeldte klager til selskabet; 'Der er skadedyr/klannerlarver i ejendommen, som har ødelagt mit indbo i form af sofa, madrasser inkl. topmadrass samt tøj', jf. bilag B.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100968

Senere samme dag afviste selskabet, at skaden var dækket af forsikringen, jf. bilag C.

Den 12.12.2023 modtog selskabet en klage fra klager, jf. bilag D, hvori klager anførte; 'Der står intet i min police om at I ikke dækker skadedyr- endnu en gang skadedyr er ikke et dyr, men et insekt.'

Den 14.12.2023 besvarede selskabet klagen, jf. bilag E. I besvarelsen fastholdt selskabet, at skaden ikke er dækket.

Selskabets indstilling til sagen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3, underpunkt 3.1-3.12 (bilag A, side 11ff), hvilke typer skader at forsikringen dækker.

Da skade forvoldt af insekter ikke står positivt nævnt, fastholder selskabet, at skaden ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i brev af 23/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Insekterne er udefra kommende.

Derudover fik jeg svar retur om, at skaderne går under kategorien 'dyr', og derfor ville de ikke dække skaderne af den årsag.

Der er bare det, at insekter er ikke et dyr, men et insekt.

Jeg har ikke inventeret skadedyrene inden for i mit hjem.

Jeg kunne forstå det, hvis jeg passede en hund, som ødelagde mine ting.

Men er det som sagt en udefra kommende ting, som har ødelagt en del af mit indbo.

Derudover blev jeg fortalt, at der ikke kan tilkøbes en forsikring for dette til ens indboforsikring.

Hvad skal man med en indboforsikring, hvis den ikke kan hjælpe en med at få erstattet skader fra udefra kommende hændelser?"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 7/12 2023 fremgår bl.a.:

"Der er skadedyr/klannerlarver i ejendommen, som har ødelagt mit indbo i form af sofa, madrasser inkl. topmadrass samt tøj.

Alt har jeg været nødt til at afskaffe for at undgå yderligere skader.

Jeg har ikke været ude at rejse, men skadedyrene gemmer sig i tagkonstruktionen/skunken."

Af klagerens e-mail af 12/12 2023 fremgår bl.a.:

"Der står ingen steder i policen at indboforsikringen ikke dækker for skader fra skadedyr. Skadedyr er ikke et dyr men et insekt.

Yderligere har jeg spurgt til en tillæggsforsikring til fremtiden i forhold til skadedyr. hvor jeg blev oplyst, at man ikke kan forsikre sig imod alt af en meget uhøflig og flabet medarbejder! Jeres hjemmeside siger noget andet. Dette er en klage både over jeres service, og at I afviser min ska-

deanmeldelse uden baggrund. Der står intet i min police om at I ikke dækker skadedyr- endnu en gang skadedyr er ikke et dyr, men et insekt".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"3 Vi dækker

3.1 Brand, lynnedslag og eksplosion

...

3.2 Skader ved brug af vaskemaskine og tørretumbler

...

3.3 Vandskade

...

3.4 Storm og visse nedbørsskader

...

3.5 Køl og dybfrost

...

3.6 Færdselsuheld og havari

...

3.7 Flytning

...

3.8 Tyveri"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/12 2023, at klannerlarver (tæppebiller) havde ødelagt sofa, madrasser og tøj. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det ikke fremgår af policen eller forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker for skader efter dyr eller insekter. Klageren har anført, at selskabet "begrunder at de ikke dækker skaderne med at skadedyr er dyr ... Men tæppebiller er ikke dyr, det er et insekt".

Selskabet har anført, at skade forvoldt af insekter ikke er nævnt i forsikringsbetingelserne under de skader, forsikringen dækker.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker skade efter brand, lynnedslag, eksplosion, skader ved brug af vaskemaskine og tørretumbler, vandskade, storm og visse nedbørsskader, køl og dybfrost, færdselsuheld og havari, flytning samt tyveri.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100968

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skader efter skadedyr/tæppebiller ikke kan henføres under en af de skadesårsager, der er givet ret til dækning over indboforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck