

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 100973:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/1 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt ulykkesforsikringsselskabet Lokalforsikring skal forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en ekstern vurdering af det varige mén i forbindelse med den ulykke som min klient var udsat for den 30. januar 2021.

Indklagede har ved brev af den 22. februar 2022 afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at hændelsen ifølge selskabets lægekonsulents vurdering ikke ud fra en medicinsk vurdering er egnet til at udløse en diskusprolaps.

Ved mail af den 22. februar 2023 anmodede klager selskabet om en revurdering, og den 2. april 2023 fastholdt indklagede sin tidligere afgørelse.

I forbindelse med sagens behandling ved [andet forsikringsselskab], er der indhentet en speciallægeerklæring fra speciallæge Det fremgår af speciallægeerklæringen, at der findes sammenhæng mellem ulykken den 30. januar 2021 og min klients fortsatte gener relateret til lænden. Videre ses der ikke at være forudbestående gener, som har betydning for nærværende sag.

Det gøres i den forbindelse gældende, at selskabet bør forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en ekstern vurdering.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Indklagede Lokalforsikring skal forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en ekstern vurdering af det varige mén."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100973

Selskabet har den 17/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Status i sagen lige nu er, at vi har genvurderet sagen, og i den forbindelse har tilbudt klagers advokat at få sagen vurderet ved AES for vores regning.

Jeg beder derfor om, at sagen fremdateres yderligere tre måneder."

Klagerens advokat har i mail af 22/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at jeg er udtrådt af ovennævnte sag, men skal på vegne [klageren] tage forbehold for ethvert krav i anledning af skaden, ligesom jeg gør opmærksom på, at sagen ikke kan betragtes som afsluttet."

Klageren har i kommentar af 25/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"jeg klager over lokal forsikrings afgørelse. de var hurtige til at skrive de har afsluttet sagen efter aes kom med deres udtalelse.

jeg mener stadig jeg har mere end 5 % méngrad.

da jeg tager medicin stadig får at holde smerterne væk. jeg har ondt i ryggen dagligt vågner om natten og har smerter.

jeg kan ikke sidde for længe. jeg kan ikke gå så langt jeg gerne vil. jeg har stadig mén ned i mit højre ben. der mangler jeg kraft i forhold til hvad jeg havde før hen. mit højre ben klapper sammen nogle gange.

jeg synes ikke forsikringerne skal afslutte sagen så hurtigt.

så lokal forsikring må genbøge deres sag og få mén graden op. da jeg stadig dør meget med ryg og ben fra den ulykke jeg pådrog mig i 2021."

Selskabet har i kommentar af 19/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg giver os ikke i sig selv anledning til at ændre vores vurdering i sagen. Vi opfordrer derfor klager til at oplyse, om hun har andet materiale (f.eks. journal eller lignende), der understøtter hendes krav om yderligere erstatning. Hvis dette er tilfældet, beder vi om at få materialet fremsendt her, så vi kan revurdere sagen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Hvis ikke klager kan eller vil sende os yderligere, vil vi bede nævnet træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag.

Afslutningsvist gør vi opmærksomme på, at klager allerede er blevet imødekommet på hendes oprindelige klage (at sagen skulle sendes til vurdering hos AES), og at nærværende sag er opstået, uden at klager inden havde klaget til selskabet. Vi fastholder derfor, at sagen skal afsluttes med kode 102 - uanset sagens udfald.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100973

Vi beder særskilt nævnet bekræfte dette."

Klageren har i brev/mail af 30/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er afsluttet i fysioterapi og de kan ikke gøre mere.
Så jeg skal leve med de mén jeg har nu.
Det sidst dokument fra Fyssen ligger allerede her inde.
Så jeg har ikke yderligere dok.
Men der skal kigges på men og smerter. Ikke på hvad aes har skrevet."

Selskabet har i brev/mail af 20/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg giver os ikke i sig selv anledning til at ændre vores vurdering i sagen. Vi konstaterer, at klager fortsat ikke har fremsendt relevant materiale (f.eks. journal eller lignende), der understøtter hendes krav om yderligere erstatning.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Hvis ikke klager kan eller vil sende os yderligere, vil vi bede nævnet træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag.

Afslutningsvist gør vi opmærksomme på, at klager allerede er blevet imødekommet på hendes oprindelige klage (at sagen skulle sendes til vurdering hos AES), og at nærværende sag er opstået, uden at klager inden havde klaget til selskabet. Vi fastholder derfor, at sagen skal afsluttes med kode 102 - uanset sagens udfald. Vi beder særskilt nævnet bekræfte dette."

Klageren har i brev/mail af 19/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Til ankeforsikringen.
Jeg kan ikke fremskaffe nyt dokumentation på min skade.
Andet det lokal forsikring gar fra min Fys. Jeg er afsluttet ved Fyssen.
Hun kan ikke gøre mere for mig.
Så det er super ærgerligt lokal forsikring afslår sagen med krav på erstatning pga. varig men."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelse af 30/1 2021:

"Hvilken dato og tidspunkt skete skaden?

30.01.2021

Skete ulykken i din fritid?

Ja

Skete ulykken i forbindelse med arbejde for andre?

Nej

Beskriv hvordan ulykken skete så præcist som muligt

jeg faldt med et køleskab

Vælg venligst én af nedenstående årsager

Fald og leg

Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel, der nu er beskadiget?

Nej"

Det fremgår af MR-scanning af 20/4 2021:

"Forandringer foreneligt med morbus Scheuermann ved torakolumbale overgang. Uændret fra MR-skanning 27.07.2016. På L4/L5-niveau ses nedsat signalintensitet i discus samt en moderat højre paramedian prolaps med kompression af højre L5-rod, denne er tilkommet siden sidst. Der er let facetledshypertrofi L4/L5 og L5/S1 med let forsnævring af begge foraminae , ligeledes uændret. Ingen prolaps eller stenose på øvrige niveauer, conus er normal.

RD:

Højre paramedian prolaps L4/L5 med rodkompression"

Det fremgår af journalnotat fra kiropraktor:

" 26-09-2022...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lændesmerter) Uspecifikke lændesmerter

Kontinuation

Er opereret for lumbal nerverodspåvirkning siden sidst.

Beskriver svigende lændesmerter med udstrålende diffus fornemmelse til høj underben. Er begrænset ved trappegang og cykling.

Angiver at hun 'knækker sammen i ryggen', når ryggen bliver træt.

...

FVF: rejse sig fra siddende.

...

Er fortsat på gabapentin.

...

Undersøgelse

---LÆND KORT---

Holdning: Der ses normal holdning, uden sideskævheder eller afværgeholdning

Tå/hælgang: Gang ses normal og uden smerter.

Aktiv bevægelighed lænd: Det aktive bevægeudslag findes lettere indskrænket i ekstension med kendt smerte. Øvrige bevægeretninger har normal bevægelighed og er ikke forbundet med smerte.

Segmental bevægepalpation: upåfaldende

Muskulær palpation: Der findes ømhed ved palpation af gluteal muskulatur, hvilket reproducerer kendte symptomer.

SBT: Høj./ve. er hhv. 70/70 grader og begrænses af hasenstramning.

Omvendt Lasegue: Begrænset af quadricepsstramning

Muskelkraft UE: Nedsat kraft grad 4 over høj hofteflexion og knæekstension, atrofi over lateral lår.

Sensibilitet UE: Dysæstesi til L5 og S1 (vurderes at være relateret til tidligere problematik).

Reflekser UE: Patella-, hase- og Achillesreflekser er normale og egale.

Aktiv bevægelighed hofter: Normal bevægelighed uden smerter.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

100973

Ledbehandling

info diagnose og plan

Plan

Vurderes at være tale om sequelae efter lumbal nerverodsproblematik med operation januar 2022. PLAN: jeg anbefaler at fortsætte forløbet igangsat ved AMP i sidste uge. For nuværende vurderer jeg ikke at der er behov for tværfagligt supplement. Gerne komponent i forløbet af optimisme og accept af blivende smerte.

Booker tid om 2 mdr til opfølgning mhp eventuelt yderligere tiltag."

Det fremgår af korrespondance mellem klagerens advokat og selskabet:

"22. februar 2023

...

Jeg vender her tilbage i nærværende sag, idet der nu via min klients ulykkesforsikring ved [andet forsikringsselskab] er indhentet en speciallægeerklæring.

Erklæringen vedlægges her sammen med øvrige lægelige oplysninger, som speciallægen tillige har haft adgang til og inddraget i forbindelse med erklæringen.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at der findes sammenhæng mellem ulykken den 30. januar 2021 og min klients fortsatte gener relateret til lænden. Videre ses der ikke at være forudbestående gener, som har betydning for nærværende sag.

Jeg har noteret, at I i skrivelse af 8. februar 2022 afviser dækning med henvisning til praksis fra AES i forhold til, at der kræves et løft på 35 kg før end der i forbindelse med et løft kan opstå en skade i en rask ryg.

Jeg står meget uforstående over for jeres begrundelse.

For det første skete skaden i forbindelse med et fald, da min klient var ved at løfte et køleskab. I forbindelse med faldet får min klient et vrid i lænden. Det er altså ikke i forbindelse med løftet, men i forbindelse med faldet, hvorved hun fortsat bærer køleskabet, som kommer ned over min klient.

For det andet så går jeg ud fra, at den praksis som I henviser til er praksis fra Ankestyrelsen (Ankestyrelsens principafgørelser). Det er korrekt, at Ankestyrelsen har udtalt sig i forhold til vægt og løfteskader, men det er altså i forbindelse med erhvervssygdomme, hvoraf det fremgår af fortegnelsen over, hvornår lændegener kan anerkendes som en erhvervssygdom, jf. principafgørelse U-13-06.

'Ankestyrelsen havde ved denne vurdering taget udgangspunkt i Arbejdsskadestyrelsens vejledning om erhvervssygdomme, der er udarbejdet i samarbejde med Erhvervssygdomsudvalget. Det er for så vidt angår punkt a. anført, at der som udgangspunkt skal have været udført belastende løftearbejde i en nogenlunde sammenhængende periode på 8-10 år. Der skal normalt have været tale om løftearbejde på 8 -10 tons dagligt, hvor hver enkelt løftet genstand normalt skal have vejlet mindst 50 kg for mænd eller 35 kg for kvinder.'

Der er ikke hjemmel i praksis til at medføre ovenstående vedrørende erhvervssygdomme til enkelte ulykkestilfælde. Der er tale om et krav om løft på 35 kg over flere år for at gener i ryggen kan anerkendes som en erhvervssygdom. Opmærksomheden rettes her på, at en erhvervssygdom netop er udtryk for, at der ikke har været tale om en pludselig hændelse, men derimod slid på kroppen som følge af løft gennem mange år (uden fald eller andet).

Det gøres derfor gældende, at det er dokumenteret, at ulykken har medført min klient varige gener relateret til lænden, hvorfor hun er berettiget til godtgørelse for varigt mén.

...

3. april 2023

...

Vi har modtaget sagen retur vores rådgivende lægekonsulent.

Vores rådgivende lægekonsulent udtaler følgende:

'Speciallægen konkluderer årsagssammenhæng. Hertil må vi svare, at det kan en speciallægeerklæring ikke anvendes til dette, da det er et lægeligt slutdokument og speciallægen kan ikke vide, om der er årsagssammenhæng.

Det kan sagtens være, at der ved hændelsen er frembrudt en diskusprolaps, men i så fald kun fordi der forud er slid af den hårde yderskal (annulus fibrosus), hvilket tillader den bløde kerne (nucleus pulposus) at trænge frem = Diskusprolaps. Havde der ikke været slid forude, så kunne hændelsen i sig selv ikke fremkalde en diskusprolaps grundet manglende egnethed under FAL, hvor skadelidte ikke godtgøres for forværring af forudbestående slid.

At der ikke forud var symptomer fra ryggen: Dette behøver der heller ikke at være for at dokumentere, at prolapsen skyldes slid (der er i øvrigt udført MR af ryggen i 2016 – det gøres alene, hvis der er gener). At skadelidte er faldet med køleskabet og herved fik vrid i ryggen. Hertil må svares, at det, at falde med et vrid i ryggen ikke er egnet til at fremkalde en traumatisk diskusprolaps – men nok egnet til at få en degenerativ prolaps til at bryde frem.

I henhold til Ankestyrelsens praksis, hvorefter der henvises til et eksempel ad erhvervssygdom. Hertil må vi svare, at det intet har med sagen at gøre, idet erhvervssygdomme skyldes mangeårigt repetitivt løftearbejde. Vi henviser til Arbejdsskadestyrelsens praksisbeskrivelse ad egnethed ved enkeltløft, som kan ses her: <https://www.aes.dk/dokument/praksisbeskrivelse-om-ankendelse-af-ryd-og-nakkeskader-1-januar-2020-eller-senere>

På baggrund af ovenstående og idét at vi finder sagen er tilstrækkeligt belyst, må vi fastholde vores vurdering, som tager afsæt i medicinske fakta og arbejdsskadestyrelsens praksis. Dersom sagen ønskes forelagt ved AES, så kan sagen gerne vurderes der for skadelidtes udlæg.

Ved medhold vil dette udlæg naturligvis blive refunderet.

Sagen er således afsluttet og vil genåbnes, såfremt skadelidte forelægger sagen for Arbejdsmarkedets erhvervssikring, hvorfra vi så vil afvente afgørelsen."

Det fremgår af speciallægeerklæring af 16/11 2022:

"TIDLIGERE OG EVT. SENERE TILKOMNE SYGDOMME OG SKADER

Før aktuelle uheld: Der er foretaget MR skanning af lænden i juli 2016 pga gener fra højre hofte. Som hun husker det skulle man være sikker på at hofteproblematikken ikke kunne forklares ud fra en lændeproblematik. Der blev IKKE påvist prolapsdannelse. Man fandt ud af at det var gener fra skruer i hoften. Disse blev fjernet og generne forsvandt.

Efter aktuelle uheld er der ikke hændt yderligere, der synes at kunne influere tilstanden som den er aktuelt.

AKTUELLE ULYKKESTILFÆLDE OG BEHANDLINGSFORLØB

Uheldsdato d. 30.1.2021

Uheld: Falduheld

Falder med køleskab. Falder på ryggen med køleskab over sig. Beskriver faldet som et roligt fald, får vrid i lænden, men har ikke umiddelbart smerter. Dagen efter bemærker hun smerter lavt i lænden på højre side og med udstrålende smerter til højre balde/lår/hofte.

...

AKTUELLE KLAGER, SYMPTOMER OG FUNKTIONSTAB

1. Lændesmerter

Mere eller mindre konstant tilstede. Vågner ofte med smerter i lænden især i forbindelse med vending. Smerterne er lokaliseret svarende til det nederste af lænden og primært paravertebralt mod højre ned i højre balde. Forværres hvis hun bærer på noget lidt tungt, står stille i længere tid eller hvis hun går længere distancer. Lindres ved foroverbøjning eller anvendelse af smertestillende medicin.

Smerteintensitet: VAS 5-6

Nytilkommet efter uheldet.

2. Smerter i ben

Smerterne stråler ud i højre ben. Har nedsat følesans på lateralsiden af højre crus. Fornemmer nedsat kraft i højre lår svarende til knæbøjning. Kommer nogle gange i voldsomme jag. Provokeres og lindres som lændesmerterne.

Højre ben udtrættes hurtigt og i de tilfælde har hun fornemmelse af nedsat kraft i hele højre ben.

Smerteintensitet: VAS 4-5 og i forbindelse med egentlige smertejag 7.

Kom i september 2021. Inden var der uspecifikke smerter strålende ud på balde og lår, men kom ikke distalt for knæniveau.

...

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

...

Columna: Normale krumninger i AP og sideplan.

Columna cervicalis: Normal bevægelighed. Foramen kompressionstest negative.

Columna thorakalis: Intet at bemærke

Columna lumbalis Normal bevægelighed om end smerter ved ekstension. Let ømhed over den sufficente cikatrice lumbalt. Trendelenburg negativ. Bækkenstanden lige.

Gang: Naturlig. Kan gå hæl, tå og linegang.

Ekstremiteter: Normal tonus, let atrofi af laterale lårmuskel på højre side. Let nedsat indadrotation over højre hofte. Let nedsat kraft diffust over højre ben. Ikke specielt L5 rods innerveret muskulatur. Har egale men svage refleksforhold. Der er nedsat sensibilitet på oversiden af højre fod og lateralt på højre crus.

DIAGNOSER

Lumbal discusprolaps L4/5 højre side med påvirkning af højre L4 og L5 nerverod.

RESUME OG KONKLUSION

[KLAGEREN] er impliceret i falduheld, hvor hun skal flytte et køleskab. Falder og får køleskabet over sig. Slår ryggen i gulvet. Har dagen efter kraftige lændesmerter som er tilstede over en længere periode. Gennemgår behandlingsseance hos kiropraktor med nogen effekt. Får foretaget MR skanning af lænden som påviser lumbal prolaps med højresidig rodpåvirkning. Da klinikken ikke er forenelig med påvirkning af højre L5 nerverod fortsætter man med konservativ behandling. Der indtræder nogen bedring og behandlingen ophører. Uprovokeret får hun i slutningen af september 2021 kraftige smerter ned i højre ben. Ny MR skanning bekræfter fortsat tilstedeværelse af prolaps på niveau L4/5. Da smerterne ned i benene tiltager yderligere og hun får krafttab og føleforstyrrelser indstilles hun til operation. Operationen har rimelig men ikke fuld effekt på smerte-problematikken. Hun genoptrænes over flere måneder og har på nuværende tidspunkt gener i form af mere eller mindre konstante moderate lændesmerter, intermitterende daglige lette til moderate smerter ned i højre ben og funktionstab over højre ben. Har besvær med at stå og gå længere ture og kan ikke løfte tunge ting.

Har skiftet til job hvor hendes arbejdsfunktioner er varierende.

Ved objektiv undersøgelse findes tegn på atrofi af højre lårmuskulatur, nedsat følesans svarende til L4 og L5 rodspåvirkning på højre lår, diffust let nedsat kraft på højre ben. Lette lændesmerter ved ekstension over lænderyggen.

Der er således sammenhæng mellem sygehistorien med prolaps som sandsynligvis opstår i forbindelse med faldet og senere tilkomst af egentlig nerverodspåvirkning.

Jeg finder at [klageren] er undersøgt og behandlet sufficient og har ikke yderligere forslag til undersøgelser eller behandlinger."

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 2/12 2025:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[klageren] bar og faldt med et køleskab. Hun landende på rygsiden med køleskabet ned over sig.

Primær lægekontakt

[klageren] blev den 3. februar 2021 konsulteret telefonisk af praktiserende læge med gener i form af smerter i lænderyggen og højre hofte med udstråling til højre ben samt smerter ved løft.

[klageren] blev den 4. februar 2021 tilset hos praktiserende læge med gener i form af højresidige lænderygssmerter og aflåsninger i højre hofteled med smerter.

Yderligere lægekontakt

[klageren] blev den 10. marts 2021 tilset hos praktiserende læge med gener i form af lænderygssmerter med udstråling til højre lårben.

En MR-scanning af den 7. april 2021 viste degenerative forandringer på 4. og 5. lænderygshvirvel (L4/L5) med afklemning af rod på 5. lænderygshvirvel.

[klageren] fik den 20. april 2021 foretaget en MR-scanning af bryst- og lænderyggen, der viste forandringer forenelige med Morbus Scheuermann (øget krumning af rygsøjlen), uændret siden MR-scanning af den 27. juli 2016. Der sås degenerative forandringer op 4. og 5. lænderygshvirvel (L4/L5) og 5. lænderygshvirvel og 1. korsbenshvirvel (L5/S1).

[klageren] blev den 19. september 2021 tilset hos Lægevagten Syd med med gener i form af opblussen af smerter i lænderyggen med udstråling til højre knæled og svært ved at holde på afføring, samt at højre ben svigtede. [klageren] blev den 20., 21. og 24. september 2021 tilset hos praktiserende læge med gener i form af smerter i højre balle-område og ben med nedsat følesans i højre ben og højre 1. tå.

[klageren] blev den 23. september 2021 tilset hos med gener i form af lænderygssmerter, hvor det er angivet at der var remission over sommeren med ny forværring af lænderygssmerter for to uger siden med nytilkomne højre underbenssmerter siden den 17. september 2021.

[klageren] blev den 7. oktober 2021 tilset på [hospital 1] med gener i form af lænderygssmerter med udstråling til højre ben og nedsat kraft i højre knæled.

[Klageren] blev den 18. november 2021 tilset hos [hospital 1] med gener i form af lænderygssmerter med udstråling til højre ben og enkelte episoder af akut bensvigt og kraftnedsættelse. Hun blev tilbudt operation.

[klageren] blev den 12. januar 2022 på [hospital 1] opereret for discusprolaps på 4.- og 5.-lænderygshvirvel (L4/L5).

[klageren] blev den 30. august 2022 tilset hos praktiserende læge med gener i form af fortsatte, svingende smerter i lænderyggen og højre ben med nedsat bevægelighed i benet.

[klageren] blev den 11. maj 2023 tilset hos praktiserende læge med gener i form af fortsatte lænderygssmerter med udstråling til højre ben.

[klageren] blev den 22. maj 2023 konsulteret skriftligt af praktiserende læge med gener i form af forværring af lænderygssmerter.

[klageren] har i perioden februar 2021 til november 2023 gået til kiropraktor og fysioterapeut med højre hofted og lænderyggen med udstråling til højre ben.

Øvrige forhold

[klageren] er kendt med forudbestående gener i form af medfødt misdannelse i højre hofted, hoftedysplasi med operation i 2010, væskeansamling i SI-leddet (forbindelse mellem korsben, lænderyg og hofted) siden 2016 og smerter i lænderyggen siden 2016.

Begrundelse for vores vurdering

[klageren] klager aktuelt over konstante lænderygssmerter med udstråling til højre ben med nedsat følesans og kraft. Hun klager over nedsat bevægelighed med nedsat evne til at gå på trapper,

oplevelse af at højre ben "klapper sammen" og urininkontinens med daglige uheld. Hun klager over nedsat evne til at cykle, at gå ture og huslige pligter tager længere tid.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i lænderyggen med udstråling til højre ben hos [klageren] og den anmeldte hændelse.

Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i lænderyggen med udstråling til højre ben og den anmeldte hændelse, ser vi på, om generne i lænderyggen med udstråling til højre ben skyldes hændelsen, eller om de kan være forårsaget af forudbestående eller konkurrerende årsager.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af en diskusprolaps på 4.- og 5. ryghvirvel (L4/L5). Vi vurderer, at de forudbestående gener er hovedårsagen til de aktuelle gener i lænderyggen med udstråling til højre ben hos [klageren], og at den aktuelle hændelse ikke har forårsaget yderligere væsentlige gener. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at nævnte gener i form af degenerative forandringer på 4. og 5. lænderygshvirvel påvist ved MR-scanning af den 7. og 21. april 2021, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er traumatisk udløste. Vi bemærker ligeledes, at en traumatisk udløst skade på lænderyggen vil medføre per-akutte, stærke smerter, som kræver akut, lægelig behandling.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i lænderyggen med udstråling til højre ben i form af smerter og nedsat bevægelighed hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 %."

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 4/12 2025:

"I forbindelse med ovennævnte sag har vi modtaget udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Sagen har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent, som har vurderet, at vi er enige i afgørelsen som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til. Vi vurderer således også, at dit mén er til mindre end 5 %.

Vi henviser til begrundelsen som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har lagt til grund for Deres vurdering af mengraden.

I øvrigt henleder vi opmærksomheden på betingelserne om forældelse og genoptagelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.2. og 10.3.
Sagen er nu afsluttet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1 Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.1 Ved ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

2.1 Forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning

Forsikringen dækker ikke

...

2.1.2 følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom, bestående sygdomme eller sygdoms-anlæg, bortset fra ildebefindende og/eller besvimelse.

2.1.3 forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstø-dende sygdom.

...

2.1.7 skade, ved manglende årsagsammenhæng.

Ved vurderingen bliver blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage person-skaden. Med det menes, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

2.1.8 skader på kroppen sket som følge af en overbelastning eller nedslidning, der ikke er pludse-lig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 30/1 2021 var faldet og havde vredet i ryggen. En MR-scanning af 20/4 2021 viste en diskusprolaps på niveau L4/L5. Sagen har efter sagens indbringelse for nævnet været forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har vurderet, at klagerens varige mén er under 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Selskabet har afvist dækning med henvisning hertil. Klageren ønsker at selskabet genoptager sagen og "få méngra-den op, da jeg stadig døjer meget med ryg og ben fra den ulykke jeg pådrog mig i 2021".

Klageren har anført, at det i speciallægeerklæringen, der er indhentet af et andet forsikrings-selskab fremgår, at der findes sammenhæng mellem ulykken den 30/1 2021 og hendes fortsatte gener relateret til lænden, ligesom der ikke er forudbestående gener, som har betydning for nærværende sag. Klageren har anført, at selskabet var forhastet i deres afgørelse af sagen efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse. Klageren har behov for at smertelin-dre medicinsk, idet hun har daglige rygsmerter, som holder hende vågen om natten. Klageren har anført, at hun har udstrålende smerter ned i højre ben, og hendes højre ben "klapper sam-men nogle gange". Klageren har anført, at hun er afsluttet i sin behandling, og at det er doku-menteret, at ulykken har medført varige gener relateret til lænden, hvorfor hun er berettiget til

godtgørelse for varigt mén. Klageren har anført, at "der skal kigges på mén og smerter. Ikke på hvad AES har skrevet".

Selskabet har under henvisning til udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt, at méngraden er under 5 %.

Det fremgår af MR-scanning af 20/4 2021, at "Forandringer foreneligt med morbus Scheuermann ved torakolumbale overgang. Uændret fra MR-skanning 27.07.2016. På L4/L5-niveau ses nedsat signalintensitet i discus samt en moderat højre paramedian prolaps med kompression af højre L5-rod, denne er tilkommet siden sidst. Der er let facetledshypertrofi L4/L5 og L5/S1 med let forsnævring af begge foraminae , ligeledes uændret. Ingen prolaps eller stenose på øvrige niveauer, conus er normal. RD: Højre paramedian prolaps L4/L5 med rodkompression"

Det fremgår af journal notat fra kiropraktor af 26/9 2022, at "Er opereret for lumbal nerverods-påvirkning siden sidst. Beskriver svigende lændesmerter med udstrålende diffus fornemmelse til hofte underben. Er begrænset ved trappegang og cykling. Angiver at hun 'knækker sammen i ryggen', når ryggen bliver træt. ... Aktiv bevægelighed lænd: Det aktive bevægeudslag findes lettere indskrænket i ekstension med kendt smerte. Øvrige bevægeretninger har normal bevægelighed og er ikke forbundet med smerte. ... Omvendt Lasegue: Begrænset af quadriceps-stramning Muskelkraft UE: Nedsat kraft grad 4 over hoftefleksion og knæekstension, atrofi over lateral lår. Sensibilitet UE: Dysæstesi til L5 og S1 (vurderes at være relateret til tidligere problematik)".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 16/11 2022, "Der er foretaget MR-skanning af lænden i juli 2016 pga. gener fra højre hofte. Som hun husker det skulle man være sikker på at hofteproblematikken ikke kunne forklares ud fra en lændeproblematik. Der blev IKKE påvist prolapsdannelse. Man fandt ud af at det var gener fra skruer i hoften. Disse blev fjernet og generne forsvandt. Efter aktuelle uheld er der ikke hændt yderligere, der synes at kunne influere tilstanden som den er aktuelt. ... Falder og får køleskabet over sig. Slår ryggen i gulvet. Har dagen efter kraftige lændesmerter som er til stede over en længere periode. Gennemgår behandlingssean-

ce hos kiropraktor med nogen effekt. Får foretaget MR skanning af lænden som påviser lumbal prolaps med højresidig rodpåvirkning. Da klinikken ikke er forenelig med påvirkning af højre L5 nerverod fortsætter man med konservativ behandling. Der indtræder nogen bedring og behandlingen ophører. Uprovokeret får hun i slutningen af september 2021 kraftige smerter ned i højre ben. Ny MR-skanning bekræfter fortsat tilstedeværelse af prolaps på niveau L4/5. Da smerterne ned i benene tiltager yderligere og hun får krafttab og føleforstyrrelser indstilles hun til operation. Operationen har rimelig men ikke fuld effekt på smerteproblematikken. Hun genoptrænes over flere måneder og har på nuværende tidspunkt gener i form af mere eller mindre konstante moderate lændesmerter, intermitterende daglige lette til moderate smerter ned i højre ben og funktionstab over højre ben. Har besvær med at stå og gå længere ture og kan ikke løfte tunge ting. ... Ved objektiv undersøgelse findes tegn på atrofi af højre lårmuskulatur, nedsat følesans svarende til L4 og L5 rodspåvirkning på højre lår, diffust let nedsat kraft på højre ben. Lette lændesmerter ved ekstension over lænderyggen. Der er således sammenhæng mellem sygehistorien med prolaps som sandsynligvis opstår i forbindelse med faldet og senere tilkomst af egentlig nerverodspåvirkning".

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 2/12 2025, at "Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng. ... Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i lænderyggen med udstråling til højre ben hos [klageren] og den anmeldte hændelse. ... Vi har lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af en diskusprolaps på 4.- og 5. ryghvirvel (L4/L5). Vi vurderer, at de forudbestående gener er hovedårsagen til de aktuelle gener i lænderyggen med udstråling til højre ben hos [klageren], og at den aktuelle hændelse ikke har forårsaget yderligere væsentlige gener. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at nævnte gener i form af degenerative forandringer på 4. og 5. lænderygshvirvel påvist ved MR-scanning af den 7. og 21. april 2021, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er traumatisk udløste. Vi bemærker ligeledes, at en traumatisk udløst skade på lænderyggen vil medføre per-akutte, stærke smerter, som kræver akut, lægelig behandling. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i lænderyggen med udstråling til højre ben i form af smerter og nedsat bevæ-

gelighed hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 2.1.7, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen bliver lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.2, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.3, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. den medicinske årsagssammenhæng eller méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken 30/1 2021 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grund

Ankenævnet for Forsikring

16.

100973

lag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin vejledende udtalelse har fastsat klagerens varige mén til under 5 % og har udtalt, at "nævnte gener i form af degenerative forandringer på 4. og 5. lænderygshvirvel påvist ved MR-scanning af den 7. og 21. april 2021, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er traumatisk udløste".

Nævnet har henset til, at det fremgår af MR-scanning af 20/4 2021, at "Forandringer foreneligt med morbus Scheuermann ved torakolumbale overgang".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj