

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100976:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Overordnet: Jeg oplever, at mit højre knæ - pga. en læsion på menisken - låser i visse positioner, fx ved visse retningsskift, når jeg sidder på hug, når jeg sparker til en bold, når vægtfordelingen er skæv, og når jeg svømmer.

Historik: Da jeg til indendørs fodbold den 20. oktober 2022 sparker et halvt liggende vristspark, får jeg et vrid i knæet. Det bliver ømt med det samme, og jeg udgår med det samme. I efterfølgende periode er det fortsat ømt, men ømheden afholder mig – som senere forklaret til fysioterapeut – mig ikke fra at cykle på arbejde, gå i fitness, herunder med lidt kontrolleret og letvægt bentræning, og spille lidt [anden sport] med moderat ømhed i de efterfølgende uger. Da jeg senere er ude og vinterbade et par uger efter vriddet i knæet til fodbold, låser mit knæ pludselig, da jeg kommer op af vandet. Det gør ondt og tager lidt tid at lirke ud, men det lykkes. Efterfølgende dør jeg jeg med ømhed i et par dage. Kort efter sidder jeg på hug, hvor knæet låser igen. Kort tid derefter låser knæet igen, da jeg står af cyklen. Jeg opsøger derfor fysioterapi engang i starten af januar 2023 og har et kort forløb. Allerede i løbet af første konsultation formoder min fysioterapeut, at jeg formentligt har fået et brud på menisken som følge af vriddet i knæet til fodbold, og at det formentligt er årsagen til, at jeg oplever ømhed og låsningstilfælde. Jeg kunne heller ikke selv komme på en mere plausibel årsag til skaden, idet jeg ikke oplevede andre potentielle skadesudløsende episoder i perioden op til. Hvis jeg havde oplevet sådanne, ville jeg selvfølgelig også have beskrevet disse. Vi forsøger os dog med et kort træningsforløb for at se, om formodningen kan afkræftes, inden vi sætter gang i MR-scanning. Under forløbet dør jeg dog fortsat med, at knæet til tider låser i visse positioner, hvorfor jeg af min fysioterapeut og egen læge henvises til MR-scanning, der netop viser læsion på menisken. Ortopædkirurg vurderer efterfølgende, at operation måske kan hjælpe, mens min fysioterapeut mener, at vi måske kan reducere antallet af låsninger ved balancetræning.

Det er min – og min fysioterapeuts samt ortopædkirurgs – klare vurdering, at påvirkningen af knæet er af en sådan karakter, at den vil give vedvarende følger. Jeg dør således stadigvæk her et års tid efter med, at knæet låser i dagligdagen. Dette kan ske, hvis min vægtfordeling pludselig er lidt skæv, og jeg således hviler lidt mere på højre knæ, eller hvis mit knæ er i specifikke vinkler, fx når jeg sidder på hug, stiger af cyklen etc. Skaden har også medført, at jeg ikke kan spille fodbold uden, at

knæet låser, og at det til tider også låser, når jeg spiller [anden sport] eller svømmer, hvis jeg ikke er opmærksom. Endvidere er der risiko for, at en akut operation nødvendiggøres, hvis jeg ikke kan få det vredet ud af lås igen, ligesom risikoen for at opleve knæproblemer på skiferier er øget betydeligt. Jeg har ingensinde døjet med låsningstilfælde eller lignende gener førhen. Disse låsningstilfælde er - som formodet af min fysioterapeut og senere bekræftet ved MR-scanning af ortopædkirurg - en direkte følge af læsionen på menisken. Der er ikke andre plausible årsager til forårsagelsen af læsionen på menisken end det vrid, jeg fik i knæet til fodbold den 20. oktober 2022, som medførte ømhed og et par uger efter i forbindelse med en omgang sædvanlig vinterbadning førte til et af de låsningstilfælde, som jeg fortsat dør med, og som fik mig til at indse, at det var nødvendigt at opsøge fysioterapeut, hvilket jeg således gjorde med efterfølgende første konsultation allerede 5. januar 2023.

Der må således - som formodet af min fysioterapeut allerede i løbet af første konsultation - være årsagssammenhæng mellem ulykken (vridet i knæet til fodbold) og mine gener (læsion på menisken, der fører til låsningstilfælde), ligesom jeg oplevede strakssymptomer i form af ømhed i efterfølgende uger samt første låsningstilfælde et par uger efter ulykken - låsningstilfælde, som jeg fortsat dør med i dag (senest for et par nætter siden da jeg utilsigtet lavede et vrid i knæet i søvne) og derfor laver øvelser to gange ugentligt for at minimere.

Opsummerende: Meniskskaden indtrådte til fodbold 20. oktober 2022 har således givet vedvarende følger, og der er ingen garanti for, at en kikkertoperation kan fjerne dem, ligesom fysioterapi etc. kun i bedste fald kan minimere antallet af låsninger ved at styrke knæet og min balance.

Skaden er hverken blevet bedre eller værre siden den indtrådte på fodboldbanen for et års tid siden, og den vurderes heller ikke at bedre sig i et sådant omfang, at jeg ikke kommer til at opleve låsningstilfælde igen, fx ved at spille fodbold, sidde på hug, svømme etc. Jeg er til gengæld blevet mere opmærksom på, i hvilke situationer knæet låser - og hvordan jeg kan styrke mit knæ for at minimere antallet af låsninger - men knæskaden sætter selvfølgelig naturligt begrænsninger i min dagligdag fremadrettet. Årsagen til mine gener i knæet må således skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Uanset ovenstående udlægning - og trods Tryk i første omgang anerkendte min skade den 20-10-2023 - lægger de, såvel som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, vægt på, at jeg ikke har dokumenteret strakssymptomer, og at der derfor ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng/kausaltet mellem skadestilfældet og generne. Hverken jeg eller min fysioterapeut kan dog se, hvilke andre forhold end skaden til fodbold, der skulle have ført til læsionen på menisken og de dermed forbundne aflåsningstilfælde. Dette understøttes særligt af, at min fysioterapeut allerede ved første konsultation formodede, at der - efter min beskrivelse af episoden til fodbold - var tale om en sådan læsion. En læsion, der kræver et vrid i knæet, som jeg ikke har oplevet på andre tidspunkter end til fodbold den 20. oktober 2022. Hvorfor jeg først oplever første aflåsningstilfælde efter et par ugers ømhed, kan jeg desværre ikke redegøre for. Men jeg kan til gengæld indestå 100% for,

at jeg ikke var i tvivl om, at jeg skulle anmelde skaden og til fysioterapeut, straks jeg oplevede et sådant aflåsningstilfælde, idet det ikke er synderligt behageligt.

Første gang jeg oplevede det var som nævnt efter en omgang sædvanlig vinterbadning, mens jeg stod og tørrede mig. Af hjemmesiden netdoktor.dk om knæskade i menisk følger det, at: 'Menisk-skader opstår oftest, når der kommer en form for vrid i knæet, mens det er bøjet. Derved kan en menisk komme i klemme mellem lårbensknoglen og skinnebenet og blive vredet i stykker.' Der står også, at 'Skaden kan faktisk også komme uden ydre påvirkning, f.eks. hvis man rejser sig fra hugsiddende stilling og kommer til at vride lidt i den forbindelse, stiger ud af bil eller af/på cykel osv.' Men i forbindelse med vinterbadningen, hvor jeg oplevede første aflåsningstilfælde, lavede jeg ikke noget vrid i knæet, der kunne forårsage en meniskskade, og jeg oplevede ikke i perioden mellem fodbold den 20. oktober 2022 og aflåsningstilfældet andre vrid i knæet, der kunne forårsage en sådan skade, ligesom jeg ikke tidligere har døjet med højre knæ. Hvis jeg havde oplevet sådanne tilfælde eller døjet med knæet førhen, havde jeg selvfølgelig nævnt det, idet ville være nødvendigt at belyse for at få den bedst mulige behandling af fysioterapeut - og idet øvrige skadestilfælde med al sandsynlighed ville være mindst lige så erstatningsberettigende, herunder idet en dagligdags hændelse såsom motionsløb også kan være erstatningsberettigende, jf. Højesteretsafgørelsen fra 2017.

Der henvises i samme ombæring til vedhæftede AnF sagsnr. 98401, hvor en meniskskade indtruffet til fodbold blev anset for erstatningsberettigende. I sagen indtrådte ulykkestilfældet den 21. oktober 2021, og klager oplevede først aflåsningstilfælde i januar 2022 og fik konstateret menisklæsionen i marts 2022. Meget sammenligneligt med mit hændelsesforløb. Det blev i sagen anset for bevist, at skadestilfældet til fodbold var årsagen til aflåsningstilfældene og menisklæsionen, uanset

klager - modsat mig - havde et påviseligt progredierende forløb forud for skadestilfældet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling i overensstemmelse med méngradsvurdering på 5%."

Selskabet har den 30/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 20G0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i højre knæ. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte og den skete skade.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 23. august 2023, at han den 20. oktober 2022 fik et vrid i sit højre knæ til indendørs fodbold. Klageren fremsendte sammen med skadeanmeldelsen svaret fra MR-skanningen, der blev foretaget den 22. marts 2023. Skadeanmeldelsen og klagerens journal fra sundhed.dk fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet klagerens journal fra fysioterapeut samt egen læge. Selskabet modtog journalen fra klagerens fysioterapeut den 6. september 2023,

der fremlægges som **bilag 3**. Den 18. september 2023 modtog selskabet journalen fra klagerens egen læge, der fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet anerkendte den 28. september 2023, at hændelsen var omfattet af forsikringen og tilbød dækning af behandlinger. Selskabet bemærkede dog, at der efter selskabets opfattelse var tale om en skade af en sådan karakter, at den ikke ville give varige gener. Selskabets anerkendelsesbrev fremlægges som **bilag 5**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 4. oktober 2023. Klagen fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 1. november 2023, hvor selskabet vurderede klagerens varige mén til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i højre knæ, idet der ikke var tilstrækkelig dokumentation for straks- og brosymptomer. Selskabets afgørelse fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet anmodede herefter om en vejledende udtalelse fra AES, hvor sagen skulle vurderes som privat erstatningssag.

Selskabet modtog den 11. januar 2024 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Udtalelsen fra AES fremlægges som **bilag 8**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne som følge heraf.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at ulykkesforsikringen dækker, hvis du får et varigt fysisk og/eller psykisk varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hverken ham eller hans fysioterapeut kan se, hvilke andre forhold end skaden til fodbold, der skulle have ført til læsionen på menisken og de dermed forbundne aflåsningstilfælde. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler godtgørelse svarende til et varigt mén på 5 %.

Af journalen fra klagerens fysioterapeut fremgår det i notat af 5. januar 2023, at:

Vrid i knæ efter fodbold → ømhed i to uger, intet forhindrende i at spille [anden sport], gå i fitness mm. → mærker intet i 6 ugers tid → vinterbader og knæ låser → kommer igen når knæ er i visse positioner, fx ved at sidde på hug, stå uheldigt af cyklen mm. → generelt lidt ømhed, men intet forhindrende i at træne ben (squat, lunges mm.) eller cykle, dog ikke prøvet [anden sport], fodbold e.l. af frygt for at det går galt. Fik vrid i knæ ved spark i fodbold for ca. 2 mdr siden. Nyt vrid efter vinterbadning i lørdags hvor knæet låste. Aktuelt smerte ved dyb hygsiddende med palp ømhed mediale ledspalte. Let ømhed McMurrays bestemt position men ikke låsning. Fuld fri ekstension. Negativ Thessalys test.

Ikke ømhed splitsquat men lidt ved dyb squat. Negativ laschman test. negativ test mcl, lcl og pcl. Negativ petalla grind. Neg isometrisk quadriceps. Neg patella apprehension test. Negativ palp mediale plica. Passiv fleksion i.a. når ikke vægtbæring. Ikke akut hævelse. Har ikke lagt mærke til hævelse. Aktuelt ikke synlig hævelse. Virker som menisk påvirkning. Prøver med relativ aflastning.

Det fremgår af MR-skanningen fra den 22. marts 2023, at:

'Onsdag d. 22. marts 2023

MR-skanning af højre knæ viser ingen intraartikulær ansamling. Normale bruskforhold i alle ledkamre. Normalt knoglemarvssignal subkondralt/ossøst.

I mediale menisk ses en trådfin randstillet kompleks læsion i kaudale kapsulære rand af corpus. Intakt laterale menisk uden degeneration. Intakte cruciate og kollaterale ligamenter. Normal quadriceps-, patella og popliteussene.

Ingen Bakercyste.

MRD:

Lille kompleks randstillet læsion i mediale meniskcorpus.'

Af udtalelsen fra AES fremgår blandt andet følgende af vurderingen:

'Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i højre knæ først fremgår af journalnotat fra fysioterapeuten ca. 2,5 måneder efter den anmeldte ulykke.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i form af gentagende aflåsninger i højre knæ med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke.

Det er desuden vores lægefaglige vurdering at en betydende skade i højre knæ ville have medført lægekontakt initialt efter ulykkens opståen.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden. Dette inkluderer blandt andet, at der er dokumentation for straks- og brosymptomer.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans nuværende gener i højre knæ skyldes vriddet den 20. oktober 2022.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at klageren henvendte sig hos sin fysioterapeut første gang den 5. januar 2023, hvilket var 2½ måneder efter angivne skadedato. Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Det fremgår endvidere af klagerens første henvendelse til fysioterapeut, at han fik et vrid i sit knæ, hvorefter han havde gener i form af ømhed i to uger, men dette dog ikke forhindrede ham i at dyrke sport, herefter mærkede han ikke noget i cirka seks uger, først i forbindelse med vinterbadning oplevede han, at knæet låste. Det fremgår også, at klageren efter vinterbadningen havde låsningstilfælde i højre knæ i forbindelse med han sad på hug og da han stod af sin cykel.

Klageren havde i ugerne efter vriddet til fodbold den 20. oktober 2022 ikke gener i højre knæ, generne opstod først igen efter låsningstilfældet til vinterbadning, hvor klageren efter eget udsagn ikke fik et vrid samt de efterfølgende hændelser, hvor klageren sad på hug og da han stod af sin cykel. Dokumentation for brosymptomer er efter selskabets opfattelse ikke godtgjort, idet klageren havde en symptomfriperiode på 6 uger efter ulykkestilfældet den 20. oktober 2022.

Selskabet bemærker, at de øvrige hændelser ud over vriddet til fodbold ikke anses som dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod som almindelige dagligdags hændelser samt at de aflåsningstilfældene alle sammen opstod forud for klagerens første henvendelse hos fysioterapeut den 5. januar 2023.

Derudover har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5% med henvisning til manglende dokumentation for strakssymptomer.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén-godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 30/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Knæskaden er allerede anmeldt i starten af januar 2023, idet jeg får forsikringsdækket konsultation ved fysioterapeut 5. januar 2023, jf. bilag 3 (journal fra fysioterapeut). Af uvisse årsager er den oprettet som to forskellige sager ved Tryg, jf. vedhæftede screenshot fra hjemmesiden. Jeg kan ikke finde mere info på anmeldelsen primo januar 2023.

Hvorfor aflåsningstilfældet først opstår en rum tid efter knæskaden til fodbold – og nødvendiggør en efterfølgende anmeldelse til forsikringen i umiddelbar tilknytning dertil – kan jeg som beskrevet desværre ikke redegøre for. Det må dog anses som usandsynligt, at en læsion på menisken hænder ved en 'almindelig dagligdags hændelse', der med det samme fører til et aflåsningstilfælde uden forudgående smerte. I forlængelse heraf understreges det igen, at første aflåsningstilfælde opstår ved vinterbadning, mens jeg står og tørrer mig med strakte ben – altså ikke mens jeg svømmer, går op ad stigen etc. Jeg har derfor stået stationært, da det sker. En læsion på menisken 'opstår ofte pludseligt – ved en kombination af et vrid og en bøjning i knæet.', jf. Behandling af en slidt menisk: Træningsprogram- ... hospital ... Hertil kan det også bemærkes, at jeg – da jeg til fodbold fik vridet i knæet – ikke havde spillet fodbold i meget lang tid. Sidste gang jeg spillede inden da var i ..., da jeg boede der, dvs. engang i 2021. Knæet var derfor heller ikke vant til at spille fodbold, da episoden hænder.

I den forbindelse bemærkes det også først og fremmest, at hvis styrketræning, cykling ..., løb, [anden sport] etc. i perioden efter skaden indtruffet til fodbold i oktober 2022 frem til aflåsningstilfældet til vinterbadning i stedet måtte anses for at være årsagen til menisskaden, da ville jeg selvfølgelig have haft anmeldt dette, idet det jo på samme vis ville være en forsikringsdækket ulykke. Dernæst bemærkes det, at jeg selvfølgelig har en interesse i at få den bedste behandling, hvilket også er årsagen til, at jeg straks efter aflåsningstilfældet anmeldte skaden og fremhævede over

Ankenævnet for Forsikring

7.

100976

for fysioterapeuten, at der var 'ømhed i to uger, intet forhindrende i at spille [anden sport], gå i fitness mm. —> mærker intet i 6 ugers tid —> vinterbader og knæ låser —> kommer igen når knæ er i visse positioner, fx ved at sidde på hug, stå uheldigt af cyklen mm. —> generelt lidt ømhed, men intet forhindrende i at træne ben (squat, lunges mm.) eller cykle, dog ikke prøvet [anden sport], fodbold e.l. af frygt for at det går galt' (OBS: det skal forstås som om, at jeg ikke EFTER aflåsningstilfældet spillede [anden sport] eller fodbold). Slutteligt understreges det igen, at jeg – foruden ømheden i knæet to uger efter skaden til fodbold – ikke mærkede ømhed af nogen art, før det pludselig låste, mens jeg stod og tørrede mig efter vinterbadning, hvor der altså ikke skete hverken et vrid eller en bøjning i knæet, ligesom jeg ikke i perioden op til aflåsningstilfældet efter knæskaden til fodbold oplevede smertefulde vrid og bøjninger i knæet af nogen art, herunder ved styrketræning, løb, [anden sport] etc., der således kunne føre til en læsion på menisken. Hvis det var tilfældet, ville jeg selvsagt have haft nævnt dette for fysioterapeuten for at få den bedste behandling, ligesom jeg selvfølgelig ville have haft oplyst det til Tryg Forsikring.

Det må derfor anses for godtgjort, at læsionen på menisken er årsagen til låsningstilfældene, som jeg fortsat dørjer med i dag – og at læsionen er opstået ved et pludseligt vrid i knæet til fodbold.

Derudover fastholdes det i klagen anførte.

Sportskade Personforsikring	20-10-2022 Under behandling	 
Invalditet (men), ulykke Kollektiv Ulykkesforsikring	20-10-2022 Afsluttet	

Nyt til din skade?
Send regninger, nyt bilag eller beskeder direkte ved at klikke på din skade.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af journalnotat af 5/1 2023 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Vrid i knæ efter fodbold —> ømhed i to uger, intet forhindrende i at spille [anden sport], gå i fitness mm. —> mærker intet i 6 ugers tid —> vinterbader og knæ låser —> kommer igen når knæ er i visse positioner, fx ved at sidde på hug, stå uheldigt af cyklen mm. —> generelt lidt ømhed, men intet forhindrende i at træne ben (squat, lunges mm.) eller cykle, dog ikke prøvet [anden sport], fodbold e.l. af frygt for at det går galt Fik vrid i knæ ved spark i fodbold for ca. 2 mdr. siden. Nyt vrid efter vinterbadning i lørdags hvor knæet låste. Aktuelt smerte ved dyb hygsiddende med palp ømhed mediale ledspalte. Let ømhed mcmurrays bestemt position men ikke låsning. Fuld fri ekstension. Negativ Thessalys test. Ikke ømhed splitsquat men lidt ved dyb squat. Negativ laschman test. negativ test mcl, lcl og pcl. Negativ petalla grind. Neg isometrisk quadriceps. Neg patella apprehension test. Negativ palp mediale plica. Passiv fleksion i.a. når ikke vægtbæring. Ikke akut hævelse. Har ikke lagt mærke til hævelse. Aktuelt ikke synlig hævelse. Virker som menisk påvirkning. Prøver med relativ aflastning."

Af beskrivelse fra MR-skanning den 22/3 2023 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af højre knæ viser ingen intraartikulær ansamling. Normale bruskforhold i alle ledkamre. Normalt knoglemarvssignal subkondralt/ossøst.

I mediale menisk ses en trådfin randstillet kompleks læsion i kaudale kapsulære rand af corpus. Intakt laterale menisk uden degeneration. Intakte cruciate og kollaterale ligamenter. Normal quadriceps-, patella og popliteussene. Ingen Bakercyste.

MRD:

Lille kompleks randstillet læsion i mediale meniskcorpus."

Af skadeanmeldelse af 23/8 2023 fremgår bl.a.:

"Sportskade

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Da jeg til indendørs fodbold sparker et halvtliggende vristspark, får jeg et vrid i knæet. Det bliver ømt, og jeg udgår. Et par uger senere er jeg ude og vinterbade. Da jeg kommer op af vandet, låser mit knæ pludselig og gør ondt. Det tager lidt tid at lirke ud, men det lykkes. Efterfølgende ømhed et par dage. Et par dage efter sidder jeg på hug, hvor knæet låser igen. Kort tid derefter låser knæet igen, da jeg står af cyklen. Jeg opsøger derfor Fysioterapi engang i starten af januar 2023 og har et kort forløb. Under forløbet dør jeg fortsat med, at knæet til tider låser i visse positioner, og jeg bliver derfor henvist til MR-scanning, der viser læsion på menisken. Ortopædkirurg vurderer, at foperation måske kan hjælpe, mens min fysioterapeut mener, at vi måske kan reducere antallet af låsninger ved balancetræning. Akutoperation kan blive nødvendig, hvis knæet ikke kan lirkes ud af lås. Jeg dør med retningskift, sidde på hug mv.

...

Beskriv generne

Knæ låser i visse positioner, fx ved visse retningskift, når jeg sidder på hug, når jeg sparker til en bold - kan sågar også ske blot jeg står med strakte ben og trykker forkert ned. OBS: Jeg er også omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring ved TRYG gennem arbejdet.

...

Hvem var første læge/behandler?

Fysioterapeut.

...

Hvilken diagnose er stillet?

Lille kompleks randstillet læsion i mediale menisk

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?

Nej."

Af vejledende udtalelse af 11/1 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"[Klageren] var udsat for en ulykke den 20. oktober 2022 da han under fodbold foretog et halvtliggende vristspark, hvorved der kom et vrid i højre knæ.

Primære lægekontakt

[Klageren] blev tilset af fysioterapeut den 5. januar 2023, hvor han klagede over smerter ved hug-siddende stilling og ømhed ved berøring svarende til den mediale (indevendige) ledspalte i højre knæ. [Klageren] beskrev desuden at der havde været 3 aflåsningstilfælde i højre knæ efter ulykken

den 20. oktober 2020.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik den 22. marts 2023 foretaget en MR-skanning af sit højre knæ på hospital. Her blev der påvist en lille kompleks randstillet læsion (revne) i den mediale (indevendige) menisk.

Den 22. maj 2023 var [klageren] til undersøgelse på ortopædkirurgisk klink hvor han blev foreslået operation i højre knæ.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over aflåsninger i højre knæ der udløses af sport, herunder fodbold, [anden sport] og svømning. Der forekommer desuden aflåsninger i knæet i visse positioner, så som retningsskift, hug-siddende stilling eller ved en skæv vægtfordeling i benene.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte ulykke, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med ulykken eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i højre knæ først fremgår af journalnotat fra fysioterapeuten ca. 2,5 måneder efter den anmeldte ulykke.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i form af gentagende aflåsninger i højre knæ med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke.

Det er desuden vores lægefaglige vurdering at en betydende skade i højre knæ ville have medført lægekontakt initialt efter ulykkens opståen.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde ...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager **personskade**.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.2 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % ... méngrad."

Nævnet udtaler:

Klageren – som blev født i 1990'erne – anmeldte, at han den 20/10 2022 fik et vrid i højre knæ i forbindelse med fodboldspil. Knæet blev ømt, og senere begyndte han at få aflåsningstilfælde i knæet. MR-skanning den 22/3 2023 viste en lille læsion i den mediale menisk. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 20/10 2022 og klagerens nuværende knægener. Klageren ønsker erstatning for et varigt mén på 5 %.

Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og menisklæsionen, og at han havde strakssymptomer først i form af ømhed i knæet og senere aflåsningstilfælde. Klageren har anført, at der ikke er andre forhold end skaden til fodbold, der kan have ført til menisklæsionen, og at han ikke tidligere har haft aflåsningstilfælde eller lignende gener.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for straks- og brosymptomer, idet klageren først henvendte sig til fysioterapeut den 5/1 2023, og at klageren havde en symptomfri periode på 6 uger efter ulykken.

Det fremgår af journal af 5/1 2023 fra fysioterapeut, at klageren fik "Vrid i knæ efter fodbold — > ømhed i to uger, intet forhindrende i at spille [anden sport], gå i fitness mm. —> mærker intet i 6 ugers tid —> vinterbader og knæ låser —> kommer igen når knæ er i visse positioner, fx ved at sidde på hug, stå uheldigt af cyklen mm. —> generelt lidt ømhed, men intet forhindrende i at træne ben (squat, lunges mm.) eller cykle, dog ikke prøvet [anden sport], fodbold e.l. af frygt for at det går galt. Fik vrid i knæ ved spark i fodbold for ca. 2 mdr. siden. Nyt vrid efter vinterbadning i lørdags hvor knæet låste ... Virker som menisk påvirkning."

Ankenævnet for Forsikring

11.

100976

Det fremgår af vejledende udtalelse af 11/1 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at det ikke er sandsynliggjort, at "de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte ulykke, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer ... Det er desuden vores lægefaglige vurdering at en betydende skade i højre knæ ville have medført lægekontakt initialt efter ulykkens opståen. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandet andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagerens knægener grundet manglende dokumentation for strakssymptomer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først henvendte sig til fysioterapeut med knægener den 5/1 2023 – ca. 2 ½ måned efter den anmeldte ulykke – hvor han oplyste, at han efter ulykken den 20/10 2022 havde oplevet ømhed i knæet i 2 uger og herefter ikke havde haft symptomer i 6 uger.

Sag 98401 kan ikke føre til andet resultat, idet klageren i denne sag var til læge dagen efter hændelsen.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

100976

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck