

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 100981:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundesygeforsikringer og bilforsikring. I klageskema af 11/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Storstrøm Forsikring har ulovligt opsagt mine forsikringer med tilbagevirkende kraft. De har begæret alle udbetalte skadesudgifter retur. De har nægtet at behandle seneste indsendte 4 skader. Alt er fra selskabets side begrundet i deres anklage mod mig, at jeg ved tegning af forsikringer afgav urigtige oplysninger vedrørende tidligere skadeshistorik. Dette er helt klart en urigtig påstand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Behandle og udbetale skadesudgifter vedr. seneste 4 indsendte skader.
Behandle ikke indsendt skade vedr. dødsfald.
Tilbageføre præmiestigninger og opsigelser af forsikringer.
Annullere krav om tilbagebetalinger. Betale erstatning for ekstraomkostninger som følge af opsigelser.
Forpligte sig til at agere som om denne sag ikke har eksisteret ved eventuelle spørgsmål i fremtiden fra andre forsikringsselskaber, således at jeg ikke kommer til at have problemer med at få accepteret nytegninger til normale præmier og/eller betingelser hos andre selskaber."

Selskabet har den 26/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Storstrøm Forsikring skal jeg herved besvare klagen indgivet af [klageren] over selskabets ophævelse af ikke-lovpligtige forsikringer og afvisning af anmeldte skader.

PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100981

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Storstrøm Forsikring forstår klagen således – baseret på korrespondance forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring – at klager dels er uenig i, at der var grundlag for, at Storstrøm Forsikring kunne ophæve forsikringsdækninger som følge af urigtige risikooplysninger, at der kan kræves allerede udbetalt erstatning tilbagebetalt som konsekvens af dette, og dels at der i tilbagesøgningskravet er modregnet præmieristorno hidrørende fra ophævelsen af forsikringerne.

[Klageren] blev kunde i Storstrøm Forsikring i marts 2022 med en bilforsikring. Hun overflyttede per 1. juni 2022 også tre hundeforsikringer inklusive hundesygeforsikring til Storstrøm Forsikring.

I den forbindelse blev der afgivet et acceptbilag, hvor [klageren] svarede nej til, at hun havde haft mere end tre skader de seneste tre år forud for afgivelsen af svaret. Acceptbilaget fremlægges som **bilag A**.

...

Det bemærkes, at de generelle betingelser for Storstrøm Forsikring ved accepten blev tiltrådt. Disse var en del af acceptpakken og indgår også i bilaget. Som det fremgår deraf, er det fremhævet, at det er vigtigt, at der er svaret korrekt på oplysningerne om skader.

'Har du haft mere end tre skader de seneste 3 år?'

De anførte priser gælder kun, når du eller andre i husstanden ikke samlet har haft mere end tre skader de seneste 3 år. Er det tilfældet, er det vigtigt, at du giver os besked om det.'

I perioden marts 2023 – maj 2023 anmeldte [klageren] – på to forskellige hundesygeforsikringer – fire skader. Der blev samlet dækket udgifter for kr. 19.536,99 på de tre første skader.

I forbindelse med den sidste skadeanmeldelse blev klager udtaget til stikprøvekontrol af risikooplysningernes rigtighed.

Der blev i den forbindelse indhentet skadehistorik fra tidligere selskaber, der viste, at der havde været 8 skader på hundeforsikringer og i alt 15 skader.

Skader i [andet selskab] (skader efter indtegnings er overstreget):

Skadeoverblik

Branche- og produktkoder	Policonr.	Regnr.	Produkt navn	Start dato	Slut dato	Restance	Antal skader
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	01-05-2022	[REDACTED]	Nej	8
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	01-08-2019	04-02-2022	Nej	4
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	01-09-2019	01-06-2022	Nej	3
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	16-04-2019	[REDACTED]	Nej	3
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	01-08-2022	[REDACTED]	Nej	2
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	01-09-2019	01-06-2022	Nej	2
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	01-01-2024	[REDACTED]	Nej	0
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	01-12-2023	01-12-2023	Nej	0
002/005 - Dyreforsikring	[REDACTED]	[REDACTED]	Hundeforsikring	09-03-2019	[REDACTED]	Nej	0

Ankenævnet for Forsikring

3.

100981

Skader i [tredje selskab]:

Branche- og produktkode	Policensr	Dækningsniveauer	Produkt navn	Skadedato	Skadetype	Status
002/005 - Dyreforsikring	██████	Sygdom/behandling	Hund	02-07-2019	Sygdom/tlskadekomst - Sygeforsikring	Lukket
002/005 - Dyreforsikring	██████	Sygdom/behandling	Hund	17-05-2019	Sygdom/tlskadekomst - Sygeforsikring	Lukket
006/003 - Ansvar	██████		ANSVARSFORSIKRING (AN)	28-05-2021	Retshjælp, ██████ - Privat - Erstatnings sag i øvrigt, ██████ Privat	Lukket

Af selskabets acceptregler fremgik på tidspunktet for indtegningen følgende:

'7.1.3. Kunder med mere end 3 skader

Kunder med mere end 3 skader de seneste 3 år, indtegnes ikke.

Bemærk at, der i opgørelse af skader, *ikke* skal medregnes:

- skader der efter vores betingelser betegnes som friskade,
- kaskoskader, der efterfølgende erstattes fuldt ud af en ansvarlig skadevolder,
- skader der udspringer af samme forhold, skal kun tælle som en skade, fx indbrud, hvor både indbo og bygning er berørt,
- skader betragtet som bagatelagtige og som ikke er af samme art og karakter – kan der efter en konkret vurdering fraviges.'

Som følge af uoverensstemmelsen mellem de afgivne risikooplysninger og faktiske skadeoplysninger blev der internt taget kontakt til selskabets forsikringschef for at afklare, om acceptreglerne ville være fulgt. Det blev bekræftet – altså ville [klageren] ikke have været indtegnet med ikke-lovpligtige forsikringer såsom hundesygedækningen. Udtalelsen fremlægges som **bilag B**.

Herefter blev hundesygeforsikringen ophævet med tilbagevirkende kraft, og de anmeldte skader blev afvist og udbetalt erstatning krævet tilbagebetalt med i alt kr. 14.640,21 efter modregning af præmieristorno på de hundesygeforsikringer, der var blevet udbetalt erstatning på.

Afgørelsen fremlægges som **bilag C**.

Klagers anbringender for ankenævnet indeholder ikke noget, der i øvrigt understøtter påstandene. Derfor kan ikke kommenteres særskilt på disse.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Storstrøm Forsikring gør gældende, at der er afgivet urigtige risikooplysninger på uagtsomt grundlag, idet [klageren] overfor selskabet har oplyst ikke at have haft mere end 3 skader i de tre år forud for afgivelsen af risikooplysningen.

Klager burde vide, at dette ikke var korrekt, og det var tydeligt for hende, at det kunne have betydning for præmiefastsættelsen med videre, at der blev givet urigtige oplysninger.

Med henvisning til acceptreglerne og forsikringschefens udtalelse er det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hundesygeforsikringerne ikke ville være tegnet, og at præmien på bilforsikringen i øvrigt ville have været 30 % højere.

Storstrøm Forsikring har derfor i henhold til forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1, været berettiget til at ophæve forsikringerne med tilbagevirkende kraft og dermed afvise skaderne. Som konsekvens af dette har det også været berettiget, at udbetalt erstatning er krævet tilbagebetalt.

For så vidt angår modregningen i præmieristorno på de hundesygeforsikringer, der var blevet udbetalt erstatning under, er betingelserne opfyldt, da der er konneksitet.

Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat. Klager kan derfor ikke få medhold i sin påstand."

Klagerens repræsentant har i brev af 22/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND

Storstrøm Forsikring har uretmæssigt opsagt [klagerens] forsikringer på bil og 2 hunde.

Storstrøm Forsikring skal behandle alt, som om forsikringerne ikke blev opsagt.

Storstrøm Forsikring skal behandle 4 afviste skadestilfælde som om forsikringerne ikke var opsagt.

Storstrøm Forsikring er i tillæg erstatningsansvarlige for påtvungne senere følger.

BEMÆRKNINGER TIL STORSTRØMS FORSIKRINGS ANKENÆVNSSVAR MED TILHØRENDE BILAG 1, 2, 3.

Da Storstrøms Forsikrings sagsfremstilling side 2 i Ankenævnsvar dateret 26. marts 2024, (indlagt i ankenævns sag 4-4-2024) indeholder fejl og udeladelser, skal jeg her tydeliggøre det indledende forløb før tegning af forsikringer hos selskabet, jvf. Bilag A.

[Klageren] forespurgte i februar 2022 forsikringstilbud (**Bilag D**) på:

Bilforsikring

Ansvars- og sygeforsikring på 6 hunde

Ulykkesforsikring for [klageren]

altså **8 forsikringer i alt**. Ud af 8 tilbud blev 4 tilbud afvist og 4 tilbud accepteret, jvf. Bilag A.

Bemærkninger til acceptbilag, Bilag A:

Der indledes med: *'Tak for din accept af tilbuddet, her ser du dine bekræftelser'*

På side 2: *'Ved din underskrift giver du også samtykke til, at dine tidligere forsikringsselskaber kan videregive relevante kundeoplysninger til Storstrøms Forsikring G/S herunder oplysninger om forsikringens udløbsdato og årsag Dette gælder også efter, at dine forsikringer er opsagt og overgået til os.'*

Helt tydeligt anføres her alene til de accepterede tilbud.

På side 7: *'Har du haft mere end 3 skader de seneste 3 år' samt 'Er en forsikring opsagt eller ændret af et tidligere forsikringsselskab?'*

Begge disse punkter indledes med teksten: *'De anførte priser gælder kun.....'*

Alle tekstuddrag viser med stor tydelighed, at [klagerens] svar på spørgsmål i acceptbilaget, Bilag A, alene vedrører de 4 accepterede tilbud.

Svaret omkring '3 skader' relateres til 'de anførte priser'.

Derfor henviser spørgsmålene naturligt nok alene til de accepterede tilbud.

Derfor kan Storstrøms Forsikring G/S kun henvende sig til andre forsikringsselskaber vedrørende forsikringer tegnet hos dem, jvf. acceptbilaget, Bilag A.

Havde Storstrøms Forsikring henvendt sig til andre forsikringsselskaber ifølge aftalen. Havde de fået følgende information:

I den angivne periode på 3 år havde [hund1] haft 2 skader 23.januar 2020 og 14.juni 2020. [Hund2] havde 'kun' 1 skade 11. juli 2020. Begge svar vedrørende [hund1] og [hund2] var derfor 100% korrekte med henholdsvis kun 2 og 1 skade igennem 3 års perioden.

Ordlyden i De Generelle Betingelser nævner intetsteds, at selskabet også spørger vedrørende forsikringer som ikke er tegnet hos selskabet.

Bemærkning til Ankenævnsvar, side 3:

'Af selskabets acceptregler fremgik på tidspunktet for indtegningen.....'

Interne acceptregler har på intet tidspunkt været kommunikeret på skrift eller i tale.

Ligeledes har der ikke på noget tidspunkt fra Storstrøm Forsikrings side været kommunikeret principper vedrørende samlerabat på bil- og hundeforsikringer.

Den interne udtalelse vedrørende 'samlerabat' mellem bil- og øvrige forsikringer, refereret til i Bilag C anses derfor som et internt princip opfundet til formålet.

Der er da heller ikke noget sted reference til, at princippet er kommunikeret til [klageren].

Imidlertid har selskabets stillingtagen tvunget [klageren] til at opsigse bilforsikringen grundet urimelig og usaglig prisfastsættelse, som intet har med markedspriser at gøre.

Selskabet har derfor følgelig ikke valgt at opkræve de i Generelle Betingelser på 50 DKK som gælder anført i Bilag A under rubrikken 'opsigelse' side 8/15.

KLAGERS STILLINGTAGEN

Klager gør gældende, at der ikke er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringer.

Klager hverken vidste eller burde vide, at de angivne spørgsmål omfattede andet, end de i selskabets forsikrede hunde.

I den sammenhæng spørgsmålene er stillet og forsikringerne er accepteret har det været helt naturligt for klager at antage og tro på, at spørgsmålene vedrørende antallet af skader alene gjaldt de 2 hundeforsikringer.

Samlet set må det antages, at de omtalte spørgsmål i acceptbilaget, Bilag A, er alt for bredt og upræcist formuleret.

Dette understøttes af teksten i **Bilag E**, hvor selskabet føler sig nødt til at forklare, hvorledes spørgsmålene er tænkt at skulle forstås.

Selskabet har ikke i tilstrækkelig grad påvist uagtsomhed fra klagers side.

Selskabet ville have tegnet forsikringerne uanset, da de anførte skader i andre selskaber hverken tidligere eller fremover vil påvirke selskabets egen risiko.

Storstrøm Forsikring må derfor have bevisbyrden for ovenstående spørgsmål, jf. Forsikringsaftaleloven § 5, stk.1.

Storstrøm forsikring har derfor været uberettiget i at ophæve hundeforsikringer samt hæve pris på bilforsikring med henvisning til 'samlerabat' princip Bilag B."

Klagerens repræsentant har yderligere i brev af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som repræsentant for [klageren] indsender jeg hermed for tydeliggørelse yderligere dokumentation vedrørende Storstrøm Forsikrings ulovlige opsigelse af hundeforsikringer sammen med uforståelig sammenkædning med bilforsikring.

...

YDERLIGERE DOKUMENTATION

I vedlagte **Bilag F** findes bekræftelse fra Storstrøm Forsikring vedrørende tegning af bilforsikring. Hermed dokumenteres det, at bilforsikringen trådte i kraft 11. marts 2022, altså trådte den i kraft som enkeltstående forsikring, idet hundeforsikringer på dette tidspunkt ikke var accepteret og trådt

kraft, selv om bilforsikring og hundeforsikringer indgik i samme forsikringsforslag, ligeledes dateret 11. marts 2022.

Samtidig nævnes intet om 'samlerabat' eller anden afhængighed af andre forsikringer.

UDDYBENDE KOMMENTARER TIL BILAG B OG BILAG C

I tillæg til anførte bemærkninger i undertegnede Ankenævnsvar dateret 22.04.2024 fremgår det, at Storstrøm Forsikrings spørgsmål i forbindelse med tegning af hundeforsikringerne er for 'bredt og utydeligt formuleret.'

I tillæg kan nævnes, at i et tilfælde som dette, hvor der er tale om usædvanligt mange hunde er spørgsmålene ligeledes meget upræcise, hvorfor de i forbindelse med tegningen afgivne oplysninger ikke kan anses for urigtige.

Derfor hæfter Storstrøms Forsikring fuldt ud i henhold til aftalen, jvf. forsikringsaftaleloven § 5 stk.1.

Samtidig anføres at tidligere skader vedrørende hunde, som stadig er forsikret hos andre selskaber, skal af Storstrøm Forsikring betragtes som 'ikke belastende skader'.

Da der ikke er tale om urigtige oplysninger ifalder selskabet erstatningsansvar jf. § 5, stk. 2 samt FED 2015.77Ø.

Da det nu er dokumenteret, at der ikke er afgivet urigtige oplysninger, samt der er omstændigheder, som er uden betydning for selskabet.

Dette betyder ligeledes, at selv om [klageren] havde udvist uagtsomhed eller svig, kan dette ikke påberåbes af selskabet.

KLAGERS STILLINGTAGEN

Storstrøm Forsikring hæfter fuldt ud i henhold til den oprindelige aftale.

Selskabet skal behandle og udbetale for de 4 afviste sager.

På senere forespørgsler fra andre selskaber kan selskabet ikke oplyse om deres forsøg på at opsigte forsikringerne.

Selskabet er erstatningsansvarlig for klagers øgede omkostninger i forbindelse med tegning af forsikringer i andre selskaber.

Selskabet er erstatningsansvarlig for omkostninger i forbindelse med døden af [hund2], som døde efter selskabets opsigelser."

Selskabet har i brev af 13/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder, at de nye oplysninger fra klager kan indeholdes i det allerede afgivne klagesvar. Der er derfor ikke yderligere fra selskabets side."

Nævnet anmodede 1/7 2024 selskabet om at fremlægge interne tegningsregler både for bilforsikringen (at selskabet ville have indtegnet med en højere præmie) og for hundeforsikringerne samt at fremlægge tilbud og accept på hundesygeforsikringerne. Nævnet anmodede selskabet om at redegøre specifikt for de forskellige hundeforsikringer – hvilke hundeforsikringer, som klageren anmodede om at indtegne, hvornår selskabet havde anmodet klageren om at afgive risikoplysninger på de forskellige forsikringer og hvilke forsikringer der blev indtegnet hos selskabet. Selskabet blev anmodet om at fremlægge dokumentation indhentet fra øvrige selskaber vedrørende tidligere anmeldte skader. Selskabet har i brev af 15/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at vi ikke ønsker at fremlægge de komplette acceptregler, da vi betragter det som en forretningshemmelighed.

Vi har i ankenævnssvaret indsat udklip fra acceptreglerne per januar 2022. Acceptreglerne per januar 2022 havde ikke særlige regler for bilforsikringen i forhold til prissætning, men det fremgik, at enkeltstående bilforsikringer (med kasko) ikke blev tegnet. Som nyt bilag G er acceptreglerne for bilforsikringen per juni 2022 fremlagt, hvor der kom nye regler omkring enkeltstående biler. Det er efter dette regelsæt, klagers bil er behandlet som følge af, at det var de regler, der var gældende, da saneringen blev gennemført.

Der er allerede fremlagt tilbud og accept på alle hundesygeforsikringerne i form af bilag A. Vi kan i den forbindelse præcisere, at der kun er tegnet 2 hundesygeforsikringer hos os. Det er derfor en fejl, at der er angivet 3. Det betyder også, at der ikke ses behov for yderligere redegørelse i forhold til afgivelsen af risikoplysninger, da bilag A redegør for dette in extenso.

Dokumentation for tidligere skader er allerede fremlagt i ankenævnssvaret."

Klagerens repræsentant har yderligere i brev af 23/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. bilforsikrings acceptregler: Det er selskabets valg, at selskabet ikke ønsker at fremlægge komplette acceptregler i forbindelse med tegning af forsikringer.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100981

Dog forekommer det helt uacceptabelt først måneder senere at henvise til interne regler vedr. prissætning eller accept, når disse ikke har været oplyst i forbindelse med tegning af forsikringen eller ved senere eventuelle ændringer.

Bilag B henviser til interne regler i form af E-mail korrespondance, men uden dokumentation.

Det faktum, at man påstår, at man ligeledes flere måneder efter tegning af forsikringen har ændret reglerne, endog uden at have orienteret forsikringstager, gør ikke sagen bedre.

Der henvises til nyt 'Bilag G', som ikke er fremlagt på sagen.

I bilag A side 4/15 nævnes kaskoforsikring som et 'tilvalg' på bilforsikringer.

Regler som på den ene eller anden måde sammenkæder flere forsikringer eller forsikringstyper er ugyldige, når det ikke specifikt oplyses i forbindelse med tegningen.

Og det er ikke tilfældet her.

I øvrigt er denne del af argumentationen irrelevant, idet selskabets ulovlige opsigelse af hundeforsikringerne er den direkte årsag til, at selskabet hæver prisen på bilforsikringen med tilbagevirkende kraft.

Selskabet hævder, at der allerede er givet tilstrækkelige oplysninger om tidligere skader på hundeforsikringer i Bilag A.

Dette er helt og aldeles ukorrekt.

Der er tilfældigt nævnt et antal skader, men der har ikke været fremlagt dokumentation for, hvorledes antallet af skader er fordelt på hunde, hvor forsikringerne er tegnet hos Storstrøm Forsikring og hvor mange skader, der har været på hunde, hvor Storstrøm Forsikring ikke på noget tidspunkt har påtaget sig en risiko.

Derimod har jeg i Ankenævns svar dateret 22.04.2024 side 2 midten med kursiv klart oplyst, hvilke skader [hund1] og [hund2] havde haft i den anførte 3-års periode.

Selskabet har ikke anfægtet informationen.

I det hele taget er det min personlige opfattelse, at selskabet har konstrueret sagen med baggrund i, at skader i sig selv ikke er grund til at opsig en forsikring."

Klagerens repræsentant har yderligere i brev af 25/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må kort konstatere, at det ikke ser ud til, at Storstrøm Forsikring er i stand til at fremlægge konkret dokumentation for antallet af skader per forsikret hund i omtalte 3-års periode."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af selskabets brev til klageren af 5/4 2022:

"Hej [klageren]

Tak for din accept af tilbuddet, her ser du dine bekræftelser.

Svar på spørgsmål:

...

Har du haft mere end 3 skader de seneste tre år?

Dit svar: Nej

Ankenævnet for Forsikring

9.

100981

Er dine forsikringer blevet opsagt eller ændret af et forsikringsselskab som følge af manglende betaling eller skader?

Dit svar: Nej

Hvornår ønsker du forsikringerne skal træde i kraft?

Dit svar: 2022-05-01

...

Accepteret samtykket:

...

Ved din underskrift giver du også samtykke til, at dine tidligere forsikringsselskaber kan videregive relevante kundeoplysninger til Storstrøms Forsikring G/S herunder oplysninger om forsikringens udløbsdato og årsag, oplysninger om skader, eventuelle restancer og opsigelser eller ændringer af dine forsikringer. Dette gælder også efter, at dine forsikringer er opsagt og overgået til os.

Oplysningerne bruges alene internt i Storstrøms Forsikring G/S og indhentes for at undgå dobbeltforsikring samt for at sammenholde og verificere de angivne oplysninger.

...

Din underskrift

[Underskrift]

Telefon valideret med ...

Nej

...

..., den 11.03.2022

Tilbud ID: ...

Forsikringstilbud

Dokument: **[klageren].pdf**

...

Stege, den 11.03.2022

Tilbud ID: ...

Forsikringsforslag

Bil/Varevogn: ..., Reg. nr. ...

Forsikringen dækker: Ansvar, Kasko, Friskade inkl. Glas

Prisen er inkl. Vejrhjælp i hele EU, leveret af

Selvrisko: kr. 5.023

Kr. 5.821

Hund Kaldenavn og race: [hund1]-[race]

Forsikringen dækker: Hundeansvar, udvidet hundeansvar (selvrisko 0 kr.) og hundesyge.

Sum ved hundesyge op til: 30.800 kr.

Selvrisko for hundesyge kr. 1.230

Kr. 2.379

Hund Kaldenavn og race: [hund2]-[race]

Forsikringen dækker: Hundeansvar, udvidet hundeansvar (selvrisko 0 kr.) og hundesyge.

Sum ved hundesyge op til: 30.800 kr.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100981

Selvrisiko for hundesyge kr. 1.230.

Ulykke [Klageren], Heltidsdækning, Fareklasse 1 (Uden fysisk arbejde)

Sum ved invaliditet kr. 1.200.000

Kr. 1.297

...

Samlet årlig præmie

Kr. 11.876

...

Generelle betingelser for forsikring...

Generelt for forsikringen gælder:

...

Har du haft mere end tre skader de seneste 3 år?

De anførte priser gælder kun, når du eller andre i husstanden ikke samlet har haft mere end tre skader de seneste 3 år. Er det tilfældet, er det vigtigt, at du giver os besked om det."

Det fremgår af e-mail fra selskabets forsikringschef til medarbejder i selskabet af 6/9 2023:

"Hold da op det er helt vildt.

Vi havde ikke indtegnet forsikringen hvis vi havde kendt til de faktiske oplysninger.

Vi betragter kunden som enkeltstående bilforsikringskunde hvis han har andre forsikringer for mindre end 3.000 kr. og da det er tilfældet her, vil prisen på bilforsikringen stige med 30%."

Det fremgår af selskabets brev af 11/9 2023 til klageren:

"I forbindelse med ny anmeldte hundeskader (4 stk.), er dine afgivne risikooplysninger afgivet ved indtegningen, rutinemæssigt tjekket op på.

Det er konstateret, at der er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere skadeshistorik i andre forsikringsselskaber. På acceptbilaget underskrevet 05.04.2022 har du svaret 'Nej' til at have haft mere end 3 skader de seneste 3 år.

Vi har konstateret, at dette ikke er korrekt, da du har haft i alt 8 hundeskader ved [andet selskab] fra maj 2019 og indtil du underskriver acceptbilag i april 2022. Herudover kan vi konstatere, at du har haft 2 hundeskader ved [tredje selskab] i samme periode.

Da du har afgivet ukorrekte risikooplysninger i forbindelse med tegning, vil dette få konsekvenser for dit samlede engagement hos os. Det betyder, at vi nu ophæver dine ikke-lovpligtige hundeforsikringer med tilbagevirkende kraft jf. Forsikringsaftaleloven § 6, idet disse ikke ville være tegnet ind, havde vi været vidende om de korrekte forhold.

Den nærmere betydning/konsekvens det har for dig, er udspecificeret nedenfor. På baggrund af ændringerne er du hermed fritstillet og kan flytte resterende forsikringer med dags varsel.

Police 1776495 Hundesygeforsikring, [hund1]

Hundesygeforsikringen på [hund1] ophæves med tilbagevirkende kraft pr. 01.06.2022.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100981

Det betyder at du ikke har eller har haft en aktiv sygeforsikring på [hund1] ved Storstrøm Forsikring, hvorfor vi nu vil kræve alle udbetalte skadesudgifter retur.

Police 1776509 Hundesygeforsikring, [hund2]

Hundesygeforsikringen på [hund2] ophæves med tilbagevirkende kraft pr. 01.06.2022.

Det betyder at du ikke har eller har haft en aktiv sygeforsikring på [hund2] ved Storstrøm Forsikring, hvorfor vi nu vil kræve alle udbetalte skadesudgifter retur.

Skade 525188: 17.435,62 kr.

Skade 525795: 1.281,48 kr.

Skade 526027: 819,89 kr.

Du får refunderet den indbetalte forsikringspræmie på begge sygeforsikringer, som er indbetalt siden forsikringens startdato 01.06.2022 indtil 30.09.2023. Dette beløb vil vi modregne i opkrævningen.

Skadesudgifter til opkrævning: 19.536,99 kr.

Refusion af præmie: - 4.896,78 kr.

Tilbagebetaling i alt: 14.640,21 kr.

...

Vi kan på baggrund af ovenstående heller ikke være behjælpelige med dækning af de 4 ny anmeldte skader.

Police ... Bilforsikring

Da vi ikke ville have tilbudt at tegne hundeforsikringerne, betyder det også at din bilforsikring var tegnet ind til en højere præmie, hvorfor vi nu retter præmien til med tilbagevirkende kraft pr. 01.06.2022.

Korrekt forsikringspræmie pr. 01.06.2022: 8.465,15 kr.

Præmiedifferencen for perioden vil blive opkrævet.

Vær opmærksom på at oplyste præmier på er uafhængige af andre forhøjelser som fx indeksregulering, generelle varslinger o.l. hvorfor de faktiske priser kan variere."

Det fremgår af uddrag af forsikringspolice på bil:

"Ikrafttrædelsesdato: 11. marts 2022

Hovedforfald: 1. marts

...

Seneste ændringsdato: 11. marts 2022."

Ankenævnet for Forsikring

12.

100981

Nævnet udtaler:

Klageren accepterede den 5/4 2022 tilbud på bil-, ulykke- og to hundeforsikringer. Bilforsikringen trådte i kraft 11/3 2022 og hundeforsikringerne 1/6 2022. Klageren anmeldte fra marts 2023 til maj 2023 4 skader på hundeforsikringerne. Selskabet opsagde den 11/9 2023 klagerens ikke-lovpligtige hundeforsikringer med tilbagevirkende kraft, med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikoplysninger om antallet af skader på hidtidige forsikringer. Selskabet har krævet udbetalt erstatning tilbagebetalt med i alt kr. 14.640,21 efter modregning af modtaget præmie på hundesygeforsikringerne. Selskabet har afvist at dække 4 nye skader på hundeforsikringerne. Selskabet har hævet præmien på bilforsikringen med 30 % med tilbagevirkende kraft pr. 1/6 2022. Klageren ønsker, at selskabet skal behandle skadesanmeldelserne vedr. hundene, at selskabet skal frafalde tilbagebetalingskravet, tilbageføre præmiestigninger og ikke opsigte forsikringerne. Klageren ønsker erstatning for øgede omkostninger i forbindelse med tegning af forsikringer i andre selskaber, og at selskabet skal agere, som om denne sag ikke har eksisteret.

Klageren har anført, at hun ved tegning af forsikringerne ikke afgav urigtige oplysninger. Klageren har anført vedr. spørgsmålet "Har du haft mere end 3 skader de seneste 3 år", at hendes svar alene vedrørte de 4 accepterede tilbud, og at "Svaret omkring '3 skader' relateres til 'de anførte priser'. Derfor henviser spørgsmålene naturligt nok alene til de accepterede tilbud". Klageren har anført, at hund1 har haft 2 skader, og at hund2 har haft 1 skade. Klageren har anført, at De Generelle Betingelser ikke nævner, at selskabet også spørger til forsikringer, som ikke er tegnet hos selskabet. Klageren har anført, at hun ikke vidste eller burde vide, at de angivne spørgsmål omfattede andet, end de i selskabet forsikrede hunde. Klageren har anført, at tidligere skader vedrørende andre hunde, som stadig er forsikret i andre selskaber, skal betragtes som "ikke belastende skader". Klageren har anført, at selv hvis klageren har udvist uagtsomhed, kan dette ikke påberåbes af selskabet. Klageren har anført, at selskabet ikke oplyste hende om de interne acceptregler eller om samlerabat på bil- og hundeforsikringer, og at selskabets "samlerabat" mellem bil- og øvrige forsikringer er et internt princip, som selskabet har opfundet til formålet. Klageren har anført, at regler som sammenkæder flere forsikringer, er

Ankenævnet for Forsikring

13.

100981

ugyldige, når det ikke specifikt oplyses i forbindelse med tegningen. Klageren har anført, at selskabet ikke har haft samtykke til at indhente de oplysninger, som de har indhentet fra andre forsikringsselskaber.

Selskabet har anført, at klageren uagtsomt har afgivet urigtige risikooplysninger, idet klageren burde vide, at hendes svar ikke var korrekt, og idet det var tydeligt for hende, at det kunne have betydning for præmiefastsættelsen mv., at hun afgav urigtige oplysninger. Selskabet har anført, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hundesygeforsikringerne ikke ville være tegnet, og at præmien på bilforsikringen ville have været 30 % højere, hvis selskabet havde fået de korrekte oplysninger, jf. acceptreglerne og forsikringschefens udtalelse. Selskabet har oplyst, at acceptreglerne pr. januar 2022 ikke havde særlige regler for bilforsikringen i forhold til prissætning, men at det fremgik, at enkeltstående bilforsikringer (med kasko) ikke blev tegnet. Selskabet har oplyst, at bilforsikringen er behandlet efter acceptregler for bilforsikring pr. juni 2022, idet de regler var gældende, da saneringen blev gennemført.

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 5/4 2022 "Har du haft mere end 3 skader de seneste tre år? *Dit svar: Nej ...* Ved din underskrift giver du også samtykke til, at dine tidligere forsikringsselskaber kan videregive relevante kundeoplysninger til Storstrøms Forsikring G/S herunder oplysninger om forsikringens udløbsdato og årsag, oplysninger om skader, eventuelle restancer og opsigelser eller ændringer af dine forsikringer. Dette gælder også efter, at dine forsikringer er opsagt og overgået til os. Oplysningerne bruges alene internt i Storstrøms Forsikring G/S og indhentes for at undgå dobbeltforsikring samt for at sammenholde og verificere de angivne oplysninger ... Generelle betingelser for forsikring ... Generelt for forsikringen gælder: ... Har du haft mere end tre skader de seneste 3 år? De anførte priser gælder kun, når du eller andre i husstanden ikke samlet har haft mere end tre skader de seneste 3 år. Er det tilfældet, er det vigtigt, at du giver os besked om det".

Det fremgår af e-mail fra selskabets forsikringschef af 6/9 2023, at "Vi havde ikke indtegnet forsikringen hvis vi havde kendt til de faktiske oplysninger. Vi betragter kunden som enkeltstå-

Ankenævnet for Forsikring

14.

100981

ende bilforsikringskunde hvis han har andre forsikringer for mindre end 3.000 kr. og da det er tilfældet her, vil prisen på bilforsikringen stige med 30%".

Det fremgår af selskabets brev af 11/9 2023, at "Da vi ikke ville have tilbudt at tegne hundeforsikringerne, betyder det også at din bilforsikring var tegnet ind til en højere præmie, hvorfor vi nu retter præmien til med tilbagevirkende kraft pr. 01.06.2022. Korrekt forsikringspræmie pr. 01.06.2022: 8.465,15 kr. Præmiedifferencen for perioden vil blive opkrævet".

Det fremgår af selskabets acceptregler punkt 7.1.3, at "Kunder med mere end 3 skader de seneste 3 år, indtegnes ikke. Bemærk at, der i opgørelse af skader, *ikke* skal medregnes: ... -skader betragtet som bagatelagtige og som ikke er af samme art og karakter – kan der efter en konkret vurdering fraviges".

Det fremgår af selskabets acceptregler – gældende pr. 1/6 2022 – punkt 6.2, at "Kunder som vælger at tegne enkelt stående biler i selskabet kan indtegnes som følger: •Enkeltstående bil med mere end 150 hk tillægges 30% ... Hvis kunden efterfølgende tegner øvrige forsikringer, kan tillægget fjernes på bilen pr. den dato de øvrige forsikringer træder i kraft. Kunden betragtes som enkeltstående hvis denne ikke har tegnet øvrige forsikringer i selskabet for min. 3.000 kr.".

Hundeforsikringerne

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved købet af forsikringerne afgav urigtige oplysninger, og at dette må tilregnes klageren som uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at opsiges hundeforsikringerne med tilbagevirkende kraft og kræve udbetalt erstatning tilbage fra klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har oplyst om skadeshistorikken på eksempelvis de andre hunde, hun har haft forsikret, og at selskabets spørgsmål er formuleret på

Ankenævnet for Forsikring

15.

100981

en sådan måde, at klageren burde indse, at hun ikke kunne begrænse sit svar til de hunde, som hun ønsker at få forsikret i selskabet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet ifølge selskabets interne acceptregler som udgangspunkt ikke indtegner kunder med mere end 3 skader de seneste 3 år.

For så vidt angår tilbagebetalingskravet har nævnet lagt vægt på, at et forsikringselskab – der har udbetalt erstatning i tilfælde, hvor det ikke har været forpligtet hertil – som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Denne hovedregel kan fraviges efter principperne om *condictio indebiti*, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet. Det kan indgå i vurderingen, om de udbetalte ydelser er gået til underhold. I denne sag er der ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om ret til at kræve tilbagebetaling.

Bilforsikring

Nævnet lægger til grund, at selskabets interne tegningsregler af januar 2022 var gældende, da klageren købte bilforsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet – med henvisning til klagerens afgivelse af urigtige oplysninger – ikke kan hæve præmien på bilforsikringen med tilbagevirkende kraft pr. 1/6 2022. Selskabet skal derfor tilbagebetale den ekstrapræmie for perioden 1/6 2022 og frem til bilforsikringens udløb, som selskabet måtte have modtaget fra klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets acceptregler af januar 2022 ikke indeholdt regler for bilforsikringen i forhold til prissætning, men at det fremgik af acceptreglerne, at enkeltstående bilforsikringer ikke bliver tegnet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet har valgt ikke at opsiges bilforsikringen, og at selskabet i stedet har valgt at hæve præmien med tilbagevirkende kraft pr. det tidspunkt, hvor selskabet indførte nye acceptregler. Acceptreglerne er interne dokumenter, hvis indhold kunderne ikke kender. En ændring af acceptreglerne – som indebærer at selskabet (i stedet for

Ankenævnet for Forsikring

16.

100981

at opsige forsikringen) kan hæve præmien med 30 % – kan ikke betragtes som en lempelse i forhold til den enkelte kunde, som selskabet ud fra et princip om "hjemmel til at gøre det mindre i det mere" kan håndhæve over for en kunde med tilbagevirkende kraft. Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsaftalelovens § 8, at selskabet – hvis selskabet ønsker at påberåbe sig et af de i §§ 5-7 nævnte forhold efter at selskabet har fået kundskab om oplysningens urigtighed – uden unødigt ophold skal meddele klageren, i hvilket omfang selskabet vil påberåbe sig nogen af rettighederne i §§ 5-7.

Nævnet bemærker videre, at selskabet ud fra de regler – som forsikringsbetingelserne måtte indeholde om varslings af præmiestigninger – ville kunne have gennemført den omhandlede prisstigning på 30 % for fremtiden. Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabet ikke har varslet en sådan præmiestigning.

Nævnet bemærker, at klageren ved sin underskrift på forsikringstilbuddet den 5/4 2022 gav samtykke til, at selskabet måtte indhente relevante kundeoplysninger fra tidligere forsikrings-selskaber.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms forsikring G/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at hæve præmien på klagerens bilforsikring med tilbagevirkende kraft pr. 1/6 2022. Selskabet skal tilbagebetale den ekstrapræmie for perioden 1/6 2022 og frem til bilforsikringens udløb, som selskabet måtte have modtaget fra klageren. En eventuel tilbagebetaling af præmie forrentes efter renteloven.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

100981

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings