

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 100991:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

P+, Pensionskassen for Akademikere
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klage af 15/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Klage PPlus – tilsidesættelse af redelig forretningsskik og god praksis samt tilsidesættelse af god rådgiverskik.

1. Grundlag for klage:

Herved indgiver jeg klage over PPlus for at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis jf. § 43, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed jf. § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder ved:

1. bevidst at have givet mig fejlagtig rådgivning om fra hvilken dato invalidepension kan udbetales fra ved at oplyse, at det kun kunne være fra sidste lønudbetaling (uanset stilling og jobfunktion), selvom jeg pr. 01-01-2017 blev fuldtidssygemeldt med fratræden pr. 30-06-2017 som følge af fuld mistet erhvervsevne som fagspecifik udannet advokat/jurist efter gennemførelse af selvstændig 3-årig fuldtidsuddannelsen med afsluttende eksamen efter opnåelse af kandidatgraden cand.jur. Den 01-07-2017 er dato for udbetaling af invalidepension jf. gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt., hvorefter jeg har ret til at få udbetalt invalidepension senest den 1 i måneden efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor jeg ophørte med at oppebære min hidtidige, normale erhvervsindtægt, dvs. den løn som jeg oppebar forud for min fuldtidssygemelding pr. 01-01-2017 med fratræden 30-06-2017,
2. ved telefonisk forud for min ansøgning om invalidepension at have rådgivet mig om, at der kun kunne udbetales invalidepension fra sidste lønudbetaling (uanset stilling og jobfunktion), som af PPlus telefonisk blev fastsat til 11-05-2020, idet det blev oplyst at skæringsdato var enhver sidste lønudbetaling og ikke som anført det tidspunkt, hvor jeg ophørte med at oppebære min hidtidige, normale erhvervsindtægt, dvs. den løn som jeg oppebar forud for min fuldtidssygemelding pr. 01-01-2017 med fratræden 30-06-2017 jf. gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt.,

3. groft og i strid med redelig forretningsskik og god praksis at tilsidesætte de af mig afgivne oplysninger telefonisk om, at jeg siden 30-06-2017 ikke har fået udbetalt løn, idet 30-06-2017 var dato for sidste lønudbetaling som følge af ophør af min ansættelse som fagspecifik uddannet advokat/jurist, idet PPlus har rådgivet om og har fastholdt dato for sidste lønudbetaling til at være 11-5-2020, uanset der var tale om et HK-vikariat som [stilling 1] hos [arbejdsgiver 1], der konkret ikke har været og ikke kan sidestilles med advokat-/jurist arbejde, hvorved Pplus bevidst og i strid med gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt., kunne undlade at udbetale invalidepension fra 01-07-2017, hvorved PPlus er uberettiget er blevet økonomisk beriget på min bekostning,
4. uden dokumentation og uden forudgående høring at have lagt til grund, at min uddannelse som cand.jur. var den direkte og primære årsag til, at et tidsbegrænset HK-vikarjob som [stilling 1], hvorfra jeg blev fyret efter 1 uge, hvilken fortolkning er positivt forkert og direkte i strid med gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt.,
5. uden dokumentation og uden forudgående høring at have lagt til grund, at en tidsbegrænset ansættelse som [stilling 2] ved [arbejdsgiver 2] idet hele var baseret på min uddannelse som cand.jur., og at jeg skulle have erlagt arbejdstimer svarende til fuld tid og/eller mere end 15 timer ugentligt, hvilken fortolkning er positivt forkert og direkte i strid med gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt., og hvilken begrundelse Pplus anvendte til at ophøre med at udbetale midlertidig invalidepension pr. 01-04-2022,
6. i perioden fra 04-07-2020 til dato ikke at have forhold sig til mit fuldstændige tab af erhvervsevne som fagspecifik uddannet advokat/jurist og ved ikke at have truffet afgørelse derom og ved ikke at have medvirket til en hurtig løsning og ved at have stoppet udbetaling af midlertidig invalidepension pr. 01-04-2022,
7. bevidst at have undladt at rådgive mig om, at jeg – forud for og i forbindelse med min ansøgning om invalidepension - kunne tilvælge at få udbetalt op til 80% af den erhvervsmæssige indtægt, som jeg oppebar forud for min sygemelding jf. gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 5, 1. pkt.;
8. bevidst at lade vikarjob og/eller andre midlertidige jobs, der ikke udgør advokat/juristarbejde, afbryde og/eller medføre ophør af årsagen til min sygemelding inden for mit erhverv som fagspecifik uddannet advokat/jurist, hvilket iflg. PPlus har medført ophør af tab af erhvervsevne som fagspecifik uddannet advokat/jurist og dermed ophør af udbetaling af invalidepension;
9. ved bevidst at tillægge oplysninger indhentet uden min forudgående accept hos [arbejdsgiver 2] til grund uden efterfølgende høring af mig vedrørende a) stilling som overenskomst ansat ... og b) grundlag til aflønning for at kunne honorere anciennitet iht. overenskomst, hvilket c) ikke er ensbetydende med, at der er erlagt arbejdstimer svarende til fuldtidsjob, hvorved ophør af udbetaling midlertidig invalidepension pr. 01-04-2022 har været uberettiget, idet jeg i den midlertidige ansættelse fra 24-01-2022 til 31-06-2022 kun har erlagt 234 konfrontationstimer svarende til en ugentlig arbejdstid på 8,35 timer, hvilket groft er i strid med gældende aftalegrundlag er P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, hvorefter det fremgår af regulativets § 7, stk. 2, et medlemmet har ret til invalidepension, 'når vedkommende medlems af dennes uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervsevne som følge af en sygdom eller ulykke forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed'. Yderligere fremgår af pjeces om invalidepension, at vurderingen er baseret på en lægefaglig vurdering af erhvervsevnen, idet det af pjecen side 7, fremgår, at hvis medlemmet er ansat i et DJØF-job på 15 timer eller mere om ugen, vil spørgsmålet om erhvervsevnen er nedsat til 1/3 blive taget op til vurdering, men da forsikre-

Ankenævnet for Forsikring

3.

100991

des ansættelsesforhold og erlagte konfrontationstimer var under 15 timer pr. uge, kan ansættelsesforholdet ikke betragtes som mere end 1/3 af fuld erhvervsevne i forhold til et ordinært DJØF-arbejdsmarked, hvorved Pplus uberettiget har stoppet udbetaling af midlertidig invaliddepension pr. 01.04.2022 selvom arbejdet ikke har været advokat-/juristarbejde eller DJØF-arbejde;

10. ved bevidst at ændre den forudsatte depotrente til at være en nul-rente for alle medlemmer med en gennemsnitsrenteordning i 2023, selvom PPlus i nyhedsbrev har oplyst, at det fulde 2022-tab (uden at specificere relevansen af disse investeringer for medlemmer med en gennemsnitsrente) var fuldt indtjent i første kvartal 2023, idet medlemmer med en gennemsnitsrente ikke i år med store afkast får mere end gennemsnitsrenten, hvorved Pplus og andre pensionsmedlemmer med en markedsrente har opnået en uberettiget økonomisk berigelse på min og øvrige pensionsmedlemmer med en gennemsnitsrenteordnings bekostning, hvorved jeg og øvrige pensionsmedlemmer med en gennemsnitsrenteordning har lidt et økonomisk formuetab;
11. ved bevidst ikke at rådgive mig om, at jeg overførelse af private pensioner, herunder en aldersopsparing, har haft ret til at få ændret vilkår for fordeling af indbetalinger således, at aldersopsparing først skulle fyldes op, dernæst ratepension, mens resterende indbetalinger skulle indgå på livrente;
12. ved bevidst at undlade at opgøre forrentning af mine øvrige depoter i form af ratepension, RatepensionMedlemsmidler og Aldersforsikring, idet ratepension, RatepensionMedlemsmidler og Aldersforsikring ikke berøres af udbetaling af invalidepension, der sker fra indbetalt livrente, herunder nogle af mig fra andre pensionsinstitutter overførte livrenter, og da ratepension, RatepensionMedlemsmidler og Aldersforsikring kan falde i arv, hvorved jeg uanset udbetaling af varig invalidepension har ret til at disponere over depotindeståenderne på ratepension, RatepensionMedlemsmidler og Aldersforsikring;
13. ved bevidst i forbindelse med min overførelse af øvrige private pensionsordninger i form af Alderspension, ratepension og livrente rådgav mig til at ophøre med ægtefælledækning, selvom jeg i en årrække har indbetalt dertil, og som efter oplysning fra Pplus nu ikke kan reetableres;
14. ved bevidst 14-11-2023 kun at oplyse nedenstående udvikling i mine depoter for ratepension, RatepensionMedlemsmidler og Aldersforsikring uden mulighed for mig til at kunne efterprøve, om der er sket korrekt forretning eller om opgørelserne mv. er misvisende i forhold til bl.a. indbetalinger, forrentning, administration mv., og uden at kunne efterprøve om der er flyttet penge fra ratepension, RatepensionMedlemsmidler og Aldersforsikring til livrente mv. og hvortil jeg gør gældende, at det af PPlus valgte utilstrækkelige IT-system med de for PPlus kendte, utilstrækkeligheder er mig som pensions-kunde uvedkommende

Jeg kan dog oplyse udviklingen i depot på din Ratepension og Aldersforsikring:

Depot	Rate	Medlemsmidler Rate	Aldersforsikring
31.12.2020	3.133.045 kr.	160.640 kr.	180.597 kr.
31.12.2021	3.225.922 kr.	192.164 kr.	185.893 kr.
31.12.2022	3.448.622 kr.	198.425 kr.	198.668 kr.

2. Nedlagte påstande:

Med afsætning ovenstående grundlag for klage nedlægger jeg påstand om, at PPlus

- A) skal anerkende, at advokater, der er fagspecifik uddannet jurist, henhører under DJØF, der overenskomstmæssigt henhører under det tidligere JØP, nu PPlus, og at advokatarbejde ikke kan sidestilles med eller erstattes af andet DJØF-arbejde, idet arbejdet som advokat kræver

- en selvstændig uddannelse og efterfølgende tildeling af bestalling, og skal klassificeres som særlig fagspecifik uddannet jurist;
- B) skal anerkende at genoptage min ansøgning om invalidepension af 04-07-2020 og som led i genoptagelsen anerkende, at jeg med 100% har mistet min erhvervsevne som fagspecifik uddannet advokat/jurist med virkning pr. 01-07-2017 med sidste lønudbetaling 30-06-2017, hvorfor jeg skal tilkendes varig invalidepension fra 01-07-2017 iht. lægefaglig vurdering af 26-05-2023 (bilag 16) og jf. gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt.,
 - C) skal anerkende at skulle efterudbetale invalidepension fra og med 01-07-2017 som følge 100% mistet erhvervsevne som fagspecifik uddannet jurist jf. gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt.,
 - D) skal anerkende, at jeg har ret til at få udbetalt invalidepension svarende til 80% af den forud for 01-01-2017 oppebårne erhvervsindtægt, med virkning pr. 01-07-2017 jf. gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 5, 1. pkt.,
 - E) skal anerkende at skulle opføre mine depoter i form af ratepension, RatepensionMedlemsmidler, Aldersforsikring, livrente og Medlemsmidlerlivrente uanset om jeg får udbetaling af invalidepension fra PPlus eller ej og fremsende en årlig depotopgørelse;
 - F) skal anerkende at være forpligtet til at sikre forretning af mine depoter ratepension, RatepensionMedlemsmidler, Aldersforsikring, livrente og livrenteMedlemsmidler med en gennemsnitsrente svarende til den forud fastsatte rente, idet PPlus ved at forrente mine depoter med en nul-gennemsnitsrente bliver uberettiget beriget på min bekostning, og hvorved jeg lider økonomiske (formue)tab – særligt når det i nyhedsbrev er oplyst, at 2022-tabet allerede var indtjent i første kvartal 2023, hvorved PPlus derved uberettiget er blevet økonomisk beriget på bekostning af mig og øvrige pensionsmedlemmer med en gennemsnitsrente, idet vi ikke får en større gennemsnitsrente i de år, hvor Pplus' afkast er betydelige og større end gennemsnitsrenten, og da en nul-forrentning medføre reduktion af pensionsdepoter i strid med indgået pensionsaftale;
 - G) skal anerkende at omfordele pensionsindbetalinger, således at der først sker opfyldning på alderspension, dernæst ratepension og så livrente, og at dette skal ske med tilbagevirkende kraft fra og med modtagelse af øvrige private pensionsordninger i form af alderspension, ratepension og livrente, samt at PPlus før dette sker, skal udarbejde og fremsende specificeret opgørelse over indbetalinger og sket fordeling på mine pensionsordninger.
 - H) skal anerkende, at PPlus ikke uden min skriftlige forudgående accept kan lade alle pensionsindbetalinger indgå på livrente, idet en sådan disposition er en økonomisk disposition, hvorefter PPlus alene tilgodeser sig selv på bekostning af mine øvrige pensionsordninger som alderspension og ratepension.

3. Ad det faktiske grundlag:

Med virkning pr. 01-01-2017 blev jeg fuldtids sygemeldt i mit erhvervsmæssige virke som fagspecifik uddannet jurist/advokat som følge af 100% tab af erhvervsevne, som fagspecifik uddannet jurist/advokat. Min sidste lønudbetaling var 30-06-2017. 01-07-2017 er den dato, hvor jeg ophørte med at oppebære min hidtidige erhvervsindtægt, dvs. den løn som jeg oppebar forud for min fuldtidssygemelding pr. 01-01-2017 jf. gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt.

Den 04-07-2020 jf. bilag 1 ansøgte jeg om invalidepension efter at have henvendt mig telefonisk til PPlus, der telefonisk ydede mig rådgivning om mine rettigheder og det blev aftalt, at Pplus

Ankenævnet for Forsikring

5.

100991

fremsendte ansøgningsskema til brug for min udfyldelse på baggrund af den telefoniske vejledning, som jeg forudgående havde modtaget fra Pplus.

Efter at have indsendt ansøgningsskema fremkom jeg med indsigelser i forhold til startdato for udbetaling af invalidepension, som jeg mente skulle være pr. 01-07-2017, der var den dato, hvor jeg ophørte med at oppebære min hidtidige erhvervsindtægt, dvs. den løn som jeg oppebar som fagspecifik uddannet jurist/advokat forud for min fuldtidssygemelding pr. 01-01-2017 med fratræden pr. 30-06-2017, og ikke som antaget af PPlus 11-5-2020, der var dato for sidste lønudbetaling fra et meget kortvarigt HK-vikariat som [stilling 1] hos [arbejdsgiver 1]. Pplus' sagsbehandler gentog telefonisk flere gange og fastholdt, at der kun kunne udbetales invalidepension fra sidste lønudbetaling, og ikke som jeg efterfølgende erfarede var anført i gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, 1. pkt. hvorefter jeg har ret til udbetaling af invalidepension senest den 1 i måneden efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor den pågældende er ophør med at oppebære sin hidtidige, normale erhvervsindtægt, dvs. den løn som jeg oppebar som fagspecifik uddannet jurist/advokat forud for min sygemelding 01-01-2017 med fratræden 30-06-2017.

I forbindelse med min ansøgning om invalidepension oplyste PPlus mig telefonisk, at jeg ikke måtte påtage mig arbejde.

Ved brev af 09-09-2020 meddelte PPlus at der var brug for at indhente lægelige oplysninger jf. bilag 2.

Den 01-10-2020 oplyste PPlus telefonisk at jeg var tilkendt midlertidig invalidepension uden at angive fra hvilken dato jf. bilag 3.

Ved brev af 09-09-2020 meddelte PPlus at jeg var tildelt midlertidig invalidepension fra 01-06-2020 til 01-10-2020 jf. bilag 4, hvoraf tilsvarende fremgår, at fra og med 01-01-2021 måtte man gerne påtage sig arbejde, hvis arbejdsindtægten årligt ikke er på mere end kr. 275.000, og ved årlig arbejdsindtægt udover kr. 275.000 kunne der ske modregning.

Af bilag 4 fremgår yderligere, at invalidepension udgjorde kr. 21.156,42 pr. måned pr. 01-06-2020 uden at der i brevet blev redegjort for, hvordan PPlus var kommet frem til beløbet.

Den 11-02-2021 ansøgte jeg om forlængelse af midlertidig invalidepension jf. bilag 5.

Min læge har bekræftet, at hun elektronisk modtog blanket FP 104 den 18-05-2021 og at den blev besvaret elektronisk 21-05-2021 jf. bilag 6.

Den 29-09-2021 oplyste PPlus, at som følge af overgang til nyt IT-system er det ikke muligt at vise/udarbejde depotopgørelse, og at dette ikke gav mening ifm. udbetaling af invalidepension pr. 01-06-2020 jf. bilag 7.

Den 01-11-2021 rykker jeg PPlus for afgørelse om tildeling af varig invalidepension, ligesom jeg gjorde opmærksom på, at der ikke er udbetalt invalidepension for september og oktober 2021 jf. bilag 8.

Ved brev af 01-11-2021 anmodede PPlus om indsendelse af blanket FP 401 lægeattest ved nedsat erhvervsevne og meddelte samtidig at udbetaling af midlertidig invalidepension blev forlænget til 01-02-2022 jf. bilag 9.

I forbindelse med efterudbetaling af invalidepension for september og oktober konstaterer jeg, at PPlus kun har anvendt 1 måneds fradrag, hvorved jeg har betalt kr. 819 for meget i A-skat og samlet fik kr. 1.639 for lidt udbetalt jf. mailsvar af 6-12-2021 jf. bilag 10.

I forbindelse med min ansøgning om invalidepension 04-07-2020 har jeg af egen drift fremsendt alle lægelige oplysninger mv. til PPlus, og jeg har løbende rykket for status og endelig tilkendelse af varig invalidepension som følge af 100% af erhvervsevne som advokat, herunder spurgt ind til om der mangler oplysninger uanset art.

Jeg har stedse fået oplysninger fra min læge og PPlus som er modstridende i forhold til, hvilke erklæringer, min læge har indsendt til PPlus og hvilke erklæringer PPlus hævder at have modtaget. Yderligere har der været modstridende oplysninger fra PPlus om, i hvilket format bl.a. blanket FP104 skulle fremsendes til PPlus.

PPlus har bl.a. ved mail af 01-02-2022 bekræftet, at der har været misforståelser eller usikkerhed om, hvilke oplysninger der er modtaget og hvad der mangler jf. bilag 11.

Den 01-04-2022 erfarede jeg at PPlus ophørte med at udbetale invalidepension, hvorfor jeg ved mail af 02-06-2022 fremsatte indsigelser og klagede over forløbet jf. bilag 12.

Ved brev af 07-06-2022 jf. bilag 13 bekræftede PPlus ophør af udbetaling af invalidepension, og oplyste i den forbindelse, at PPlus ikke er i besiddelse af oplysninger om den periode, hvori jeg har været sygemeldt og ikke har modtaget blanket FP401 lægeattest ved nedsat erhvervsevne.

Af bilag 13 fremgår, at PPlus tilsyneladende skulle have forsøgt at få mig til at kontakte PPlus (uden at det oplyses, hvordan PPlus har forsøgt at kontakte mig for at få mig til at kontakte PPlus), herunder fremsende blanket FP401, hvorfor PPlus ikke kan genvurdere min erhvervsevne, og har bedt om at få tilbagebetalt påstået for meget udbetalt invalidepension med kr. 29.675,68.

I bilag 13 er oplyst, at PPlus ikke oplyser eller sender depotoversigter på invalidepensionister som følge af en varig forsørgelse fra PPlus uanset depot. Jeg bestrider, at jeg ikke har ret til at få oplyst eller tilsendt depotoversigt uanset udbetaling af invalidepension, idet betydelige midler som har jeg indestående på depoter hos PPlus kan falde i arv, og da jeg har en ret til at få indsigt i, hvordan mine depoter forrentes.

Af bilag 13 fremgår, at PPlus har indhentet oplysninger fra [arbejdsgiver 2] vedrørende ansættelsesforhold og skulle have fået oplyst, at jeg var ansat på fuld tid i en tidsbegrænset stilling fra 24-01-2022-31-07-2022.

Jeg har via en advokat gjort indsigelse over Pplus afgørelse af 07-06-2022, og PPlus har ved mail af 19-09-2022 anerkendt afbrydelse af forældelses-/klagefrist frem til udgangen af januar 2025, herunder i forhold til at skulle udbetale invalidepension fra og med 01-07-2017 jf. bilag 14.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100991

Ved brev 16-03-2023 indgiver min advokat klage over forløbet og de punkter, som er anført under grundlag for klage jf. bilag jf. bilag 15.

Det fremgår af bilag 15, side 3, 3 afsnit, at min advokat har opfordret PPlus oplyse, om jeg har været omfattet af en karenperiode, hvilken opfordring fortsat ikke er besvaret.

Af bilag 15 fremgår, at det til Pplus blev oplyst, at jeg i forhold til stillingen hos [arbejdsgiver 2] i faget ... skulle '...læse op af en e-bog eller bede de [studerende] forklare, hvad der stod i e-bogens kapitler'. Jeg har ikke fungeret jurist/advokat og har ikke gjort brug af mine kompetencer som jurist/advokat, hvorfor PPlus har inddraget usaglige forhold og sat skøn under regel i forhold til de meget få oplysninger, som PPlus selv har indhentet hos [arbejdsgiver 2], herunder særligt at der alene er oplyst stilling som [stilling 2] og ikke hvilke arbejdsopgaver, jeg skulle varetage. Som yderligere oplyst af min advokat har min indtægt fra [arbejdsgiver 2] været under kr. 275.000, hvorfor der er tale om en legitim og lovlig ansættelse, der hverken kan medføre ophør af udbetaling af invalidepension, modregning eller medføre ophør af behandlingen af min ansøgning om varig invalidepension.

Det fremgår af Ankenævn for Forsikrings afgørelse sag 97884 af 17-08-2022, at det tidligere JØP, nu PPlus stedse har anerkendt et lønnet ansættelsesforhold med sædvanligt DJØF arbejde samtidig med udbetaling af invalidepension fra JØP, hvis ansættelsen er under 15 timer pr. uge. Konkret har jeg erlagt i alt 234 konfrontationstimer, hvilket udgør ugentligt 8,35 timer, der er væsentligt lavere end de accepterede 15 timer ugentligt. Pplus har ikke sin vurdering af løn taget højde for, at [arbejdsgiver 2] som følge af mine tidligere ansættelser var forpligtet til at sikre at jeg fik løn iht. anciennitet. Lønnen hos [arbejdsgiver 2] er fastlagt iht. min anciennitet og ansættelsen har ikke omfattet mere end 234 konfrontationstimer. Arbejdet som overenskomstansat [stilling 2] ved [arbejdsgiver 2] er ikke sædvanligt DJØF-arbejde eller juristarbejde, idet akademisk uddannede lærer er omfattet af anden pensionskasse.

Den 26-05-2023 var jeg hos min læge og som følge af de modstridende oplysninger, som min læge fik af PPlus og som jeg fik af PPlus, ringede vi sammen op til PPlus for at få oplyst, hvordan blanket FP401 skulle indleveres. Det blev telefonisk oplyst af PPlus at erklæringen skulle sendes som brevpost. Ved forespørgsel bekræftede PPlus at jeg kunne overbringe erklæring FP401 personligt, hvilket jeg gjorde samme dag.

Ved brev af 31-05-2023 bekræftede Pplus at have modtaget erklæring FP401 af 26-05-2023 jf. bilag 16.

Bilag 16 udgør den lægefaglige vurdering af mit fuldstændige tab af erhvervsevne som fagspecifik uddannet jurist/advokat, der ikke kan tilsidesættes af Pplus.

Ved brev af 14-08-2023 jf. bilag 17 har PPlus bekræftet, at invalidepension kan udbetales ved faginvaliditet, dvs. hvis erhvervsevnen mistes inden for et specifikt erhverv, som man er uddannet til at varetage – og at det er PPlus opfattelse, at det er min uddannelse som cand.jur. altså jurist, der er dækket, og ikke min fagspecifikke uddannelse som advokat/jurist.

Jeg er uenig i, at jeg ikke som fagspecifik uddannet jurist/advokat er omfattet af DJØF, da DJØF Advokater jf. nedenfor varetager alle interesser for ansatte advokater og advokatfuldmægtige. Nedenstående fremkommer hvis der googles DJØF advokat.



PPlus har i brev af 14-08-2023 jf. bilag 17 bevidst afgivet nedenstående positive forkerte oplysninger i forhold til § 1 medlemskreds:

Det er korrekt, at invalidepensionen iht. vores betingelser, kan udbetales ved såkaldt faginvaliditet. Det vil sige hvis man mister erhvervsevne inden for et specifikt erhverv, som man er uddannet til at varetage. Man er altså typisk berettiget til udbetaling, hvis man ikke længere er i stand til at besidde arbejde inden for dette erhverv. For at få pensionsordning hos P+, Pensionskassen for Akademikere, skal man være uddannet, eller have erhverv som, jurister eller økonomer og være berettiget til medlemskab i Djøf. Derfor er det [klagerens] uddannelse og erhvervsevne som jurist der er dækket og ikke som advokat.

§ 1. Medlemskreds

Stk. 1. Som medlemmer af pensionskassen optages jurister og økonomer eller andre med uddannelse, som er berettigede til medlemskab i Djøf Medlemskab af pensionskassen er endvidere betinget af, at de pågældende

a. er ansatte i henhold til en mellem Djøf og en offentlig eller privat arbejdsgiver eller arbejdsgiverorganisation indgået kollektiv overenskomst, aftale eller lignende, der foreskriver pligt til medlemskab af pensionskassen,

b. Er ansat på ansættelsesvilkår, som indebærer indbetaling af pensionsbidrag til pensionskassen,

c. Driver selvstændigt erhverv.

Yderligere har PPlus ved brev af 14-08-2023 jf. bilag 17 groft tilsidesat den lægefaglige vurdering vedrørende mit fulde erhvervsevnetab bekræftet modtaget 31-05-2023 jf. bilag 16, ligesom PPlus har inddraget usaglige forhold ved uprøvet at lægge til grund, at et HK-vikariat på 1 uge som [stilling 1] i 2020 og et tidsbegrænset vikariat som ... ved [arbejdsgiver 2] i 2022 udelukkende har været som følge af min uddannelse som cand.jur. og dermed jurist, hvilket bestrides, og jeg gør gældende, at det påståede er udokumenteret, og at PPlus har bevisbyrden for, at min uddannelse om jurist har været udslagsgivende for de 2 vikarjob.

Som følge af ovenstående anfører PPlus i brev af 14-08-2023 side 2 ca. mf., at jeg ikke skulle være berettiget til invalidepension fra 2017.

Det fremgår af brevet fra PPlus af 14-08-2024, side 2, 4. nederste afsnit, at § 7, stk. 5 giver mulighed for forøget dækning på invalidepension op til 80% af lønnen, hvorefter anføres, at jeg ikke har benyttet denne mulighed. Jeg har konkret klaget over, at jeg ikke i forbindelse med min henvendelse om ansøgning om udbetaling af invalidepension blev rådgivet om, at jeg kunne tilvælge at få udbetalt 80% af min hidtidige oppebårne erhvervsindtægt som invalidepension, og at PPlus bevidst og forsætligt har undladt at yde mig denne yderst relevante rådgivning om muligheden for dette tilvalg. Jeg har nedlagt påstand om, at PPlus skal anerkende at jeg ved udbetaling af invali-

depension ønsker at gøre brug af denne mulighed og at PPlus skal anerkende at udbetale invalidepension med 80% af min den tidligere oppebårne erhvervsindtægt som fagspecifik uddannet jurist/advokat, da dette er den stilling jeg blev sygemeldt fra og da jeg konkret har mistet min erhvervsevne som fagspecifik uddannet advokat/jurist, der ikke kan sidestilles med andet DJØF-arbejde som jurist.

Af brev af 14-08-2023 side 2 nederst fremgår yderligere følgende:

Genansøgning om invalidepension

Som oplyst er [klagerens] ansøgning, om at genoptage udbetalingen fra invalidepensionen, ikke lukket og jeg kan bekræfte, at vi har modtaget den længe ventet attest fra hendes læge. Vi har også sendt [klageren] en kopi den 31. maj 2023, som hun har ønsket.

Vores Skadebehandlere og læger vil vurdere de oplysninger vi har modtaget og beslutte hvorvidt ansøgningen kan imødekommes. I vil derfor hører nærmere om genansøgningen.

Ved brev af 19-09-2023 jf. bilag 18, har PPlus truffet afgørelse om, at jeg ikke har ret til udbetaling af invalidepension fra 01-02-2022, idet min erhvervsevne ikke findes at være nedsat med mindst 2/3 som jurist og af en vis varighed.

[Klageren] har modtaget invalidepension fra os siden den 1. juni 2020. Vi har nu færdigbehandlet hendes genansøgning og fundet, at [klageren] ikke har ret til udbetaling af invalidepension fra den 1. februar 2022.

For at få udbetalt invalidepension skal erhvervsevnen være nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne indenfor fagområdet som jurist, og nedsættelsen skal være af en vis varighed. I genansøgningen af 21.05.2021 og i Lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 26.05.2023 fremkommer der ikke nye oplysninger som dokumenterer et erhvervsevnetab på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Vi er bekendt med, at [klageren] i en periode, siden genansøgningen, har været i fuldtidsarbejde indenfor sit fagområde som jurist.

Der er ikke nye oplysninger der giver anledning til, at sagen forelægges vores lægekonsulenter.

Af brev af 19-09-2023 jf. bilag 18 fremgår tilsvarende følgende:

Der er imidlertid indbetalt ekstraordinært frivilligt bidrag udover det overenskomstmæssige obligatoriske bidrag. Disse ekstraordinære bidrag kan kun modtages, forudsat at dækningen på invalidepensionen og børnepensionen fastholdes, med baggrund i det obligatoriske overenskomstmæssige bidrag. De frivillige ekstra indbetalinger vil derfor blive indsat som indskud på alderspensionen.

Hvis [klageren] ikke ønsker dette, skal hun undersøge, om arbejdsgiveren vil tage de ekstra bidrag retur.

Hører vi ikke andet inden 3. oktober 2023, går vi ud fra, at [klageren] fortsat ønsker, at de ekstra bidrag skal indgå på pensionsordningen og at de skal indsættes på alderspension. Det kan efterfølgende ikke ændres.

Jeg bestrider, at PPlus på denne måde kan fastsætte en frist for fordeling af pensionsindbetalinger modtaget i 2020, herunder særligt fordi PPlus – det tidligere JØP, havde modtaget instruks om, at alle indbetalinger skulle fordeles først på rate og derefter Livrente. Jeg er ikke bekendt med, om ordret alderspension dækker livrente. I forbindelse med overførelse af private pensionsordninger i form af alderspension, rate og livrente har det været en klar forudsætning for mig, at instruks for indbetaling blev ændret således, at indbetalinger blev fordelt først på alderspension, så ratepension og sidst livrente.

Jeg er ikke forudgående og særskilt blevet kontaktet af PPlus vedrørende indbetalinger, hvorfor jeg ikke har haft mulighed for at forholde mig til problemstillingen, eventuel afgivet instruks om at den større egen indbetaling skulle flyttes, således at alene den overenskomstmæssige del af indbetalt pension skulle bero hos Pplus. Yderligere bestrider jeg, at denne fordeling giver mening henset til, at jeg i 2017/2018 af det tidligere JØP, nu Pplus blev rådgivet om at overføre alle mine øvrige pensioner med 60-årsret til det tidligere JØP/Pplus.

Jeg har hos PPlus samlet alle mine private og overenskomstmæssige pensionsordninger med 60-årsret, hvorfor det er positivt forkert, at jeg ikke kan indbetale mere end den overenskomstfastsatte pension, og PPlus er forpligtet til at sikre, at jeg mine pensioner er korrekte og opfylder det behov som jeg har ved at yde kompetent rådgivning i min interesse og ikke kun i PPlus' interesse. Jeg har krav på, at PPlus oplyser fra hvilket tidspunkt, jeg har kunnet indbetale på min alderspension og med hvilke beløb således, at der kan ske en omplacering af indbetalinger til opfyldning af alderspension forud for opfyldning på ratepension, og hvorefter resterende indbetalinger kan indgå på livrente, samt at jeg får en specifikation over de enkelte indkomstår med angivelse af indbetalinger og forslag til fordeling på alderspension, ratepension og livrente.

Ved mail af 10-11-2023 meddelte jeg PPlus at jeg ikke længere var repræsenteret af navngiven advokat jf. bilag 19.

Den 14-11-2023 modtog jeg brev fra Pplus om at der var sket ændring i mine pensioner pr. 01-02-2022 jf. bilag 20.

Jeg fremlægger som bilag 21 kopi af skærmpoint fra mit login på PPlus siden 01-06-2020, der dokumenterer, at jeg ikke har kunnet få adgang til mine depotoversigter og øvrige økonomiske oplysninger om mine depoter og pensionsordninger.

Som bilag 22 fremlægges uddrag fra PPlus' hjemmeside, hvoraf fremgår, at PPlus altid yder kompetent og faglig rådgivning, hvilket jeg bestrider, idet den ydede rådgivning gives sårbare pensionsmedlemmer, der er i god tro om, at rådgivningen ydes i pensionsmedlemmets konkrete interesse. Det er min opfattelse, at den rådgivning, der er blevet ydet mig i mit sygdomsforløb har været i strid med god forretningsmæssig redelighed og i strid med gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, og stk. 5.

Den af PPlus ydede rådgivning har bevidst været væsentlig mangelfuld og har været med det formål at undgå at udbetale mig invalidepension, selvom midlerne hidrører fra indbetalinger foretaget af mig og mine arbejdsgivere. Jeg har et retskrav på at få udbetalt varig invalidepension med 80% af min hidtidige erhvervsindkomst som fagspecifik uddannet advokat jf. gældende aftalegrundlag P+ regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2, regulativets § 7, stk. 1, og stk. 5.

Afslag at tildele mig varig invalidepension er sket direkte i strid med den lægefaglige vurdering af min fulde tabte erhvervsevne jf. bilag 16, hvorfor PPlus afvisning af at tildele mig varig invalidepension er ugyldig.

4. Opfordringer:

Pplus **opfordres** til at fremlægge alle afgørelser og øvrige relevante dokumenter, som har dannet grundlag for afvisning af tilkendelse af varig invalidepension og ophør af udbetaling af midlertidig invalidepension.

Pplus **opfordres** til at redegøre for grundlag for at PPlus i strid med gældende regler har tilsidesat den lægefaglige vurdering af tab af erhvervsevne jf. bilag 16.

Pplus **opfordres** på ny at oplyse, om PPlus er af den opfattelse, at jeg er omfattet af en karenperiode, herunder på tidspunkt for ansøgning om invalidepension.

Pplus **opfordres** til at redegøre for, hvorfor jeg ikke forud for og i forbindelse med ansøgning om invalidepension blev rådgivet om muligheden for at tilvælge at få udbetalt 80% af min løn som fagspecifik uddannet advokat/jurist.

5. Forbehold mv.:

Jeg tager forbehold for yderligere at fremkomme med yderligere, herunder at nedlægge yderligere påstande og anbringender, samt at fremlægge yderligere dokumentation."

Selskabet har den 15/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om

Klager har som uddannet jurist været medlem af Pensionskassen P+ siden 16. oktober 2006.

For pensionsordningen gælder vilkårene i pensionsregulativ P+ Regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2 (herefter kaldet regulativet) (Bilag A).

Dækningen omfatter invalidepension. Erhvervsevnen vurderes efter regler fastsat af bestyrelsen, og det fremgår af selskabets hjemmeside, at dækning forudsætter, at klagers fagretlige erhvervsevne som jurist, økonom eller ingeniør er nedsat til 1/3 eller derunder og er af en vis varighed.

Hvad handler sagen om

Sagen angår klagers ansøgning om invalidepension. Konkret forstår P+ punkterne i klagen således, at klagepunkterne kan slås sammen og grupperes i følgende tre spørgsmål:

1. Skal vurderingen af klagers nedsættelse af hendes fagretlige erhvervsevne vurderes ud fra advokatuddannelsen i stedet for juristuddannelsen, og hvornår har klager således ikke kunnet oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt? (punkterne 1-6 samt 8 og 9 samt påstandene A-C), jf. § 7, stk. 2, i regulativet.
2. Var P+ i forbindelse med klagers ansøgning om invalidepension forpligtet til at rådgive klager om, at hun kunne have forhøjet sin invaliditetsdækning til 80% af sin løn, jf. § 7, stk. 5, i regulativet. (punkt 7 samt påstand D)
3. Har P+ opgjort, fordelt og forrentet klagers pensionsordning korrekt? (punkterne 10-14 samt påstandene E-H)

Det bemærkes, at klager under punkt 3 har tilføjet nogle klagepunkter, som hun ikke tidligere har sendt til P+, men som berører det overordnede emne.

Sagsfremstilling

Vi har modtaget bidrag til klagers pensionsordning fra 2011 til 1. marts 2020. Den 18. marts 2020 meddelte klager os, at hun havde sat sine indbetalinger til pension på pause som følge af økonomiske udfordringer og som en konsekvens af Covid 19. Hun kontaktede os på ny den 2. juli 2020, fordi hun i et af vores nyhedsbreve havde læst om et medlem, som vi havde hjulpet, og dermed blev opmærksom på, at vi ville kunne hjælpe hende. Det blev aftalt, at hun skulle indsende ansøgning om invalidepension, hvilket hun gjorde den 4. juli 2020 (bilag 1). Ifølge vores telefonnotat har vi ikke informeret klager som beskrevet af hende, men aftalt at hun skulle indsende ansøgning om invalidepension.

Vi indhentede helbredsoplysninger, hvilket strakte sig over længere tid (bilag 2). Den 9. november 2020 tilkendte vi på grundlag af de modtagne helbredsoplysninger klager midlertidig invalidepension fra 1. juni 2020 til 1. oktober 2021, idet vi bemærkede, at der på tilkendelsens tidspunkt var usikkerhed om varigheden af nedsættelsen af klagers erhvervsevne, så vi ville ved en fornyet vurdering af klagers erhvervsevne anmode om oplysninger fra klagers behandlende læge (bilag 4).

Efter vi traf afgørelse om at tilkende klager midlertidig invalidepension, var klager løbende i kontakt med forskellige rådgivere i P+ med ønsker og spørgsmål til sin pensionsordning, eksempelvis med ønske om oprettelse af en § 53 a ordning, genkøb af ratepension m.m.

Vi gjorde ved brev af 6. maj 2021 klager opmærksom på, at hendes midlertidige invalidepension ophører pr. 1. oktober 2021 og sendte hende en ansøgning om forlængelse af invalidepension (Bilag B). Vi iværksatte på ny indhentelse af helbredsoplysninger, samtidig med klager selv indsendte yderligere helbredsoplysninger. 10. juni 2021 bad vi om en FP401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne, efter at have modtaget klagers ansøgning om forlængelse af invalidepension. Den 1. november 2021 gjorde vi klager opmærksom på, at vi ikke havde modtaget tilstrækkelige lægelige oplysninger til at kunne behandle hendes sag og opfordrede hende til på ny at kontakte sin egen læge med henblik på at få udfyldt lægeattest ved nedsat erhvervsevne. Da det var forventningen, at vi ville modtage de lægelige oplysninger, forlængede vi den midlertidige udbetaling af invalidepension til den 1. februar 2022 (Bilag C). Den 22. marts 2022 kontaktede vi klager, da vi var blevet opmærksomme på, at vi var begyndt at modtage indbetalinger fra et fuldtidsjob på klagers pensionsordning (Bilag D). Da klager ikke reagerede på denne henvendelse, meddelte vi hende ved brev af 27. april 2022, at vi havde afsluttet hendes ansøgning om forlængelse af midlertidig udbetaling af invalidepension og anmodede hende samtidig om at tilbagebetale udbetaling af invalidepension fra den 1. februar 2022 til 30. april 2022 (Bilag E). Klager meddelte os den 2. juni 2022 (bilag 12), at hun fandt det uberettiget, at vi havde stoppet udbetalingen af hendes midlertidige invalidepension. Vi forklarede og begrundede dette i mail af 7. juni 2022 og vedlagde pensionsoversigt pr. 1. april 2022 (Bilag F). Efterfølgende anmodede [klagerens advokat] i september måned om indsigt i klagers sag. Der var forskellig korrespondance herom efterfølgende. [Klagerens advokat] sendte os den 16. marts 2023 brev (bilag 15), som vores klageansvarlige besvarede den 5. april 2023 (Bilag G). Den 26. maj 2023 overbragte klager FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne underskrevet og dateret af [klagerens læge] den 26. maj 2023 (bilag 16). Klagers daværende advokat, ... fastholdt den 9. juli 2023 på ny, at klager var berettiget til invalidepension fra 1. maj 2017, og at hun var berettiget til en højere invalidepension (Bilag H). Vores klageansvarlige besva-

rede ved brev af 14. august 2023 advokatens spørgsmål og de spørgsmål, som han ikke mente at have fået svar på fra brevet af 16. marts (Bilag I). Den 19. september 2023 traf vi afgørelse i klagers genansøgning om invalidepension og besvarede hendes supplerende spørgsmål om blandt andet depotoversigt i samme brev i brev til [klagerens advokat] (Bilag J). Den 10. november 2023 meddelte klager os, at [klagerens advokat] ikke længere var hendes repræsentant, og at hun ville vende tilbage med oplysninger om, hvem der vil være hendes nye repræsentant. Den 10. december 2023 indsendte klager selv en klage over P's afgørelse (Bilag K). Klagens indhold er suppleret med enkelte efterfølgende bemærkninger fra klager identisk med indholdet af klagen til ankenævnet. Vores klageansvarlige besvarede klagen ved brev af 4. januar 2024 (Bilag L).

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring den 15. januar 2024. Klager har sideløbende med indgivelsen af såvel klagen til vores klageansvarlige som til ankenævnet af flere omgange anmodet om indsigt i sine indbetalinger og fordeling af indbetaling for klagers forskellige ordninger helt tilbage fra hendes optagelse som medlem i P+. Herudover har hun anmodet om oplysning om, hvornår hendes personlige ordninger fra andre institutter er overført, samt hvordan midlerne for disse er placeret.

Vores seneste svar på disse anmodninger den 15. februar 2024 vedhæftes (Bilag M).

Begrundelse

Selskabet fastholder afgørelsen.

Klager anfører i sin klage i forbindelse med de af hende nærmere opregnede klagepunkter, som hun ikke er enig i, at hun mener, at P+ har handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis i henhold til § 43, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, jf. § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder. Dette skal P+ helt generelt og overordnet afvise, ligesom vi også afviser klagers påstand i klageskemaet om, at P+ bevidst fejlinformerer-/rådgiver vores medlemmer, som er i en sårbar situation, og at vi groft har misbrugt, at klager, da hun indsendte sin ansøgning om invalidepension, var i en særlig sårbar situation, til bevidst at give hende forkert vejledning i forbindelse med hendes ansøgning om invalidepension.

Vi foretager altid vores rådgivning i overensstemmelse med såvel lovgivningen som vores politikker, forretningsgange og arbejdsbeskrivelser. Som medlemsejet pensionskasse er det vores opgave at sikre, at vores medlemmer får de ydelser, de er berettiget til, samtidig med at vi af hensyn til kollektivet også skal sikre, at vores medlemmer ikke får ydelser, som de ikke har krav på. Vores vurdering af, hvordan vi har kunnet sikre dette, fremgår under de forskellige punkter nedenfor.

Som det fremgår ovenfor, har vi for overskuelighedens skyld forsøgt at skære klagen til og gruppere klagers klagepunkter. Vi har følgende begrundelse for vores vurdering af de tre punkter:

1. Skal vurderingen af klagers nedsættelse af hendes fagretlige erhvervsevne vurderes ud fra advokatuddannelsen i stedet for juristuddannelsen, og hvornår har klager således ikke kunnet oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt?

Der er ifølge vilkårene krav om en nedsættelse af den fagspecifikke erhvervsevne til 1/3 eller mindre. Nedsættelsen skal være af en vis varighed, og indtægten skal være ophørt.

Det afhænger af en samlet vurdering af de lægelige og faktiske forhold i sagen, om den fagretlige erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad og fra hvilket tidspunkt.

Det er efter almindelige forsikringsretlige principper klageren, der skal dokumentere, at hendes fagretlige erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere, og herunder fra hvilket tidspunkt den fagretlige erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter selskabets opfattelse har klageren ikke dokumenteret, at hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad før den 1. juni 2020 og efter den 1. februar 2022. Vi har ikke foretaget en helbredsmæssig vurdering inden 1. juni 2020 og efter 31. januar 2022, idet vi har modtaget indbetaling fra arbejdsgiver i disse perioder, og hun således allerede på den baggrund ikke har været berettiget til invalidepension. Hvis klagers arbejdsmæssige situation ændrer sig efter 31. juli 2022, kan hun indsende en genansøgning om invalidepension.

Ifølge § 7, stk. 2, i regulativet foreligger erhvervsudygtighed, når vedkommende medlems af den uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed. Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor den pågældende er ophørt med at oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt.

Udover klagers fagretlige erhvervsevne skal være nedsat i dækningsberettigende omfang, er det således en betingelse, at klagers indtægt fra et job som jurist/akademiker er ophørt.

Klager har anført, at hun mener, at hun har ret til at få udbetalt invalidepension fra det tidspunkt, hvor hun ophørte med at oppebære sin hidtidige, normale erhvervsindtægt, dvs. den løn, som hun oppebar forud for sin fuldtidssygemelding som advokat med fratræden den 30. juni 2017.

Som vi tidligere har anført – og som det fremgår af regulativet – har klager krav på invalidepension, når hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad (faginvaliditet). Som der også er redegjort for i vores klageansvarliges brev til klagers tidligere advokat den 14. august 2023 (bilag i) forstås ved faginvaliditet, at et medlem mister erhvervsevnen inden for et specifikt erhverv, som man er uddannet til at varetage. Man er altså typisk berettiget til udbetaling, hvis man ikke længere er i stand til at besidde arbejde inden for dette erhverv. For at få pensionsordning på P+ Regulativ 2007, tidligere Regulativ 2, hos P+, Pensionskassen for Akademikere, skal man i henhold til regulativets § 1, stk. 1, være uddannet eller have erhverv som jurist eller økonom og være berettiget til medlemskab i Djøf. Derfor er det for klagers vedkommende ansættelsen med en uddannelse og erhvervsevne som jurist, der er dækket af forsikringen, og ikke erhvervsevnen som advokat.

Det fremgår direkte af regulativets § 1 (bilag A), at følgende kan optages som medlemmer i P+:

§ 1. Medlemskreds

Stk. 1. Som medlemmer af pensionskassen optages jurister og økonomer eller andre med uddannelse, som er berettigede til medlemskab i Djøf. Medlemskab af pensionskassen er endvidere betinget af, at de pågældende

- a. er ansatte i henhold til en mellem Djøf og en offentlig eller privat arbejdsgiver eller arbejdsgiverorganisation indgået kollektiv overenskomst, aftale eller lignende, der foreskriver pligt til medlemskab af pensionskassen,*
- b. er ansat på ansættelsesvilkår, som indebærer indbetaling af pensionsbidrag til pensionskassen,*
- c. driver selvstændigt erhverv.*

Det er sædvanlig praksis for pensionsselskaber, der forsikrer mod faginvaliditet, at det er hoveduddannelsen, der forsikres, og ikke en ekstra specialisering inden for faget. Som et tilsvarende eksempel herpå kan peges på Lægernes Pension, der forsikrer erhvervsevnen som læge – og ikke erhvervsevnen som eksempelvis kirurg, der er en specialistuddannelse oveni den lægelige hoveduddannelse. Se nærmere: <https://lfb.dk/Pension-og-Forsikring/Pension-i-ditliv/Bliver-syg>.

Konkret redegjorde vores klageansvarlige i sit brev (bilag i) for, hvorfor klager på grund af forskellige midlertidige jobs som akademiker/jurist ikke havde haft en nedsat fagretlig erhvervsevne i dækningsberettigende grad før 1. marts 2020, idet hun blandt andet skrev:

'Du omtaler [klagerens] ansættelse hos [arbejdsgiver 1] og skriver, at hun ikke har haft erhvervsevne som advokat eller jurist idet hun var ansat i vikariat som [stilling 1]. Vi mener, at det er hendes uddannelse som jurist, der kvalificerer hende til jobbet i [arbejdsgiver 1]. Derfor vurderer vi, at det er relateret til hendes erhverv.

I forhold til hendes ansættelse ved [arbejdsgiver 2], så har vi fra arbejdsgiveren modtaget oplysning om, at hun er ansat på AC-overenskomst. Dermed vurderer vi, at det er hendes uddannelse som jurist, der kvalificerer hende til jobbet. Ud over det, så vurderer vi også ud fra lønnen, at hun har mere end 1/3 erhvervsevne. Vi har modtaget oplysning fra [arbejdsgiver 2], i forbindelse med indbetalingerne, om at [klagerens] månedsløn var på 38.918,98 kr. Derfor mener vi ikke, at opfylder betingelserne for invalidepension, under ansættelsen ved [arbejdsgiver 2].

Man må godt påtage sig arbejde, selv om man er bevilget invalidepension fra os, forudsat man stadig har mindre end 1/3 erhvervsevne som jurist. Der vil dog ske modregning ved årlig indtægt over 275.000 kr. Du oplyser at [klagerens] indtægt, i ansættelsen ved [arbejdsgiver 2], ikke overstiger 275.000 kr. Jeg gør opmærksom på, at det vurderes månedlig, da invalidepensionen udbetales månedlig. Det betyder, at der sker modregning ved en månedlig indtægt over 22.917 kr. månedlig. Så hvis [klageren] var berettiget til udbetaling af invalidepension fra os, under sin ansættelse hos [arbejdsgiver 2], ville der ske en modregning i udbetalingen.

Tidligere har vi modtaget indbetaling til [klagerens] pension fra forskellige andre arbejdsgivere, også i [klagerens] sygdomsperioder, som hun oplyser starter i 2013. Vi har modtaget konstant månedlig indbetaling fra 2013 og indtil til 2020. Data på disse arbejdsgivere viser, at det er advokatvirksomheder eller virksomheder der driver juridisk rådgivning og lignende. Derfor har vi blandt andet vurderet, at [klageren] har anvender sin erhvervsevne som jurist.

Med baggrund i ovenstående mener vi fortsat ikke, at [klageren] er berettiget til invalidepension fra 2017'.

Klager henviser til, at det fremgår af vores brochure fra 2014 om invalidepension (bilag 23), at vi accepterer et lønnet ansættelsesforhold med sædvanligt DJØF-arbejde samtidig med udbetaling af invalidepension fra JØP, hvis ansættelsen er under 15 timer pr. uge. Formuleringen i brochuren bekræfter således også ovennævnte om, at den fagretlige erhvervsevne vurderes ud fra 'sædvanligt DJØF-arbejde'.

Som nævnt, er det klager, der efter almindelige forsikringsretlige principper skal dokumentere, at hendes fagretlige erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere, og herunder fra hvilket tidspunkt den fagretlige erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, herunder er det også hende,

der skal løfte bevisbyrden for, at hendes ansættelsesforhold var under 15 timer pr. uge i modsætning til, at arbejdsgiver har oplyst os, at hun var ansat i en fuldtidsstilling.

Ud fra ovennævnte fastholder vi vores tidligere afgørelse om, at klager ikke har dokumenteret, at hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad før den 1. juni 2020 og efter den 1. februar 2022.

Det bemærkes, at klager ikke har ret i sine påstande om ikke at være orienteret om/rådgivet om, hvornår klager har haft krav på invalidepension. Som nævnt fremgår betingelserne af vores regulativ (bilag A), ligesom vi løbende har orienteret herom.

2. Var P+ i forbindelse med klagers ansøgning om invalidepension forpligtet til at rådgive klager om, at hun kunne have forhøjet sin invaliditetsdækning til 80% af sin løn, jf. § 7, stk. 5, i regulativet?

Klager anfører, at vi forud for og i forbindelse med hendes ansøgning om invalidepension skulle have rådgivet hende om, at hun kunne tilvælge at forhøje sin invalidepension til 80 % af hendes løn.

Følgende fremgår af § 7, stk. 5, i regulativet:

'Et medlem kan, medmindre overenskomst eller anden aftale er til hinder herfor, vælge at nedsætte eller forøge sin invalidepension til en vis andel af sin løn, dog skal invalidepensionen udgøre mellem 0 % og 80 % af lønnen. Invalidepensionen kan altid udgøre op til 100 % af alderspensionen. Reglen gælder ikke medlemmer omfattet af § 2, stk. 3. Bestyrelsen kan fastsætte nærmere regler for valg af invalidepensionens størrelse'.

Pensionsordningen er automatisk oprettet med en dækning, hvor invalidepensionen svarer til alderspensionen, hvilket generelt udtrykker målgruppens krav og behov. Denne dækning er fremgået af de årlige pensionsoversigter, som klager har modtaget. Hun har aldrig kontaktet os for at ændre dette. Vi kender ikke medlemmernes konkrete krav og behov. Derfor er det deres eget ansvar at kontakte os, hvis forsikringerne ikke dækker deres krav og behov.

Et medlem kan ud fra ovenstående ikke uden at opfylde eventuelle nærmere betingelser fastsat af bestyrelsen forhøje sin invaliditetsdækning.

Bestyrelsen har med denne hjemmel som en betingelse for et medlems valg af invalidepensionens størrelse blandt andet stillet krav om, at et medlem, der har ansøgt om eller fået tilkendt invalidepension, ikke kan forhøje sin invaliditetsdækning.

Klager har således ikke kunnet forhøje sin invaliditetsdækning i forbindelse med, at hun søgte om invalidepension. Derfor har hun ikke haft en mulighed, som vi skulle have rådgivet hende om, da hun søgte om invalidepension.

3. Har P+ opgjort, fordelt og forrentet klagers pensionsordning korrekt? (punkterne 10- 14 samt påstandene E-H)

Klager er ikke tilfreds med, at depotrenten i 2023 var fastsat til 0% og mener at have lidt et økonomisk tab på grund af den lave forrentning, og fordi pensionsmedlemmer med en markedsrente har opnået en uberettiget økonomisk berigelse på hende og øvrige medlemmer med en gennemsnitsrenteordnings bekostning.

Pensionsordninger med gennemsnitsrente forrentes med en depotrente, som typisk gælder for et år. Depotrenten fastsættes som et gennemsnit af flere års afkast. Depotrenten i 2023 på 0% er derfor fastsat på baggrund af afkast i 2022 og foregående år. Afkast i 2023 har først indflydelse på depotrenten i 2024. Depotrente i 2024 er netop fastsat til 4,5%.

Alle regulativer behandles separat, og medlemmer i samme regulativ får samme depotrente. Så det vil ikke kunne opstå, at nogle medlemmer opnår en økonomisk berigelse på bekostning af medlemmer på andre regulativer.

Der er således ikke grundlag for at skulle erstatte klager for et formuetab.

Klager mener, at vi ikke har overholdt aftalen om fordeling af hendes indbetaling på forskellige pensionstyper. Vores klageansvarlige har i brevet af 4. januar 2024 (Bilag L) forklaret, at løbende indbetalinger indsættes på alderspension (livrente), men at man kan vælge at indbetale til ratepension, og at dette fremgår af vores Regulativ, Bilag 1, punkt. 4.2. Klager har aldrig bedt om, at en del af den løbende indbetaling skulle indsættes på ratepension, og derfor er de indsat på alderspensionen. Klager har i perioder indbetalt årligt indskud, som efter aftale er indsat på ratepensionen.

Klager skriver yderligere, at vi bevidst ikke har rådgivet om, hun har kunne få fordelt indbetalingen således, at aldersopsparing først fyldes op, dernæst ratepension og resten til livrente. Som det fremgår af betingelserne, kan man kun vælge løbende at indbetale til ratepension og ikke til aldersopsparing.

Klager har flere gange efterlyst depotoversigter, hvilket hun også har adresseret direkte overfor os, efter indgivelsen af klagen, blandt andet ved at anmode om indsichtsret i en række personoplysninger. Vi har tidligere henvist til fremsendte depotoversigter og har den 14. november 2023 pr. brev oplyst depot på ratepension og aldersforsikring for henholdsvis 2020, 2021 og 2022, Den 15. februar 2024 (Bilag M) har vi besvaret hendes anmodning blandt andet ved manuelt at have beregnet de depotoversigter, som ikke var blevet dannet automatisk hos os, mens klager modtog invalidepension. Disse depotoversigter er vedhæftet besvarelsen (bilag M).

Endelig mener klager, at vi ikke har overholdt god skik ved i forbindelse med overførslerne fra [klagerens bank] at have rådgivet hende til at ophøre med ægtefælledækning. Klager har ikke tidligere klaget over dette punkt til P+, men vi kan oplyse, at klager har haft en ægtefællepension på sin pensionsordning, men denne har hun fået slettet den 1. september 2018. Klager er i vores system registreret som ugift, hvilket i vores registreringer betyder, at hun aldrig har været gift. Dette taler for, at det har været relevant at råde hende til at slette sin ægtefælledækning, som hun også blev rådgivet til. Der er ikke noget i klagers sagsforløb hos os, der indikerer, at hun senere har ønsket en ægtefælle-/samleverpension. Hun har aldrig tidligere haft bemærkninger/spørgsmål til ægtefællepension, og hun reagerede eksempelvis ikke på muligheden for at tilføje en ægtefælle-/samleverpension, som vi gjorde opmærksom på i en kampagne i 2019 (Bilag N).

Samlet set vurderer P+ ud fra ovenstående, at klagers klagepunkter ikke kan imødekommes. Det er vores vurdering, at vi med dette svar er kommet med tilstrækkelige oplysninger til at imødekomme klagers opfordringer, idet bemærkes, at vi ikke i forbindelse med klagers ansøgning om

invalidepension har gjort karens gældende, og at klager således ikke er omfattet af en karensperiode.

P+ anmoder derfor om, at klagen ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 17/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af klage indgivet 15-1-2024 skal jeg fremkomme med følgende yderligere bemærkninger og opfordringer til PPlus:

Ad 6. PPlus har bevisbyrden for ansættelse som følge af jurist:

PPlus har lagt til grund, at vikaransættelser som [stilling 1] hos [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2] konkret har været begrundet i min uddannelse som jurist. Bevisbyrden for denne påstand påhviler PPlus og denne bevisbyrde er ikke løftet.

PPlus **opfordres** til at løfte bevisbyrden for, at vikaransættelse som [stilling 1] hos [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2] konkret har været begrundet i, at jeg er uddannet jurist.

PPlus **opfordres** til at oplyse i hvilken forbindelse og hvordan jeg konkret skulle bruge min uddannelse som jurist som [stilling 1] hos [arbejdsgiver 1]. Tilsvarende for vikaransættelse hos [arbejdsgiver 2], herunder med redegørelse for, hvilke(t) fag, jeg underviste i og hvordan uddannelsen som jurist netop har været afgørende for ansættelsen.

Når PPlus er fremkommet med sine bemærkninger og har løftet sin bevisbyrde, vil jeg afgive mine bemærkninger og evt. dokumentation for, at min uddannelse som jurist ikke har været udslagsgivende."

Selskabet har i brev af 26/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har opfordret P+ til at løfte bevisbyrden for, at vikaransættelse hos [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2] konkret har været begrundet i, at hun er uddannet jurist. Klager opfordrer P+ til at oplyse i hvilken forbindelse og hvordan klager konkret skulle bruge sin uddannelse som jurist som [stilling 1] hos [arbejdsgiver 1]. Tilsvarende for vikaransættelse hos [arbejdsgiver 2], herunder med redegørelse for, hvilke(t) fag, hun underviste i og hvordan uddannelsen som jurist netop har været afgørende for ansættelsen.

Ansættelse hos [arbejdsgiver 1]

Vi mener, at det er klagers uddannelse som jurist, der har kvalificeret hende til jobbet i [arbejdsgiver 1]. Det er ikke usædvanligt, at jurister eller andre akademikere tager ansættelse i ... og også som [stilling 1]. Når arbejdsgiver indbetaler pensionsbidrag til P+ som Pensionskassen for Akademikere mener vi, at det kan lægges til grund, at det er klagers uddannelse som jurist, der har kvalificeret hende til jobbet hos [arbejdsgiver 1], og når hun er omfattet af en overenskomst eller ansættelsesaftale eller lignende, der netop foreskriver pensionsbidrag til P+ som akademikerpensionskasse, er det udtryk for, at klagers ansættelse konkret har været begrundet i hendes uddannelse som jurist/akademiker.

Ansættelse hos [arbejdsgiver 2]

Det fremgår af telefonreferat af 2. marts 2022 med en medarbejder hos P+ og ... fra [arbejdsgiver 2], at arbejdsgiver har oplyst, at [klageren] var ansat fuldtid i en tidsbegrænset stilling som [stilling 2] på AC-overenskomst fra 24. januar til 31. juli 2022.

Allerede fordi det er en forudsætning for ansættelse som [stilling 2] på AC-overenskomst, at en medarbejder er uddannet som akademiker og berettiget til medlemskab i DJØF, har P+ løftet bevisbyrden for, at hendes ansættelse hos [arbejdsgiver 2] konkret har været begrundet i, at hun er uddannet jurist.

Det er således ikke relevant nærmere at undersøge, hvilke fag klager konkret underviste i. P+ har ikke en retlig interesse i at modtage oplysning herom, hvorfor vi hverken har spurgt klager eller hendes tidligere arbejdsgiver om det nærmere indhold af hendes job.

Herudover skal vi henvise vi til vores første svar til Ankenævnet."

Klageren har i brev af 8/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af duplik indgivet af PPlus 26-4-2024 har klager følgende bemærkninger i relation til bevisbyrden for, at netop det forhold, at klager er uddannet jurist har været afgørende for ansættelse som vikar hos [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2].

Ad 6. [stilling 1] er ikke uddannet jurister:

PPlus har anført, at [stilling 1] typisk er uddannet jurister. Dette er positivt forkert, idet [stilling 1] og ...-medarbejder ansættes i administrative stillinger jf. nedenfor:

Som bilag 24 er fremlagt den på UddannelsesGuiden værende beskrivelse af akademiuddannelsen i Finansiell Regulering og Compliance som er etableret netop til brug for KYC-/AML-medarbejdere, der efter endt uddannelse kan ansættes i en administrativ stilling, omfattet af overenskomst i den finansielle sektor eller HK.

Ved søgning bl.a. link til HK JobBørs: Søg ledige job og find arbejde på HK Jobportal - HK ses flere opslag om job som [stilling 1] jf. hertil bl.a. bilag 25, hvoraf fremgår, at der søges Finansøkonomer/-controllere, ikke jurister.

Som bilag 26 er fremlagt [stilling 1] fra [arbejdsgiver 1] af 30-04-2020, hvoraf fremgår, at der lægges vægt på 'flair for tal'.

Som bilag 27 er fremlagt [stilling 1] fra [arbejdsgiver 1] af 11-02-2021, hvoraf der fremgår, at der lægges vægt på 'flair for tal' og 'kundeservice pr mail'.

Som bilag 28 er fremlagt Moment oplysninger om vikarjob 2020-04-15, hvoraf intet fremgår vedrørende kravet om at være jurist, og yderligere kan af lønnen udledes, at der ikke var tale om et 'jurist'-job, hverken målt på jobindhold eller timeløn på kr. 170, der månedligt udgør kr. 27.256,10 før skat.

I forhold til vikaransættelsen hos [arbejdsgiver 1] som [stilling 1], var der tale om ansættelse på HK-niveau, hvorved ansættelsen ikke skal indregnes eller medtages ifm. ansøgning om og tildeling af invalidepension jf. Bilag 23 JØP Folder Invalidepension side 7, højre spalte, hvoraf fremgår: 'An-

sættelse i andet arbejde end DJØF-arbejde vil normalt være uden betydning for udbetaling af invalidepension'. Se nedenfor med grønt markeret

Arbejde samtidig
med udbetaling
af invalide-
pension

Vi accepterer et lønnet ansættelsesforhold med sædvanligt DJØF arbejde, samtidig med udbetaling af invalidepension fra JØP, hvis ansættelsen er under 15 timer pr. uge. Ansættelse i andet arbejde end DJØF arbejde vil normalt være uden betydning for udbetaling af invalidepension. Hvis ansættelsen i et DJØF job er på 15 timer eller mere, vil JØP tage spørgsmålet om erhvervsevnen er nedsat til 1/3 op til vurdering.

I forhold til vikaransættelse hos [arbejdsgiver 2] har klager ikke undervist i juridiske fag, hvorfor det ikke har været klagers uddannelse som jurist, der har været udslagsgivende for ansættelsen, idet klager underviste i [andet fag] på B-niveau.

Alene som følge af [arbejdsgiver 2's] retningslinjer og i det klager var uddannet jurist, var [arbejdsgiver 2] forpligtet til at indbetale overenskomstmæssig andel af pension til Pplus uagtet, at klager ikke som jurist var ansat til at undervise i juridiske fag eller på anden måde udøvede juridisk bistand til [arbejdsgiver 2].

Pplus har således ikke løftet bevisbyrden for, at det var klagers uddannelse som jurist, der var afgørende for ansættelserne, og argumentet er direkte i strid med det faktiske grundlag.

I tillæg til det klagen anførte fastholder klager, at Pplus bevidst og groft har tilsidesat det regelsæt, som klager er omfattet af til skade for klager, samt. gældende afgørelsespraksis fra Ankenævn for Forsikring, herunder konkret sag nr. 97884 af 17. august 2022, samt at Selskabet, P+, Pensionskassen for Akademikere, skal anerkende, at klagerens fagspecifikke erhvervsevne er nedsat til mindst 1/3 efter 30-6-2017."

Selskabet har i brev af 28/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"P+ fastholder vores afgørelse og henviser til vores tidligere svar til Ankenævnet. Vi har nedenstående bemærkninger til den af klager fremsendte dokumentation, som vi mener ikke ændrer på, at klager benyttede sin fagretlige erhvervsevne i sin ansættelse hos henholdsvis [arbejdsgiver 1] og [arbejdsgiver 2].

Ansættelse hos [arbejdsgiver 1]

Klager har i sit brev af 8. juni 2024 skrevet, at P+ har anført, at [stilling 1] typisk er uddannet jurister.

Denne påstand er ikke korrekt. P+ skrev i brev af 26. april 2024, at det ikke er usædvanligt, at jurister og andre akademikere tager ansættelse i ... og også som [stilling 1].

Klager har vedlagt et bilag fra Børne- og Undervisningsministeriets Uddannelsesguide om Finansiell regulering og compliance (akademiuddannelsen i finansiell rådgivning). Uddannelsen er efter klagers opfattelse etableret netop til KYC (Know Your Customer) og AML (Anti Money Laundering) medarbejdere. Klager anfører desuden, at vikaransættelsen hos [arbejdsgiver 1] som [stilling 1] var en ansættelse på HK-niveau.

P+ hæfter sig ved, at beskrivelsen af akademiuddannelsen i finansiell rådgivning nævner, at uddannelsen giver forudsætninger for at overholde lovgivning, regler og standarder, når man yder finansiell rådgivning – bl.a. ud fra viden om lovgivning i EU og Danmark. Uddannelsen fokuserer således på afgrænsede juridiske temaer.

P+ finder, at [arbejdsgiver 1] som privat arbejdsgiver har ret til at udøve et frit skøn i forhold til, hvilke medarbejderprofiler der bedst kan varetage forskellige stillinger i [arbejdsgiver 1]. Som hovedregel vil [arbejdsgiver 1] således søge at ansætte den bedst egnede kandidat til en given ansættelse, og [arbejdsgiver 1] er ikke underlagt regler for, at der kun kan ansættes kandidater med bestemte uddannelser eller uddannelsesniveauer.

P+ bemærker, at det er forholdsvis almindeligt inden for den finansielle sektor, at alle medarbejdere i en finansiell virksomhed ansættes på den samme HK-overenskomst uanset uddannelsesbaggrund. I sådanne tilfælde er virksomheden ikke afskåret fra at ansætte andre end HK-uddannede, men kan f.eks. ansætte akademisk uddannede medarbejdere afhængigt af virksomhedens behov for at få varetaget arbejdsopgaverne på et passende kompetenceniveau.

P+ fastholder på den baggrund, at når [arbejdsgiver 1] har indbetalt pensionsbidrag til P+ under klagers vikaransættelse, er det sket ud fra [arbejdsgiver 1's] konkrete vurdering af, at klagers uddannelse som jurist/akademiker har været en forudsætning for ansættelsen. Det må lægges til grund, at [arbejdsgiver 1] har ønsket at trække på klagers juridiske uddannelse og kompetencer for at få varetaget stillingen som [stilling 1] bedst muligt i overensstemmelse med [arbejdsgiver 1's] interesser.

Ansættelse hos [arbejdsgiver 2]

Klager gentager i sit brev af 8. juni 2024 om sin vikaransættelse som [stilling 2] på [arbejdsgiver 2], at det ikke har været hendes uddannelse som jurist, der var udslagsgivende for ansættelsen, idet klager ikke underviste i juridiske fag, men i [andet fag] på B-niveau.

P+ bemærker hertil, at [arbejdsgiver 2] er en selvejende institution, som modtager mere end 50% i driftstilskud fra staten. Det betyder, at [arbejdsgiver 2] er forpligtet til at følge de statslige løn- og ansættelsesregler.

Gymnasielektorer ansættes normalt i henhold til overenskomst for lærere og pædagogiske ledere ved gymnasier mv. mellem Medarbejder- og Kompetencestyrelsen under Skatteministeriet og Gymnasieskolernes Lærereforening (GL).

I henhold til overenskomstens bilag 3 Vilkår for ansatte, der ikke opfylder betingelserne for ansættelse efter overenskomstens § 1, stk. 1 og 2 gælder det, at 'andre akademikere (herunder bachelorer) end de i § 1, jf. bilag 2 anførte, ansættes i henhold til overenskomsten med vedkommende faglige organisation, men der ydes tillæg og merarbejde efter reglerne i denne overenskomst, ligesom reglerne i overenskomstens kap. 3 om arbejdstidsregler følges'.

Eftersom klager er uddannet cand.jur. og dermed ikke er omfattet af nævnte overenskomst § 1, stk. 1 og 2, var [arbejdsgiver 2] forpligtet til at ansætte klager i henhold til AC-overenskomsten i staten, hvortil uddannelser under Danmarks Jurist- og Økonomforbund (DJØF) er henført. Ellers ville [arbejdsgiver 2] begå overenskomstbrud og kunne dermed med al sandsynlighed blive pålagt en bod i Arbejdsretten.

P+ mener på den baggrund, at det ikke kan bestrides, at klagers uddannelse som jurist har været afgørende for ansættelsen som [stilling 2] i henhold til AC-overenskomsten i staten, og at [arbejdsgiver 2] derfor skulle indbetale pensionsbidrag til P+ i overensstemmelse med overenskomstens bestemmelser.

Som P+ tidligere har nævnt, har det ingen retlig betydning, hvilke fag klager har undervist i."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår selskabets af brochure fra 2014 om invalidepension:

"Hvornår kan du få invalidepension?"

Som medlem af JØP har du ret til invalidepension, hvis sygdom eller ulykke nedsætter din erhvervsevne som jurist eller økonom til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelsen af din erhvervsevne skal være af en vis varighed.

Retten til invalidepension bortfalder, når du fylder 67 år (afd.1) eller ved 65 år (afd.2).

Retten kan også bortfalde, hvis du senere genvinder erhvervsevnen helt eller delvist. Hvis det sker, genindtræder du i de pensionsrettigheder, du ville have haft, hvis du ikke var blevet invalidepensioneret.

Du kan tidligst få invalidepension fra den 1. i måneden efter din indtægt er ophørt og den kommer tidligst til udbetaling, når din samlede erhvervsindtægt bortfalder.

Vurdering af erhvervsevnen

Når JØP skal vurdere, om du kan få tilkendt invalidepension, er vurderingen baseret på en lægelig bedømmelse af din erhvervsevne. Tilkendelse af invalidepension fra JØP er ikke betinget af tilkendelse af social førtidspension.

...

Udbetaling

Invalidepensionen udbetales månedsvis forud, dog tidligst fra ansøgningstidspunktet og tidligst, når din normale erhvervsindtægt ophører. JØP overfører pengene til din NemKonto. Bor du i udlandet skal du oprette konto i et pengeinstitut her i landet, som pensionen kan overføres til.

...

Ankenævnet for Forsikring

23.

100991

Arbejde samtidig med udbetaling af invalidepension

Vi accepterer et lønnet ansættelsesforhold med sædvanligt DJØF arbejde, samtidig med udbetaling af invalidepension fra JØP, hvis ansættelsen er under 15 timer pr. uge. Ansættelse i andet arbejde end DJØF arbejde vil normalt være uden betydning for udbetaling af invalidepension. Hvis ansættelsen i et DJØF job er på 15 timer eller mere, vil JØP tage spørgsmålet om erhvervsevnen er nedsat til 1/3 op til vurdering."

Det fremgår af klagerens ansøgning om invalidepension af 4/7 2020:

"

SYGEMELDING

Sygemeldt

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, fra hvornår?

Dato: 18/4 2017 + tiel. forløb siden 2013

...

ARSAG TIL UARBEJDSDYGTIGHED/NEDSAT ERHVERVSEVNE (kort beskrivelse)

Blev overfaldet af i 2013 og havde mistanke om højt blodtryk. Har været i udredning siden 2013, og sideløbende så er der konstateret stress pga. arbejdsbyrde og afklaring af konflikter tilføjede arbejdsopgaver. Har haft nedsat hukommelse/hovedpine/migræne siden 2013 (i perioder med store væk).
Fik i Feb 2020 diagnosticeret Depression, stress og angst, Sidstnævnte særligt ved kontakt til ukendte personer og angst for at færdes i offentligt rum. Blodtryk ofte 190/150 puls fra 75-100.

...

SUPPLERENDE OPLYSNINGER

I forbindelse med udsendelse af nyhedsbrev kørte jeg en artikel om P+'s hjælp til et medlem og først her tænkte jeg at jeg kunne få hjælp også til vurdering af bejdsevne / invalide pension ≈ nedsat eller andet.

Jeg har været uden indkomst i mange år og fik i 2017 fra [REDACTED] kommune oplyst at der ikke kunne udbetales sygedagpenge pga. samme sygdomsforløb (stress). Kan ikke få dagpenge eller kontant hjælp.

Det fremgår af selskabets mail af 1/10 2020:

"Som oplyst i telefonen, har vi tilkendt dig midlertidig invalidepension.

Du har oplyst på din ansøgning om invalidepension, at du har fratrådt din stilling den 11. maj 2020. I telefonen oplyser du, at det tidspunkt ikke er korrekt. Vi har derfor aftalt, at jeg indhenter akter fra ... Kommune.

Når jeg har modtaget akterne, vender jeg tilbage."

Det fremgår af selskabets brev af 9/11 2020:

"Tilkendelse og udbetaling af midlertidig invalidepension

På grundlag af de helbredsoplysninger vi har modtaget, har vi tilkendt dig midlertidig invalidepension fra 01.06.2020 til 01.10.2021.

Invalidepensionen bliver dog kun udbetalt, så længe din erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Du har derfor pligt til at orientere P+, hvis dine helbredsforhold forbedres, du genoptager arbejdet eller får nyt arbejde eller lignende.

Hvis du ikke forinden har genvundet din erhvervsevne, vil P+ tage spørgsmålet om invalidepension op til fornyet vurdering ved udløb.

Ved fornyet vurdering vil P+ anmode om oplysninger fra den læge, der har behandlet dig. Årsagen er, at der på nuværende tidspunkt er usikkerhed om varigheden af nedsættelsen af din erhvervsevne.

Pensionen udgør brutto 21.156,42 kr. pr. måned pr. 1. juni 2020. Ultimo november vil pensionen blive udbetalt til din NemKonto for månederne juni, juli, august, september, oktober, november og december.

Ved overgang til invalidepension er du fortsat omfattet af P+'s gruppeforsikringer.

Kan ikke komme på Min Pension pt.

Da din pension bliver udbetalt med tilbagevirkende kraft, vil den i en periode blive udbetalt manuelt grundet overgang til et nyt IT-system. Dette medfører desværre, at du i en periode ikke vil kunne se dine udbetalinger på vores hjemmeside under Min Pension. Derfor må vi bede dig kontakte os, hvis du få brug for nogle oplysninger fra os.

Hvis du fortsat arbejder

Hvis du fra 01.01.2021 har arbejdsindtægt på mere end 275.000 kr. årligt, samtidig med udbetalingen af invalidepensionen, vil vi foretage modregning i din invalidepension, for den del af arbejdsindtægten, som overstiger 275.000 kr. Ved arbejdsindtægt forstås lønindkomst, inklusive honorar, overskud fra egen virksomhed og offentlige løntilskud.

Forventer du at have en arbejdsindtægt på mere end 275.000 kr. årligt fra indkomståret 2021, regulerer vi det i dine løbende månedlige pensionsudbetalinger med virkning fra 01.01.2021. Du bedes derfor udfylde og indsende vedlagte tro- og love erklæring, så den er os i hænde inden 14 dage.

Hvis du ikke forventer at have nogen arbejdsindtægt i 2021, skal du blot oplyse 0 kr. som beløb, ligesom du løbende har pligt til at holde os opdateret, hvis der sker ændringer i forhold til din oplyste, forventede indtægt.

Blanketten kan uploades via en sikker forbindelse på vores hjemmeside pplus.dk.

Pensionskassen forbeholder sig ret til senere at bede om yderligere dokumentation for din indtægt – f.eks. dokumentation fra SKAT eller en kopi af dit virksomhedsregnskab, hvis du er selvstændig.

Du kan læse mere om reglerne for invalidepension og modregning på vores hjemmeside pplus.dk."

Det fremgår af klagerens besked af 3/9 2021:

"Jeg har lige konstateret, at forrentning af mit depot for 2020 i forhold til 2019 alene er sket med 50%. Jeg vil gerne vide hvad årsagen hertil er, da værdien af mit depot jo svinder ind ved ikke at blive tilskrevet tilstrækkelige med værdier. Se vedhæftede opgørelse af depot for 2019 og 2020 hvor det tydeligt fremgår. Det kan ikke være rigtigt at alle medlemmer pludselig får 50% mindre forretning når aktiver hos PPLUS må antages at være de samme og alle løbende indbetaler."

Det fremgår af selskabets mail af 29/9 2021:

Ankenævnet for Forsikring

26.

100991

"Vi overgik til nyt forsikringssystem pr. 1. juni 2020 og derfor kan vi ikke vise din depotopgørelse, da du er invalidepensionist. Den oversigt du har sendt viser frem til 1. juni 2020, perioden frem til 31-12-2020 vises ikke.

På Min Pension <https://minpension.pplus.dk/> kan du se udviklingen i din ratepension og aldersforsikring."

Det fremgår af klagerens besked af 2/12 2021:

"Hvorfor er der for september og oktober indeholdt kr. 819 mere i A-skat. Der er ikke sket ændring i udbetalt beløb, månedlig fradrag eller trækprocent. Jeg har fået i alt kr. 1.639 mindre udbetalt som følge af for højt indeholdt A-skat. I bedes venligst tilrette det så der er indberettet korrekt A-skat og udbetale det for meget indeholdte Askattetræk beløb."

Det fremgår af selskabets mail af 6/12 2021:

"Da vi udbetaler forud, og har udbetalt for oktober og november samlet, har vi kun brugt dit fradrag 1 gang for 2 måneders udbetaling. Det kan du evt. tale med skat om at få korrigeret. Jeg sender udbetalingsspecifikationerne til dig i e-Boks.

Skattekort, historik					
Korttype	Status	Forhøjet trækprocent	Trækprocent	Fradrag	Startdato
Hovedkort	Bestilt		37 %	4.069	01-01-
Hovedkort	Nuværende		36 %	4.894	02-12-
Hovedkort	Historisk		36 %	4.544	18-01-
Hovedkort	Historisk		36 %	4.544	01-01-
Hovedkort	Historisk		36 %	4.544	01-01-

"

Det fremgår af selskabets mail af 22/3 2022:

"Tillykke med dit nye job.

Vi er blevet opmærksomme på, at der kommer indbetalinger ind fra et fuldtidsjob fra [arbejdsgiver 2] og vi undersøger nu sagen i forhold til om du fortsat opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension. Dine invalidepensionsudbetalinger er derfor stoppet, indtil din er færdigbehandlet.

Vi vil derfor meget gerne tale med dig, ring venligst til os.

Vi afventer at høre fra dig."

Det fremgår af selskabets brev af 27/4 2022:

"Tilbagebetaling af invalidepension

Den 22.03.2022 sendte vi dig en mail. Vi har fortsat ikke hørt fra dig.

Ankenævnet for Forsikring

27.

100991

Vi har været i kontakt med [arbejdsgiver 2], som oplyser, at du er ansat på fuld tid i en tidsbegrænset stilling fra 24. januar- 31. juli 2022. I den forbindelse må vi gå ud fra, at du er raskmeldt og derfor ikke længere opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension fra den 01.02.2022.

Du bedes derfor tilbagebetale din udbetaling af invalidepension fra 01.02.2022 - 31.03.2022, som udgør 29.675,68 kr.

Du bedes sørge for at beløbet indbetales til P+'s bankkonto, reg. nr. ... kontonr. ... med angivelse af dit cpr. nr. snarest muligt og inden den 01.06.2022.

Herefter har vi afsluttet din ansøgning om forlængelse af midlertidig udbetaling af invalidepension."

Det fremgår af klagerens besked af 2/6 2022:

"Beklager dette sene foreløbige svar vedrørende fortsat udbetaling af midlertidig invalidepension. Det er uberettiget, at PPlus har stoppet udbetaling af midlertidig invalidepension, idet udbetalingen er knyttet op på min uddannelse og ansættelse som advokat, og som også er den stilling som jeg er sygemeldt på baggrund af. Jeg er i forvejen presset personligt som følge af min sygemelding, og nægtelse af udbetaling af midlertidig invalidepension på et forkert grundlag har medført, at jeg har kontaktet en advokat, som er ved at gennemgå de svar, som jeg har fået fra PPluds, idet disse ikke er overensstemmende med de regler, som gælder, herunder at der skulle have været udbetalt midlertidig invalidepension fra det tidspunkt, hvor jeg blev sygemeldt og ikke som oplyst af PPlus sidste dato for en lønudbetaling. Jeg anmoder om udbetaling af midlertidig invalidepension fra samme tidspunkt som ophør af udbetaling, som var 28/2 2022. Såfremt genoptagelse af udbetaling af midlertidig invalidepension ikke straks genoptages, må det forventes, at der vil blive anlagt retssag mod PPluds for nægtelse af udbetaling af mine egne penge i strid med PPluds eget regelsæt. Jeg skal anmode om en opgørelse over mine pensionsindeståender fra og med det tidspunkt, hvor det ikke var muligt at logge på det tidligere JØP-system, som følge af fusionen med IDA. Det er trist at erfare, at ens eget pensionsselskab fortsætter med at sparke til en som allerede ligger ned. Det må stå PPlus klart, at jeg dagligt kæmper med de følger, som har været grundlaget for min sygemelding og forsøger at hindre, at sygemeldte får den hjælp og bistand, som PPlus er forpligtet til at yde sine medlemmer."

Det fremgår af selskabets mail af 7/6 2022:

"Jeg har gennemgået dit sagsforløb, og kan se, at vi fortsat afventer at modtage oplysninger fra dig om:

- I hvilken periode du har været sygemeldt?
- FP401 lægeattest ved nedsat erhvervsevne

Vi har prøvet at få dig til at kontakte os mange gange, og du har flere gange også oplyst, at du ville indsende FP401 lægeattest ved nedsat erhvervsevne, senest den 11.02.2022, men den er fortsat ikke modtaget, og derfor kan vi ikke genvurdere din erhvervsevne. Da vi samtidig har modtaget oplysninger fra din arbejdsgiver om, at du er startet i en tidsbegrænset stilling på fuld tid som [stilling 2] på [arbejdsgiver 2] fra 24.01.2022-31.07.2022, har vi derfor stoppet din udbetaling fra

01.04.2022. Du har modtaget udbetaling fra os frem til den 31.03.2022, og vi har derfor bedt dig returnere for perioden 01.02.22 – 31.03.2022. Vi betaler forud, så den udbetaling, du har modtaget 28.02.22 vedrører marts 2022.

Vi kan derudover se, at du har lavet nogle store indskud via din arbejdsgiver, og før vi kan tage stilling til om vi kan modtage disse indskud, skal vi have afklaret din invalidesag.

Så for at opsummere, så har vi brug for, at du enten snarest indbetaler det for meget udbetalte pension på 29.675,68 kr., eller også snarest indsender den FP401 lægeattest ved nedsat erhvervs-evne, så vi kan behandle din invalidesag.

Vi kan orientere dig om, at vi ikke oplyser eller sender depotoversigter på invalidepensionister, da du vil få en livsvarig forsørgelse af os (uanset depot), hvis du fortsat tilkendes invalidepension, hvorfor det ikke giver mening at sende en depotoversigt. Det der kan være relevant for dig at få en prognose på, hvad du får som alderspensionist. Der kan jeg henvise til den pensionsoversigt, som vi har dannet og lagt på Min Pension den 22.04.2022. Jeg vedlægger den også her i mailen."

Det fremgår af klagerens advokats brev af 16/3 2023:

"Det fremgår af e-mail af 7. juni 2022 fra selskabet, at det har indhentet oplysninger om, at min klient har været '*...i en tidsbegrænset stilling på fuld tid som [stilling 2] på [arbejdsgiver 2]...*' Min klient har haft en tidsbegrænset stilling på [arbejdsgiver 2], som var på fuld tid honoreringsmæssigt, men ikke i forhold til arbejdstid. Selskabets oplysninger er således ikke retvisende.

Det synes at fremgå af selskabets dispositioner, at det uden videre lægges til grund, at min klient har udført arbejde indenfor sin hidtidige af sin uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervs-evne, hvilket ikke er tilfældet.

Min klient beskriver selv arbejdsopgaverne således, og oplyser, at hun alene har haft 234 såkaldte 'konfrontationstimer' i kalenderåret 2022: '*...det eneste jeg skulle var at læse op af en e-bog eller bede de [studerende] forklare, hvad der stod i e-bogens kapitler*'.

Der har således ikke været tale om et juridisk kursus, ligesom min klient ikke har fungeret som jurist eller advokat i den sammenhæng, og i det helt væsentlige ikke har gjort brug af disse kompetencer i den pågældende ansættelse. Noget sådant fremgår heller ikke, at selskabet har nogen oplysninger om i sagen."

Det fremgår af P+ Regulativ 2007, tidligere JØP Regulativ 2:

"§ 1. Medlemskreds

Stk. 1. Som medlemmer af pensionskassen optages jurister og økonomer eller andre med uddannelse, som er berettigede til medlemskab i Djøf. Medlemskab af pensionskassen er endvidere betinget af, at de pågældende

- a. er ansatte i henhold til en mellem Djøf og en offentlig eller privat arbejdsgiver eller arbejdsgiverorganisation indgået kollektiv overenskomst, aftale eller lignende, der foreskriver pligt til medlemskab af pensionskassen,
- b. er ansat på ansættelsesvilkår, som indebærer indbetaling af pensionsbidrag til pensionskassen,

c. driver selvstændigt erhverv.

...

§ 7. Invaliddepension

Stk. 1. Retten til invaliddepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor den pågældende er ophørt med at oppebære sin hidtidige, normale erhvervsindtægt. Ret til invaliddepension opnås ikke efter det tidspunkt, da medlemmet har opnået ret til alderspension i henhold til § 6, stk. 1, eller oppebærer reduceret alderspension i henhold til § 6, stk. 3. Ved delvis pensionering i henhold til § 6, stk. 3, bevares retten til invaliddepension for så vidt angår den bevarede deltidsansættelse, dog længst indtil det fyldte 68. år

Stk. 2. Erhvervsudygtighed foreligger, når vedkommende medlems af dennes uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed. For medlemmer, der allerede på tidspunktet for optagelsen var erhvervsudygtige som følge af invaliditet jf. § 2, stk. 3, indtræder retten til invaliddepension, når medlemmets erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke efter optagelsen forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet uden sammenhæng med den invaliditet, der forelå ved optagelsen, er nedsat med 1/3 eller derover af normal erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed.

Stk. 3. Retten til invaliddepension bortfalder, når erhvervsevnen ikke længere skønnes at være således nedsat, at betingelserne i stk. 2 er opfyldt. I dette tilfælde genindtræder et medlem i sine pensionsrettigheder på tidspunktet for tilkendelsen af invaliddepensionen. Ved det fyldte 68. år ophører retten til invaliddepension, hvorefter medlemmet overgår til at modtage alderspension.

Stk. 4. Anden indtægt kan modregnes i medlemmets invaliddepension efter regler fastsat af bestyrelsen. Pensionsbidrag fra ansættelse under modtagelse af invaliddepension medfører ikke ret til pension i henhold til bestemmelserne i dette regulativ, men anvendes efter regler fastsat af pensionskassens bestyrelse til forbedring af det pensionerede medlems pensionsrettigheder i forhold til pensionskassen.

Stk. 5. Et medlem kan, medmindre overenskomst eller anden aftale er til hinder herfor, vælge at nedsætte eller forøge sin invaliddepension til en vis andel af sin løn, dog skal invaliddepensionen udgøre mellem 0 % og 80 % af lønnen. Invaliddepensionen kan altid udgøre op til 100 % af alderspensionen. Reglen gælder ikke medlemmer omfattet af § 2, stk. 3. Bestyrelsen kan fastsætte nærmere regler for valg af invaliddepensionens størrelse.

Stk. 6. Et medlem kan fravælge invaliddepension, medmindre overenskomst eller anden aftale er til hinder herfor.

Stk. 7 Ønske om ændring af dækningen skal meddeles til pensionskassen. Ændringen får virkning fra det tidspunkt, hvor pensionskassen skriftligt eller digitalt har bekræftet ændringen.

Stk. 8. Ændring af invaliddepensionen, som medfører en stigning i risikoen på mere end 25 %, er omfattet af en klausulperiode på to år. Hvis medlemmet inden for klausulperiode bliver invalid, og dette skyldes en helbredsmangel, der forelå på ændringstidspunktet. Og som indebar en øget risiko for invaliditet. Formindskes pensionsydelsen efter reglerne i § 2, stk. 1 Klausulen finder ikke anvendelse ved afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger."

Ankenævnet for Forsikring

30.

100991

Selskabet tilkendte klageren midlertidigt invalidepension fra 1/6 2020. Den 22/3 2022 blev selskabet opmærksom på, at der blev indbetalt pensionsbidrag fra et fuldtidsjob på klagerens pensionsordning, og selskabet stoppede udbetalingen af invalidepension og anmodede klageren om at tilbagebetale ydelserne fra 1/2 2022 til 30/4 2022. Klageren ønsker at få invalidepension fra 1/7 2017. Derudover er klageren utilfreds med selskabets sagsbehandling, idet selskabet har handlet i strid med reglerne om god skik. Klageren har klaget over, at selskabet ikke har opgjort, fordelt og forrentet pensionsordningen korrekt.

Klageren har anført, at hendes fagspecifikke erhvervsevne har været nedsat siden 1/7 2017, at den fagspecifikke erhvervsevne skal vurderes i forhold til jobbet som advokat, og at hendes andet arbejde ikke kan sidestilles med advokatarbejde. Klageren har anført, at hun ikke har udført juridisk arbejde i ansættelserne, og at selskabet har bevisbyrden for, at ansættelserne har været begrundet i hendes uddannelse som jurist. Klageren har anført, at man må have op til 15 timers arbejde ved siden af udbetalingen af invalidepension. Klageren har henvist til sag 97884.

For så vidt angår selskabets sagsbehandling har klageren anført, at selskabet har handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis, idet selskabet bevist og fejlagtigt har oplyst, at udbetalingen af invalidepensionen først kan starte efter sidste lønudbetaling uanset stilling og jobfunktion, og idet selskabet ikke – inden eller i forbindelse med ansøgningen om invalidepension – har rådgivet om muligheden for at forhøje invalidepensionen efter regulativets § 7, stk. 5. Klageren har anført, at invalidepensionen skal udgøre 80 % af hendes løn forud for 1/7 2017.

Klageren har anført, at selskabet skal opgøre depoterne og fremsende årlige depotopgørelser for den periode, hvor hun har fået udbetalt invalidepension. Klageren har anført, at selskabet har forrentet depoterne med en nul-rente, hvorfor hun har lidt et økonomisk formuetab, og at selskabet i et nyhedsbrev fra 2023 har oplyst, at selskabets tab fra 2022 allerede var tjent ind i første kvartal af 2023. Klageren har anført, at selskabet skal omfordele pensionsindbetalingerne, så der først sker opfyldning af klagerens alderspension, dernæst af ratepensionen og til sidst af livrenten med tilbagevirkende kraft til det tidspunkt, hvor klageren overførte nogle pensi-

onsopsparinger til selskabet. Klageren ønsker at få en specificeret opgørelse over indbetalinger og fordelingen. Klageren har anført, at selskabet ikke uden skriftlig, forudgående accept kan lade pensionsindbetalingerne indgå på livrenten, idet der er tale om en økonomisk disposition, hvor selskabet tilgodeser sig selv på bekostning af øvrige pensionstyper. Klageren har anført, at selskabet ved overførslen af klagerens pensionsopsparing rådgav hende til at ophøre med ægtefællepensionen, som ikke kan reetableres, selvom hun i en årrække har betalt for ægtefællepension.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad før den 1/6 2020 og efter den 1/2 2022 (hvor selskabet igen har modtaget indbetalinger fra klagerens arbejdsgiver). Selskabet har oplyst, at selskabet frem til 1/3 2020 har modtaget pensionsindbetalinger, og at klageren den 18/3 2020 meddelte, at hun havde sat sine indbetalinger på pause som følge af økonomiske udfordringer og som konsekvens af Covid 19. Selskabet har anført, at det følger af regulativets § 7, stk. 2, at retten til invalidepension tidligst indtræder fra det tidspunkt, hvor klageren er ophørt med at oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt, og at der her er tale om indtægt fra et job som jurist/akademiker. Selskabet har ikke foretaget en helbredsmæssig vurdering i de perioder, hvor selskabet har modtaget pensionsindbetalinger.

For så vidt angår selskabets rådgivning, har selskabet bestridt at have fejlrådgivet klageren. Selskabet har anført, at klageren har været orienteret om betingelserne for udbetaling af invalidepension, herunder i regulativets § 7. Selskabet har anført, at pensionsordningen automatisk er oprettet med en dækning, hvor invalidepensionen svarer til alderspensionen, hvilket generelt udtrykker målgruppens krav og behov, og at denne dækning har fremgået af de årlige pensionsoversigter, som klageren har modtaget. Selskabet har anført, at klageren aldrig har kontaktet selskabet for at ændre dette, og at et medlem, der har søgt om eller fået tilkendt invalidepension, ikke kan forhøje sin invaliditetsdækning. Selskabet har derfor ikke kunne rådgive klageren om muligheden for at forhøje invalidepensionen.

For så vidt angår opgørelsen, fordelingen og forrentningen af pensionsordningen har selskabet anført, at klageren har en pensionsordning med gennemsnitsrente, som forrentes med en depotrente, der typisk gælder for et år. Depotrenten fastsættes som et gennemsnit af flere års afkast. Selskabet har anført, at depotrenten i 2023 på 0 % er fastsat på baggrund af afkast i 2022 og foregående år, og at afkast i 2023 har først indflydelse på depotrenten i 2024, som er fastsat til 4,5 %. Selskabet har oplyst, at alle regulativer behandles separat, at medlemmer i samme regulativ får samme depotrente, og at medlemmer på andre regulativer ikke kan opnå en økonomisk berigelse på bekostning af andre medlemmer. Selskabet har anført, at løbende indbetalinger indsættes på alderspension (livrente), men at man kan vælge at indbetale til ratepension i henhold til punkt 4.2 i regulativets bilag 1. Selskabet har anført, at klageren aldrig har bedt om, at en del af den løbende indbetaling skulle indsættes på ratepension, og at indbetalingerne derfor er indsat på alderspensionen. I perioder har klageren indbetalt årligt indskud, som efter aftale er indsat på ratepensionen. Selskabet har anført, at selskabet den 14/11 2023 oplyste klageren om depoterne for henholdsvis 2020, 2021 og 2022, og at selskabet den 15/2 2024 manuelt beregnede de depotoversigter, som ikke var blevet dannet automatisk, mens klageren modtog invalidepension. Selskabet har oplyst, at klageren i 2018 overførte en pensionsopsparing fra klagerens bank. Selskabet har anført, at klageren har haft en ægtefællepension på sin pensionsordning, som klageren efter rådgivning fra selskabet slettede den 1/9 2018, og at klageren er registreret som ugift, hvilket taler for, at det var relevant at råde klageren til at slette sin ægtefællepension. Selskabet har anført, at der ikke er noget i sagsforløbet, der indikerer, at klageren senere har ønsket en ægtefælle-/samleverpension, idet klageren ikke tidligere har haft bemærkninger/spørgsmål til ægtefællepension, og idet klageren eksempelvis ikke reagerede på muligheden for at tilføje en ægtefælle-/samleverpension, som selskabet gjorde opmærksom på i en kampagne i 2019.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling, hvor sagen afgøres på skriftligt grundlag. Nævnet finder, at en afgørelse af sagen i givet fald må ske ved domstolene, hvor der er mulighed for yderligere bevisførelse, herunder part- og vidneforklaringer. Nævnet afviser derfor at træffe afgørelse, jf. § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten angår, om klageren har udført arbejde af juridisk eller akademisk karakter efter den 1/7 2017, hvorfor der skønnes at være behov for, at der kan afgives part- og vidneforklaringer herom, herunder om karakteren og omfanget af det arbejde, som klageren har udført. Nævnet bemærker, at klageren i 2022 påbegyndte nyt arbejde, hvorefter der igen blev indbetalt pensionsbidrag til selskabet. Selskabet har været i kontakt med arbejdsgiveren, som har oplyst, at der var tale om en tidsbegrænset stilling på fuld tid, hvorimod klageren har oplyst, at "jeg i den midlertidige ansættelse fra 24-01-2022 til 31-06-2022 kun har erlagt 234 konfrontationstimer svarende til en ugentlig arbejdstid på 8,35 timer".

Nævnet har videre lagt vægt på, at tvisten angår, om selskabet på en række punkter har handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis blandt andet ved ikke at have informeret/rådgivet klageren korrekt om pensionsordningens indhold og virkemåde (herunder have rådgivet klageren til at bringe ægtefællepensionen til ophør), og ved at tillægge oplysninger – herunder oplysninger indhentet af selskabet hos klagerens arbejdsgiver uden klagerens forudgående accept – til grund uden efterfølgende høring af klageren. Disse forhold er af en sådan karakter, at der skønnes at være behov for, at der kan afgives parts- og vidneforklaringer herom.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at tvisten angår, om selskabet har opgjort, fordelt og forrentet klagerens pensionsordning korrekt, herunder om selskabet har fordelt klagerens indbetaling på forskellige pensionstyper korrekt. Klageren har anført, at selskabets disposition er en økonomisk disposition, hvorefter selskabet alene tilgodeser sig selv på bekostning af klagerens øvrige pensionstyper. Disse spørgsmål er af en sådan karakter, at der kan være behov for, at der fremlægges yderligere oplysninger, og at der er mulighed for at partsforklaringer om pensionsordningens opbygning og virkemåde.

Ankenævnet for Forsikring

34.

100991

Nævnet har tillige lagt vægt på sagens karakter og omfang, som tilsiger, at samtlige tvistepunkter mest hensigtsmæssigt behandles samlet og i givet fald afgøres af domstolene, hvor der er mulighed for at indhente yderligere oplysninger, herunder i form af parts- og vidneforklaringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand