

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100995:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 15/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort fortalt handler klagen om, at mit forsikringselskab har afgjort, at en skade der blev påført min hund af en anden hund skulle dækkes af min hundesygeforsikring og ikke af den ansvarsforsikring, der var tegnet for den skadevoldende hund. Jeg vedhæfter en nærmere sagsfremstilling med påstand, bilagsfortegnelse og 26 bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Popermo anerkender, at deres fortolkning af erstatningsansvarslovens § 19 er forkert, at skaden ikke ville føre til en nedskrivning af forsikringssummen på min hundesygeforsikring, og at skaden ikke fik konsekvens for bonusudbetaling i 2022."

I vedlagte bilag til klageskemaet har klageren anført:

"Klage over Popermo Forsikring G/S – forkert fordeling af erstatningsansvar i forbindelse med skade på hund.

SAGSFREMSTILLING

Søndag den 11. juli 2021 blev min dengang 10 uger gamle hvalp overfaldet og bidt af en voksen hund, mens vi deltog i hundetræning. Det stod hurtigt klart, at min hund var blevet påført en behandlingskrævende skade, hvorfor vi straks opsøgte dyrlægevagten (...). Min hund blev stabiliseret og smertebehandlet, hvorefter vi blev hjemsendt med henblik på nærmere undersøgelse og operation (bilag 1 og 2). Jeg betalte fakturaen for stabiliseringen og smertebehandling (bilag 2) og fik samme dag refunderet beløbet af ejeren af den skadevoldende hund.

Mandag den 12. juli 2021 blev min hund opereret hos Tanddyreklinikken for flere brud på kæben, hvorunder der blev fjernet to mælketænder og en blivende tand (bilag 3 og 4). Faktura i forbindel-

Ankenævnet for Forsikring

2.

100995

se med operationen (bilag 4) blev betalt af ejeren af den skadevoldende hund, ligesom han anmeldte det til [modpartens forsikringsselskab], hvor hans hund var ansvarsforsikret (skadenr. ...).

Tirsdag den 13. juli 2021 sendte jeg en mail til Popermo og underrettede dem om det passerede (bilag 5), hvor jeg bl.a. oplyste, at ejeren af den skadevoldende hund havde afholdt alle udgifter, ligesom han havde anmeldt skaden til sit forsikringsselskab.

Jeg afsluttede underretningen med følgende to spørgsmål: *'Jeg er ikke klar over skaden om, hvorvidt skaden skal anmeldes til Popermo? Er der behov for, at jeg foretager mig yderligere?'*

Baggrunden for underretningen var, at min hund på daværende tidspunkt var lovpligtigt ansvarsforsikret, ligesom jeg havde valgt at udvide forsikringsdækningen med sygeforsikring. På tidspunktet for skaden var forsikringssummen på hundesygeforsikringen på 15.000 kr.

Onsdag den 14. juli 2021 modtog jeg en mail fra Popermo (bilag 6), hvor de oplyste, at de havde modtaget min mail og at skaden havde fået skadenr. ... og anmodede om, at jeg indgav en skadesanmeldelse.

De skrev videre: *'Vi beder dig sende kopi af dyrlægeregningerne til os. Dette skyldes, at i det omfang din egen hundesygeforsikring dækker skaden, bortfalder erstatningsansvaret, jf. erstatningsansvarslovens § 19.'*

Torsdag den 15. juli 2021 indsendte jeg som anmodet en skadesanmeldelse til Popermo (bilag 7).

Fredag den 16. juli 2021 modtog jeg en erstatningsopgørelse fra Popermo, idet de oplyste at de havde opgjort erstatningen i min hundesygeskade (min understregning) og at de udbetalte erstatningen til min NemKonto. De oplyste videre, at de havde fratrukket selvrisiko og udgifter til skånefoder og medicin. De henviste til at få dækket dette hos modpartens ansvarsforsikring (bilag 8).

Den 27. juli 2021 sendte jeg en mail til Popermo og spurgte bl.a. til om erstatningen fik betydning for forsikringssummen (bilag 9).

Erstatningsopgørelse fra modpartens forsikringsselskab modtaget den 29. juli 2021 for udgifter der ikke blev dækket af Popermo + selvrisiko til Popermo (bilag 10).

Den 6. august 2021 blev jeg ringet om af en medarbejder fra Popermo, der oplyste, at erstatningen fik den betydning, at forsikringssummen på 15.000 kr. blev nedskrevet med 13.523,54 kr. (erstatningsbeløbet). Jeg spurgte herefter om der herefter kun var dækning for 2.500 kr., hvis min hund blev syg eller kom til skade inden udgangen af 2021. Dette bekræftede medarbejderen.

Jeg sagde herefter til medarbejderen, at det da ikke kunne være rigtigt, at jeg blev dårligere stillet i forhold til dækningen, når jeg havde valgt at tegne en udvidet forsikring på hund. Jeg kunne forstå det hvis der ikke havde været en ansvarlig modpart, men i dette tilfælde var der jo netop tale om, at min hund var blevet påført en skade af anden hund, der var lovpligtigt ansvarsforsikret. Jeg havde derfor meget svært ved at se hvorfor det var min udvidede og ikke-lovpligtige forsikring, der skulle dække skaden.

Medarbejderen fastholdt at afgørelsen var korrekt og henviste til erstatningsansvarslovens § 19, der tilkendegav at i det omfang, at en skade var dækket af en tingsforsikring, er der ikke erstatningsansvar.

Jeg modargumenterede for, at bestemmelsen i erstatningsansvarsloven skulle forstås således, at erstatningsansvaret efter erstatningsansvarsloven bortfaldt som følge af at den skadevoldende modpart havde tegnet en lovpligtig hundeanvarsforsikring, altså en tingsforsikring, og at det var denne tingsforsikring, der herefter overtog ansvaret efter erstatningsansvarsloven. Jeg henviste desuden til det objektive ansvar efter hundelovens § 8, stk. 1, der tilkendegiver at besidderen af en hund er forpligtiget til at erstatte den skade hunden forvolder.

Medarbejderen fastholdt sin afgørelse, hvorefter jeg bad om et skriftligt svar på min mail. Svaret modtaget samme dag (bilag 11).

De følgende bilag 12-22 viser, at yderligere udgifter til behandlinger i anledning af skaden blev udbetalt fra Popermo. Det skal i den forbindelse bemærkes, at jeg flere gange var i telefonisk kontakt med Popermo, hvor jeg atter bestred deres afgørelse om, at behandlingerne skulle dækkes af min hundesygeforsikring.

Den 20. januar 2022 sendte jeg en mail til Popermo med spørgsmål om, hvorvidt den seneste erstatning (bilag 22) fik betydning for forsikringssummen i 2021, hvor skaden skete eller i 2022, hvor erstatningen blev udbetalt. Jeg spurgte tillige til et evt. bonustab (bilag 23).

Popermo svarede telefonisk den 25. januar 2022, hvor det blev oplyst, at udbetalingen den 20. januar 2022 nedskrev forsikringssummen for 2022, og at udbetalingerne i 2021 ville få den konsekvens, at jeg ikke fik udbetalt bonus i foråret 2022. Det samme ville gøre sig gældende for en evt. bonus i 2023, idet der også havde været udbetaling i 2022. Under samtalen nævnte medarbejderen af egen drift, at der tillige kunne blive tale om sanering og evt. opsigelse af forsikringen som følge af de mange udbetalinger. Jeg bad herefter om et skriftligt svar, som jeg modtog samme dag (bilag 24).

Den 24. august 2022 sendte jeg en klage til den klageansvarlige i Popermo (bilag 25).

Den klageansvarlige i Popermo sendte sit svar den 30. august 2022. Han fandt ikke anledning til at ændre Popermos afgørelser om, at erstatningen skulle udbetales af min hundesygeforsikring (bilag 26).

PÅSTAND

Principalt

Det er min opfattelse, at Popermos fortolkning af erstatningsansvarslovens § 19 er forkert, idet den tingsforsikring som er nævnt i § 19 skal anses for at være modpartens lovpligtige ansvarsforsikring og ikke min hundesygeforsikring. Dette er også bedst i overensstemmelse med hundelovens § 8, stk. 1.

Det er derfor min principale påstand,

- at Popermo anerkender, at deres fortolkning af erstatningsansvarslovens § 19 er forkert,
- at udbetalingerne fra Popermo ikke skulle have medført, at forsikringssummen på min hundesygeforsikring blev nedskrevet, og

- at udbetalingerne fra Popermo ikke skulle have medført, at der ikke blev udbetalt bonus i 2022.

Subsidiært

Det er min opfattelse, at Popermo ved min mail til dem den 13. juli 2021 (bilag 5) burde have henvist mig til modpartens ansvarsforsikringsselskab, med oplysning om, at en evt. udbetaling fra Popermo ville få konsekvens for forsikringssummen for resten af 2021 og føre til bonustab i 2022."

Selskabet har den 2/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet Hundeforsikring i selskabet med dækning for ansvar samt hundesygdom. Klager har endvidere tegnet udvidet hundesygeforsikring. Forsikringsbetingelser på skadetidspunktet er medsendt som bilag 1.

Klagers hund blev 10 uger gammel den 11. juli 2021 overfaldet og bidt af en voksen hund i forbindelse med hundetræning. Efterfølgende er klagers hund blevet behandlet for diverse skader, hvortil der henvises til de af klager fremsendte dyrlægeregninger.

Klager har i løbet af 2021 kontaktet selskabet flere gange i forbindelse med indsendelse af dyrlægeregninger, og undervejs har klager spurgt til nedskrivning af forsikringssum, betydning af nedskrivning af forsikringssummen, betydning for bonus samt spørgsmål til regelanvendelsen af erstatningsansvarsloven §19. I det hele henvises til den sagsfremstilling, som klager har medsendt til Ankenævnet.

Klager har sendt klage til selskabets klageansvarlige (klagers bilag 25), og selskabets klageansvarlige har svaret og fastholdt afgørelserne i sagen i brev af 30. august 2022 (klagers bilag 26).

Klager har overfor Ankenævnet fremsat påstand om:

1. At selskabet fortolker erstatningsansvarslovens § 19 forkert
2. At udbetalinger fra selskabet ikke skulle have medført, at forsikringssummen på klagers hundesygeforsikring blev nedskrevet
3. At udbetalingerne fra selskabet ikke skulle have medført, at der ikke blev udbetalt bonus i 2022
4. At selskabet burde have henvist til modpartens ansvarsforsikringsselskab med oplysning om, at en udbetaling fra selskabet ville få betydning for forsikringssummen for 2021 og føre til bonustab i 2022.

Selskabets synspunkter

Ad. 1 vedrørende erstatningsansvarslovens § 19.

Betydningen af erstatningsansvarslovens § 19 er velbeskrevet i litteraturen, bl.a. kan henvises til Dansk Forsikringsret (10. udgave side 613 ff.), hvor der bl.a. står beskrevet: 'Den bærende idé bag dette regelsystem, er den enkle, at der ikke er noget behov for, at det erstatningsretlige sanktionssystem træder i funktion, når der er forsikringsdækning'.

En hundeforsikring er at betragte som en tingsforsikring, hvorfor erstatningsansvarslovens § 19 er gældende. Derfor er det klagers tingsforsikring/hundeforsikring, der skal dække de skader, der er sket i forbindelse med hændelsen den 11. juli 2021. Og dette gælder uanset, om den skadevoldende hund er ansvarsforsikret eller ej.

Selskabets skal derfor fastholde, at erstatningsudbetalingerne skal ske gennem klagers hundeforsikring, og at selskabet har anvendt og fortolket reglen i erstatningsansvarsloven § 19 korrekt.

Ad. 2 vedrørende nedskrivning af forsikringssummen

Da erstatningsansvarsloven § 19 gør, at erstatningerne skal betales fra selskabet. Ifølge punkt 11 i forsikringsbetingelserne er der maksimalt dækning for 15.000 kr. (indeks 2016) i et kalenderår (forsikringssummerne i år 2022 er 16.693 kr. for hundesygeforsikringen samt yderligere 11.129 kr. for udvidet hundesygeforsikring). I praksis fungerer dette ved, at forsikringssummen reduceres løbende i takt med, at der sker udbetalinger fra forsikringen.

Det er selskabets opfattelse, at nedskrivning af forsikringssummen løbende sikrer, at klager får erstatninger der ikke overstiger den maksimale forsikringssum pr. kalenderår.

Ad. 3 vedrørende manglende bonus for 2022

Selskabet skal bemærke, at udbetaling af bonus sker i forlængelse af regnskabets godkendelse på selskabets generalforsamling i april måned. Udbetaling af bonus for 2022 er baseret på det forgangne kalenderårs historik. Bonus for 2022 betyder derfor, at det er selskabets bonus for 2021, som udbetales i 2022.

Reglerne for bonus til selskabets medlemmer er beskrevet i det regelsæt, som selskabets bestyrelse har bestemt og som er tilgængeligt på selskabets hjemmeside (Bilag 2).

Af regelsættet fremgår, at en anmeldt skade medfører, at retten til bonus fortabes.

Selskabet skal derfor fastholde, at klager ikke har været berettiget til bonus for regnskabsåret 2021.

Selskabet har ikke udbetalt bonus for regnskabsåret 2022, da forudsætningen for bonusudbetaling er overskud på selskabets regnskab, hvilket ikke har været tilfældet i 2022, hvorfor bonusprogrammet slet ikke har været aktiveret. Alene af den grund har udbetalinger på forsikringen i 2022 ikke haft nogen betydning i relation til bonus.

Ad 4 vedrørende om oplysningspligt i forhold til at anmelde sagen til skadevolders forsikringsselskab

Det følger allerede af ovennævnte synspunkter, at en anmeldelse til skadevolders forsikringsselskab ikke ville have medført en anden sagsbehandling, idet skadevolders forsikringsselskab også ville have henvist til erstatningsansvarsloven § 19. Hertil bemærkes, at den selvrisiko, som fremgår af forsikringsbetingelserne, er blevet dækket af skadevolders forsikringsselskab.

Selskabet er derfor ikke enig med klager i synspunktet om, at selskabet skulle have vejledt/henvist til skadevolders forsikringsselskab.

Konklusion

Samlet er det selskabets opfattelse, at sagen er behandlet fuldt ud korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, praksis og lovgivningen.

Selskabet fastholder tillige, at der ikke kan udbetales bonus for regnskabsåret 2021."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100995

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets regler for loyalitetsbonus. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af klagerens mail af 13/7 2021 til selskabet:

"Vores hund blev under hundetræning i søndags bidt af en voksen [hund].
Søndag blev hun akut behandlet (tilset og smertebehandlet) hos ... Dyreklinik, og opereret i går hos Tanddyreklinikken i ...
Hun har mistet 3 tænder (heraf 2 mælketænder) i overkæben, ligesom der var brud på overkæben flere steder. Der er i den forbindelse bortopereret flere brudstykker af kæben.
Der er behov for opfølgning på helingen om ca. 14 dage. Der vil ligeledes være behov for kontrol og evt. korrektion af tandstillingen, når hun har fået alle sine blivende tænder i overkæben (om 3-4 måneder). Dyrlægen har oplyst, at der lige nu ikke ser ud til, at blive problemer med tandstillingen, men det vil først kunne afklares endeligt, når alle de blivende tænder er kommet.
Ejeren til den skadevoldende hund har afholdt alle udgifter indtil nu, og har anmeldt skaden til sit selskab ([modpartens forsikringsselskab], skadenr. ...).

Jeg er ikke klar over om, hvorvidt skaden skal anmeldes til Popermo?
Er der behov for, at jeg foretager mig yderligere?"

Det fremgår af selskabets mail af 14/7 2021 til klageren:

"Vi har modtaget din mail af 13. juli 2021.

Skaden har fået skadenummer ... hos Popermo Forsikring.

Vi beder dig sende kopi af dyrlægeregningerne til os. Dette skyldes, at i det omfang din egen hundesygeforsikring dækker skaden, bortfalder erstatningsansvaret, jf. erstatningsansvarslovens § 19.

Da du er den sikrede på policen, betaler vi erstatningen til dig, og ikke til ejeren af den skadevoldende hund. Du må derfor selv sørge for eventuel afregning mellem dig og ejeren af den skadevoldende hund, hvis han har lagt ud.

Du har en selvrisiko på 1.092 kr., der er et uforsikret krav, som du kan rette direkte mod skadevolderens ansvarsforsikring."

Det fremgår af selskabets mail af 16/7 2021 til klageren:

"Vi har opgjort erstatningen i din hundesygeskade og betaler nu 13.523,54 kr. din NemKonto.

Vi har fratrukket din selvrisiko 1.092 kr.

Din hundesygeforsikring dækker ikke medicin eller specialfoder, der udleveres eller ordineres, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.7.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100995

Vi har derfor fratrullet udgifterne til foder med 80 kr. inkl. moms, og udleveret medicin med 241.55 kr. inkl. moms.

...

Vi henviser til, at du anmelder skaden til modpartens ansvarsforsikring. Du er velkommen til at sende en kopi af denne mail til dem."

Det fremgår af modpartens ansvarsforsikringsselskabs mail af 29/7 2021 til klageren:

"Jeg godkender dit samlede krav på 1.821,55 kr. Jeg har i dag overført beløbet til din konto. Erstatningen er til rådighed i løbet af 2-3 hverdage.

Med hensyn til evt. fremtidige udgifter i relation til skaden den 11.7.2021 – gælder de almindelige forældelsesregler. Det vil sige 3 år fra skadedato. Og som du selv skriver, går hundesygeforsikringen forud.

Jeg vil dog være glad for en melding efter kontrol ved dyrlægen om 3-4 måneder – uanset udfaldet. Har du udgifter til selve kontrollen, refunderer jeg beløbet, såfremt hundesygeforsikringen ikke dækker."

Det fremgår af selskabets mail af 25/1 2022 til klageren:

"Dit spørgsmål vedrørende summer:

Forsikringen dækker inden for et kalenderår maksimalt 15.000 (basis 2016) jævnfør forsikringsbetingelserne for hundesygeforsikring punkt 11.1. Da du også har købt den udvidede hundesygeforsikring har du en yderligere sum på 10.000 (basis 2016). Den samlede sum for dækkede sygdom - og ulykkestilfælde jævnfør punkt 7.10 er således 25.000 kr. (basis 2016) jævnfør punkt 12.1.

Summer i 2022 er nu henholdsvis 16.693 kr. og 11.129 kr. i alt 27.822 kr.

Din hund er blevet behandlet af dyrlægen den 5. januar 2022. Udgiften var efter selvrisikoen på 1.113 kr. i alt 2.292 kr.

Du har herefter brugt 2.292 kr. af din samlede sum på 27.822 kr. og der resterer herefter maksimalt 25.530 kr. for summen i 2022.

Dit spørgsmål vedrørende PopermoBonus:

På popermo.dk kan du læse hvornår man som medlem kan opnå bonus. Her står blandt andet følgende:

Hvad er forudsætningerne for at opnå PopermoBonus?

- Husstanden skal have minimum 2 forsikringer – Gruppeulykkesforsikring tæller ikke med.
- Medlemsforholdet skal have bestået i de seneste 3 år.
- Husstanden må ikke have anmeldt skader i forsikringsåret. Dog accepteres en enkelt glasreparation på bil pr. husstand.
- Husstandens forsikringer skal være aktive, når Popermos generalforsamling afholdes i april året efter.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100995

Dit spørgsmål vedrørende sanering:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at senest 14 dage efter en skade er afsluttet kan Popermo kræve skærpede vilkår, og begge parter kan opsige forsikringen med 14 dages varsel jævnfør punkt 22.2"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Hundesygeforsikring (Når det fremgår af policen)

7 Forsikringen dækker

7.1 Sygdom, som tidligst er symptomgivende 30 dage efter, forsikringen er trådt i kraft.

7.2 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager skade på hunden.

...

9 Forsikringen dækker ikke

...

9.7 Medicin og specialfoder, der udleveres eller ordineres. Der kan tegnes tilvalgsdækning, jf. punkt 12.

...

11 Forsikringssum og selvrisiko

11.1 Forsikringen dækker inden for et kalenderår maksimalt 15.000 kr. (basis 2016).

11.2 Selvrisikoen er 1.000 kr. (basis 2016), som fratrækkes udgifterne i hver behandlingsperiode. En behandlingsperiode omfatter et sygdomsforløb af højst 60 dages sammenhængende varighed."

Nævnet udtaler:

Klagerens hund blev den 11/7 2021 overfaldet og bidt af anden hund. Klagerens hund blevet behandlet for diverse skader, herunder tandskader. Klageren havde på skadetidspunktet tegnet hundeforsikring med hundesygeforsikring. Selskabet har dækket en del af udgifterne efter skaden via klagerens hundesygeforsikring.

Klageren ønsker anerkendelse af, at selskabets fortolkning af erstatningsansvarslovens § 19 er forkert, og at skaden derfor ikke medfører nedskrivning af forsikringssummen på hundesygeforsikring eller får konsekvens for bonusudbetaling for regnskabsåret 2021. Subsidiært har klageren gjort gældende, at "Popermo ved min mail til dem den 13. juli 2021 (bilag 5) burde have henvist mig til modpartens ansvarsforsikringsselskab, med oplysning om, at en evt. udbetaling fra Popermo ville få konsekvens for forsikringssummen for resten af 2021 og føre til bonustab i 2022".

Klageren har anført, at selskabet uberettiget har vurderet, at skaden skal dækkes af hundesygeforsikringen og ikke af modpartens lovpligtige ansvarsforsikring, hvorfor selskabets fordeling af ansvaret er forkert. Klageren har anført, at tingsforsikringen nævnt i erstatningsansvarslovens § 19 skal anses for at være modpartens lovpligtige ansvarsforsikring, hvilket stemmer bedst overens med hundelovens § 8, stk. 1.

Selskabet har fastholdt, at erstatningen skal ske gennem klagerens hundesygeforsikring, og at selskabet har anvendt og fortolket erstatningsansvarsloven § 19 korrekt. Selskabet har anført, at dækningsmaksimummet for et kalenderår fremgår af punkt 11 i forsikringsbetingelserne, og at forsikringssummen derfor løbende reduceres i takt med udbetalinger fra forsikringen. Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til bonus for regnskabsåret 2021, da en anmeldt skade medfører, at retten til bonus fortabes. Selskabet har oplyst, at der ikke er udbetalt bonus for regnskabsåret 2022, da bonusprogrammet ikke har været aktiveret. For så vidt angår klagerens bemærkninger om rådgivning har selskabet bestridt, at selskabet ikke skulle have vejledt/henvist til modpartens forsikringsselskab. Selskabet har anført, at skadevolders forsikringsselskab også ville have henvist til erstatningsansvarsloven § 19.

Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1, at "i det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring eller en driftstabsforsikring, er der ikke erstatningsansvar".

Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 21, at "§§ 19 og 20 gælder ikke for erstatningsansvar, der er omhandlet i 1) færdselslovens regler om ansvar for motordrevne køretøjer, eller som i øvrigt er dækket af den for køretøjet lovpligtige ansvarsforsikring, 2) luftfartsloven, 3) søloven eller 4) § 1 a i lov om hæftelse for børns erstatningsansvar og om skærpet erstatningsansvar for anstiftere og ledere af opløb".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet en del af udgifterne efter skaden er dækket af klagerens hundesygeforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100995

Modpartens erstatningsansvar for så vidt angår disse udgifter er bortfaldet, jf. erstatningsansvarslovens § 19, idet en hund juridisk anses for at være en ting, hvorfor klagerens hundesygeforsikring er omfattet af reglerne i erstatningsansvarslovens § 19.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat, idet et ansvar efter hundelovens § 8 ikke er undtaget fra erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1. Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets mail af 14/7 2021, at "du har en selvrisiko på 1.092 kr., der er et uforsikret krav, som du kan rette direkte mod skadevolderens ansvarsforsikring", og at modpartens forsikringsselskab har dækket klagerens uforsikrede krav.

Det følger af det anførte, at klageren ikke kan gives medhold i sine synspunkter og påstande vedrørende nedskrivning af forsikringssum, bonusudbetaling og henvisning til modpartens ansvarsforsikringsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings