

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 100999:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 25/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg benytter det overdækkede uderum fra ca. midt maj til ca. midt oktober.

I den meget varme juni måned hvor jeg var tilbage her i begyndelsen af juli bemærkede jeg at det overdækkede glastag ligesom faldt indad fra den ramme glasfeltet ligger i.

Det anmeldte jeg d.4 juli 23. Først den 10. oktober efter et anbefalet brev fra mig kom der en medarbejder fra Alm. Brand – han afviste et ansvar

Jeg fandt selv ... i ..., der kom hurtigt og også var i kontakt med Alm. Brand – som ... ikke mente forstod skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Demontering af 5 stk. blyruder, + reparation af ca. 20-30 stk. glas. (Pris 119.250 kr.)

I brev modtaget af nævnet 15/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"A: _ Baggrunds orientering for Ejendommen ...

Denne ejendom blev bygget i 1915 og siden overdraget til en gullaschbaron 1917. Han udvidede ejendommen med 2 rum imod nord. Det største var overdækket med et keramisk glastag og havde 10 lodrette glas keramiske ruder imod nord og øst. Det indre rum var overdækket med en glas keramisk kuppel opdelt i 20 felter. Skaden vedrører dette rum. (Bilag. A)

B: Jeg overtog ejendommen d. 1. juli 1985

Ejendommen trængte til en omfattende renovering både udvendigt og indvendigt. Den blev påbegyndt straks efter overtagelsen. I forbindelse med spuling af ydersiden som forberedelse til renovering og maling, var vi væk fra huset i den sidste del af juli 1985. Da vi kom tilbage var der vand på gulvet i det store nordlige rum efter sommerens regnskyl. Jeg havde ikke fået nogen orientering om ydre skader på glastaget. Ejerne afviste, at det var deres ansvar at orientere mig, og jeg tabte sagen ved byretten.

Jeg besluttede at få en helt ny overdækning i de ydre felter, nu i aluminium og med termoglas. De 10 lodrette farvede glas felter fik en indre beskyttelse for bla. at holde på varmen.

Nogle få år senere fik jeg renoveret 6 indre tagfelter af ... glarmester her i ... Felterne blev taget ned og remonteret med nyt bly. Al denne renovering betalte jeg selv.

I 2018 bemærkede jeg, at et af glas felterne i det indre loftsrum havde en skade -feltet bøjede indad fra jernrammen, og jeg frygtede at det kunne falde ned. Alm. Brand Forsikring, der nu var min forsikring, afviste at de havde et ansvar, men de beså ikke skaden. Skaden blev repareret af Glarmester firmaet ... i ... der tog feltet ned, genetablerede med nyt bly, og satte feltet op igen.

Afvisningen om dækning fra Alm. Brand i 2018 fik mig til at udvide min husforsikring med udvidet glasforsikring, som jeg betalte betragteligt mere for. Den nye police trådte i kraft d. 1. februar 2021 (Bilag B)

C. Den aktuelle skade: ...

Skaden blev anmeldt d. 3.7.2023. Det ekstra ordinært varme vejr i juni havde åbenbart påvirket nogle af glas felterne i glaskuplen, så de bøjede indad ud fra den jernramme de var monteret i. (Bilag C) Jeg oplyste, at muligvis kunne ... her i ... løse opgaven. Der gik en del tid inden ... dukkede op- og yderligere en tid inden de meddelte både mig og Alm. Brand at de ikke kunne klare opgaven. Der blev sendt en mobil glarmester- der meddelte at han heller ikke kunne klare opgaven. Så ventede jeg igen, men i begyndelsen af oktober sendte jeg et anbefalet brev til Alm. Brand 10.10.2023. (Bilag C).

Endelig kom der nu efter 3 måneder en medarbejder, ... Han var her ret kort, og det var mit indtryk, at han ikke rigtig forstod skaden, og ikke mente at den var omfattet af forsikringen. Han sagde, at han ville hjælpe mig med at finde et firma, der kunne udbedre skaden. Så måtte jeg igen vente, men der skete intet. Så gik jeg selv i aktion og fandt Glarmester ... i ... Det var i begyndelsen af november 2023. Få dage efter min kontakt kom der en medarbejder fra, ... det var i øvrigt viste det sig, den medarbejder der havde repareret et felt i 2018. Dengang afviste Alm. Brand at dække skaden, men de havde ikke ved selvsyn set den. En uge efter ... besøg forelå der et forslag til reparation og til fremtidssikring af glashvælvet. Det videresendte jeg til Alm. Brand. Det blev afvist. Jeg bad om en forklaring-jeg havde jo fået ændret min Husforsikring i Alm. Brand d.1. februar 2021.

D. 19.11.2023 fik jeg en skriftlig forklaring.(Bilag D)

'Vi fastholder at vi kun dækker glasset. Blyindfatningerne er ikke omfattet af forsikringen da der ikke foreligger en dækningsberettiget skadeårsag. Skaden på blyet har været til stede siden 2018 og er tidligere afvist.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100999

Kunden skal derfor selv bekoste udgiften og vi dækker kun glasset der er revnet.'

Et felt blev for min egen regning repareret i 2018. Hvorfra ved Alm. Brand at skaden på blyet i de øvrige felter allerede var til stede i 2018, de havde jo aldrig været her?

Det var netop forløbet i 2018 der fik mig til at ændre min forsikring d. 1. februar 2021

Jeg anmeldte den nuværende skade som følge af den ekstraordinære varme i juni måned.

1. (Bilag E) Øverst står der: Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police. Policen har 2 sider. I den nye police er der et afsnit hvor der står: Du har udvidet forsikringen på Glas og kumme.

Der er ingen yderligere specifikation og Alm. Brand har aldrig ved selvsyn inden denne skade set dette specifikke og smukke rum, der af eksperter betragtes som unikt i Danmark. Jeg henvendte mig igen til Alm. Brand og oplyste om min nye police.(Bilag G)

I sit svar d. 1. december 2023, anfører ... på vegne af Alm. Brand, at hendes skriftlige afvisning baserer sig på ... skriftlige redegørelse, da det ikke har været muligt at få et møde med ham. Hendes svar er altså ikke en selvstændig stillingtagen baseret bl.a. på mine oplysninger men udelukkende på ... redegørelse.

Hun skriver: 'Pludselig skade er en skade som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt.'

Det står der intet om i min police.

Kan Alm. Brand med min underskrift dokumentere at jeg kendte til de begrundelser som både ... og ... bruger til at afvise Alm. Brands ansvar???

Havde jeg kendt til de implicitte begrundelser som ... og ... nu fremfører, havde jeg aldrig tegnet en udvidelse af forsikringen hos Alm. Brand, det var netop erfaringen fra 2018 der havde fået mig til at få yderligere dækning."

Selskabet har den 16/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse af den 25. januar 2024 vedrørende klage indsendt af ...

Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for erstatning for blyndfattede fag i glaskuppel.

Klager har oprettet Husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 1703, bilag 1.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål skal vi bekræfte, at Alm. Brand frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag.

Sagens forløb

Klager anmeldte den 17. juli 2023, at glasloftet i udestuen havde fået revner, se bilag 2.

Fra klager anmelder skaden, til sagen bliver besigtiget af taksator, har kunden først haft sin egen glarmester til at se på skaden. De takker nej til opgaven den 11. september 2023, da de ikke har de rigtige forudsætninger til at udføre opgaven. Derefter sætter Selskabet deres glarmester på opgaven den 26. september. Selskabets glarmester meddeler Selskabet den 5. oktober, at de ikke kan varetage opgaven. Hvorfor Selskabet vælger at sende sagen til taksator.

Taksator besigtiger skaden den 17. oktober 2023. Ved besigtigelsen oplyser taksator klager, om at der er dækning for de revnede/ødelagte glas, men at der ikke var dækning for nedhængende bly-indfattede fag i kuplen. Udbedring af dette, vil være for klagers egen regning.

Da taksator modtager overslag fra kundens reparatør, bilag 3, skriver Selskabet til klager samt klagers reparatørbilag 4, at taksator afventer specificeret overslag på glasset alene.

Denne afgørelse har klager klaget over til selskabet, bilag 5. Selskabet har fastholdt, bilag 6.

Sagens begrundelse.

Selskabet har afvist at dække de blyindfattede fag, da der ikke foreligger en på policen dækningsberettiget skadeårsag på disse. Som det ses på billedet, bilag 7 og 8, består kuplen af 20 fag, med blyindfattet ruder. Hvoraf af nogle af de blyindfattede fag, er gået fra i samlingerne.

Til Nævnet, har klager oplyst, at skaden er sket i forbindelse med varmen i sommeren 2023. En varmepåvirkning, opfylder ikke kravet til pludselig skade jf, betingelserne dækningsskema - F. *'Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag.'* Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt. Da varmepåvirkningen er sket over en længere periode, er årsag og virkning ikke sket samtidig, hvorfor skaden på de blyindfattede fag, ikke er dækket af forsikringen.

Under pludselig skade dækningsskema- F, står der, *'Glas, spejle og erstatningsmateriale for glas/spejle, når de er bygningsdele'*. Under glas står følgende: *'Dækker kun genstande der bliver ubrugelige pga. brud, afskalning, ridsning eller lignende'*.

Der kan på kundens betingelser ikke tegnes en særskilt glasforsikring. Glasdækninger er under policens pludselig skade dækning. Dog er det Selskabets praksis at dække skader på selve glasset ved brud, også selvom at skadeårsagen ikke er sket pludseligt.

Klager oplyser, at han har udvidet sin police med en glasforsikring. Det er ikke en dækning for glas, klager har udvidet forsikringen med. Men en udvidelse hvor der ved glas, sanitet og indbruds skader ikke vil være selvrisiko.

Klager har ret i, at Selskabet ikke kan vide, om skaderne på de blyindfattede fag, er de samme som tilbage i 2018. Dog ændrer det ikke på Selskabets afgørelse, da der ikke foreligger en dækningsberettiget skadeårsag på de blyindfattede fag.

Selskabet fastholder, at klager har dækning for den direkte skade på glasset ved brud. Og at udgifterne til opretning/reparation af de blyindfattede fag, ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Selskabets har bedt om et skønsmæssigt overslag på 25 stk. glas (den rene glasskade).

Ankenævnet for Forsikring

5.

100999

Selskabet skal gøre klager opmærksom på, at kosmetiske forskelle ikke er omfattet af forsikringen jf. gældende betingelser.

Selskabet har endnu ikke modtaget en skønsmæssig pris på de 25 stk. glas (den rene glasskade).

For god ordens skyld skal Selskabet gøre klager opmærksom på, at hvis der ved reparationen skulle ske skade på yderligere glas i kuplen, er denne skade ikke omfattet af forsikringen, da forsikringen ikke dækker skade der sker i forbindelse med montering af de forsikrede genstande, deres rammer, indfatninger eller lignende, jf. dækningsskemaet kolonne F, forsikrede genstande punkt 5.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at vi ikke kan tilbyde erstatning for de blyindfattede fag.

Selskaber dækker den direkte skade på glasset jf. betingelserne. Her afventer Selskabet fortsat overslag fra klagers reparatør.

Selskabet har anerkendt selve glasskaden, men afvist udgifterne til opretning/reparation af de blyindfattede fag i kuplen, da skadeårsagen på disse, er ikke sket som en pludselig skade jf. klagers betingelserne.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i brev af 6/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg vendte tilbage til ... i dag fandt jeg posten fra Ankenævnet for Forsikring, dateret 22. februar 2024. Materialet indeholder:

1. Min reaktion på Alm. Brands afvisning af skaden.
2. Alm Brands reaktion på min klage til Ankenævnet.

Her vedlægger de hvad der skulle være de gældende betingelser for min forsikring. Det anføres som nr. 1703, bilag 1. Det er et meget omfattende materiale på 51 sider. Sagen er bare at det har jeg aldrig modtaget. Det skriftlige materiale jeg har modtaget fra Alm. Brand vedlagde jeg min klage. Det var på 2 sider.

Kan Alm. Brand Forsikring dokumentere med min underskrift og datering, at der er skriftligt materiale som jeg har modtaget og godkendt, som grundlag for min forsikring? Jeg er ... og det er en del af mit DNA at opbevare det skriftlige materiale, som vedrører min ejendom og min familie.

Alm. Brand hævder, at der ikke er dækning for de nedhængende blyindfattede glasfag i kuplen, men hvor fremgår det i de 2 siders police som jeg har modtaget fra Alm. Brand Forsikring, og som jeg har sendt i kopi til Ankenævnet?

Man anfører også, at man i 2018 afviste et blyindfattet felt så derfor gør man det også nu. Men hvordan kan man med udgangspunkt i en skade i 2018 afvise en skade 5 år senere.?

Ankenævnet for Forsikring

6.

100999

Der står: Du har udvidet forsikringen med: Glas og Kumme, men der er ingen specifikation. Forsikringen omfatter jo hele min bygning og i den udvidede police står der blot glas. Vil det sige at mine vinduer faktisk ikke er dækket fordi glasset jo er indeholdt i en træramme?

I mit tidligere ret omfattende brev fra 5.12, fremfører jeg hele forløbet, og hvad jeg selv har gjort, og hvorfor jeg besluttede at udvide min forsikring. Hvorfor afviste Alm. Brand Forsikring ikke min udvidelse, men bruger forløbet dengang til at afvise min sag selvom jeg jo har betalt for udvidelsen? Havde jeg i den udvidede police fået oplyst mere specifikt hvad den dækkede, havde jeg ikke accepteret den?"

Selskabet har i brev af 29/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på klagers bemærkninger af den 6/3- 2024, vender Selskabet hermed tilbage.

Det er korrekt, at forsikringen dækker glas og kumme. Den udvidelse, der er lavet på klagers forsikringen, er at der ved glas - , sanitet - og indbrudsskader, ikke er selvrisko. jf. klagers bilag b, side 2. Klager kan jf. policen finde forsikringsbetingelserne på almbrand.dk/nyforsikring, jf. klagers bilag b, side 2.

Vi kan oplyse, at klagers vinduer (både vinduesrammer og glasset) er omfattet genstande på forsikringen. Om en evt. skade er dækket, afhænger af skadens årsag i den aktuelle skadesituation.

Klager har tidligere oplyst, at der er anmeldt en lignende skade, som er blevet dækket af selskabet. Det er korrekt, at der tilbage i 2018 er anmeldt en lignende skade, men denne er blevet afvist af selskabet. Den nu anmeldte skade, er ikke afvist af selskabet på grund af skaden fra 2018. Skaden på de blyndfattet fag er afvist, da årsagen til skaden på disse ikke er dækningsberettigende. Vi henviser til vores tidligere besvarelse til Nævnet.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen, og afventer herefter Nævnets afgørelse. Vi står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier. Ud-
drag af bilagene gengives nedenfor. Af husforsikringspolice af 17/12 2020 med ikrafttrædelses-
dato 1/1 2021 fremgår bl.a.:

"

Du har udvidet forsikringen med

Hus og grundejer udvidet

Udstrømning af væsker.
Pludselig skade, f.eks. hærverk og indbrud.

Glas- og kumme.

Byggematerialer, inkl. tyveri og hærverk, op til 100.000 kr. pr. forsikringsår.

Bygningsmæssige forandringer af huset, ved permanent brug af kørestol som følge af en ulykke, op til 100.000 kr. pr. skade.

Insekt, svamp og råd

Dækker skade i træværk forårsaget af træødelæggende insekter og svamp samt råd.

Stikledning

Dækker utætheder i rør i jorden.

Skjulte rør og kabler

Dækker utætheder i skjulte rør i bygning.

Udvidet vandskade

Dækker hvis nedbør, herunder fygesne, trænger ind i din bolig.

Dækker opstigende grundvand og væsker fra afløbsinstallationer.

Dækker udsivning fra synlige installationer.

Dækker udsivning fra ejendommens faste installationer.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

100999

Ingen selvrisiko på glas og indbrud

Ved skade som følge af indbrud betales ingen selvrisiko.
Ved skade på glas og sanitet m.v., betales ingen selvrisiko.

...

- Prisen er inklusiv garantifondsbidrag på 40,00 kr., stormflods- og stormfaldsavgift på 60,00 kr. og lovpligtig skadesforsikringsavgift på 79,38 kr., som vi skal opkræve på statens vegne.

- Alle anførte priser, summer og selvrisici gælder for 2021.

- Indeksering sker hvert år i henhold til betingelserne.

- Hovedforfald 1. februar.

- Policen betales helårligt.

Forsikringsbetingelser

- For policen gælder Alm. Brands forsikringsbetingelser nr. HU 1703, som du finder på almbrand.dk/nyforsikring.

Du kan også se din police og forsikringsbetingelser på Mit kundeoverblik på almbrand.dk.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Hus- og grundejer udvidet

Pludselig skade

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag.

Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt.

- Skade som følge af indbrud, hærværk* eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.
- Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse* - slid, rust og tæring - sker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

...

Husforsikringen omfatter følgende genstande:

...

3. Glas, spejle og erstatningsmateriale for glas/spejle, når de er bygningsdele; glaskeramiske kogeplader; glas i ovne; porcelænskøkkenvaske; wc-kummer og cisterner; bideter; håndvaske; spa-bade; badekar samt glas og erstatningsmaterialer for glas i brusenicher og -kabiner.

...

Særligt for pludselig skade

...

Dækker ikke skader der sker i forbindelse med ombygning* eller montering af de forsikrede genstande, deres rammer, indfatninger eller lignende.

...

Dækker kun genstande der bliver ubrugelige pga. brud, afskalning, ridsning eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/7 2023 skade ved ramme i et glasloft i stuen, herunder at 2 ud af de 12 felter så medtagede ud. Selskabet har anerkendt dækning for den direkte skade på glasset ved brud, og har bedt om et skønsmæssigt overslag på 25 stk. glas. Selskabet har afvist at dække udgifterne til reparation af de blyndfattede fag. Klageren ønsker, at selskabet dækker de-

Ankenævnet for Forsikring

8.

100999

montering af fem blyruder og reparation af cirka 20-30 stykker glas til en samlet pris på 119.250,00 kr.

Klageren har oplyst, at "i 2018 bemærkede jeg, at et af glas felterne i det indre loftsrum havde en skade -feltet bøjede indad fra jernrammen, og jeg frygtede at det kunne falde ned. Alm. Brand Forsikring ... afviste at de havde et ansvar, men de beså ikke skaden. Skaden blev repareret af Glarmester firmaet ... i ... der tog feltet ned, genetablerede med nyt bly, og satte feltet op igen", og at "afvisningen om dækning fra Alm. Brand i 2018 fik mig til at udvide min husforsikring med udvidet glasforsikring, som jeg betalte betragteligt mere for. Den nye police trådte i kraft d. 1. februar 2021 (Bilag B)". Klageren har anført, at det ikke fremgår af policen, at der ikke er dækning for de blyindfattede glasfag i kuplen, at han aldrig har modtaget de gældende betingelser for forsikringen, at han alene har modtaget policen på to sider, og at "kan Alm. Brand Forsikring dokumentere med min underskrift og datering, at der er skriftligt materiale som jeg har modtaget og godkendt, som grundlag for min forsikring?".

Selskabet har afvist at dække de blyindfattede fag med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skadesårsag. Selskabet har oplyst, at "der kan på kundens betingelser ikke tegnes en særskilt glasforsikring", men at det dog er selskabets praksis at dække skader på glasset ved brud, selvom skadesårsagen ikke er sket pludseligt. Selskabet har anført, at varmepåvirkning ikke opfylder kravet til en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, da årsag og virkning skal ske samtidig, hvilket ikke er tilfældet, da varmepåvirkning er sket over en længere periode. Hvad angår, at klageren har oplyst, at han har udvidet sin police med en glasforsikring har selskabet anført, at det ikke er en dækning for glas, klageren har udvidet sin forsikring med. Der er tale om en udvidelse, hvor der ved glas, sanitet og indbrudsskader ikke vil være selvrisko. Klageren har også anført, at han ikke har fået tilsendt forsikringsbetingelser og alene har modtaget en police, hvoraf det ikke kan udledes, at skaden ikke dækkes.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100999

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på de blyindfattede fag kan henføres til en af de i forsikringsbetingelsernes dækningsberettigende situationer.

Nævnet har herunder lagt vægt på, at det må lægges til grund, at skaden er sket over tid, hvorfor skaden ikke er at anse som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, da det kræver, at der er tale om en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag.

Nævnet bemærker – hvad angår at klageren har anført, at såfremt han i policen havde fået oplyst mere specifikt hvad den udvidede dækning dækkede, så havde han ikke accepteret den, og om selskabet kan "dokumentere med min underskrift og datering, at der er skriftligt materiale som jeg har modtaget og godkendt, som grundlag for min forsikring?" – at det fremgår af husforsikringspolicens side 2, at "for policen gælder Alm. Brands forsikringsbetingelser nr. HIT 2703, som du finder på almbrand.dk/nyforsikring", og at "du kan også se din police og forsikringsbetingelser på Mit kundeoverblik på almbrand.dk."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings