

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101008:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 17/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 3.1.2024 sendte netselskabet ..., via et defekt elskab, 400 volt ind i vores ejendom, hvilket medførte omfattende ødelæggelser af hjemmets gasfyr, rumventilationsanlæg, hårde hvidevarer og elektronisk udstyr mv. [Netselskabet] påtog sig ansvaret for skaderne. På dagen, hvor uheldet skete, sagde [netselskabets] medarbejder, at vi ville få dækket alle vores udgifter. Overspændingen betød blandt andet, at gasfyrets elektronik, ventilator og pumpe brændte sammen. Udgiften til reparation af gasfyr inkl. gulvvarmestyring er af et VVS-firma opgjort til 33.657 kr. ekskl. moms. Firmaet anbefaler, at kedlen skiftes til en merpris på 3.400 kr. svarende til i alt 37.057 kr. (46.321 kr. inkl. moms).

Af uvisse årsager siger vores forsikringsselskab, at de kun vil dække 20 procent af udgifterne, når det er en el-leverandør, der er skyld i skaden, mens Tryg ville dække 70 procent af udgiften, hvis skaden fx skyldtes en indbrudstyv.

Denne meget ulogiske forskelsbehandling mener jeg ikke, at man som kunde kan læse sig til i Trygs forsikringsbetingelser. Ifølge afskrivningstabellen i forsikringsbetingelserne vil vi som udgangspunkt få dækket 70 procent af nyprisen ved skader på vores 13 år gamle gasfyr. Der er imidlertid en eftersætning 'dog ikke ved el-skader'. Det efterlader kunden med det indtryk, at Tryg ikke afskriver ved el-skader på gasfyr og dermed udbetaler fuld erstatning.

På den baggrund vil jeg anmode om, at Tryg pålægges at dække de fulde udgifter vedrørende gasfyret, subsidiært at Tryg pålægges at dække 70 procent af udgifterne svarende til den normale dækning ved skader på et 13 år gammelt gasfyr.

Det kan oplyses, at jeg flere gange har klaget til Tryg over, at selskabet kun vil udbetale en erstatning på mellem 6.731 og 9.264 kr. for skaderne på gasfyret, men Tryg har senest den 12. januar fastholdt de 20 procent i erstatning, jf. vedlagte mail. Endvidere har jeg kontaktet ... for at få netselskabet til at dække de udgifter, Tryg ikke vil afholde. Men udover selvriskoen vil ... kun betale for udgifter, der ikke er dækningsberettiget hos vores eget forsikringsselskab. Dermed ville vi være bedre stillet, hvis Tryg helt havde afvist at dække udgifterne vedrørende gasfyret. Tryg og ... mener således, at vi selv skal betale mange tusinde kroner for en skade, vi er helt uden skyld i.

Afskrivningstabel

Det fremgår ikke af betingelserne for Trygs husforsikring, at Tryg vil anvende en anden afskrivningstabel ved el-skade på gasfyr. Der er en tabel for skader på hårde hvidevarer og el-drevne ting, men det fremgår på ingen måde, at Tryg påtænker at anvende denne tabel ved el-skade på et gasfyr.

El-drevne ting må opfattes som støvsugere, hårtørrer og lignende (og ikke et gasfyr), når de nævnes efter hårde hvidevarer. I Trygs forsikringsbetingelser er gasfyr da også betegnet som en installation (afsnit 5.3 og 5.4 i vedlagte betingelser) og et anlæg (5.3).

Når Tryg ikke nævner i betingelserne, hvilken afskrivningstabel selskabet vil benytte ved el-skade på gasfyr, må den logiske konklusion være, at Tryg ikke afskriver i dette tilfælde.

Sag nr. 50.929

Tryg henviser til Ankenævnets afgørelse af 14.2.2000 i en sag mod Alm. Brand. Jeg mener ikke, at denne sag er sammenlignelig med vores. Sagen mod Alm. Brand omhandler en elektronikboks, mens der er tale om mere omfattende skader på vores gasfyr.

Alm. Brands betingelser er samtidig formuleret anderledes, da det - i modsætning til Trygs betingelser - tydeligt fremgår, hvilken afskrivningstabel der bliver anvendt ved el-skade (side 15 i vedlagte betingelser), og her nævnes både el-drevne og -forbrugende genstande.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg pålægges at dække de fulde udgifter vedrørende gas-fyret, subsidiært at Tryg pålægges at dække 70 procent af udgifterne svarende til den normale dækning ved skader på et 13 år gammelt gasfyr."

Selskabet har den 6/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tryg Forsikring A/S (herefter selskabet) har via nævnets sagsportal modtaget kopi af ... (herefter klager) klage til Ankenævnet for forsikring.

1.0 Indledning

Der klages over selskabets erstatningsopgørelse efter en el-skade, idet selskabet har opgjort erstatningen for et gasfyr og styresystemet til gulvvarmen efter afskrivningstabellen om el-drevne ting.

Klagen skal vurderes over klagerens husforsikring. Policen fremlægges som **Bilag 1**. I henhold til policen er forsikringen tegnet med betingelser 18B9. Betingelserne fremlægges som **Bilag 2**, da de

betingelser, som klager har fremlagt er Betingelser 1809. Der er dog ikke forskel i de relevante bestemmelser i de to betingelser.

2.0 Kort sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 3. januar 2024 telefonisk, at flere genstande var skadet, efter overspænding fra el leverandøren.

Dagen efter sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger for at kunne vurdere sagen. I mailen henviste selskabet endvidere til de afskrivningstabeller, der er i betingelserne.

Samme dag rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, og i disse udtrykte klageren sin utilfredshed med, at der skulle foretages afskrivning i forbindelse med udbedringen af skaden. Telefonreferater fremlægges som **Bilag 3**.

Senere samme dag modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren fremsendte billeder af gasfyret, samt kopi af tilbud. Klageren rejste endvidere et spørgsmål vedrørende afskrivningstabellen. Mailkorrespondancen fremlægges som **Bilag 4**. Billederne fremlægges som **Bilag 5** og tilbuddet fremlægges som **Bilag 6**.

Den 4. januar 2024 sendte selskabet en mail til klageren, hvori sagsbehandleren anmodede om en udspecificering af klagerens krav.

Senere samme dag svarede klageren på mailen, og i svaret udtrykte klageren sin utilfredshed med sagsbehandlingen, samt udtrykte et ønske om en præcisering af, hvad selskabet kunne tilbyde i erstatning. Mailkorrespondancen fremlægges som **Bilag 7**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 5. januar 2024, og i denne mail opgjorde selskabet den erstatning, der kunne tilbydes. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Senere samme dag sendte selskabet en mail, hvori selskabet henviste til, hvor i betingelserne afskrivningerne var nævnt. Ved en beklagelig fejl henviste sagsbehandleren til betingelser 1809 i stedet for 18B9. Dette er reelt uden betydning for vurderingen af sagen, idet afskrivningstabellerne er ens, og placeret samme sted i betingelserne. Mailen fremlægges som **Bilag 9**.

Ligeledes den 5. januar 2024 modtog selskabet 2 mails fra klageren, hvori klageren udtrykte sin utilfredshed med, at selskabet dels foretog afskrivningen, og dels hvilken tabel, som selskabet anvendte i forbindelse med afskrivningen. Brødteksten fra de to mails fremlægges som **Bilag 10**.

Den 7. januar 2024 rettede klageren henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, og i denne henvendelse udtrykte klageren sin utilfredshed med de foretagne afskrivninger i relation til fyret. Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

Den 8. januar 2024 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet fastholdt den tidligere truffe afgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag 12**. Med mailen fulgte kopi af Nævnets kendelse nr. 50929. Kendelsen fremlægges som **Bilag 13**.

Klageren sendte den 9. januar 2024 en mail til selskabet, hvori klageren udtrykte sin utilfredshed med opgørelsen og svaret. Mailen fremlægges som **Bilag 14**.

Selskabet modtog løbende krav i relation til de øvrige elektriske genstande, som var beskadiget, og som ikke er en del af klagen.

Selskabets klageansvarlige afdeling besvarede klagers henvendelse den 12. januar 2024. I besvarelsen fastholdt selskabet den trufne afgørelse. Svaret er fremlagt af klageren.

Den 15. januar 2024, sendte selskabet en opgørelse til klageren over hvilke erstatninger, der var godkendt, og i mailen er det oplyst, at udbedringen af de nærværende skader i henhold til tilbuddet var opgjort til 46.321,25 kr., hvorfor selskabet tilbød en erstatning, svarende til 20% af dette beløb, eller i alt 9.264,25 kr. Mailen fremlægges som **Bilag 15**

Samme dag modtog selskabet en mail fra klageren vedrørende gasfyret, og styresystemet af gulvvarmen. Mailen fremlægges som **Bilag 16**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 16. januar 2024, og i besvarelsen henviste selskabet til, at udbedringen af styresystemet var med i tilbuddet fra klagerens håndværker. Mailen fremlægges som **Bilag 17**.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

3.0 Betingelser

Skaden er anerkendt som en el-skade, idet der er sendt overspænding ind i klagerens ejendom, med deraf følgende skader.

Spørgsmålet er således hvorledes erstatningen efter skaden skal opgøres. Dette er reguleret i betingelsernes pkt. 6.

Af betingelsernes pkt. 6 fremgår blandt andet følgende:

' Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne (se punkt 6.1)*
- '*

I betingelsernes pkt. 6.1 er blandt andet følgende oplyst:

'Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn mv.'

Blandt de afskrivningstabeller, der er nævnt i afsnittet er følgende to relevante til vurdering af nærværende sag:

' Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie-og gasfyr, dog ikke ved el-skader.

<i>Alder indtil</i>	<i>erstatning</i>
<i>10 år</i>	<i>100%</i>
<i>15 år</i>	<i>70 %</i>
<i>20 år</i>	<i>55 %</i>
<i>25 år</i>	<i>40 %</i>
<i>30 år</i>	<i>25 %</i>
<i>Derefter</i>	<i>20 %'</i>

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

101008

'Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil	erstatning
2 år	100 %
3 år	85 %
4 år	75 %
5 år	65%
6 år	50 %
7 år	40 %
8 år	30 %
Derefter	20 %'

Idet klageren i Nævnets Webskema henviser til betingelsernes pkt. 5.3 og 5.4, vil vi kort gengive de passusser, som der efter selskabets opfattelse må være henvist til:

'5.3 skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- *Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie-, og afløbsinstallationer.*
- *Utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle og fryseskabe med vandtilførelse.*
- *Fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.' '*

5.4 stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer fra indførelsen i bygningen og til hovedledningen, som følge af:

- *Utætheder i vand-, varme-, olie-, og gasinstallationer samt jordvarmeslanger i jord og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.'*

4.0 selskabets vurdering

Af klageskemaet fremgår det blandt andet, at klageren ønsker, at selskabet pålægges at dække de fulde udgifter i forbindelse med skaden på gasfyret, subsidiært at selskabet pålægges at betale 70 % af omkostningerne. Der er i sagen enighed om, at årsagen til skaderne er, at der er sket overspænding, idet der er ledt 400 Volt ind i klagerens ejendom. Der er med andre ord enighed om, at der er tale om en el-skade.

Spørgsmålet er derfor hvilken afskrivningstabel, der finder anvendelse i sagen, hvis der er nogen, der skulle gøre det.

I henhold til betingelsernes pkt. 6 opgøres erstatningen til nyværdi medmindre, der er tale om skade på genstande, der er nævnt i afskrivningstabellerne under pkt. 6.1.

Under pkt. 6.1 er der en række afskrivningstabeller, herunder en tabel med overskriften

'Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie-og gasfyr, dog ikke ved el-skader.'

Som det fremgår af overskriften finder denne afskrivningstabel ikke anvendelse, hvis der er tale om en el-skade, og da der i den konkrete sag er tale om en el-skade, vil denne afskrivningstabel ikke finde anvendelse i sagen.

Det er selskabets opfattelse, at beskrivelsen i overskriften er meget klar. I overskriften på en anden afskrivningstabel fremgår følgende:

'Hårde hvidevarer og el-drevne ting'

For at gasfyret kan fungere, skal der elektricitet til de elektroniske komponenter i fyret, hvorfor fyret skal være tilsluttet bygningens strømforsyning. Tilsvarende gælder for styringen af gulvvarmen.

Der er således tale om genstande, der er drevet af elektricitet, eller med andre ord el-drevne ting.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at de komponenter, der er skadet i forbindelse med overspændingen, alle er elektroniske/elektriske komponenter, jfr. sagen **Bilag 6**. En eventuel udskiftning af kedlen er ikke forårsaget af overspændingen, men er alene en anbefaling fra klagerens håndværker.

Da der er tale om en ting, der forudsætter elektricitet for at kunne anvendes, er de tale om en el-dreven ting, hvorfor afskrivningstabellen med overskriften Hårde hvidevarer og el-drevne ting skal finde anvendelse i forbindelse med opgørelsen af skaden.

Gasfyret og styresystemet til gulvvarmen er efter det oplyste fra 2010, hvorfor gasfyret og styresystemet er ældre end 8 år, og erstatningen vil således skulle udgøre 20% af omkostningerne til udbedringen af skaden.

Efter selskabets opfattelse beskrivelsen i overskriften på denne afskrivningstabel, er klar, og derfor ikke skal tilsidesættes.

Det er selskabets opfattelse, at denne sag er sammenlignelig med Nævnets kendelse nr. 50929. I præmisserne i den kendelse fastslår Nævnet blandt andet følgende:

'Nævnet finder, at den i sagen omhandlende elektronikboks må betegnes som en el-dreven genstand.'

Der er således tale om en generel konstatering af, at elektronikboksen i gasfyret er en el-dreven genstand, og denne konstatering er uafhængig af betegnelserne i betingelserne.

At Alm. Brands betingelser, fremlagt af klager, er lidt anderledes end selskabets kan ikke medføre en anden opfattelse af sagen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at forskellen reelt består i, at selskabet i sine betingelser har lagt det andet selskabs afskrivningstabeller 2.2.2.1 og 2.2.2.2 sammen til afskrivningstabellen for 'Hårde hvidevarer og el-drevne ting.'

Klagerens henvisning til betingelsernes pkt. 5.3 og 5.4, kan ikke medføre en anden opfattelse af sagen.

Disse punkter vedrører hvilke typer skader, der er dækket over forsikringen, og er derfor ikke relateret til selve erstatningsopgørelsen, der som nævnt er reguleret i betingelsernes pkt. 6.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at beregningen af erstatningen er foretaget i overensstemmelse med de betingelser, som forsikringen er tegnet med."

Klageren har i mail af 19/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I det følgende forholder jeg mig til de 2 hovedpunkter i min klagesag, og uddyber samtidig min argumentation med baggrund i selskabets svar af 6. februar 2024.

1. Er et gasfyr el-drevet?

Tryg har valgt at udelade el-skader på fx gasfyr fra den tilhørende afskrivningstabel '*Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, dog ikke ved el-skader*', hvilket fremgår klart af overskriften.

Hvad der ikke fremgår er, at Tryg unaturligt indplacerer gasfyret i gruppen af hårde hvidevarer og el-drevne ting. Tryg argumenterer således - ved forespørgsel - for, at et gasfyr bliver el-drevet, når det fx totalskades af et netselskab. Denne udlægning af et gasfyr's funktionalitet, har det været umuligt for mig, at få underbygget. Hverken af producentens manual og produktbeskrivelse eller øvrige fag-beskrivelser, fremgår det, at et gasfyr under nogen omstændigheder skulle være el-drevet.

En varmepumpe er el-drevet. En Tesla er el-drevet. En Mercedes diesebil er drevet af diesel, og bliver ikke pludselig el-drevet ved en skade på de elektriske komponenter. Et Bosch gasfyr er drevet af naturgas - ikke af el.

...

Man kan nemt argumentere for, at fx et gasfyr er *strømfyret*. Dvs. at diverse funktionaliteter styres af el. Men det er noget andet end, at være el-drevet. Og det er noget andet end, hvad der fremgår af Trygs forsikringsbetingelser.

2. Kan denne klagesag sammenlignes med AFF sag nr. 50.929 af 14. februar 2000?

Jeg mener, at der er en klar og afgørende forskel på en ødelagt elektronikboks og et totalskadet gasfyr, som installatøren (tilbudsgiver) anbefaler udskiftet i sin helhed.

Det ses samtidig, at der i forsikringsbetingelserne under AFF sag nr. 50.929, konsekvent bliver anført '*El- forbrugende*' i forbindelse med den ødelagte styreboks, hvilket er en væsentlig forskel fra min klagesag, hvor der ikke anvendes begrebet '*el-forbrugende*' men udelukkende '*el-drevet*'.

Ved AFF sag nr. 50.929 er henvisningen til kunden dermed klart beskrevet i forsikringsbetingelserne, med anførsel af skadessituationen (lynneslag) samt den ødelagte (el-forbrugende) styreboks. Ved min klagesag, er der intet der kan læses i forsikringsbetingelserne, som giver mig (kunden) en antydning af, at Tryg vælger at betegne mit ødelagte gasfyr, som en '*el-drevet*' ting.

Jeg fastholder dermed min forventning om at Tryg pålægges de fulde udgifter vedrørende gasfyret, subsidiært at Tryg pålægges at dække 70% af udgifterne, svarende til den normale dækning ved skader på et 13 år gammelt gasfyr."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101008

Selskabet har i brev af 12/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagerens andet indlæg til nævnet.

Indlægget giver anledning til følgende yderligere kommentarer.

De genstande, der er blevet beskadiget grundet overspændingen har alle behov for elektricitet, for at kunne opfylde de funktioner, som genstandene har.

Det vedrører både styringen, gnisttænderen til brænderen etc.

Uden elektricitet vil genstandene ikke kunne drives til at opfylde funktionerne, og det fastholdes således, at der er tale om eldrevne genstande, som skal medføre, at gasfyret fungerer.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i mail af 3/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg finder, at fremstillingsformen i min forsikringspolice, skal være så klar og entydig, at jeg som kunde kan gennemskue mine forsikringsbetingelser - uden at komme i den situation, som jeg er havnet i. Det skal sammenholdes med, at Tryg i den konkrete sag, adskiller sig i deres skadesbetingelser, fra øvrige selskaber, jeg har undersøgt.

I den omhandlende sag, argumenterer Tryg for, at mit skadesramte gasfyr, som måtte udskiftes i sin helhed, er en el-drevet ting, som dermed hører hjemme i en afskrivningstabel med hårde hvidevarer.

Det står bare ingen steder. Og jeg kender ingen, som kunne regne det ud. Hverken før eller efter at have læst Tryg's forsikringsbetingelser. Jeg mener derfor, at fremstillingsformen i forsikringsbetingelserne er vildledende, da man ikke naturligt kan forestille sig, at ens gasfyr bliver kategoriseret som en el-dreven ting af Tryg.

Dernæst vil jeg påpege, at Tryg i mine øjne sammenblander hvornår hårde hvidevarer og andre ting er el-drevne i forhold til at være el-styret.

I den konkrete sag, hvor et gasfyr bliver udskiftet i sin helhed, mener jeg, at det er direkte forkert, at anføre gasfyret som værende drevet af el. Gasfyret er drevet af gas, hvilket kan underbygges af produktbeskrivelser m.v. Det har naturligvis elektronisk styring af diverse funktioner, men eldrevet, er det ikke.

Et dampskib og et diesellokomotiv kan heller ikke fungere uden en form elektrisk styring, men de er heller ikke el-drevne.

Afslutningsvis konstaterer jeg, at modparten ikke, i det seneste svar, har modargumenteret i forhold til min fremstilling af den klare forskellighed der er mellem den konkrete sag og nævnets kendelse nr. 50929."

Ankenævnet for Forsikring

10.

101008

Selskabet har i brev af 26/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagerens seneste indlæg i sagen.

Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget alene anledning til at henlede nævnets opmærksomhed på, at udskiftningen af hele kedlen alene var en anbefaling fra klagerens håndværker, jfr. selskabets første indlæg og sagen bilag 6.

Der er således ikke årsagssammenhæng mellem udskiftningen og den anerkendte skadeårsag. Selskabet afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen."

Nævnets sekretariat bad selskabet præcisere, om erstatningen var opgjort som totalskadeerstatning eller på baggrund af en reparation af fyret. Selskabet har i brev af 20/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af nævnets spørgsmål.

Baggrunden for, at selskabet generelt kun har kommenteret på gasfyret er, at klageren i sin klage til nævnet, alene har kommenteret på gasfyret.

Endvidere har klageren overfor selskabets taksator i en mail af 24. januar klart givet udtryk for, at klageren specifikt ville klage til nævnet over afgørelsen vedrørende gasfyret.

I henhold til betingelserne for den tegnede forsikring skal erstatningen beregnes ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne. Jfr. betingelsernes pkt. 6.1.

Et VVS firma oplyser på sin hjemmeside, at et gasfyr Typisk ligger på 30 – 35.000 kr. men kan stige op til 40.000 kr. I denne pris er indregnet standard montering af fyret. Udskrift fra firmaets hjemmeside fremlægges som Bilag 19.

Idet det oprindelige gasfyr er mere end 10 år gammelt, vil erstatningen skulle beregnes som 20% af et beløb mellem 30 – 40.000 kr., svarende til 6. – 8.000 kr.

Selskabet har den 24. januar 2024 sendt en erstatningsopgørelse på sagen. Mailen fremlægges som bilag 20.

I denne opgørelse er erstatningen for gasfyret udregnet fra en samlet pris på 46.321,25 kr., og den tilbudte erstatning udgjorde 9.264,25 kr., hvilket er over erstatningen ved beregning for et nyt gasfyr.

Klageren har overfor selskabet oplyst, at styringssystemet endnu ikke er udført, idet klageren afventer økonomi til dette.

I relation til styresystemet er det selskabets opfattelse, at dette ligeledes er eldrevne genstande. Nævnet har i kendelsen 100767 afsagt 1. maj 2024 taget stilling til afskrivningstabeller for eldrevne

genstande, og nævnet fandt ikke anledning til at kritisere, at selskabet anvendte afskrivningstabeller i forbindelse med et IHC anlæg, kendelsen fremlægges som Bilag 21.

I kendelsen er der endvidere en klar definition på, hvad el-drevne genstande er, idet følgende fremgår af præmisserne:

'Det fremgår af Den Danske Ordbog at 'eldrevne/eldrevet' betyder 'som fungerer ved hjælp af elektricitet eller en elmotor'

Selskabet vil kommentere på de enheder, der skal udskiftes til gulvvarmestyringen i relation til ovenstående definition af el-drevne genstande.

Danfoss Marster 15 udgange: Ifølge nettet er der tale om et elektronisk gulvstyringssystem, der fungerer med 24 V. Definitionen fremlægges som Bilag 22. Udgangene forbindes med telestater, der regulerer varmforsyningen til de enkelte rum.

Der er således tale om en enhed, der fungerer ved hjælp af elektricitet, hvorfor der er tale om en el-dreven genstand, jfr. definitionen i Bilag 18

Telestater: Telestater eller termomotor er en lille motor, der reagerer på signaler fra rumtermo-staten.. Varebeskrivelse af en telestat fremlægges som Bilag 23

Der er således tale om en enhed, der fungerer ved hjælp af elektricitet, hvorfor der er tale om en el-dreven genstand, jfr. definitionen i Bilag 18

Trådløs rumtermostat. Er en elektronisk enhed, der kan regulere varmen i de forskellige rum, ved at sende signaler til den enhed, der regulerer telestaterne (Eks. Danfoss Marster). Teknisk beskrivelse af en rumføler fremlægges som Bilag 24.

For at rumfølerne kan fungere, skal de have elektricitet via et batteri.

Der er således tale om en enhed, der fungerer ved hjælp af elektricitet, hvorfor der er tale om en el-dreven genstand, jfr. definitionen i Bilag 18

Cirkulationspumpe: En cirkulationspumpe pumper det varme vand ud i de kredse af gulvvarmeanlægget, som telestaterne har åbnet for på baggrund af signaler fra rumfølerne vis styresystemet.

For at en cirkulationspumpe kan fungere, skal det være tilsluttet bygningens elektricitet.

Eksempel på cirkulationspumpe fremlægges som Bilag 25.

Der er således tale om en enhed, der fungerer ved hjælp af elektricitet, hvorfor der er tale om en el-dreven genstand, jfr. definitionen i Bilag 18

De enheder, der er til gulvvarmestyringen er således alle enheder, der fungerer ved hjælp af elektricitet, hvorfor der er tale om el-drevne genstande, og hvorfor afskrivningstabellen finder anvendelse ved beregningen af erstatningen.

Tilbuddet fra klagerens håndværker, sagens Bilag 6, er beregnet ud fra udskiftning af de enkelte effekter til nye hvilket svarer til erstatningsopgørelsen i henhold til betingelsernes pkt. 6.1.

Inklusiv moms, vil omkostningerne til udskiftning af de el-drevne genstande løbe op i 20.511,25 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101008

Da genstandene er ældre end 8 år vil erstatningen for denne del af sagen udgøre 20% af dette beløb, svarende til 4.120,25 kr.

Selvom selskabet normalt skal have en faktura på udbedringen af skaden for, at selskabet skal foretage udbetaling, er selskabet indstillet på, at foretage udbetaling nu, forudsat klageren er indforstået hermed."

Klageren har i mail af 20/8 2024 til nævnte bl.a. anført:

"Jeg er glad for Ankenævnets indsats og den deraf udvidede erstatning på kr. 4.120,25 (som jeg ikke helt ved hvordan jeg takker 'ja' til). Jeg er også blevet afklaret omkring, at jeg hverken har evner eller ressourcer til at matche modpartens håndtering af sagen. Jeg står imidlertid fast på, at formuleringen i policen er aldeles vildledende sammenlignet med forsikringselskabets tolkning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget husforsikringspolicen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets mail af 15/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi imødeser tilbuddet fra varmepumpemontøren.

Tilbuddet må meget gerne indeholde både prisen for varmepumpen, samt prisen for montagen.

Den samlede udgift til ny varmepumpe inkl. montage vil dækkes med 40 %, da den gamle varmepumpe var 6-7 år gammel. Dette er jf. den tidligere tilsendte afskrivningstabel for eldrevne genstande.

- Din Miele vaskemaskine kan dækkes med 1.600 kr. da forsikringen i henhold til alderen dækker 20 % af de 8.000 kr. som en ny koster.

- Din tørretumbler kan dækkes med 500 kr. da forsikringen i henhold til alderen dækker 20 % af de 2.500 kr. som en ny koster.

- Vedrørende Nilan Comfort 300, dækker vi i henhold til alderen, op til 20 % af hvad helt nyt anlæg koster inkl. montering.

Vi godkender at betale 100 % af de 4.800 kr. for reparation af Nilan Comfort 300, uden at gå yderligere ind i, hvad et nyt anlæg koster. dækker 65 % af nyprisen på 8.474 kr. inkl. montering.

- Ud fra at hele gasfyret koster 46.321,25 inkl. moms. kan vi i henhold til alderen dække op til 9.264,25 kr. for nyt gasfyr.

Dér hvor der er understregede tal, ses det hvor meget skadeerstatningen er opgjort til for den enkelte enhed.

Selvrisiko

Ankenævnet for Forsikring

13.

101008

Du har en selvrisiko på 2419 kr. pr. skade på din forsikring, som fratrækkes en eventuel erstatning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).

...

6.1 Afskrivningstabeller

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn m.m.

Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, dog ikke ved el-skader

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
10 år	100 %	25 år	40 %
15 år	70 %	30 år	25 %
20 år	55 %	derefter	20 %

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger nævnet til grund, at sagen for nævnet omhandler, om selskabet kan afskrive – og i givet fald efter hvilken afskrivningstabel – ved opgørelsen af erstatningen for skaderne på et gasfyr.

Selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af et tilbud på 46.321,25 kr. for udbedring af skaderne og afskrevet efter tabellen for "hårde hvidevarer og el-drevne ting", efter hvilken er-

statningen udgør 20% for genstande, der er mere end 8 år gamle, hvorefter erstatningen udgør 9.264,25 kr.

Klageren ønsker, at selskabet dækker de fulde udgifter forbundet med gasfyret og subsidiært at selskabet pålægges at dække 70% af udgifterne svarende den normale dækning ved skader på et 13 år gammelt gasfyr. Klageren har anført, at fremstillingsformen i forsikringsbetingelserne bør være så klar og entydig, at han som kunde kan gennemskue indholdet af forsikringsbetingelserne uden at havne i en situation som denne. Klageren har påpeget, at selskabet i sine forsikringsbetingelser adskiller sig fra øvrige selskaber, som han har undersøgt. Klageren har anført, at "i den omhandlende sag, argumenterer Tryg for, at mit skaderamte gasfyr, som måtte udskiftes i sin helhed, er en el-drevet ting, som dermed hører hjemme i en afskrivningstabel med hårde hvidevarer", at "det står bare ingen steder", og at "jeg kender ingen, som kunne regne det ud. Hverken før eller efter at have læst Tryg's forsikringsbetingelser. Jeg mener derfor, at fremstillingsformen i forsikringsbetingelserne er vildledende, da man ikke naturligt kan forestille sig, at ens gasfyr bliver kategoriseret som en el-dreven ting af Tryg". Det er direkte forkert at anføre gasfyret som værende drevet af el. Gasfyret er drevet af gas, men har naturligvis elektronisk styring af diverse funktioner, men det er ikke el-drevent. Klageren har anført, at "en varmepumpe er el-drevet. En Tesla er el-drevet. En Mercedes dieselbil er drevet af diesel, og bliver ikke pludselig el-drevet ved en skade på de elektriske komponenter. Et Bosch gasfyr er drevet af naturgas – ikke af el". Det er unaturligt at indplacere gasfyret i gruppen af hårde hvidevarer og el-drevne ting. Klageren har anført, at selskabet "argumenterer således - ved forespørgsel - for, at et gasfyr bliver el-drevet, når det fx totalskades af et netselskab. Denne udlægning af et gasfyr's funktionalitet, har det været umuligt for mig, at få underbygget. Hverken af producentens manual og produktbeskrivelse eller øvrige fag-beskrivelser, fremgår det, at et gasfyr under nogen omstændigheder skulle være el-drevet".

Selskabet har anført, at for at gasfyret kan fungere, skal der elektricitet til de elektroniske komponenter i fyret, hvorfor fyret skal være tilsluttet bygningens strømforsyning. Tilsvarende gælder for styringen af gulvvarmen. Der er derfor tale om genstande, der er drevet af elektricitet –

eller med andre ord el-drevne ting. Hvad angår afskrivningstabellen med overskriften "kedler/varmevekslere og beholdere samt olie-og gasfyr, dog ikke ved el-skader", har selskabet anført, at overskriften er meget klar.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen under henvisning til, at gasfyrret i forsikringsbetingelsernes forstand må anses som en el-dreven ting, og på denne baggrund har foretaget afskrivning efter afskrivningstabellen for "hårde hvidevarer og el-drevne ting". Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at udgiften til reparation af gasfyrret er omtrent den samme, som udgiften til udskiftning af gasfyrret, og at man efter nævnets opfattelse under sådanne omstændigheder almindeligvis vil vælge at udskifte et ældre gasfyr i stedet for at reparere det.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, at "vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit".

Nævnet har i den sammenhæng lagt vægt på, at det fremgår direkte af afskrivningstabellen for "kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, dog ikke ved el-skader", at denne tabel undtager el-skader på gasfyr, og at det efter det oplyste i sagen må lægges til grund, at skaderne på gasfyrret skyldes overspænding.

Nævnet bemærker, at selskabet i sit indlæg af 20/6 2024 til nævnet har oplyst, at selvom selskabet normalt skal have en faktura på udbedringen af skaden for at foretage udbetaling, er selskabet indstillet på at foretage udbetaling nu, såfremt klageren er indforstået med det.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

101008

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck'.

Hans-Jørgen Nymark Beck