

# Ankenævnet for Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 101011:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/1 2024 samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Den 27. september 2022 vurderede Topdanmark, at min klients skade ikke var et ulykkestilfælde. Den 17. april 2023 anmodede vi Topdanmark om at revurdere sagen. Den 12. december 2023 fastholdte Topdanmark deres tidligere vurdering, idet de ikke fandt at skaden var omfattet af ulykkesbegrebet samt idet de ikke mente, at ulykken var egnet til at medføre en diskusprolaps. Afvisningen nødvendiggør nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring.

Det er min vurdering, at min klients skade er omfattet af ulykkesforsikringsbegrebet.

Min klient fik smældet i det øjeblik han løftede køleskabet, da min klient i den forbindelse foretog en roterende bevægelse i lænden, hvorfor der er tale om en pludselig hændelse. Jeg kan i den forbindelse henvise til sagen U.2018.7H, hvor Højesteret udtalte vedrørende ulykkesbegrebet: *'Den gældende definition af et ulykkestilfælde blev efter det foreliggende indført med det sigte at yde en bredere dækning for pludseligt opståede helbredsforringelser, og det udvidede dækningsomfang havde oprindeligt sigte på sports- og vridskadetilfælde'*, hvorefter Højesteret fandt at et vrid i forbindelse med en løbetur var omfattet af ulykkesbegrebet. Tilsvarende må et vrid i lænderyggen i forbindelse med løft af et tungt køleskab være omfattet.

Det er endvidere min vurdering, at min klients skade er egnet til at medføre en diskusprolaps.

Min klients skade er blevet behandlet som en Arbejdsskade. Den 22. juli 2022 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse vedrørende anerkendelse. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte, at min klients skade var egnet til at medføre en diskusprolaps. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring tillagde det vægt, at min klient fik et smæld i ryggen i forbindelse med løft og forflyt-

# Ankenævnet for Forsikring

2.

101011

telse af et stort køleskab. Afgørelsen er vedlagt. Jeg mener ikke at der er grundlag for at tilside-sætte vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, for hvad angår den medicinske eg-nethed.

Topdanmark har henvist til, at der, helt generelt, er forskel mellem vurderingen i ulykkesforsik-ringssager og arbejdsskader. Dette er naturligvis korrekt, generelt, men vurderingen af den medi-cinske egnethed er en lægefaglig vurdering, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering kan tillægges betydelig vægt. Det ses da også i praksis ved Ankenævnet for Forsikring, at Arbejdsmar-kedets

Erhvervssikrings vurdering af den medicinske egnethed bliver lagt til grund, jf. b.la. kendelse 97721,

hvor nævnet udtalte: *'Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og An-kestyrelsen i arbejdsskadesagen har vurderet, at der var tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og Ankenævnet for Forsikring skaden, og at der efter en lægefaglig vurdering var tale om en relevant belastning af lænderyggen'.*

Jeg har endvidere vedlagt speciallægeerklæring af 4. januar 2023, en erklæring fra min klients egen

læge samt journal fra egen læge.

Idet min klients skade ses at være omfattet af ulykkesforsikringsbegrebet samt egnet til at medfø-re en diskusprolaps, skal Topdanmark udbetale en godtgørelse for varigt mén i overensstemmelse med de beskrevne gener."

Selskabet har den 29/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det drejer sig om en arbejdsskade, som skete den 6. august 2020. Kunden var i gang med at flyt-te på et defekt køleskab, hvorved han får et smæld i ryggen.

I anmeldelsen, som vi modtager den 24. september 2022, beskriver han, at første lægeundersø-gelse finder sted den 24. september 2020 hos hans egen læge, og han har fået konstateret en pro-laps efter løftet.

Sammen med anmeldelsen er der vedlagt et resultat af MR scanning fra juli 2021, som viser, at der er fundet prolaps i L4/L5, som medfører moderat recesstenose.

Herudover er der fundet en diskusprotusion i L5/S1, hvor der også er fundet let moderat reces-tenose bilateralt.

På baggrund af de disse oplysninger meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for at opnå dæk-ning på ulykkesforsikringen. Vi har lagt vægt på, at der er diagnosticeret en prolaps efter scannin-gen i 2021. Der er ved scanningen også fundet recesstenose, som ikke har relation til løftskaden.

Vi modtager en henvendelse fra en advokat, som klager over vores afgørelse. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt arbejdsskaden, og advokaten indsender en kopi af oplysningerne, som ligger til grund for vurderingen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi foretager en revurdering i samråd med vores rådgivende læge, og vi finder fortsat ikke grundlag for at yde dækning. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet det varige mén til 5%.

Vi fastholder vores afvisning, idet vi henviser til, at kunden har været ved lægen den 21. august 2020 - 15 dage efter den anmeldte skade. Der er ingen oplysninger om hændelsen.

Efter 1½ måned er hændelsen beskrevet i journalen. Vi er opmærksomme på, at Arbejdsskadeforsikringen er nået frem til en anden vurdering af arbejdsskaden. Arbejdsskader bliver vurderet og afgjort med udgangspunkt i lovgivningen for arbejdsskader, hvorimod en skade på en ulykkesforsikring bliver vurderet i henhold til de gældende forsikringsvilkår.

Derfor fastholder vi vores afgørelse overfor advokaten, og vi orienterer kunden om muligheden for at klage via afdelingen for kundeklager.

Vi modtager i stedet for en klage via Ankenævnet for Forsikring.

## **Vi fastholder vores afgørelse**

Vi har gennemgået sagen igen efter modtagelsen af klagen fra kundens advokat. Vi fastholder vores afgørelse om, at der ikke er grundlag for at yde erstatning for den anmeldte skade.

Vilkårene for ulykkesforsikringen er medvirkende til, at vi fastholder vores afgørelse

- Punkt 14.A - Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker derfor ikke en personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
- Punkt 15.B - Forsikringen dækker ikke forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
- Punkt 16.5 - Vi betaler ikke erstatning for bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

Vi har taget udgangspunkt i disse bestemmelser i forbindelse med vurderingen af den anmeldte skade. Sammen med anmeldelsen modtog vi et resultat af kundens MR-scanning.

Det fremgår, at der er fundet recesstenose (forsnævring) i forbindelse med diagnosticeringen af prolapsen.

I journalen fra egen læge bemærker vi ligeledes, at der har været en henvendelse til egen læge efter løfteskaden den 21. august 2020 - 15 dage efter hændelsen. Her er ingenting nævnt om hans arbejdsskade. En traumatisk prolaps ville give akutte symptomer i en sådan grad, at det ville medføre hurtigt behov for lægebehandling.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

101011

Først den 24. september 2020 er han ved lægen og nævner hændelsen og symptomerne fra ryggen. Han blev sendt hjem fra arbejde 4. november 2020 og bliver sygemeldt herefter.

MR-scanning 22. juli 2021 - fund af prolaps L4/L5 + moderat recesstenose.

Set i forhold til forløbet er det fortsat vores vurdering, at der er andre forhold end skaden, som er medvirkende årsag til, at han pådrager sig en prolaps. Der er ikke dokumentation for, at han har pådraget sig en traumatisk prolaps ved løfteskaden.

Vi fastholder således, at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at forårsage en traumatisk prolaps.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet kundens meningsgrad til 5%, som vurderer efter dækningsomfanget via arbejdsskade lovgivningen. De tager udgangspunkt i, at samtlige gener er en følge af den anerkendte hændelse, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

En opgørelse på ulykkesforsikring forholder det sig anderledes, idet det er vilkårsbestemmelserne, som danner rammen for dækningen på forsikringen. Her har vi fremhævet de dele af vilkårene, som er relevant i denne situation. Det er fortsat vores vurdering, at der er forudbestående forhold i ryggen, som er blevet symptomgivende i forbindelse med den anmeldte løfteskade.

Forsikringen yder ikke dækning for symptomer, som skyldes forudbestående forhold, hvorfor vi ønsker at fastholde vores afgørelse. Det gælder også, selvom han ikke i forvejen havde mærket noget til forandringerne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 21/8 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Urinsyreigt, mangler Ibuprofen 600 mg, tages efter behov – op til 3 stk. dagligt.  
Tages sammen med Panodil

Ønsker recept på begge og gerne flere gange recepter  
Vil du kigge på det

Der er lavet til 3 afhentninger på NSAID og 2 afhentninger på Panodil.  
Vi skal være opmærksomme på forbruget af NSAID - ved stort forbrug bør han nok komme ned til en snak/plan."

Af journalnotat af 24/9 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

**"Diagnoser:**  
L02 Symptom/klage fra ryg

**Kontakt tekst:**  
Knap 2 mdr med rygsmerter  
Opstod i forb med tungt loft (et køleskab). Det gav et smæld i ryggen.  
Smertestillende kun lidt lindrende  
Massage med kortvarig lindring

Ved "skæve bevægelser" udstråling til ben men ikke ved alm gang. Udstrålende smerte mest til ve ben.

Natlige smerter  
Mange smerter ved stillingsskift  
Ikke mgl kontrol over aff og vandl  
Ikke føleforstyrrelser af ben

Obj: Besværet ved stillingsskift. Egentlig upåfaldende gang  
Ikke bankeøm over proc spinosi men byldeøm over lumbale facetled ud for L4  
Normal tå- og hæl gang  
Mange smerter ved Laseque bilat.

Plan:  
Rp kapsler, hårde. OxyNorm 5 mg, 1 kapsel efter behov daglig, mod stærke smerter. Til ro om natten. Må ikke køre bil på dem  
Skal kontakte en kiropraktor til vurdering og behandling  
Ny kontakt ved mgl bedring"

Af journalnotat af 2/7 2021 fra sygehus fremgår bl.a.:

"mand som siden august 2020, efter uheldigt løft på et køleskab, har haft lokale venstresidig lænderygsmarter (6NRS) med intermitterende gener trækkende ned i venstre ben lokaliseret inden i lår og underben (6NRS). Generne i benet forekommer ca. en gang om ugen og varer ved indtil han får behandling ved kiropraktor. Effekten af de kiropraktisk behandling og kan vare mellem 1 og 3 uger. Ingen bugpresseaggravation af udstrålende gener. Ingen tegn på cauda equina. Generelt bedret ved hvile er akkumuleres i løbet af dagen. Bliver generelt træt i løbet af dagen og behov for at ligge ned og slappe ind og kommer hjem. Fungerer normalt dagligdagen med normal funktionsniveau.

Laver på daglig basis øvelser, i form af maveliggende rygbøjninger, extensionsøvelser og samt stående sideglid op ad væg. Oplever ingen positiv effekt af disse, faktisk primært yderligere gener. Dog ingen vedvarende gener.

Har fået vide af sin kiropraktor, at der er tale om en ryghvirvel som er 'skubbet ud af plads'. Får den jævnligt 'sat på plads'.

...

## **Konklusion:**

mand som siden august 2020, efter uheldigt løft på et køleskab, har haft lokale venstresidig lænderygsmarter (6NRS) med intermitterende gener trækkende ned i venstre ben lokaliseret inden i lår og underben (6NRS). Neurologisk intakt uden tegn på akut nerverodspåvirkning. Anamnestisk og objektivt primært mistanke om ben ignt arbejdsrelateret overbelastnings traume med smerter fra bløddelene. På baggrund af aktuelle nu næsten et års varighed og ingen varig effekt af igangværende behandling aftales MR-skanning af columna lumbalis med henblik på afklaring af evt. nerverodspåvirkning."

Af beskrivelse fra MR-skanning den 13/7 2021 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis.

Der er upåfaldende corpora. Ingen patologiske signalforandringer i knoglemarven. Normale forhold svarende til conus og medskannet medulla spinalis.

L1-L4: Normale forhold.

L4/L5: lille venstresidig paramedian discusprolaps som medfører moderat recesstenose.

Ellers normale forhold.

L5/S1: Let højresidig fokal discusprotrusion. Der er let recesstenose bilateralt. Ellers normale pladsforhold.

Konklusion: lille venstresidig discusprolaps L4/L5."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 13/7 2022 fremgår bl.a.:

"Din diskusprolaps på niveau L4/L5 er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen og spørgeskema besvaret af dig, at du den 6. august 2020 var udsat for en hændelse, da du skulle løfte et tungt køleskab. Ved løftet fik du et smæld i din lænderyg.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen, at du blev tilset ved din læge den 24. september 2020, hvor du klagede over smerter i lænderyggen. Vi har også lagt vægt på, at du efterfølgende fik foretaget en MR-skanning af ryggen som påviste en diskusprolaps på niveau L4/L5, samt moderat recesstenose (slidigt).

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte læge i rimelig tid efter hændelsen.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi du skulle løfte og forflytte et stort køleskab. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender din diskusprolaps på niveau L4/L5 som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af lægejournalen, at du har forudbestående gener fra din lænderyg i form af smerter med udstråling. Du opsøgte sidste gang læge inden aktuelle hændelse den 23. februar 2016. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes. Vi vil vurdere, om dine forudbestående gener har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt mén og tab af erhvervsevne.

Vi er opmærksomme på, at der er påvist slidgigtsforandringer i din lænderyg ved MR-skanning. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes. Vi vil vurdere, om slidgigten har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt mén og tab af erhvervsevne."

Af skadeanmeldelse af 24/9 2022 fremgår bl.a.:

# Ankenævnet for Forsikring

7.

101011

Skade dato 06-08-2020  
Skadebeskrivelse Var igang med at flytte på et køleskab som var defekt da jeg fik et smæld i ryggen,  
Hvor er du blevet undersøgt? Kiropraktor  
...  
Hvornår blev du undersøgt? 12-10-2020

Af neurologisk speciallægeerklæring af 4/1 2023 fremgår bl.a.:

"Da [klageren] skulle flytte køleskabet tilbage igen, foretog [klageren] en roterende bevægelse i lænden og der udvikledes kraftige lændesmerter med udstråling til venstre ben. [Klageren] arbejdede videre og den næste tid fortsatte [klageren] med at arbejde, der var behov for smertestillende medicin. Der blev forsøgt thaimassage og derefter fik [klageren] 30 behandlinger ved kiropraktor uden effekt. Herefter blev [klageren] henvist til Rygcenter ... Sygehus gennem sin egen læge. Den 2. juli 2021 var [klageren] til forundersøgelse på rygcenteret og den 13. juli 2021 blev der foretaget MR skanning af lænderygsøjlen, som viste en venstresidig diskusprolaps på L4/L5 niveau. Der blev anbefalet konservativ behandling og [klageren] blev fulgt på [sundhedscenter] fra oktober 2021 til februar 2022. Der blev anvist øvelser, men uden væsentlig effekt. Der har ikke siden været yderligere behandling.

[Klageren] var deltidssygemeldt i perioden 9. november 2020 til 31. maj 2021, hvor [klageren] gik ned på 30 timer/uge og derefter startede en gradvis øgning til fuld tid. Der har ikke været yderligere sygemeldingsdage. [Klageren] har forsøgt at klare sit arbejde, selvom der ofte har været behov for sygedage. [Klageren] er blevet mere opmærksom på at undgå overbelastninger ved fysisk arbejde.

De aktuelle klager er knugende lændesmerter, som optræder minimum 3 dage om ugen. Der kan være nogle få dage uden smerter, men smerterne kan også være til stede i en hel uge. Udvikles ved fysisk anstrengelse samt ved længerevarende siddende, stående eller liggende stilling og ved længere gåture. [Klageren] kan have svært ved at rejse sig fra stol pga. lændesmerterne. Af og til ses smerteudstråling til venstre ben. Ingen lindrende faktorer. Efter arbejde skal [klageren] hvile på sofa. [Klageren] vækkes flere gange i løbet af natten ved vending. Det sociale aktivitetsniveau er reduceret. [Klageren] kan f.eks. ikke deltage i længere køreture på motorcykel. [Klageren] kan heller ikke træne i motionscenter som tidligere. Får motion ved korte gåture.

[Klageren] forsøger at hjælpe lidt til med de praktiske gøremål i hjemmet, men med begrænsninger.

Tilstanden har været uændret gennem det sidste 1 1/2 år.

...

## Medicin

Panodil 500 mg, 2 stk og Ibuprofen 600 mg, 1 stk ved behov, tages 2-3 gange om ugen.

...

## Objektivt neurologisk

...

Besværet af- og påklædning, sidder på knæ ved påtagning af strømper og sko.

Kraniennerver (II-XII): Frie øjenbevægelser, uindskrænket synsfelt. Hører fingergnidning på begge sider. Normal sensibilitet. Ingen facialisparese. Ingen ganesejlsparese, ingen svælgparese. Laver 'bolche' med egal kraft. Normal og egal kraft ved skulderløft og hoveddrejning.

Columna cervicalis: Rotation 80 grader (højre) og 80 grader (venstre), lateralfleksion 30 grader (højre) og 30 grader (venstre), fleksion 30 grader og ekstension 30 grader. Ingen paravertebral trykømhed.

Columna thoracolumbalis: (*liggende*) Klarer strakt benløft til 60 grader (højre) og 70 grader (venstre). (*stående*) Rotation 40 grader (højre) og 40 grader (venstre), lateralfleksion 20 grader (højre) og 20 grader (venstre). Ingen paravertebral trykømhed. Trendelenburg test negativ. FGA 40 cm.

Ekstremiteter: Normal kraft og tonus. Normal sensibilitet for let berøring og nåleprik. Middellivlige dybe senereflekser. Normale plantarreflekser. Normal koordination.

Gang: Normalt gangmønster. Usikker liniegang, klarer blindgang, hæl gang og tå gang.

Rombergs test: Negativ.

## Resume

... mand, som den 6. august 2020 pådrog sig vedvarende lændesmerter i forbindelse med flytning af køleskab. Der er påvist venstresidig diskusprolaps på L4/L5 niveau, konservativt behandlet. Det er forsøgt relevant behandling. Det har været muligt at genetablere arbejdsfunktionen efter deltidssygemelding.

Objektivt findes normale neurologiske forhold.

## Diagnose

Latin Distorsio col. Lumbalis

Prolapsus disci intervertebralis L4/L5 sin

Dansk Forvridningstraume i lænderygsøjlen

Venstresidig diskusprolaps på L4/L5 niveau

## Konklusion

Der er tale om følger efter forvridningstraume i lænderygsøjlen med udvikling af venstresidig L4/L5 diskusprolaps. Tilstanden vurderes som værende stationær."

Af erklæring om helbredsmæssige forhold af 2/3 2023 fremgår bl.a.:

"Ansøger om parkeringskort idet han har svært ved at komme ud af sin bil hvis der ikke er god plads til at åbne døren. Skal han krænge sig ud af døren, og dermed lave et vrid i ryggen, da får han så svære smerter i ryggen at han ikke kan gå mere end 100 m. Har behov for pauser når han går grundet rygsmerter."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 10/10 2023 fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har genvurderet vores afgørelse om varigt men som følge af din arbejds-skade. Det drejer sig om discus prolaps i lænderyggen på niveau L4/L5. Vi har tidligere afgjort, at

dit men efter arbejdsskaden var mindre end 5 %. Efter genvurderingen har vi nu afgjort, at du har et men på 5 %, og at du skal have 45.524 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Din advokat har klaget over vores afgørelse fra den 21. marts 2023, og da vi kan give delvist medhold i klagen, har vi genvurderet afgørelsen. Vi har lagt vægt på, at der i klagen bliver henvist til, at dine gener kan sammenlignes med mentabellens punkt 8.1.3.3 og 8.1.3.4, og det må lægges til grund, at du har lette til moderate daglige smerter samt kraftige, knugende lændesmerter mindst 3 dage om ugen, som kræver indtagelse af smertestillende medicin. Din advokat skriver i klagen, at du har udstrålende smerter til venstre ben, som forværres ved belastning eller bevægelse. Vi henviser til advokatens klage i sin helhed.

Vi har indhentet yderligere oplysninger i form af journal fra din praktiserende læge.

Vi giver delvist medhold i klagen, fordi vi er enige i, at det er en fejl ved vores afgørelse fra den 21. marts 2023, at vi har vurderet dine smerter som lette og hyppigt forekommende.

Vi har på den baggrund truffet en ny afgørelse, som træder i stedet for vores afgørelse fra den 21. marts 2023.

...

Efter tabellens punkt B.1.3.2. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med svære, hyppige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 %.

Vi har fastsat dit varige men efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 4. januar 2023, har du knugende lændesmerter optrædende minimum 3 gange ugentligt. Der kan være få dage uden smerter, men også smerter en hel uge. Smerterne udvikles ved fysisk anstrengelse, ved længerevarende siddende, stående eller liggende stilling og længere gåture. Du har besvær med at rejse dig fra en stol og du kan have udstrålende smerter til venstre ben. Du har behov for hvile efter en arbejdsdag, og din nattesøvn kompromitteres ved vending.

Vi vurderer dine gener som svære, fordi dit funktionsniveau er påvirket, og du eksempelvis har smerter ved af- og påklædning, og må veksle imellem dine kroppsstillinger for ikke at forværre smerterne. Det er ligeledes indgået i vurderingen, at du indtager receptpligtig medicin i form af OxyContin mod stærke smerter.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret normale neurologiske forhold uden trykømhed i muskulaturen langs rygsøjlen og med en normal foroverbøjningsevne med en finger-gulv-afstand på 40 cm.

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har svære, hyppige rygsmerter, som punktet ovenfor forudsætter, som følge af hændelsen den 6. august 2020.

Efter en samlet lægefaglig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige men til skønsmæssigt 5 %.

Vi er opmærksomme på, at det til sagen er oplyst i svar på partshøring, at de nu er henvist til smerteklinik. Oplysningen er indgået i sagen, men kan ikke føre til en ændret afgørelse.

## **Vi foretager ikke fradrag i dit varige men**

Hvis dele af det varige men med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejds-skaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt men. Det kan for eksempel være gener fra en skade eller sygdom, der var til stede allerede før arbejdsskaden.

I dit tilfælde vurderer vi, at der ikke er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt men på grund af dine forudbestående gener i ryggen.

Årsagen er, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de forudbestående gener har indflydelse på dine nuværende gener.

Den fremgår af journal fra din praktiserende læge, at du opsøgte læge vedrørende smerter i lænderyggen i 2015 og 2016. Du har herefter ikke opsøgt læge med behandlingskrævende ryggene, før aktuelle tilskadekomst.

Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Vi har derfor vurderet dit varige men som følge af arbejdsskaden til skønsmæssigt 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

## **"14. Hvilke skader dækker forsikringen?**

### **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
2. ...
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

## **15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**

### **A Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

### **B Forværring af følger**

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej, før ulykkestilfældet.

## **C Nedslidning og overbelastning**

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

...

## **16. Hvordan bliver skaderne erstattet?**

...

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren – som er født i 1970'erne – anmeldte den 24/9 2022, at han den 6/8 2020 fik et smæld i ryggen, da han løftede et køleskab og lavede en roterende bevægelse i lænden. Han fik efterfølgende konstateret en diskusprolaps. Skaden blev den 13/7 2022 anerkendt som en arbejds-skade, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte det varige mén til 5 % den 10/10 2023.

Klageren ønsker erstatning fra sin ulykkesforsikring med henvisning til, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans diskusprolaps. Klageren har anført, han fik et smæld i ryggen ved løftet, og at der er tale om en pludselig hændelse, som er egnet til at medføre en diskusprolaps. Klageren har også anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, og at vurderingen af den medicinske egnethed er en lægefaglig vurdering, hvorfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering kan tillægges betydelig vægt.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at klageren har pådraget sig en traumatisk prolaps ved den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at hændelsen ikke er nævnt i journalnotat af 21/8 2020, og at en traumatisk prolaps ville give akutte symptomer i en sådan grad, at det ville medføre hurtigt behov for lægebehandling. Videre har selskabet anført, at hændelsen og klagerens ryggener først er nævnt i journalnotat af 24/9 2020. Selskabet har også anført, at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at forårsage en

# Ankenævnet for Forsikring

12.

101011

traumatisk prolaps, og at forsikringen ikke yder dækning for symptomer, som skyldes forudbestående forhold, samt at der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsagssammenhæng i arbejdsskader og private ulykkesforsikringssager.

Det fremgår af journalnotat af 21/8 2020: "Urinsyregigt, mangler lbumetin 600 mg, tages efter behov – op til 3 stk. dagligt. Tages sammen med Panodil. Ønsker recept på begge og gerne fle-regangs recepter. Vil du kigge på det. Der er lavet til 3 afhentninger på NSAID og 2 afhentninger på Panodil. Vi skal vare obs forbruget af NSAID - ved stort forbrug bør han nok komme ned til en snak/plan."

Det fremgår af journalnotat af 24/9 2020, at klageren havde "Symptom/klage fra ryg ... Knap 2 mdr med rygsmerter. Opstod i forb med tungt løft (et køleskab). Det gav et smæld i ryggen. Smertestillende kun lidt lindrende. Massage med kortvarig lindring. Ved 'skæve bevægelser' udstråling til ben men ikke ved alm gang. Udstrålende smerte mest til ve ben. Natlige smerter. Mange smerter ved stillingsskift ... Rp kapsler, hårde. OxyNorm 5 mg, 1 kapsel efter behov daglig, mod stærke smerter. Til ro om natten. Må ikke køre bil på dem. Skal kontakte en kiropraktor til vurdering og behandling."

Det fremgår af journal af 2/7 2021, at klageren "siden august 2020, efter uheldigt løft på et køleskab, har haft lokale venstresidig lænderygsmarter (6NRS) med intermitterende gener træk-kende ned i venstre ben lokaliseret inden i lår og underben (6NRS). Neurologisk intakt uden tegn på akut nerverodspåvirkning. Anamnestisk og objektivt primært mistanke om benigt arbejdsrelateret overbelastnings traume med smerter fra bløddelene. På baggrund af aktuelle nu næsten et års varighed og ingen varig effekt af igangværende behandling aftales MR-skanning af columna lumbalis med henblik på afklaring af evt. nerverodspåvirkning."

Det fremgår af beskrivelse fra MR-skanning den 13/7 2021, at "L1-L4: Normale forhold. L4/L5: lille venstresidig paramedian discusprolaps som medfører moderat recesstenose. Ellers norma-

le forhold. L5/S1: Let højresidig fokal discusprotrusion. Der er let recesstenose bilateralt. Ellers normale pladsforhold."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 13/7 2022, at "Din diskusprolaps på niveau L4/L5 er en arbejdsskade ... du blev tilset ved din læge den 24. september 2020, hvor du klagede over smerter i lænderyggen... fik foretaget en MR-skanning af ryggen som påviste en diskusprolaps på niveau L4/L5, samt moderat recesstenose (slidgigt). Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte læge i rimelig tid efter hændelsen. Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi du skulle løfte og forflytte et stort køleskab. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsags-sammenhæng mellem hændelsen og skaden ... du har forudbestående gener fra din lænderyg i form af smerter med udstråling. Du opsøgte sidste gang læge inden aktuelle hændelse den 23. februar 2016. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes ... der er påvist slidgigtsforandringer i din lænderyg ved MR-skanning. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 24/9 2022, at klageren den 6/8 2020 var ved at flytte et køleskab, da han fik et smæld i ryggen. Han blev undersøgt af kiropraktor den 12/10 2020.

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 4/1 2023, at klageren "var deltidssygemeldt i perioden 9. november 2020 til 31. maj 2021, hvor [klageren] gik ned på 30 timer/uge og derefter startede en gradvis øgning til fuld tid ... De aktuelle klager er knugende lændesmerter, som optræder minimum 3 dage om ugen. Der kan være nogle få dage uden smerter, men smerterne kan også være til stede i en hel uge. Udvikles ved fysisk anstrengelse samt ved længerevarende siddende, stående eller liggende stilling og ved længere gåture ... Tilstanden har været uændret gennem det sidste 1 1/2 år ... Panodil 500 mg, 2 stk og Ibuprofen 600 mg, 1 stk ved behov, tages 2-3 gange om ugen. Der er påvist venstresidig diskusprolaps på L4/L5 niveau, konservativt be-

# Ankenævnet for Forsikring

14.

101011

handlet ... Objektivt findes normale neurologiske forhold ... Der er tale om følger efter forvridningstraume i lænderygsøjlen med udvikling af venstresidig L4/L5 diskusprolaps. "

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 10/10 2023 i arbejdsskadesagen, at "Efter en samlet lægefaglig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige men til skønsmæssigt 5 % ... I dit tilfælde vurderer vi, at der ikke er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt men på grund af dine forudbestående gener i ryggen... Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejds-skaden."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14, 15 og 16, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker heller ikke skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig, og der betales ikke erstatning for bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning).

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den ved MR-skanning konstaterede diskusprolaps.

# Ankenævnet for Forsikring

15.

101011

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at løfteskaden og klagerens ryggener ikke er nævnt ved kontakt til egen læge den 21/8 2020, men først er beskrevet ved lægebesøg den 24/9 2020 – ca. 1 ½ måned efter løftet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at MR-skanning den 13/7 2021 viste lille diskusprolaps L4/L5 med moderat venstresidig recesstenose (forsnævring) og let højresidig diskusprotrusion L5/S1 med let recesstenose.

Nævnet har også lagt vægt på forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden, og at forsikringen ikke dækker skade der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der var symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at der er forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter en formodningsregel i arbejdsskadesikringslovens §12, stk. 2, hvorefter der er formodning for, at ulykken har været udslagsgivende for udviklingen af generne, når skadelidte ikke har haft generne før ulykken. I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, hvorefter skadelidte har bevisbyrden for at dokumentere, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

# Ankenævnet *for* Forsikring

16.

101011

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'HJNB', is written over a faint, light blue rectangular stamp.

Hans-Jørgen Nymark Beck