

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 101015:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/1 2024 og vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"D. 18.03.2019 modtog jeg en afgørelse fra AES angående min erhvervssygdom, PMDA-astma, efter udsættelse for det giftige stof på mit arbejde hos ... Erhvervssygdommen blev anerkendt og jeg fik godtgørelse for 10% varigt mén.

Jeg kontaktede Topdanmark allerede i 2017 og oplyste om min lidelse. Jeg lavede en skriftlig redegørelse for forløbet og mine gener og kørte til ... og afleverede det fysisk. Jeg fik efterfølgende, pr. telefon, at vide at min forsikring hos Topdanmark ikke omfatter erhvervssygdomme.

Først i 2020 blev jeg bekendt med, at min PMDA-astma kunne skyldes en ulykke, da en kollega, på samme hold som jeg selv, fik anerkendt sin lidelse som en arbejdsulykke pga. et udslip af stoffet en nat, hvor jeg ligeledes var på arbejde. Jeg meldte derfor først da ulykken til Topdanmark.

Jeg mener ikke, at forældelsesfristen kan gøre sig gældende i dette tilfælde, da jeg ikke har været bekendt med, at min lidelse skyldtes en ulykke og dermed ikke har haft mulighed for at anmelde det i tide. Fristen bør først indtræde, når der er gået tre år fra tidspunktet, hvor jeg var bekendt med, at der var sket en ulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af ulykken og eventuelt godtgørelse for varigt mén."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101015

"D. 23.04.2020 var jeg udsat for endnu en arbejdsulykke, da jeg igen var sat til at arbejde med materiale, som indeholdt det giftige stof PMDA uden mit vidne. D. 05.10.2020 modtog jeg en afgørelse fra AES om anerkendelse af hændelsen som en arbejdsulykke.

Også her mener jeg, at forældelsesfristen først kan gøre sig gældende, når der er gået tre år fra tidspunktet, hvor jeg var bekendt med, at der var sket en ulykke. Altså mener jeg, at min frist for anmeldelse af denne ulykke må være oktober i år.

D. 20.06.2023 fremsendte jeg en mail med redegørelse for, hvorfor jeg ikke mener at forældelsesfristen kan gøre sig gældende som I påstår. Der henvises desuden til denne mail."

Selskabet har den 5/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kunde [klageren], som klager over, at vi har gjort forældelse i forbindelse med anmeldelsen af 2 hændelser på hans arbejdsplads. Han har pådraget sig varige men.

Kunden ønsker dækning for varige men via sin private ulykkesforsikring.

Hændelserne er afvist på hans private ulykkesforsikring, da der er tale om for sen anmeldelse til forsikringen, og desuden er der tale om erhvervsbetinget lidelse, som genopblusser ved den seneste hændelse i 2020.

Hændelse på arbejdet 8. april 2015 behandles under skadenummer [1]

Kunden har anmeldt arbejdsskade, hvor han har været udsat for en hændelse, hvor der var udslip af PMDA i dampform. Kollegaer på arbejdspladsen rensede ventzonen, hvor de skrabede PMDA ud af maskinen, som dryssede ned på ham.

Kunden ønsker kompensation for, at han har fået astma som følge af denne hændelse.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har afvist dækning, idet de ikke finder det godtgjort, at hændelsen alene på arbejdet er skyld i, at han har fået astma.

I journalen fremgår det, at hans symptomer i form af hoste er opstået 2 år forinden. Den anmeldte hændelse på arbejdet er ikke nævnt hos lægen i nær tidsmæssig tilknytning til hændelsen.

Der er ingen sygemelding i forbindelse med hændelsen. AES har vurderet, at der ikke er en tidsmæssig årsagssammenhæng mellem arbejdsskaden og hans astma, idet han først opsøger læge mere end 1 år efter hændelsen.

Derfor kan AES ikke anerkende astma som en arbejdsskade. Derimod har kunden fået anerkendt astma som en erhvervsbetinget sygdom. Således er der tale om en længere tids påvirkning fra arbejdet eller de forhold, arbejdet foregår under.

Jf. vilkårene for hans ulykkesforsikring er der dækning for direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, som medfører personskaade.

I aktuelle situation er der tale om en længere tids påvirkning i forbindelse med arbejdet, som har medført en astma diagnose. Der er ikke tale om en pludselig hændelse, som har medført personskade, hvorfor der ikke er grundlag for dækning på hans private ulykkesforsikring.

Vi modtager først anmeldelsen af hændelsen 20. juni 2023. Da hændelsen på arbejdet er opstået mere end 3 år forinden, har vi afvist dækningen i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens § 3.

Hændelse på arbejdet 23. april 2020 behandles under skadenummer [2]

Han er ved at kværne nogle ruller folie i en sæk. Da han tog sækken af røret og sækkestativet, fik en masse luft op i hovedet. Folien kan indeholde PMDA, som bliver frigjort ved, når folien bliver kværnet. Han fik efter hændelsen vejtrækningsproblemer.

Ankestyrelsen har anerkendt arbejdsskaden, at der er sket en opblussen af hans astma. Méngraden er efterfølgende vurderet til mindre end 5 %. I vurderingen er der lagt vægt på, at hans samlede méngrad svarer til 10 %, men der er taget et forbehold i opgørelsen grundet forudgående gener fra astma (erhvervstinget sygdom), og den seneste hændelse har medført en genopblussen af symptomerne, og derfor har hændelsen ikke medført et selvstændigt mén, og méngraden er derfor vurderet til mindre end 5 %.

Vi modtager først anmeldelsen af hændelsen 20. juni 2023. Da hændelsen på arbejdet er opstået mere end 3 år forinden, har vi afvist dækningen i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens § 3.

Sagsbehandlingen af de 2 skader:

Vi modtager henvendelse fra kunden den 20. juni 2023. Vi har en behandlingstid i afdelingen, og derfor kontakter vi kunden telefonisk den 31. august 2023 og tager en dialog om de anmeldte hændelser.

Vi gør ham telefonisk opmærksom på forbeholdet for forældelse, da hændelserne er sket for længere tid siden. Vi sender herefter samtykkeerklæringer fra begge skadesager og indhenter oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til vurderingen.

På baggrund af disse oplysninger meddeler vi efterfølgende kunden, at der ikke er grundlag for at opnå dækning på hans private ulykkesforsikring.

Vi meddeler ham, at hændelserne er anmeldt for sent. Der er mulighed for at anmelde skader til forsikringen inden for 3 år fra skadedatoen. Begge episoder er anmeldt senere end 3 år efter, at de er sket.

Vi gør herudover kunden opmærksom på, at vi ikke finder dokumentation for årsagssammenhæng mellem hændelsen i april 2015 og hans astma symptomer. Uanset anmeldelsestidspunkt havde det ikke været muligt at opnå dækning fra ulykkesforsikringen for den erhvervsbetinget lidelse.

Hændelsen i 2020 har sammenhæng med den første hændelse, idet episoden på arbejdet medfører en opblussen af hans symptomer. Hændelsen medfører ikke et selvstændigt mén, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer, at méngraden er mindre end 5 %.

I vurderingen tager de højde for, at han i forvejen havde en 10 % méngrad grundet astma for erhvervsbetinget lidelse. Forværringen er vurderet til mindre end 5 %, således intet selvstændigt mén efter denne episode.

Samlet set har vi gjort kunden opmærksom på, at der ikke er grundlag for dækning fra forsikringen grundet for sen anmeldelse, og samtidig orienterer vi ham om klagemuligheden via afdelingen for kundeklager.

Han har i stedet for klaget til Ankenævnet for Forsikring, og vi modtager klagen den 24. januar 2024.

Vi fastholder vores afgørelse

Der er foretaget en fornyet gennemgang af sagens oplysninger omkring de 2 hændelser, som er anmeldt til ulykkesforsikringen, og vi ønsker at fastholde vores afgørelse i sagerne.

Vi har gennemgået vores systemer for at finde den nævnte henvendelse til Topdanmark i 2017, som kunden henviser til i hans klage til Ankenævnet for Forsikring. Vi kan ikke genfinde dokumentation, som beskriver den henvendelse. Men uagtet dette ændrer det ikke på vores afgørelse i sagen.

Hændelsen i april 2015 er ikke tidsnært dokumenteret i forhold til hans symptomer, og Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring behandler også sagen som en erhvervsbetinget lidelse, altså en længe-revarende påvirkning på arbejdet, ikke symptomer grundet en enkeltstående hændelse.

Kunden har fået godkendt astma som erhvervssygdom. Da der ikke er tale om en pludselig hændelse, opfylder det ikke betingelserne for at modtage dækning fra ulykkesforsikringen.

Hændelsen i april 2020 er opgjort med en ménvurdering svarende til mindre end 5 %. I vurderingen er taget forbehold for den astma, som blev diagnosticeret tidligere. Da episode 2 medførte en genopblussen af hans astma, har den ikke medført et selvstændigt mén. Således endte vurderingen på mindre end 5 %.

Til trods for, at begge hændelser ikke har medført en erstatningsmulighed på hans ulykkesforsikring, er der også tale om en for sen anmeldelse til forsikringen jf. Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens § 3.

Vi modtager hans henvendelse den 20. juni 2023. Mere end 8 år efter første hændelse, og mere end 3 år efter sidste hændelse.

Vi har således samlet set afvist muligheden for al opnå dækning for de anmeldte skader til hans ulykkesforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af speciallægeepikrise af 17/12 2013 fremgår bl.a.:

"Har arbejdet i plastindustrien. Har fået hoste. Han går med en indeks maske. Der er en masse småpartikler i luften. Når han har fri bliver hosten betydelig mindre. Han har selv en tydelig fornemmelse af, at det arbejdsrelateret...

Objektivt: Alting fuldstændig normal. Fiberlaryngoskopi er normal.

Det lyder som om, at han har en arbejdsrelaterede lidelse. Man kunne overveje kontakt til arbejdsmedicinsk klinik."

Af epikrise af 10/11 2016 fremgår bl.a.:

"medarbejder ... som har klaget over beskeden produktiv hoste i cirka 2 år. Peakflow målinger har ikke tydet på astma eller arbejdsrelateret forværring.

Lungefunktion i dag er normal og Manitol test er ligeledes normal.

Sammenhæng mellem eksponering og sygdom:

Umiddelbart ikke sammenhæng mellem patientens hoste og arbejde. Den negativ mannitol test afkræfte mistank om astma."

Af journalnotat af 19/6 2018 fra sygehus fremgår bl.a.:

"genhenvises af egen læge mhp. Vurdering af arbejdsmæssig sammenhæng med hoste.

Patienten blev første gang set i Arbejdsmedicinsk Afdeling den 19. september 2016 – se venligst dette forløb. Havde på daværende tidspunkt haft tendens til hoste igennem ca. to år, men hverken lungefunktionsundersøgelse, peakflowmonitorering eller supplerende udredning i Arbejds- og Miliømedicinsk Klinik, ... hospital inkl. mannitoltest gav mistanke om astma og blev afsluttet primo december 2016. Fik få dage senere foretaget lungefunktionsundersøgelse og blodprøver som led i en gruppeundersøgelse i sin virksomhed, idet flere kolleger havde fået astma efter eksponering for syreanhydrid benævnt PMDA. Havde fortsat normal lungefunktion og blodprøver negative. Siden er hosten aftaget, men i stedet oplevet tiltagende funktionsdyspnø, især ved tungere havearbejde og motionsløb. ... kan nu kun løbe 2-3 km grundet vejtrækningsbesvær, ingen trykken for brystet, pibende, hvæsende vejtrækning eller hoste. Røntgenundersøgelse af thorax august 2016 viser upåfaldende kardiopulmonale forhold sammenlignet med tidligere.

Ingen uprokeret hjertebanken eller brystmerter.

Objektivt i god almen tilstand, upåvirket. Ingen hvile- eller funktionsdyspnø...

Lungefunktionsundersøgelse (% af forventet): FEV1 2,59 l (81 %), FVC 3,941 (97%) og FEV1 /FVC 76% (70%).

Reversibilitetstest med fire sug Ventoline 0,1 mg: FEV1 2,931 (92%) sv.t. en stigning på 360 ml eller 14%.

Relevant eksponering:

Siden ... beskæftiget som ... i virksomhed, hvor man fremstiller plastfolie. Fra 2008 har man ved produktionen tilsat syreanhydrid i form af PMDA, hvilket de første år skete uden punktsug eller brug af værnemidler, men PMDA siden tilsat i kuvøser, dog med spild, og arbejdet fra 2016 foregået med brug af åndedrætsværn ved behov herfor. I november 2017 blev PMDA blev udfaset i virksomheden, men forekommer forsat i genbrugs- PET, dog i faldende koncentration. Blev for to uger siden, og efter anmodning herom, omplaceret til job som ... i dagskifte.

Sammenhæng mellem eksponering og sygdom:

Ankenævnet for Forsikring

6.

101015

Recidiverende hoste og tiltagende funktionsdyspnø hos [i 60'erne] mand med borderline nedsat lungefunktion og positiv reversibilitetstest for beta-2-agonist. Patienten har tidligere fået afkræftet astma ved mannitoltest efteråret 2016 som har viste normale forhold, men bør gentages på fornyet mistanke om astma som årsag til åndenød."

Af telefonkonsultation af 27/4 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"står lige foran pensionering. Blevet opsagt. Probl. m luften. Må sygemelde sig v behov"

Af journalnotat af 19/5 2020 fra sygehus fremgår bl.a.

"Opringning fra patienten, som fortæller, at han ved kværning af nogle gamle ruller sort folie den 24.04.2020 oplevede pludseligt vejrtrækningsbesvær efter at have fyldt fire sække med kværnet folie i tidsrummet kl. 6 - 10, hvilket foregik med brug af åndedrætsværn i form af en P2-maske. Kontrollerede sit peakflow, som var faldet fra 500 til 375. Overlod funktionen til en kollega og gik hjem uden siden at genoptage arbejdet. Det viser sig efterfølgende, at de pågældende ruller folie, som var fremstillet ... i perioden omkring 2016-2017, indeholdt PMDA. Patienten forsøger i samarbejde med fagforeningen ... at få virksomheden til at anmelde hændelsen som en arbejdsulykke. Patienten, som i de første måneder af 2020 har haft 9 ugers sygefravær pga. vejrtrækningsbesvær og 4 ugers ferie, har normalt et peakflow på 575, men har efter hændelsen for tre uger siden kun kunnet præstere peakflow 450 på en god dag og kan maksimalt løbe 300-400 meter pga. åndenød.

Jeg informerer patienten om, at tilstanden, hvis den ikke bedres, bør anmeldes som en arbejdsmæssig forværring af en i forvejen bestående tilstand."

Af anmeldelse af arbejdsulykke af 15/6 2020 fremgår bl.a.:

"Anmeldt

Dato 15-06-2020

...

Registreringstype Arbejdsgiver

...

Ulykkesbeskrivelse

Dato og tid for hændelsen 23-04-2020

Beskrivelse af hændelsen

[Arbejdsgivers] svar på hændelse:

Den 23.04.2020 kværnede medarbejderen PET/PE folie ... Der er påbud om brug af P2-filter i nævnte proces som medarb. Ifølge eget udsagn har benyttet.

Medarb. oplyser at han var i gang med at kværne ruller i sæk. Da han tog sækken af røret og sækkestativet, fik han en masse luft op i hovedet, og fik efterfølgende vejrtrækningsbesvær.

Der var ingen vidner til den oplyste hændelse, og anmeldelsen af ulykken sker først d. 22.05.2020 -dvs. 29 dage efter den oplyste udsættelse for PMDA/støv.

Medarb. beskrivelse af hændelsen er følgende:

Var i gang med at kværne ruller i sæk kl.10, da jeg tog sækken af røret og sækkestativet får jeg en masse luft op i hovedet, som er i sækken. Luften indeholder meget støv. Jeg har støvmaske på. Jeg

mister fuldstændig luften og hiver efter vejret. Kl.10.30 taler jeg med min chef, ... Jeg havde stadig, problemer med luft og han sender mig hjem.

Her 4 uger efter har jeg stadig problemer med luft, selv om jeg tager extra medicin, som lægen har anbefalet. Dagen efter hændelsen kontaktede jeg sikkerhedsrep ... og spurgte ham om der kunne have været PMDA i rullerne, da det var gamle ruller.

Han undersøgte det. Rullerne var produceret i 2019 af gamle sække skrap fra 2016-2017 og produceret tidligere, på det tidspunkt producerede man stadig folie med PMDA. Jeg har dårlige lunger af PMDA og er let påvirkelig af stoffet."

Af journalnotat af 24/9 2020 fra sygehus fremgår bl.a.:

"Patienten har med stor sandsynlighed været eksponeret for pmda. Har haft kontakt til arbejdsmedicinsk klinik og også kontakt til sin fagforening. Er faldet i peakflow i forbindelse med hændelsen over at komme helt op på de 600 l/min som han kunne præstere før. Får også mere åndenød."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 28/1 2022 fremgår bl.a.:

"Din arbejdsgiver, ..., advokat har klager over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om anerkendelse af en ulykke som en arbejdsskade.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 5.oktober 2020.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- opblussen af din astma er en arbejdsskade.

...

Bemærkninger til klagen

Din arbejdsgivers advokat ... har i klagen skrevet, at der ikke er holdepunkter for at anerkende hændelsen som en arbejdsskade, fordi arbejdsopgaven ikke indebærer udsættelse for pmda. Advokaten henviser til anmeldelsen. Der er sidenhen udført tests, for at afklare, om du reelt har været udsat for pmda den 23. april 2020. Konklusionen på undersøgelserne er, at der ikke blev påvist tilstedeværelse af pmda, på trods af anvendelse af 2 forskellige analysemetoder.

Du bærer støvmaske, og du har tidligere haft flere fraværsperioder med astma.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i behandlingen af din sag, men at de ikke kan føre til et ændret resultat. Vi henviser til begrundelsen for afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi bemærker yderligere, at du ved den anmeldte hændelse blev udsat for påvirkning fra en større mængde støv. Dette er, ud fra en lægelig vurdering, tilstrækkeligt til at forårsage opblussen af astma. Det er ikke et krav, at der skal have været tale om udsættelse for pmda. Det er tilstrække-

Ankenævnet for Forsikring

8.

101015

ligt til at anerkende en opblussen af forudbestående astma, at der har været en relevant udsættelse for støv på dit arbejde, og at hændelsen er tilstrækkeligt dokumenteret.

Vi vurderer, på den baggrund, at betingelserne for anerkendelse af opblussen af astma er opfyldt."

Af spørgeskema af 4/3 2022 vedrørende arbejdsulykke fremgår bl.a.:

"Hvilken dato kom du til skade?

08-04-2015

...

Jeg var til stede, mens ... og en anden kollega var i gang med at rense ventzoner på en maskine. Maskinen hænger over jorden, lidt under første sals højde. Kollegerne som rensede ventzonen skrabede rester indeholdende stoffet PMDA ud af maskinen, som dryssede ned i stueplanshøjde. Der skete her desuden et udslip af PMDA i dampform. Jeg befandt mig lige nedenunder maskinen, altså der hvor resterne dryssede ned, for at hjælpe mine kolleger, som havde fået det dårligt ved udslippet samt for at undersøge maskinen, herunder hvorfor kollegerne havde fået det dårligt. Jeg blev dermed udsat for både støv/drys fra maskinen samt dampe og lider i dag af svær lungelidelse som er beskrevet i ...

...

Hvornår efter ulykken, begyndte dine symptomer i den skadede legemsdel?

Symptomerne kom snigende, startede med hoste kort tid efter og gradvist blev de andre symptomer værre og værre.

...

Hvornår fik du første gang undersøgt eller behandlet din skade efter ulykken?

Oktober 2016

...

Er du, eller har du været sygemeldt på grund af skaden?

Nej

...

Den eneste årsag til, at jeg ikke har været sygemeldt, er at vi arbejdede på skiftehold med 7 dages fri mellem hvert skift. Jeg har dermed brugt mine friuger på at restituere."

Af speciallægeerklæring af 27/1 2023 fremgår bl.a.:

"Organsystemer:

CNS ingen klager

Kardiopulmonalt føler der er svingende lungefunktion og perioder med mere og åndenød hoste og opspyt. Der er ikke pibende vejrtrækning og

Gastrointestinalt ingen klager

Urogenitalt tendens til nyresten

Ekstremiteter ingen klager

Aktuelt funktionsniveau

Funktionsniveau er i dagligdagen påvirket. I forbindelse med anstrengelse hæmmet af hoste og vekslende grad af åndenød. Kan ikke det samme som tidligere.

Medicin

Innovair nexthaler 200 +6 lx2
Miflonide Breezhaler 400 ug xl

Objektivt

Alderssvarende udseende, objektiv undersøgelse upåfaldende.

Røntgen af thorax d.d. i a

Udvidet lungefunktionsundersøgelse er normal visende

FEV1 2,82 (88%)

FVC 3,86 (91%)

FEV1/FVC 73

TLC92

RV 102

DLCO 97

KCO 116

Sammenlignet med tidligere målinger er der både bedre og er ringere lungefunktion.

Konklusion:

Der er næppe tvivl om at der er begrænsning i hverdagen i forhold til mere anstrengende fysisk aktivitet og vekslende lungefunktion på baggrund af erkendt arbejdsbetinget astma."

Af afgørelse af 31/7 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi nu har behandlet din arbejdsskade, og vi har afgjort, at skaden fra den 8. april 2015 ikke kan anerkendes som en arbejdsskade. Det betyder, at du ikke har ret til godtgørelse for varigt men eller erstatning for tab af erhvervsevne.

...

Begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af telefonrapport fra den 28. februar 2022 samt spørgeskema udfyldt af dig modtaget den 4. marts 2022 at du kom til skade den 8. april 2015, men skaden blev først anmeldt den 25. februar 2022. For at være anmeldt rettidigt skal en arbejdsskadesag være anmeldt senest 1 år efter den hændelse, der førte til skaden.

Vi kan se bort fra, at din sag er anmeldt for sent, hvis disse tre kriterier alle er opfyldt:

- Din skade skyldes dit arbejde.
- Der er årsagssammenhæng mellem skaden og dine gener.
- Du har ret til erstatning eller andre ydelser efter arbejdsskadesikringsloven.

Vi har vurderet din sag i forhold til de tre kriterier, og vi vurderer, at vi ikke kan se bort fra, at din sag er for sent anmeldt.

Vi har lagt vægt på, at kriterium nr. 1 ikke er opfyldt.

Din astma er ikke en arbejdsskade.

Det fremgår af spørgeskema modtaget den 4. marts 2022, at du den 8. april 2015 var udsat for en hændelse, da du i forbindelse med dit arbejde var udsat for et udslip af PMDA i dampform. Dine kolleger rensede ventzonen, hvor de skrabede PMDA ud af maskinen, som dryssede ned på dig

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener i form af astma er en følge af hændelsen på dit arbejde de 8. april 2015.

Vi har lagt vægt på, at du ifølge spørgeskema opsøgte læge i oktober 2016. Det fremgår af journalnotatet, at dine gener i form af hoste var opstået 2 år tidligere.

Hændelsen på dit arbejde nævnes ikke hos lægen i nær tilknytning til hændelsen eller i resten af journalen.

Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af spørgeskema udfyldt af arbejdsgiver modtaget den 14. juni 2022, at du ikke har været sygemeldt fra dit arbejde i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at der ikke er tidsmæssige årsagssammenhæng mellem hændelsen på dit arbejde den 8. april 2015 og din astma, idet du først halvandet år efter hændelsen går til læge.

Vi bemærker, at det er dig, der ar bevisbyrden for, at der er sket en skade som følge af en påvirkning eller hændelse på dit arbejde. Det er også dig, der har risikoen for, at det ikke kan bevises eller sandsynliggøres, at påvirkningen eller hændelsen på dit arbejde har forårsaget skaden. Vi vurderer, at du ikke har løftet denne bevisbyrde.

Vi kan derfor ikke anerkende din astma som en arbejdsskade.

Vi bemærker i øvrigt, at du i din Erhvervs sygdomssag (...), har fået anerkendt astma som erhvervs sygdom, hvor dine gener i luftvejene begyndte omkring 2016. Dette har ikke ændret vores vurdering ad anerkendelsesspørgsmål, idet der ikke er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og dine gener.

Fordi kriterie 1 ikke er opfyldt, kan vi ikke se bort fra, at anmeldefristen er overskredet, og din skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade."

Af afgørelse af 8/9 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi skiver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om din opblussen af astma. Vi har afgjort, at du har et varigt men på mindre end 5 %, og derfor får du ikke udbetalt godtgørelse for varigt mén.

...

Begrundelse

Vær opmærksom på, at vi i vores afgørelse bruger to forskellige méngrader.

Årsagen er, at vi vurderer, at der er overvejende sandsynligt, at en del af dine gener skyldes noget andet end arbejdsskaden.

Vi vurderer derfor både et samlet varigt men, hvor alle dine gener indgår, og et varigt mén som følge af arbejdsskaden, hvor kun de gener, som arbejdsskaden i sig selv har medført, indgår.

Det er kun det varige mén som følge af arbejdsskaden, som man kan få godtgørelse for.

I dit tilfælde vurderer vi, at det samlede varige mén er 10 %, og det varige mén efter arbejdsskaden er mindre end 5 %.

...

Efter tabellens punkt E.1.2. vurderes astma med sjældne anfald, men afhængig af medicin, til 10 %.

Den 28. januar 2022 traf Ankestyrelsen afgørelse om din arbejdsskade, hvor de anerkendte din skade i form af opblussen af din astma.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 27. januar 2023 oplever du svingende lungefunktion med åndenød, samt hoste og opspyt. Der er ikke pibende vejrtrækning. Du oplever dit funktionsniveau i dagligdagen påvirket. Ved anstrengelse er du hæmmet af hoste og vekslende grad af og åndenød. Du oplever ikke, at kunne det samme som tidligere.

Du anvender medicin i form af Innovair Nexthaler og Miflonide Breezhale.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateres normal lungefunktion.

Det er vores lægefaglige vurdering at der kan konstateres astma med sjældne anfald, men afhængig af medicin.

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har astma med sjældne anfald, men afhængig af medicin.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10 %.

Vi foretager et fradrag i dit varige mén for tidligere arbejdsskade

Dit samlede varige mén er 10 %.

Vi kan imidlertid kun give varigt mén for de gener, som skyldes arbejdsskade den 23. april 2020.

Udover arbejdsskaden den 23. april 2020 har du forudbestående gener i form af astma som følge af din erhvervsbetinget sygdom. Dit varige mén for astma er tidligere fastsat til 10 %.

Vi vurderer, at du ved tilkendelsen af varigt mén for erhvervsulykken i form af din allergiske astma er blevet kompenseret for de gener du nu har.

Du kan ikke få en godtgørelse igen for de gener, som du allerede har fået tilkendt mén for. Derfor har vi nedsat godtgørelsen for varigt mén med de 10 %, som du allerede er blevet kompenseret for.

Det betyder, at dit varige mén som følge af arbejdsskader den 23. april 2020 er mindre end 5 %."

Ankenævnet for Forsikring

12.

101015

Af klagerens redegørelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter telefonisk aftale med en venlig medarbejder hos jer, fremsender jeg hermed redegørelse for to ulykkestilfælde.

D. 18.03.2019 modtog jeg en afgørelse fra AES angående min erhvervssygdom, PMDA-astma, efter udsættelse for det giftige stof på mit arbejde hos ... Erhvervssygdommen blev anerkendt og jeg fik godtgørelse for 10% varigt mén.

Jeg kontaktede jer allerede i 2017 og oplyste om min lidelse. Jeg lavede en skriftlig redegørelse for forløbet og mine gener og kørte til ... og afleverede det fysisk. Jeg fik efterfølgende, pr. telefon, at vide at min forsikring hos jer ikke omfatter erhvervssygdomme.

Først i 2020 blev jeg bekendt med, at min PMDA-astma kunne skyldes en ulykke, da en kollega, på samme hold som jeg selv, fik anerkendt sin lidelse som en arbejdsulykke pga. et udslip af stoffet en nat, hvor jeg ligeledes var på arbejde. AES er for nuværende i gang med at vurdere om min lidelse også skyldes udslippet den pågældende nat, og altså dermed er en arbejdsulykke. Jeg har altså endnu ikke modtaget afgørelse fra AES om anerkendelse, varigt mén eller erhvervsevnetab.

Jeg mener ikke, at forældelsesfristen kan gøre sig gældende i dette tilfælde, da jeg ikke har været bekendt med, at min lidelse skyldtes en ulykke og dermed ikke har haft mulighed for, at anmelde det i tide. Fristen bør første indtræde, når der er gået tre år fra tidspunktet, hvor jeg var bekendt med, at der var sket en ulykke.

D. 23.04.2020 var jeg udsat for endnu en arbejdsulykke, da jeg igen var sat til at arbejde med materiale, som indeholdt det giftige stof PMDA uden mit vidne. D. 05.10.2020 modtog jeg en afgørelse fra AES om anerkendelse af hændelsen som en arbejdsulykke. Jeg afventer fortsat afgørelse angående varigt mén og erhvervsevnetab.

Også her mener jeg, at forældelsesfristen først kan gøre sig gældende, når der er gået tre år fra tidspunktet, hvor jeg var bekendt med, at der var sket en ulykke. Altså mener jeg, at min frist for anmeldelse af denne ulykke må være til oktober i år.

I må på baggrund af ovenstående meget gerne betragte dette skriv som anmeldelse af begge ulykkestilfælde.

I er meget velkomne til at skrive for supplerende oplysninger. I er ligeledes meget velkomne til at henvise mig til, at anmelde skaderne på anden vis – i så fald skal jeg anmode om vejledning om hvordan I ønsker skaderne anmeldt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

...

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

...

C Erstatning ved Invaliditet· godtgørelse for varigt mén

...

4. Vi betaler ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. Denne invaliditet kan derfor ikke bevirke, at ménprocenten bliver fastsat højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

...

9. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5% eller mindst 8%."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/6 2023, at han havde været udsat for to ulykker på sit arbejde henholdsvis den 8/4 2015 og den 23/4 2020. Den 8/4 2015 var han udsat for en hændelse med udslip af PMDA i dampform. Han fik senere konstateret astma, som blev anerkendt som en erhvervssygdom, og han fik tilkendt et varigt mén på 10 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afviste den 31/7 2023 at anerkende skaden som en arbejdsskade med henvisning til, at der ikke var tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen den 8/4 2015 og klagerens astma.

Den 23/4 2020 blev klageren udsat for en hændelse, hvor han fik luft/støv op i hovedet og fik vejtrækningsproblemer. Ankestyrelsen anerkendte den 28/1 2022 hændelsen som en arbejdsskade i form af opblussen af astma. Den 8/9 2023 vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at det varige mén som følge af denne arbejdsskade var mindre end 5 %.

Selskabet har afvist dækning af begge hændelser. Selskabet har blandt andet henvist til den 3-årige forældelsesfrist.

Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén. Klageren har anført, at han først i 2020 blev bekendt med, at hans PMDA-astma kunne skyldes en ulykke, da en kollega fik anerkendt lidelsen som en arbejdsulykke. Klageren har anført, at forældelsesfristen først bør indtræde, når der er gået tre år fra det tidspunkt, hvor han blev bekendt med, at der var sket en ulykke den 8/4 2015. For så vidt angår hændelsen den 23/4 2020 har klageren anført, at han først blev bekendt med, at der var sket en ulykke, da Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte hændelsen som en arbejdsulykke den 5/10 2020. Klageren har anført, at fristen for anmeldelse af denne ulykke først udløb i oktober 2023.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng mellem hændelsen den 8/4 2015 og den diagnosticerede astma. Selskabet har anført, at klagerens astma skyldes længere tids påvirkning på arbejde og ikke en pludselig hændelse, som er dækket af ulykkesforsikringen. Selskabet har henvist til, at hændelsen er ikke tidsnært dokumenteret i forhold til klagerens symptomer, og at klagerens astma er godkendt som en erhvervssygdom. Selskabet har anført, at hændelsen i april 2020 ikke har medført et selvstændigt varigt mén, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til mindre end 5 %. Selskabet har anført, at begge hændelser er anmeldt for sent, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3.

Det fremgår af speciallægeepikrise af 17/12 2013, at klageren "Har arbejdet i plastindustrien. Har fået hoste... Der er en masse småpartikler i luften... Det lyder som om, at han har en arbejdsrelaterede lidelse."

Det fremgår af journal af 19/6 2018, at klageren "genhenvises af egen læge mhp. Vurdering af arbejdsmæssig sammenhæng med hoste. Patienten blev første gang set i Arbejdsmedicinsk Afdeling den 19. september 2016 ... Havde på daværende tidspunkt haft tendens til hoste igennem ca. to år, men hverken lungefunktionsundersøgelse, peakflowmonitorering eller supple-

Ankenævnet for Forsikring

15.

101015

rende udredning i Arbejds- og Mljømedicinsk Klinik, ... hospital inkl. mannitoltest gav mistanke om astma og blev afsluttet primo december 2016."

Det fremgår af journal af 19/5 2020, at klageren den "24.04.2020 oplevede pludseligt vejrtrækningsbesvær efter at have fyldt fire sække med kværnet folie ... Patienten forsøger ... at få virksomheden til at anmelde hændelsen som en arbejdsulykke."

Det fremgår af anmeldelse af 15/6 2020, at hændelsen den 23/4 2020 denne dag blev anmeldt som en arbejdsulykke.

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 28/1 2022, at "opblussen af din astma er en arbejds-skade."

Det fremgår af spørgeskema af 4/3 2022 vedrørende arbejdsulykke den 8/4 2015, at "symptomerne kom snigende, startede med hoste kort tid efter og gradvist blev de andre symptomer værre og værre", og at klageren første gang blev undersøgt eller behandlet efter ulykken i oktober 2016.

Det fremgår af speciallægeerklæring af 27/1 2023, at klageren "kardiopulmonalt føler der er svingende lungefunktion og perioder med mere og åndenød hoste og opspyt. Der er ikke pi-bende vejrtrækning ... Funktionsniveau er i dagligdagen påvirket. I forbindelse med anstrengelse hæmmet af hoste og vekslende grad af og åndenød. Kan ikke det samme som tidligere ... Røntgen af thorax d.d. i a. Udvidet lungefunktionsundersøgelse er normal visende ... Sammenlignet med tidligere målinger er der både bedre og er ringere lungefunktion ... Der er næppe tvivl om at der er begrænsning i hverdagen i forhold til mere anstrengende fysisk aktivitet og vekslende lungefunktion på baggrund af erkendt arbejdsbetinget astma."

Det fremgår af afgørelse af 31/7 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "skaden fra den 8. april 2015 ikke kan anerkendes som en arbejdsskade ... Vi har lagt vægt på, at du ifølge spørgeskema opsøgte læge i oktober 2016. Det fremgår af journalnotatet, at dine gener i form af

hoste var opstået 2 år tidligere. Hændelsen på dit arbejde nævnes ikke hos lægen i nær tilknytning til hændelsen eller i resten af journalen ... du ikke har været sygemeldt fra dit arbejde i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen ... vurderer vi, at der ikke er tidsmæssige årsagssammenhæng mellem hændelsen på dit arbejde den 8. april 2015 og din astma, idet du først halvandet år efter hændelsen går til læge."

Det fremgår af afgørelse af 8/9 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klagerens samlede varige mén er fastsat til 10 %, og at klagerens varige mén som følge af arbejdsskade den 23. april 2020 er vurderet til mindre end 5 %.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Det fremgår også af betingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Videre fremgår det, at der betales erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5%, og at der ikke betales erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Hændelsen den 8/4 2015

Ankenævnet for Forsikring

17.

101015

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 8/4 2015 og klagerens astma.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen ikke er nævnet i den tidsnære journal, at klageren havde hoste forud for hændelsen, og at klageren ifølge spørgeskema til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring først opsøgte læge i efteråret 2016.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har udtalt, at skaden den 8/4 2015 ikke kan anerkendes som en arbejdsskade.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens astma er anerkendt som en erhvervssygdom, og at forsikringen ikke dækker personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom.

Hændelsen den 23/4 2020

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at han er påført et varigt mén på 5 % som følge af hændelsen den 23/4 2020, hvor klageren blev udsat for en større mængde støv og fik opblussen af forudbestående astma.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forud for hændelsen den 23/4 2020 havde fået anerkendt erhvervsbetinget sygdom i form af astma og var tilkendt et varigt mén på 10 % herfor.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén som følge af hændelsen den 23/4 2020 er mindre end 5 % med henvisning til, at klagerens samlede varige mén vurderes til 10 %, og at klageren med tilkendelsen af en méngrad på 10 % for den erhvervsbetingede astma er blevet kompenseret for hans nuværende gener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

101015

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck