

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 101016:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 18/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med stormvejr 06/05/2023 er der sket skade på undertaget på min ejendom ... Skaden blev anmeldt til min husforsikring (bygningsforsikring) hos Tryg Forsikring. Efter besigtigelse af taksator blev det afvist, at skaden skulle være dækket af min forsikring. Jeg klagede over afgørelsen og fik en ny afvisning, som jeg er uenig i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at selskabet dækker skaden."

Selskabet har den 12/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende, at skader på klagerens undertag skulle være sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring, der var tegnet med betingelser 17G7, betingelserne fremlægges som Bilag 1.

Forsikringen var tegnet uden dækningerne Kosmetisk forskel (betingelsernes pkt. 5.9), Mere tryghed (betingelsernes pkt. 5.10) og Bolighjælp (betingelsernes pkt. 5.11).

På forsikringen er der en selvrisiko på 2.419 kr.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 13. maj 2023 anmeldte klageren via nettet, at klageren i forlængelse af de blæsende dage og nætter omkring Store Bededag 2023 konstaterede, at undertaget havde løsnet sig to steder. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 2.

Med anmeldelsen fulgte tre billeder. Billederne fremlægges som Bilag 3.

Selskabet meddelte den 15. maj 2023 klageren, at skaden ville blive besigtiget af en taksator, og denne besigtigelse fandt sted den 24. maj 2023.

Af den rapport, som taksatoren udarbejdede, fremgår det blandt andet, at skaden ikke var forvoldt af storm, men skyldes slid og ælde. Undertaget er ikke af den bedste kvalitet, og har minimum eksisteret i 30 år. Samtidig kunne det konstateres, at der ikke var overlap mellem banerne af undertag ved spærerne. Taksators rapport er fremlagt af klager.

I forbindelse med besigtigelsen havde taksatoren taget 4 billeder. Billederne fremlægges som Bilag 4.

Den 15. juli 2023 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren stillede sig undrende overfor den trufne afgørelse om, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade. Mailen fremlægges som Bilag 5.

Med mailen fulgte kopi af den tilstandsrapport, der tidligere var udarbejdet, samt en kopi af rapport fra Forsikringsvejret.dk. Begge er fremlagt af klager.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 21. juli 2023, og i denne besvarelse fastholdt taksatoren, at der ikke var dækning over forsikringen. Mailen fremlægges som Bilag 6.

Den 23. juli 2023 sendte klager en mail hvori klageren fastholdt, at der skulle være tale om en dækningsberettigende skade. Mailen fremlægges som Bilag 7.

Taksatoren oplyste dagen efter klageren, hvortil klageren kunne fremsende en skriftlig klage.

Selskabets klageansvarlige afdeling modtog den 24. juli en henvendelse fra klageren, hvori klageren oplyste, at han ønskede at klage over afgørelsen. Klagen er fremlagt af klager.

Denne henvendelse besvarede den klageansvarlige afdeling den 10. august 2023. I besvarelsen fastholdt selskabet, at der ikke var dokumenteret en dækningsberettigende skade på undertaget. Svaret er fremlagt af klager.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

3.0 betingelserne.

Af betingelsernes pkt. 5.2 'Stormvejr mv.' fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

- *Storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.*
- *'*

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Bygningen.

Af tilstandsrapporten, fremlagt af klager, fremgår det, at der er tale om et typehus fra perioden 1985 – 1997. Huset er opført i 1990.

6.0 vores vurdering.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 13. maj 2023 anmeldte, at der skulle være sket skade på undertaget på ejendommen, på grund af det kraftige blæsevejr, der havde været omkring 5. maj 2023.

Det kan af Forsikringsvejret. Dk konstateres, at der havde været stormvejr i området den 5. maj 2023, eller omkring 8 dag før skaderne på undertaget blev anmeldt til os.

Selskabet besigtigede ejendommen den 24. maj 2023, og kunne ved besigtigelsen ikke konstatere tegn på, at tagbelægningen eller ejendommen generelt var blevet skadet af storm.

Det er selskabets opfattelse, at hvis en storm skulle have været årsag til skaderne på undertaget ville der ikke alene have været skade på undertaget, men også tegn på andre stormskader, såsom rykkede teglsten eller lignende. Dette kunne ikke konstateres på ejendommen.

Endvidere fremgår det af taksators rapport, at der er tale om det oprindelige undertag, hvorfor det på anmeldelsestidspunktet var omkring 33 år gammelt. Der er tale om en let banevare, hvor der ikke var anvendt opstrammere, og hvor der ikke var overlæg mellem banerne overspærerne. Det kunne samtidig konstateres, at undertaget generelt var slidt og mørt.

Selskabet har i forbindelse med behandlingen af denne sag indhentet oplysninger omkring undertages sædvanlige levetid via Google.dk, og af denne søgning fremgår det blandt andet, at tynde banevarer har en normal levetid på 5-20 år, mens kraftige banevarer har en normal levetid på 10-30 år. Delresultat af søgningen fremlægges som Bilag 8.

Ud fra de almindelige bevisbyrderegler er det klageren, der skal dokumentere, at skaderne på undertaget er forvoldt af den storm, der var i området 8 dage tidligere.

Det er således selskabets opfattelse, at hovedårsagen til skaderne på undertaget er, at undertagets sædvanlige levetid er udløbet, samt at undertaget ikke var oplagt med undertagsstrammere, der kunne have medvirket til at hindre, at undertaget gned sig mod spærerne.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet ikke, at klageren har løftet denne bevisbyrde.

Til grund for denne opfattelse har selskabet blandt andet lagt vægt på:

- At skaderne først er anmeldt omkring 8 dage efter der havde været storm i området
- At der ikke kunne konstateres skader på tagbelægningen, bygningen eller området generelt
- At undertaget er det, der betegnes som tynde banevarer, der har en normal levetid på 5 – 20 år.
- At undertaget havde eksisteret i mere end 33 år inden skaderne blev anmeldt til selskabet.
- At oplysningerne om undertagets restlevetid i tilstandsrapporten i henhold til samme beror på tabeloplysninger, og ikke på en konkret besigtigelse, samt at den

- bygningssagkyndige ikke kan drages til ansvar for forkerte oplysninger om restlevetiden
- at taksatoren konstaterede, at undertaget var slidt og mørt i forbindelse med besigtigelsen
- At undertaget ikke var oplagt med opstrammere, ligesom der ikke var det overlæg mellem banerne, som der skulle være.

Idet klageren ikke har dokumenteret, at skaderne på undertaget kan henføres til stormen den 5. maj 2023, vil selskabet ikke kunne anerkende dækningen for udskiftning af undertaget."

Klageren har i brev af 16/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at kommentere nogle af de punkter, som selskabet i sit høringssvar af 12-02-2024 angiver at have lagt til grund for sin opfattelse om, at jeg som klager ikke skulle have løftet min del af bevisbyrden.

Selskabet anfører nederst side 3, 'At undertaget ikke var oplagt med opstrammere, ligesom der ikke var det overlæg mellem banerne, som der skulle være.'. Dette mener jeg ikke, er korrekt.

Som dokumentation henviser jeg til vedhæftede skadebrev af 28. juni 2023 fra [ejerskifteforsikringsselskabs] taksator i forbindelse med besigtigelse af undertaget d. 28. juni 2023. Her fremføres følgende på side 2-3:

'Ved min besigtigelse kunne jeg ikke se noget galt i den måde undertaget er opbygget/oplagt på. Ved nærmere inspektion, især der hvor undertaget var revnet kunne man se at der var et fint overlæg på 46 cm.

Du nævnte at der manglende klemmelister og du/i (taksator fra Tryg) mente at det var derfor at undertaget var revner.

Formålet med at montere klemmelister/afstandslistes i tagkonstruktionen er primært at sørge for, at lægterne løftes op fra undertaget, så vand på undertaget ikke ophobes ved lægterne og medfører nedbrydning af træværket. Ved min besigtigelse kun det konstateres, at de manglende klemmelister/afstandslistes netop ikke har medført vandophobning/nedbrydning af lægter siden opførelsen.

Som sagen foreligger oplyst, er ejendommen udført i overensstemmelse med datidens byggeskik, og afviger således ikke nævneværdigt fra det forventelige af en ejendom fra 1990 og umiddelbart har ejendommen ikke været igennem en udskiftning/renovering, af tagkonstruktionen og det må antages at det er det oprindelige tag fra 1990.

Det skal ligeledes nævnes at der ikke er krav om, at der skal bruges afstandslistes, men at dette kun er en anvisning. Mange ejendomme fra den periode er udført tilsvarende som denne.'

[Ejerskifteforsikringens] vurdering er således i direkte modstrid med selskabets (Trygs) problematisering af undertagets opbygning.

Topdanmark vurderer desuden (side 3m), at årsagen til skaden rent faktisk kan være en stormskade:

'Det er derfor min vurdering at årsagen muligvis skyldes en stormskade da der på konstateringstidspunktet som er angivet til d. 0.6 maj 2023 er registeret jf. forsikringsvejret at der har været vindstød på 17,2 sek. Meter eller derover i perioden op til d. 06. maj.'

Ankenævnet for Forsikring

5.

101016

Dette er igen i direkte modstrid med selskabets (Trygs) afvisning af, at skaden skulle skyldes stormvejret d. 6. maj 2023.

Jeg står som forsikringstager derfor tilbage med et indtryk af en vilkårlig og urimelig afvisning fra selskabets side af min klage."

Selskabet har i brev af 4/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagerens andet indlæg til nævnet. Med indlægget fulgte kopi af ejerskifteforsikringens vurdering af sagen.

Af rapporten fra ejerskifteforsikringen fremgår blandt andet følgende fra klagerens anmeldelse til den forsikring:

'I forbindelse med almindelig brug af loftsrummet har vi konstateret skade på vores undertag, og der er på kort tid kommet flere skader til, siden vi opdagede de første skader. Ved seneste inspektion kunne vi konstatere skade på i alt 7 forskellige steder.'

Ud fra denne beskrivelse kan det konstateres, at der er tale om skader, der er sket over tid, og som på anmeldelsestidspunktet til ejerskifteforsikringen, fortsat skete.

At skaderne fortsat sker, underbygger efter selskabets opfattelse, at der ikke kan være tale om stormskader, idet der fortsat sker skader på undertaget.

Det fremgår endvidere, at skaden blev anmeldt til ejerskifteforsikringen den 12. juni 2023.

Som Bilag 9 fremlægger selskabet en Udskrift fra DMI omkring vindhastigheder i april, maj og juni 2023.

Det kan heraf konstateres, at der generelt ikke har været storm i området i denne periode, dog er der alene den 5. maj 2023 er en enkelt måling med vindstød på omkring 17,5 m/s. DMI-rapport for den 5. maj 2023 fremlægges som Bilag 10.

Disse rapporter, samt det forhold, at der også efter 5. maj 2023 fortsat sker skader på undertaget forskellige steder, underbygger, at skaderne ikke skyldes storm.

Herudover fremgår det af klagerens anmeldelse til selskabet, at der er tale om et undertag af lette banevarer. Som det fremgår af sagens Bilag 8, samt ejerskifteforsikringsselskabets svar, har undertage af denne art en normal levetid på 5-20 år.

Undertaget på klagerens ejendom var omkring 33 år gammelt, da skaderne blev konstateret, og selskabet må derfor fastholde, at undertaget har udlevet sin normale levetid, samt at dette, også henset til at der sker skader på undertaget, uagtet at der ikke er storm, er årsagen eller hovedårsagen til, at der er konstateret skader på undertaget.

Afslutningsvis henledes nævnet opmærksomhed på kendelsen 86308, fremlægges som Bilag 11.

I den sag havde klager konstateret revner i undertaget, efter at stormen Bodil havde ramt landet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101016

Nævnet fandt, at klager ikke havde dokumenteret, at årsagen til skaderne var Bodils hærgen, og henviser blandt andet til, at der ikke var konstateret skade på selve tagbelægningen.

Efter selskabets opfattelse underbygger denne kendelse ligeledes, selskabets opfattelse om, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 13/5 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket: 06.05.2023

...

I forlængelse af de blæsende dage og nætter omkring Store Bededag 2023 konstaterede vi, at vores undertag (let undertag) har løsnet sig to steder."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 24/5 2023 fremgår bl.a.:

"Undertag er ikke ødelagt pga. storm. Undertag er af ringe kvalitet og har min. 30 år på banen. Undertag hvor det er gået i stykker er ikke trukket ordentligt over spær, altså en overlap på min 5-7 cm. Samling er placeret mellem spær / ved siden af spær, hvilket forringer produktets hæftelse og ikke korrekt monteret. Sag afvises. FT er oplyst omkring dette ved besigtigelse."

Af brev af 28/6 2023 fra ejerskifteforsikringsselskabet fremgår bl.a.:

"Vores afgørelse er foretaget ud fra modtaget dokumenter, billeder, div. Rapporter, samt foretaget besigtigelse d. 28. marts 2023

Jf. jeres skadeanmeldelse af d. 12. juni 2023 oplyser du følgende:

'I forbindelse med almindelig brug af loftsrummet har vi konstateret skade på vores undertag, og der er på kort tid kommet flere skader til, siden vi opdagede de første skader.

Ved seneste inspektion kunne vi konstatere skade på i alt 7 forskellige steder, jf. billedmaterialet. Vi kontaktede først Tryg (husforsikring), da vi mistænkte, at årsagen til de første skader var blæsevejret fra dagene før, vi opdagede skaden. Tryg har imidlertid afvist sagen med henvisning til to forhold:

1) konstruktionsfejl hvor undertaget ikke er trukket ordentligt over spær, altså uden overlap på minimum 57 cm og uden mekanisk fastgørelse. Samlingen er placeret mellem spær eller ved siden af spær, hvilket forringer produktets hæftelse med tiden, og produktet er heller ikke korrekt monteret.

2) Slid og ælde. Ingen af de to forhold er nævnt i tilstandsrapporten fra 2018, som derimod nævner en forventet restlevetid på undertaget på 10 år eller længere. Vi mener derfor, skaden er dækningsberettiget.'

Mine uddybende kommentarer til ovenstående:

Din forsikring er tegnet d. 01. oktober 2018 på baggrund af vilkårene ...

Ejendommen er opført i 1990

Skaden er anmeldt d.12. juni 2023

Tilstandsrapporten med Lb. nr. ...

er udarbejdet d. 03. april 2018
Husforsikringen er tegnet i Tryg
Tilstandsrapport – ingen bemærkninger
Købsaftalen – ingen bemærkninger.

Du har tegnet en 5-årig basis ejerskifteforsikring og betingelserne for dækning fremgår af forsikringsvilkårene.

Indledningsvis vil jeg orientere om ejerskifteforsikringens skadebegreb, som er således anført i vilkårene:

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ejerskifteforsikringens vurdering foretages ud fra ovenstående skadebegreb.

Der skal således være tale om en aktuel bygningsskade, eller nærliggende risiko for en bygningsskade ved overtagelsen.

Bygningsskaden skal være en skade der nedsætter husets værdi eller brugbarhed nævneværdigt forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det vil sige at din ejendom skal sammenlignes med en tilsvarende ejendom, som er opført 1990.

I forlængelse heraf bemærkes det i øvrigt at jf. vilkårenes pkt. 14 – Hvad er dækningen betinget af?

Betingelsen for dækning er jvf. vilkårene pkt. 14A:

Forsikringen dækker forhold, der var til stede, da henholdsvis tilstandsrapporten og elinstallationsrapporten blev udarbejdet, eller som er opstået, efter disse rapporter er blevet udarbejdet, men inden køber har overtaget ejendommen.

Det bemærkes at vilkårene skal forstås således at der dækkes skader jvf. pkt. 15C, som har været til stede ved overtagelsen af ejendommen jvf. pkt. 14A

Konklusion af besigtigelse d. 28. juni 2023

Indledningsvist skal vi anføre, at det er dig som forsikringstager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade, herunder omfang, jf. almindelig forsikringsretlige principper.

Ved besigtigelsen blev det revnet undertag fremvist. Fra tagrummet kunne det ses at undertaget var revnet/flækket i overlægget. Dette kunne ses 35 forskellige steder hvor undertaget vender mod vest.

Du oplyst ved besigtigelsen, at i jævnligt var oppe i tagrummet for at hente f.eks. tøj som var der oppe til opbevaring, cykel m.m., og at der igennem de sidste 4,5 år ikke har været tegn på skade på undertaget. Det var først her i starten af maj mdr. at I opdager at undertaget er beskadiget.

Ved min besigtigelse kunne jeg ikke se noget galt i den måde undertaget er opbygget/ oplagt på. Ved nærmere inspektion, især der hvor undertaget var revnet kunne man se at der var et fint overlæg på 46 cm. Du nævnte at der manglende klemmelister og du/i (taksator fra Tryg) mente at det var derfor at undertaget var revner.

Formålet med at montere klemmelister/afstandslistes i tagkonstruktionen er primært at sørge for, at lægterne løftes op fra undertaget, så vand på undertaget ikke ophobes ved lægterne og medfører nedbrydning af træværket. Ved min besigtigelse kun det konstateres, at de manglende klemmelister/afstandslistes netop ikke har medført vandophobning/ nedbrydning af lægter siden opførelsen.

Som sagen foreligger oplyst, er ejendommen udført i overensstemmelse med datidens byggeskik, og afviger således ikke nævneværdigt fra det forventelige af en ejendom fra 1990 og umiddelbart har ejendommen ikke været igennem en udskiftning/renovering, af tagkonstruktionen og det må antages at det er det oprindelige tag fra 1990.

Det skal ligeledes nævnes at der ikke er krav om, at der skal bruges afstandslistes, men at dette kun er en anvisning. Mange ejendomme fra den periode er udført tilsvarende som denne.

Som oplyst ved min besigtigelse er der tale om et ældre undertag, formendelig det oprindelige fra 1990 altså 33 år som er udskiftningsmodent.

Erfaringen siger at den type undertag som er monteret på jeres ejendommen, har en levetid på 5-20 år. Undertaget beskrives som værende at tynde banevarer.

Selvom undertaget havde været af et kraftigere materiale, ville det også havde været udskiftningsmodent da kraftigere banevarer erfaringsvis har en levetid på 10-30 år.

Blot til orientering dækker forsikringen ikke fejlagtig angivelse i tilstandsrapporten af den forventede restlevetid for bygningens tag jf. vilkårenes pkt. 16I.

Det er derfor min vurdering at årsagen muligvis skyldes en stormskade da der på konstaterings-tidspunktet som er angivet til d. 0.6 maj 2023 er registeret jf. forsikringsvejret at der har været vindstød på 17,2 sek. Meter eller derover i perioden op til d. 06. maj. Se vedhæftet bilag.

En forudsætning for at opnå dækning under ejerskifteforsikringen er, at skaden skal have været til stede ved overtagelsen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14A.

Dette kan vi konkludere at den ikke har været.

Det må derfor have formodningen imod sig, at der var skader på undertaget i form af revnet undertag, når det først anmeldes 4,5 år senere.

En ejerskifteforsikring dækker forhold som medfører nærliggende risiko for skader jf. vilkår pkt. 15.C. Dvs. forhold som vil udvikle sig til en skade indenfor forholdsvis kort tid. Har en konstruktion holdt 35 år uden følgeskader kan man sige, at konstruktionen har vist sin duelighed og der er dermed ikke nærliggende risiko for skader i ejerskifteforsikringens forstand.

Det skal nævnes, at tage, undertage, skotrender samt inddækninger m.m. bliver påvirket af vejret. Der har både før og efter jeres overtagelse været flere større vejr begivenheder der iblandt storme som Urd i dec. 2016, Ingolf i okt. 2017, Johanne og Knud i aug./og sep. 2018 og Alfrida & Laura i jan./marts 2019/2020 samt skybrud vejr mv., hvilket alt sammen er med til at beskadige tage, undertage, skotrender og inddækninger m.m.

I forlængelse af ovenstående er det også værd at bemærke at den byggesagkyndige ikke har registreret nogen skader på taget generelt eller dens undertag.

På baggrund af ovenstående er det anmeldte forhold således desværre ikke omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**5.2 Stormskade m.m.**

5.2.1 Vejrskaade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/5 2023 over sin husforsikring, at undertaget havde løsnet sig 2 steder i forbindelse med blæst den 6/5 2023. Selskabet besigtigede ejendommen og afviste dækning med henvisning til, at skaderne ikke skyldtes storm, men slid og ælde. Den 12/6 2023 anmeldte klageren skade på undertag til sit ejerskifteforsikringsselskab, som besigtigede ejendommen og afviste dækning med henvisning til, at undertaget var udskiftningsmodent, og at skaderne muligvis skyldtes storme efter overtagelsestidspunktet. Klageren ønsker dækning over husforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101016

Klageren har anført, at der skete skade på undertaget under storm den 6/5 2023. Klageren har anført, at der ifølge ejerskifteforsikringens vurdering ikke er problemer med undertagets opbygning. Klageren har henvist til, at skaderne ifølge ejerskifteforsikringen muligvis skyldes storm.

Selskabet har anført, at hovedårsagen til skaderne på undertaget er, at undertagets sædvanlige levetid er udløbet, og at undertaget ikke er oplagt med undertagsstrammere, der kan medvirke til at hindre, at undertaget gnider mod spærene. Selskabet har anført, at undertaget er slidt og mørt og er lavet af let banevare med en levetid på 5-20 år. Selskabet har anført, at tagbelægningen eller ejendommen i øvrigt ikke havde tegn på stormskade. Hvis en storm var årsag til skaderne på undertaget, vil der ikke alene være skade på undertaget, men også tegn på andre stormskader i form af eksempelvis rykkede teglsten. Selskabet har anført, at skaderne ifølge klagerens anmeldelse over ejerskifteforsikringen er sket over tid og fortsat skete på anmeldelsestidspunktet. Selskabet har anført, at der i månederne april, maj og juni "generelt ikke har været storm i området i denne periode, dog er der alene den 5. maj 2023 er en enkelt måling med vindstød på omkring 17,5 m/s".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 24/5 2023, at "Undertag er ikke ødelagt pga. storm. Undertag er af ringe kvalitet og har min. 30 år på banen. Undertag hvor det er gået i stykker er ikke trukket ordentligt over spær, altså en overlap på min 5-7 cm. Samling er placeret mellem spær/ved siden af spær, hvilket forringer produktets hæftelse og ikke korrekt monteret. Sag afvises".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 12/6 2023 til ejerskifteforsikringen, at "I forbindelse med almindelig brug af loftsrummet har vi konstateret skade på vores undertag, og der er på kort tid kommet flere skader til, siden vi opdagede de første skader. Ved seneste inspektion kunne vi konstatere skade på i alt 7 forskellige steder, jf. billedmaterialet. Vi kontaktede først ... (husforsikring), da vi mistænkte, at årsagen til de første skader var blæsevejret fra dagene før, vi opdagede skaden".

Det fremgår af brev fra klagerens ejerskifteforsikring, at "Fra tagrummet kunne det ses at undertaget var revnet/flækket i overlægget. Dette kunne ses 35 forskellige steder hvor undertaget vender mod vest ... Ved min besigtigelse kunne jeg ikke se noget galt i den måde undertaget er opbygget/oplagt på. Ved nærmere inspektion, især der hvor undertaget var revnet kunne man se at der var et fint overlæg på 46 cm. ... Som sagen foreligger oplyst, er ejendommen udført i overensstemmelse med datidens byggeskik, og afviger således ikke nævneværdigt fra det forventelige af en ejendom fra 1990 ... Det skal ligeledes nævnes at der ikke er krav om, at der skal bruges afstandslister, men at dette kun er en anvisning. Mange ejendomme fra den periode er udført tilsvarende som denne. Som oplyst ved min besigtigelse er der tale om et ældre undertag, formendelig det oprindelige fra 1990 altså 33 år som er udskiftningsmodent. Erfaringen siger at den type undertag som er monteret på jeres ejendom, har en levetid på 5-20 år. Undertaget beskrives som værende at tynde banevarer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1, at forsikringen dækker skader som følge af storm.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på undertaget er opstået som følge af storm. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret tegn på stormskade på tagbelægningen eller huset i øvrigt. Selskabet har oplyst, at der i april, maj og juni generelt ikke har været storm i området, og at der en enkelt gang den 5/12 2023 blev registreret en enkelt måling med vindstød på omkring 17,5 m/s.

Nævnet har videre lagt vægt på, at såvel husforsikringen som ejerskifteforsikringens taksator har vurderet, at undertaget har en levetid på 20 år, og at undertaget er udskiftningsmodent. Ejerskifteforsikringens taksator har udtalt, at undertaget er fra 1990, og at undertaget 35 steder

Ankenævnet for Forsikring

12.

101016

var revnet/flækket, hvilket understøtter, at skaderne på undertaget efter anmeldelsen den 13/5 2023 var under fortsat udvikling. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 12/6 2023 til ejerskifteforsikringen, at klageren kunne "konstatere skade på i alt 7 forskellige steder".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings