

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 101028:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 20/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vores sommerhus brændte grundet en ukrudtsbrænder, og GF-forsikring vurderer hændelsen som groft uagtsomt, med deres begrundelse af vindforhold, manglende sikkerhedsforanstaltning og afstandskrav, og ud fra det tager de 15 % af erstatningen.
Og i samråd med en advokat er vi uenige i deres afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have de 15% af min erstatning som forsikringen ikke mener vi skal have."

Selskabet har den 27/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klagen vedrører selskabets opgørelse af brandskade, hvor selskabet fratrækker 15 % af erstatningen grundet grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftaleloven §18 stk. 2 på baggrund af medlemmets håndtering af ukrudtsbrænder.

Medlemmet henviser i klagen til Ankenævnet, at de er uenige i selskabets afgørelse og vil have de resterende 15 % af erstatningen udbetalt. Medlemmet accepterer den øvrige opgørelse af erstatningen d. 20.12.2023, men ønsker at klage over nedsættelse af erstatningen på 15 % grundet grov uagtsomhed.

Selskabet har efter modtagelse af medlemmets accept udbetalt erstatning i henhold til erstatningsopgørelse af d. 2. november 2023.

Det er selskabets opfattelse at, vi i henhold til de faktiske omstændigheder, er berettiget til at nedsætte erstatningen med 15 % pga. medlemmets handling i forbindelse med bekæmpelse af ukrudt med en ukrudsbrænder.

Gennemgang af sagen

Medlemmet indgav telefonisk anmeldelse om brand i deres hus d. 12. juni 2023 til GF Forsikring.

Ved den telefoniske anmeldelse oplyste medlemmet blandet andet:

Ft forklarer at han brændte ukrudt på flisebelægning på 2 sider af huset i ca. 30 min i alt. Ft havde forinden slået græs og derfor fejlet belægningen, så der ikke lå blade, græs mm. Ft forklarer at han brænder ukrudtet helt ned og derefter bruger foden til at sikre alt ukrudt er brændt væk og til at sikre evt. gnister slukkes. Ft oplyser at der var meget tørt (vi er i øvrigt inde i en periode hvor det ikke har regnet længe). Ft har ikke vandet belægningen forinden arbejdet, men oplyser at de vandene krukker og bede rundt omkring aftenen forinden. På pågældende dag var der en del vind og oplyser at der er rapsmarker ved siden af deres hus. Ft starter med at brænde ukrudt på bagsiden af huset, hvor han oplyser at der er en del vind og vinden står direkte ind på huset. Ft oplyser at han har været ca. 20-30 cm fra husmuren med brænderen. Da han er færdig på bagsiden, så går han op på siden af huset og fortsætter – her er læ oplyser ft. Fru ft kommer ud og ser at der kommer røg henne omkring hoveddøren på bagsiden. Ft har ingen vandslange eller pulverlukker liggende, så han går ind i køkkenet og fylder en spand med vand for at slukke ilden. Han ser hurtigt at det ikke er noget de kan klare selv og ringer 112. Brandvæsnet og ... har været ude og ft oplyser at de har vurderet at det er en totalbrand. Huset er stadig afspærret.

Samme dag anmodede vi om medlemmets skriftlige beskrivelse af hændelsesforløbet omkring skadens opståen (se bilag 1) sammen med en underskrevet samtykkeerklæring til indhentning af brand- og politirapport til vores behandling af sagen.

Ligeledes samme dag blev sagen sendt til vores taksator som aftalte besigtigelse på skadestedet dagen efter d. 13. juni 2023. Efter taksators besigtigelse blev sagen overflyttet til overtaksator ... pga. skadens størrelse.

D. 13. juni 2023 modtog vi medlemmets skriftlige redegørelse af hændelsesforløbet (se bilag 2)

Overtaksator ... oplyste til medlemmet, at der kunne være risiko for nedsættelse af erstatningen såfremt selskabet vurderede at skaden var sket pga. grov uagtsomhed, men at selskabet afventede politiets rapport inden endelig stillingtagen til sagen.

D. 5. oktober modtog vi, efter gentagne rykker til politiet, brand- og politirapport på sagen (se bilag 3)

Forholdet omkring nedsættelse af erstatningen efter FAL § 18 stk. 2 pga. grov uagtsomhed blev vurderet i selskabet på baggrund af medlemmets mundtlige forklaring ved anmeldelsen og politirapporten.

Overtaksator meddelte herefter medlemmet omkring vores vurdering og nedsættelse af erstatningen på 15 % telefonisk d. 13. oktober 2023. Medlemmet oplyste herefter til overtaksatoren, at de ikke var enige heri og ønskede at modtage vores begrundelse herfor på skrift. Vi fremsendte derfor erstatningsbrev af 2. november 2023 (se bilag 4)

D. 16. november modtog selskabet brev fra medlemmets advokat. Medlemmet har ligeledes indsendt brevet til Ankenævnet for Forsikring som bilag til sagen. Vores interne advokat ..., gennemgik sagen og fremsendte redegørelse til medlemmets advokat d. 24. november (se bilag 5)

Medlemmet indgav derefter klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder vi fortsat at selskabet har været berettiget til at nedsætte erstatningen med 15 % grundet omstændighederne ved hændelsen som vurderes efter FAL § 18, stk. 2.

Det er vores opfattelse, at der var indlysende risiko for brandskade, når en ukrudtsbrænder benyttes under de givne vejræssige forhold, samt de manglende sikkerhedsforanstaltninger og afstandskrav. Det skal desuden bemærkes, at bygningens ydervægsmateriale var træbeklædning.

Der er i vores vurdering lagt vægt på følgende:

- At der 4 dage efter branden blev udstedt afbrændingsforbud i området hvor medlemmet bor. Dette indikerer, at der på skadestidspunktet var meget tørt og med indlysende fare ved brug af ukrudtsbrænder (se bilag 6, 6a, 6b, 6c, 6d)
- At der på skadestidspunktet var en kraftig vind med vindstød på op til 11,5 m/sek. for ... Kommune (se bilag 7)
- Manglende sikkerhedsforanstaltninger og afstand til bygninger.

I medlemmets skriftlige redegørelse (se bilag 2) er der ændret forklaring fra medlemmets side hvordan vindforholdene var på skadestidspunktet samt hvorvidt medlemmet havde brandslukning med rundt i forbindelse med ukrudtsafbrændingen. Ligeledes hvor langt medlemmet var fra bygningen med ukrudtsbrænderen.

Det skal bemærkes, ved den telefoniske anmeldelse oplyste medlemmet blandt andet at:

- han var ca. 20-30 cm fra husmuren med brænderen
- han havde ikke vand med rundt i form af vandslange eller andet
- der var en del vind og at vinden stod direkte ind på huset.

Da den nye skriftlige forklaring kan ikke rummes i den første afgivne forklaring ved anmeldelsen, lægger vi den første forklaring til grund for vores vurdering af sagen. Dette sammenholdt med politirapporten samt oplysninger om vindforhold fra DMI's vejrarkiv, er det vores vurdering at skaden er fremkaldt ved en hændelse som skal karakteriseres som groft uagtsomt, hvorfor vi nedsætter erstatningen jf. FAL § 18, stk. 2.

Vi henviser endvidere til vores advokats redegørelse for sagen af d. 24. november 2023 (se bilag 5).

Vi fastholder således vores afgørelse om nedsættelse af erstatningen med 15 % grundet grov uagtsomhed jf. FAL §18, stk. 2."

Ankenævnet for Forsikring

4.

101028

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 10/6 2023 fremgår bl.a.:

"Sagens art

Brandlovgivningen/beredskabsloven

...

Sagens genstand

Sigtede benyttede ukrudtsbrænder uforsvarligt og som følge af dette brændte størstedelen af huset ned."

Af politiets afhøring af klageren af 10/6 2023 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var sammen med sin kæreste i sommerhus. hvor han benyttede en ukrudtsbrænder til at brænde ukrudt umiddelbart ude foran huset på [adresse].

Undervejs da afhørte brændte ukrudt og faktisk var ved at være færdig, råbte afhørtes kæreste inde fra huset, at der var gået ild i væggen på huset.

Afhørte smed med det samme ukrudtsbrænderen og råbte til sin kæreste, at hun skulle ringe 112.

...

Afhørte oplyste, at ilden fik fat i huset ca. 1 meter fra husets østlige indgang."

Af politirapport af 11/6 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] forklarede kort, at han brugte en ukrudtsbrænder til at brænde ukrudt af ude foran huset. Da han var ved at være færdig råbte hans kæreste fra huset, at der var ild i husets væg, hvorefter han smed ukrudtsbrænderen og ringede 1- 1-2. Ilden fik fat i huset ca. 1 meter fra husets østlige indgang.

[Klageren] blev kl. 1608 sigtet for overtrædelse af beredskabsloven. [Klageren] erkendte forholdet.

...

Gerningsstedet er et hus i 1-plan i tættere bebygget sommerhusområde på adressen, ... Huset er indrettet med træbeklædning udvendigt og isolering inde under ... Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der i haven på vestlig side stod en ukrudtsbrænder med gasflaske.

Der var på undersøgelsestidspunktet, kl. 1604, stadig ild i huset, primært ved taget. Brandvæsenet fra Brand og Redning ... viste, at branden formentlig var opstået på nordøstlig side af huset, hvor det meste af yderbeklædningen på huset var brændt væk."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"12-06-2023

[Selskabet]

Tak for snakken i telefonen, hvor du og ... anmelder brandskaden i jeres hus.

...

1. Lav en detaljeret beskrivelse af hele hændelsesforløbet fra du starter ukrudtsbrænderen til i opdager branden.
2. Oplys hvilken ukrudtsbrænder du benyttede.
3. Beskriv hvor du brændte ukrudt på grunden og hvilken belægning der var det pågældende sted.
4. Oplys hvor tæt du var på bygninger og beplantning med ukrudtsbrænderen.
5. Anslå hvor længe du benyttede ukrudtsbrænderen forinden du opdagede branden.
6. Beskriv din fremgangsmåde med at brænde ukrudt - svitsede du ukrudtet kort eller brændte du ukrudtet helt væk?
7. Hvordan var vejret? (beskriv vindforhold og om det var tørt eller fugtigt).
8. Vandede du belægningen (fliserne på terrassen) forinden du gik i gang med at brænde ukrudt?
9. Var der løse blade, haveaffald eller lignende på belægningen hvor du brugte din ukrudtsbrænder?
10. Havde du vandslange, brandslukker eller lignende slukningsudstyr ude på området hvor du brændte ukrudt?
11. Du har i telefonen oplyst at du brændte ukrudt på bagsiden af huset (hvor branden startede) samt på siden af huset. Du startede på bagsiden og da du var færdig, gik du om på siden af huset og fortsatte med at brænde ukrudt. Tjekkede du området på bagsiden af huset for gløder inden du gik om på siden af huset?
12. Hvad mener du var årsagen til at branden opstod/ at branden fik fat i huset?

...

13-06-2023

[Klageren]

1. Jeg slog græsset først på hele grunden. Da jeg var færdig fejede jeg det hele væk på terrassen og på stien rundt om huset så der ikke var græs eller tørret blade. Så brugte jeg ukrudtsbrænderen på terrassen og på stien lidt over en halv meter fra huset. Og fulgte stien rundt om huset, imens jeg havde en vandkande med rundt med vand i. Da jeg var færdig og var på vej væk med ukrudtsbrænderen. Opdagede ... at da kom røg ud fra væggen og der smed jeg vand på væggen. Og så ringede vi 112.
2. Ukrudtsbrænder med vogn varenr. ... [forhandler].
3. På terrassen og på stien på flise belægning.
4. Over en halv meter fra huset.
5. Cirka et pr. min.
6. Jeg svitsede væk på lav styrke og så kørte jeg over med foden for at sikre mig det var helt væk.
7. Det var tørt og vindstille på terrassen og med meget lidt vind bag ved huset.
8. Nej jeg vandet ikke før jeg gik i gang.
9. Nej der var intet græs eller tørre blade, da jeg havde fejlet med en kost før jeg gik i gang.
10. Jeg havde en vandkande fyldt med vand.
11. Ja da jeg var færdig havde jeg kørt foden over hvor jeg havde brændt for at sikre mig at der ikke var nogle gløder på fliserne. Men jeg startede på terrassen og gik rundt om huset og slutte på bagsiden.
12. Jeg ved det ikke hvad der skulle have forårsaget branden, da jeg var meget omhyggelig med ukrudtsbrænderen og tjekkede efter for gløder."

Af klagerens advokats brev af 16/11 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"På vegne af min klient, bestrides det, at der er grundlag for at foretage fradrag med 15 % i den opgjorte erstatning. Årsagen hertil er, at der ikke er udvist grov uagtsomhed i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Jf. e-mail af 26. oktober 2023, baserer forsikringsselskabet sin vurdering om at der var indlysende risiko for brandskade, og dermed grov uagtsomhed, ud fra følgende 3 forhold:

1. De vejrmæssige forhold
2. Manglende sikkerhedsforanstaltninger
3. Afstandskrav

Ad 1. De vejrmæssige forhold.

Der synes at være enighed om, at der på tidspunktet for anvendelse af ukrudtsbrænderen, ikke var udstedt et afbrændingsforbud.

Det forhold, at et afbrændingsforbud muligvis er udstedt nogle dage senere, kan ikke tillægges betydning.

På tidspunkt for anvendelse af ukrudtsbrænderen, er det ikke muligt at forudse at et forbud mod afbrændingen ville blive udstedt, hvorfor der heller ikke kan tilskrives forsikringstageren nogen grad af uagtsomhed eller i øvrigt krav om agtpågivenhed ud over det sædvanlige, i relation til at der senere vil blive udstedt et afbrændingsforbud.

Det bestrides også at der var 'en del vind' på forsikringstagers ejendom den pågældende dag.

De indhentede vejroplysninger om, at der generelt i kommunen kunne opstå 'vindstød' på op til 11 sekundmeter, udgør ikke bevis eller i øvrigt nogen form for sandsynliggørelse af, at det skulle være tilfældet på det sted, hvor ukrudtsbrænderen er anvendt.

Forsikringstagerens ejendom, særligt det pågældende sted i haven, hvor ukrudtsbrænderen blev anvendt, ligger særdeles godt beskyttet for vinden, både i form af bygninger, hegn og høje træer m.v.

Den gengivelse, der er anført i telefonnotatet, stemmer, i henhold til forsikringstageren på ingen måde overens med den telefonsamtale, der rent faktisk fandt sted.

Jeg opfatter telefonnotatet som en ensidig, og i øvrigt opportun, gengivelse af samtalen.

Forsikringstager har, i en situation hvor man har haft ro til at gennemtænke situationen, på skrift redegjort for det passerede. Forsikringsselskabets egne notater kan ikke lægges til grund i sagen.

Ad. 2. Manglende sikkerhedsforanstaltning.

Som det fremgår af forsikringstagers skriftlige redegørelse, havde man vand til stede i forbindelse med arbejdets udførelse. Forsikringstager har overfor mig oplyst, at der var tale om en spand med 10 liter vand.

Faktum er imidlertid at forsikringstager under arbejdets udførelse løbende tilså at der ikke opstod gløder eller flammedannelse og løbende sørgede for at køre sin sko hen over de steder, hvor man havde afbrændt ukrudt.

Forsikringstager sikrede sig således, at der ikke var opstået gløder eller flammer, inden man gik om på den anden side af huset.

Først på et senere tidspunkt kunne det pludselig konstateres, at der tilsyneladende var opstået flammer bagved træbeklædningen på bygningen.

Heraf kan det således udledes, at det ikke ville have gjort nogen forskel at forsikringstageren havde

sin spand/vandkande med 10 liter vand stående, dette allerede fordi det ved sædvanlig agtpågivenhed, og sædvanlig sikring af at der ikke var opstået gløder og flammer, ikke var muligt at konstatere at der tilsyneladende var opstået flammer bagved facadebeklædningen på bygningen. Herudover kan det fastlægges, at dersom forsikringstager havde været til stede, ville forsikringstager med en spand vand eller andre slukningsremedier, alligevel ikke være i stand til at slukke ilden som var opstået på indersiden af nogle beklædningsbrædder. Anvendelse af spanden/vandkande med 10 liter vand eller, for den sags skyld, en haveslange medfører ikke at vandet kommer ind på indersiden af beklædningsbrædderne.

Det fastholdes således, at forsikringstager havde overholdt sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger og derudover, at eventuelle manglende iagttagelse af de hævdede sikkerhedsforanstaltninger ikke kunne afværge skaden.

Der er, med andre ord, ingen årsagssammenhæng eller adækvans mellem den skete skade og den sikkerhedsforanstaltning, der hævdes ikke at være overholdt.

Ad. 3. Afstandskrav.

Med henvisning til forsikringstagers skriftlige redegørelse, kan det lægges til grund at der blev holdt afstand til bygningen med mere end en halv meter.

...

Sammenfattende kan det således konkluderes, at der ikke er udvist grov uagtsomhed fra forsikringstagers side. Der kan maksimalt være tale om almindelig simpel uagtsomhed, idet det alt andet lige må konkluderes at ildspåsættelse fandt sted.

For så vidt angår bødeforlægget, skal det oplyses at forsikringstager blev kontaktet af politiet som oplyste, at man som følge af at brandvæsenet havde været til stede, var nødsaget til at udstede en

bøde, hvilket af forsikringstager blev opfattet som et uundgåeligt krav. Forsikringstager var ikke klar

over, at der i dette udsagn også lå en vurdering af forsikringstagers adfærd, hvilken ville blive anvendt af forsikringsselskabet til at drage konklusioner om grov uagtsomhed m.v.

Det skal i den forbindelse, for god ordens skyld, præciseres at ordlyden af den bestemmelse som bødeforlægget danner grundlæg for, omhandler 'tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker m.v.'

Manglende tilbørlig forsigtighed udgør ikke grov uagtsomhed, idet det skal præciseres at ordlyden i beredskabslovens § 71, nr. 1, skal sammenholdes med de krav der stilles jf. § 33, stk. 6 nr. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1339 af 10. december 2014, særligt bestemmelserne om brug af apparater, der genererer varme jf. kapitel 4.

Straf i medfør af disse bestemmelser fordrer ikke grov uagtsomhed."

Sekretariatet har på beredskabsstyrelsens hjemmeside fundet gode råd til at undgå brand ved brug af ukrudtsbrænder:

Hold afstand til bygninger, hække og andet, der kan brænde

- Sørg for god afstand til tørre blade og andet let antændeligt materiale, eller fjern det først
- Brug ikke ukrudtsbrænderen nær bygninger, buske og biler, og lad altid flammen pege væk fra disse genstande
- Hold øje med flammen hele tiden og forlad aldrig en tændt ukrudtsbrænder
- Lad ikke børn eller husdyr komme i nærheden af en tændt eller varm ukrudtsbrænder

Tjek, at du ikke efterlader gløder, der kan blusse op

- Efterlad ikke gløder eller ulmende planterester
- Efterlad ikke en varm ukrudtsbrænder i nærheden af brandbare ting
- Tjek de flammebehandlede områder et par gange, når du er færdig med arbejdet
- Når du er færdig med at bruge ukrudtsbrænderen, bør du afmontere gasflaske/-dåse

Hav altid vand i nærheden

- Sørg for at have slukningsudstyr i nærheden. Det kan være en fyldt vandkande, en spand vand, haveslange eller en pulverslukker

Brug ikke ukrudtsbrænderen, hvis det er tørt eller blæser

- Tjek om der er afbrændingsforbud, inden du begynder at fjerne ukrudt med ukrudtsbrænderen
- Brug ikke ukrudtsbrænder i tørkeperioder og i blæsevejr
- Brug kun ukrudtsbrænder, når planterne og jorden er fugtig. Vand eventuelt området først

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

Ankenævnet for Forsikring

9.

101028

Dækningsskema		Brand - Ildsvåde, lyn, eksplosion m.m.	Brand - Elskade
A. Forsikringen dækker Skader, som sker og anmeldes i forsikringstiden, ved:		Ildsvåde (brand) Ildsvåde - forstås som en løssluppen flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft. Lynnedslag Når lynet er slået direkte ned i det forsikrede, eller den bygning, hvor det forsikrede befinder sig, og der kan påvises skade på bygningsdele, som er en direkte følge af elektrisk varme- eller kraftpåvirkning i forbindelse med lynstrømmens afledning til jord. Eksplosion Eksplosion - er en pludselig energifrigørelse, i form af forbrænding eller en kemisk proces, hvorved der udvikles stærk varme. Ledsages ofte af en trykbølge og et brag. Tilsodning Opstået pludseligt fra anlæg til rumopvarmning, herunder brændeovn, pejs og lignende, som er installeret, godkendt og anvendt efter gældende regler samt vejledninger. Nedstyrtning af luftfartøj Når det forsikrede bliver ramt af et luftfartøj eller dele herfra. Tørkogning af kedler Når kedler til rumopvarmning sprænger som følge af tørkogning.	Elskade Som følge af kortslutning, overspænding eller induktion i elektriske ledere eller komponenter, der lovligt kan forhandles eller, som lovligt kan anvendes i Danmark. Kortslutning - en uønsket forbindelse i et elektrisk kredsløb. Overspænding - en fejl i elforsyningen eller lignende. Induktion - fra tordenvejr, hvor der ikke er lynnedslag i det forsikrede eller, i den bygning hvor det forsikrede befinder sig.
B. Forsikringen dækker ikke - Genstande, bygningsdele eller installationer, der har erhvervsmæssig karakter. - Genstande omfattet af garanti, serviceordning, eller sælgers ansvar i henhold til købelovens reklamationsregler. - Indbo.		1. Sviðning, forkulning, overophedning, smeltning eller misfarvning, der ikke er en følge af brand, fx på grund af gløder fra tobaksrygning, brændeovn, pejs og andet. 2. Løbesod.	1. Skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning eller forkert udført reparation samt skader, der sker under reparation. 2. Skader, der skyldes, at apparatet er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion. 3. Skader, der skyldes ulovlige elinstallationer.
Forsikrede genstande ☐ Dækket ☐ Ikke dækket		Brand - Ildsvåde, lyn, eksplosion m.m.	Brand - Elskade
C. Bygninger De på forsikringsstedet beliggende bygninger og hobbydrivhuse på fundament af muret eller støbt sokkel, sokkelsten samt bygninger opført på nedgravede trykimprægnerede stolper. De forsikrede bygninger indtil 1 meter under jordlinje, kælderqulv eller kunden i indendørs swimmingpool. Bemærk: Bygninger, der er i så dårlig stand, at de ikke er nævnt i eller undtaget af huseftersynet eller tilstandsrapporten, er ikke omfattet af forsikringen. Følgende betragtes ikke som bygninger: Teltlignende konstruktioner, legetårne, hundehuse, løbegårde, gyngestativer, legehuse og lignende. Faste installationer og faste bygningsdele:			Elskade i skjulte elkabler til rumopvarmning, er ikke dækket. (Kan være dækket, hvis der er købt Rør og kabel). Elskade i stikledninger, er ikke dækket. (Kan være dækket, hvis der er købt Stikledning).

Nævnet har fået forelagt artiklerne: "Det er knastørt derude. Vær varsom med ild i naturen", "Afbrændingsforbud i ..." og "Her er der nu indført afbrændingsforbud – store bøder truer".

Nævnet udtaler:

Klagerens kæreste anmeldte den 12/6 2023 telefonisk, at deres sommerhus med træbeklædning den 10/6 2023 totalbrændte, efter kæresten havde benyttet en ukrudtsbrænder. Politiet pålagde den 13/6 2023 kæresten bøde for overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1, ved at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker mv., idet han benyttede en ukrudtsbrænder således, at ilden bredte sig fra ukrudt og antændte ild på ejendommen. Selskabet har afkortet erstatningen med 15 % med henvisning til, at kæresten har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker fuld erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101028

Klageren har anført, at kæresten ikke har handlet groft uagtsomt. Klageren har anført, at der ikke var udstedt afbrændingsforbud på skadesdatoen. Klageren har anført, at ejendommen ligger godt beskyttet for vinden i form af bygninger, hegn og høje træer. Klageren har anført, at selskabets telefonnotat er en ensidig gengivelse af samtalen og ikke stemmer overens med den faktisk telefonsamtale. Klageren har anført, at kæresten overholdt sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger. Kæresten tilså løbende, at der ikke opstod gløder eller flammedannelse ved at køre sin sko hen over de steder, hvor han havde afbrændt ukrudt. Det havde ikke gjort en forskel, hvis kæresten havde haft sin spand/vandkande stående. Klageren har anført, at han holdt afstand til bygningen med mere end en halv meter. Klageren har anført, at kæresten godkendte politiets bøde, fordi han troede, det var et uundgåeligt krav. Klageren har anført, at politiets vurdering af manglende tilbørlig forsigtighed ikke udgør grov uagtsomhed.

Selskabet har anført, at der 4 dage efter branden blev udstedt afbrændingsforbud i området. Dette indikerer, at der på skadestidspunktet var meget tørt og med indlysende fare ved brug af ukrudtsbrænder. Selskabet har anført, at kæresten ikke overholdt sikkerhedsforanstaltninger og afstandskrav. Der var på skadestidspunktet en kraftig vind med vindstød på op til 11,5 m/sek. for kommunen. Selskabet har anført, at kæresten har skiftet forklaring. Ved sin telefoniske anmeldelse oplyste kæresten, at han var ca. 20-30 cm fra husmuren med brænderen, at han ikke havde vand med rundt i form af vandslange eller andet, og at der var en del vind, som stod direkte ind på huset.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 12/6 2023, at "Ft forklarer at han brændte ukrudt på flisebelægning på 2 sider af huset i ca. 30 min i alt. Ft havde forinden slået græs og derfor fejlet belægningen, så der ikke lå blade, græs mm. Ft forklarer at han brænder ukrudtet helt ned og derefter bruger foden til at sikre alt ukrudt er brændt væk og til at sikre evt. gnister slukkes. Ft oplyser at der var meget tørt ... Ft har ikke vandet belægningen forinden arbejdet, men oplyser at de vandene krukker og bede rundt omkring aftenen forinden. På pågældende dag var der en del vind og oplyser at der er rapsmarker ved siden af deres hus. Ft starter med at brænde ukrudt på bagsiden af huset, hvor han oplyser at der er en del vind og vinden står direkte ind på

Ankenævnet for Forsikring

11.

101028

huset. Ft oplyser at han har været ca. 20-30 cm fra husmuren med brænderen. Da han er færdig på bagsiden, så går han op på siden af huset og fortsætter – her er læ oplyser ft. Fru ft kommer ud og ser at der kommer røg henne omkring hoveddøren på bagsiden. Ft har ingen vandslange eller pulverslukker liggende, så han går ind i køkkenet og fylder en spand med vand for at slukke ilden. Han ser hurtigt at det ikke er noget de kan klare selv og ringer 112".

Det fremgår af klagerens e-mail af 13/6 2023, at "jeg slog græsset først på hele grunden. Da jeg var færdig fejede jeg det hele væk på terrassen og på stien rundt om huset så der ikke var græs eller tørret blade. Så brugte jeg ukrudtsbrænderen på terrassen og på stien lidt over en halv meter fra huset. Og fulgte stien rundt om huset, imens jeg havde en vandkande med rundt med vand i ... Det var tørt og vindstille på terrassen og med meget lidt vind bag ved huset ... jeg vandede ikke før jeg gik i gang ... jeg havde en vandkande fyldt med vand".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 10/6 2023, at "Sigtede benyttede ukrudtsbrænder uforsvarligt og som følge af dette brændte størstedelen af huset ned".

Det fremgår af DMI's vejrarkiv, at der i kommunen den 10/6 2023 blev registreret middelvind på omkring 7 meter i sekundet og højeste vindstød op til ca. 11 meter i sekundet. Tørkeindekset var på 10, som betyder "Høj risiko for tørke".

Det fremgår af beredskabsstyrelsens hjemmeside, at "brug ikke ukrudtsbrænderen nær bygninger" og "brug ikke ukrudtsbrænder i tørkeperioder og i blæsevejr. Brug kun ukrudtsbrænder, når planterne og jorden er fugtig. Vand eventuelt området først".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabet skal derfor udbetale fuld erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101028

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på skadestidspunktet endnu ikke var udstedt afbrændingsforbud.

Nævnet har videre lagt vægt på, at middelvinden i kommunen blev registreret til ca. 7 meter i sekundet, og at selskabet alene har fremlagt vejrdato for en forholdsvis stor kommune. Der fremgår ikke oplysninger om vindretning eller mere præcise oplysninger om vindforhold nær klagerens specifikke adresse.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at kæresten ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabet skal på denne baggrund udbetale yderligere erstatning på 15 %. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Hans-Jørgen Nymark Beck