

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101031:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 21/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg led af stress og havde nedsat arbejdsevne, da jeg blev ansat i [arbejdsgiver2] den 1. september 2013. Det var PFA bekendt med, da de sendte mig 'Dit pensionsbevis' for ...699 den 16. oktober 2014 [2013].

PFA stoppede efterfølgende ikke forsikringen og min arbejdsgiver fortsatte med at betale. I januar 2014 får jeg det meget dårligt og kontakter igen PFAs skadecenteret, da jeg får konstateret en ny sygdom som beskrives som middelsvær depression. Jeg får anmeldt sygdommen i forhold til 'Tab af erhvervsevne'.

Den 25. marts 2014 modtager [arbejdsgiver2] og jeg ikke enslydende breve. PFA kalder brevet til [arbejdsgiver2] afgørelsesbrevet. Til både mig og [arbejdsgiver2] skriver PFA at jeg har fået præmiefritagelse. Det betyder, at PFA har overtaget præmiebetaling fra [arbejdsgiver2] og jeg forventer at PFA dækker de betalte præmier og sikre den opsparing jeg havde den 25.03.2014 en til en. Gør PFA ikke det, så regulerer PFA i min opsparing og det kan jeg ikke tro de gør uden at informere mig.

PFA vil ikke levere oplysninger om bevægelserne på mine depoter. Det vil jeg bede Ankenævnet for Forsikring om at sikre de gør. Følg pengene.

Kopi af brev den 15. januar 2024:

Ankenævnet for Forsikring

2.

101031

Jeg blev sygemeldt med stress den 13. august 2012. Jeg var da ansat i [arbejdsgiver1] og havde en pensionsordning med police nummer ...993-2 udskrift 1. Policen var med garantirente.

Jeg retter i foråret 2013 henvendelse til PFA, for at høre om der er mulighed, for at min arbejdsgiver kan få økonomisk støtte, da jeg lider af stress og er bange for, hvordan det skal gå mig i forbindelse med et salg af [arbejdsgiver1]. PFA svarer, at det skal jeg tale med forsikringsmægleren ... om.

Jeg bliver virksomhedsoverdraget fra [arbejdsgiver1] til [arbejdsgiver2] den 1. september 2013.

Da jeg ikke kunne arbejde fuldtid pga. stress, blev der lavet en aftale om, hvordan min arbejdstid skal optrappes. Det sker den 23. august 2013. Aftalen bekræftes i mail af 6. september 2013 af underdirektør i [arbejdsgiver2], ...

Den 1. september 2013 får jeg tilsendt Pensionsvilkårene for min nye Pensionsordning ...699. Derefter får jeg aftalen vedrørende Pensionsordning ...699 tilsendt til underskrift samt en helbredserklæring ligeledes til underskrift.

Jeg underskrev ikke helbredserklæringen. Jeg bad min afdelingsleder ... om, at [arbejdsgiver2] og PFA afklarede, hvordan jeg var stillet set i lyset af, at jeg led af stress. Han sagde efterfølgende, at jeg ikke skulle udfylde og underskrive aftalen. Dersom PFA mener, at de ikke vidste, at jeg led af stress og havde en reduceret arbejdsevne, bedes PFA dokumentere, at jeg har underskrevet helbredserklæringen. Det er min opfattelse, at PFA kendte min situation.

Den 8. oktober 2013 tilbyder PFA mig yderligere 10 behandlinger hos psykolog.

Den 16. oktober 2013 får jeg tilsendt 'Dit Pensionsbevis for Ordning ...699. Ordning gennem din ansættelse i [arbejdsgiver2]'.

Den 1. december 2014 tilføres depotet ...993 en bonus for at skifte fra garanti- til markedsrente og depotets indhold overføres til depot ...699.

I januar 2014 får jeg konstateret depression hos psykiater ... og på Arbejdsmedicinsklinik ... Min kone hjalp mig med at anmelde Tab af erhvervsevne til PFA. Depression er en ny lidelse.

Den 23. marts 2014 får jeg en kopi af PFAs afgørelsesbrev til [arbejdsgiver2] samt et ikke enslydende brev til mig.

PFA skrev til [arbejdsgiver2], at de overtager indbetalingen til ordningen. [Arbejdsgiver2] har kun en ordning, og det er ordning ...699.

PFA skrev i brevet til mig den 23. marts 2014, at '*Vi overtager indbetalingen til din ordning*' og '*På den måde fortsætte din pensionsopsparing og dækninger uændret*'. PFA skriver i afgørelsesbrevet til [arbejdsgiver2], at '*Vi overtager indbetalingen til ordningen*'. PFA skriver videre, at '*Vi giver samtidig præmiefritagelse*'. I forhold til [arbejdsgiver2] kan det kun være for præmie betalt til pensionsordning ...699. PFA skriver '*Det vil sige, at vi fra den 1. december 2012 til den 1. juli 2014 overtager indbetalingen til ordning, så I ikke længere skal betale til den*'.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101031

Den ordning, som [arbejdsgiver2] igen skal overtage betalingen til, må være ...699.

[Arbejdsgiver2] får kun penge tilbagebetaling på grund af præmiefritagelse for perioden 1. september til 31. marts 2014. [Arbejdsgiver2] får kun udbetalt invalidepension fra 1. september 2013 til 30. april 2016.

Den 25. april 2016 bliver jeg opsagt af [arbejdsgiver2] med fratrædelse den 3. januar 2017.

PFA's systemer kunne efter ansættelsen i [arbejdsgiver2] 01. september 2013 ikke levere oplysninger til pensionsinfo eller oplysninger om depoternes størrelse.

Den 14. februar 2022, får jeg opgørelserne for 2012 til 2021. Den 30. juli 2022 skriver en ansat i PFA 'NB. I perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017 var du ikke tilkendt præmiefritagelse'. Det havde jeg aldrig hørt før.

Jeg mener at, jeg er blevet tilkendt præmiefritagelse den 23. marts 2014. Jeg klagede til PFA, fordi der ingen tvivl er om, at jeg også var syg i den periode, og fordi PFA ikke havde meddelt mig noget om det før i 2022. Jeg mener, at PFA er pligtig til at rykke forsikringstageren, hvis denne ikke betaler.

Det bedes dokumenteret, at PFA har forsøgt at få [arbejdsgiver2] til at betale, at de har rykket for betalingen, samt at de har orienteret mig før 2022.

PFA skriver, at min arbejdsgiver, det vil sige [arbejdsgiver2], skulle have indbetalt i den nævnt periode. Det kan kun betyde, at enten så gælder police ...699, eller også må der være lavet en pensionsaftale ...993 - [arbejdsgiver2], med [arbejdsgiver2] som forsikringstager.

PFA kan ikke eller vil ikke levere opgørelser over, hvad der er indbetalt og udbetalt fra mine forsikringer på månedsbasis.

Det ønskes oplyst, hvad der til enhver tid har stået i mine depoter i PFA, hvilke beløb der er tilført og fraført, bogføringsdatoerne, hvordan pengene er forrentet, kundekapital, bonus for overgang fra rentegaranti ordning til markedsrente, administrationsudgifter, hvilke konti der internt og eksternt er overført penge mellem, samt kopi af den information PFA har givet ekstern modtager af penge fra mine depoter.

Jeg vil bede Ankenævnet for Forsikring om at skaffe ovennævnte data. Jeg vil bede Ankenævnet for Forsikring give det første prioritet, indtil oplysningerne foreligger.

Jeg kræver, at få ovennævnte oplysninger.

Jeg kræver, at jeg er berettiget til pensionsordning ...699.

Jeg kræver, at der er givet præmiefritagelse for de beløb [arbejdsgiver2] har indbetalt til ordning ...669[699].

Jeg kræver, at der var præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017.

Dersom PFA ikke har svaret eller taget stilling til mine krav inden 22. januar 2024, så vil jeg opfatte det som endnu en afvisning af mine krav. Der må være nogen i PFA der kan se det absurde i at PFA for eksempel den 31.08.2023 skriver 'Omkostningerne på din pensionsordning bliver ændret'

og meget præcist skriver hvordan, men ikke kan eller vil gøre rede for bevægelserne på mine pensionsordninger."

I brev af 5/2 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har police ...927 i PFA. Policen blev oprindeligt oprettet som police ...993 den 1. juli 2003 via Klagers ansættelse i [arbejdsgiver1].

Police ...993 blev overført til et nyt IT-system og flyttet til police ...927 den 1. november 2021.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Klager har følgende krav:

'Jeg kræver, at få ovennævnte oplysninger. (Nævnt i brevet af den 15. januar 2024)

Jeg kræver, at jeg er berettiget til pensionsordning ...699.

Jeg kræver, at der er givet præmiefritagelse for de beløb [arbejdsgiver2] har indbetalt til ordning ...669[699].

Jeg kræver, at der var præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017.'

1. Oplysninger om Klagers police

Som PFA forstår Klagers indlæg, ønsker Klager at få detaljerede opgørelser over, hvad der er indbetalt og udbetalt fra Klagers forsikringer på månedsbasis. Klager ønsker oplyst, hvad der til enhver tid har stået på Klagers depoter i PFA, hvilke beløb der er tilført og fraført, bogføringsdatoerne, hvordan pengene er forrentet, KundeKapital, bonus for overgang fra rentegaranti ordning til markedsrente, administrationsomkostninger, hvilke konti der internt og eksternt er overført penge imellem, samt kopi af den information som PFA har givet eksternt modtager af penge fra Klagers depoter.

PFA har sendt depotregnskaber for årene 2012-2021 til Klager den 14. februar 2022, og Klager får hvert år ultimo året en udbetalingsoversigt over, hvad han har fået udbetalt i det indeværende år, samt en oversigt over det kommende års udbetalinger.

Depotregnskaberne fra 2021 og fremefter er tilgængelige for Klager på Mit PFA.

Klager har derudover i juli måned 2023 fået fuld indsigt i korrespondancen imellem Klager og PFA fra den 1. december 2012 og frem til den 30. juni 2023.

PFA lever dermed op til de regler om et livsforsikringsselskabs informationspligt der fremgår af 'Bekendtgørelse om information om livsforsikringsaftaler'.

Dette klagepunkt er efter PFA's opfattelse ikke egnet til nævnsafgørelse.

2. Police ...699

Police ...699 blev oprettet den 1. september 2013 via Klagers ansættelse hos [arbejdsgiver2]. Klagers pensionsoversigt er fremlagt som Bilag 1.

Det fremgik af pensionsoversigten, at Klager som udgangspunkt havde de forsikringsdækninger, der fremgik af pensionsoversigten, men at PFA tog forbehold for hvilke forsikringsdækninger, Klager kunne få, hvis Klagers erhvervsevne allerede var nedsat.

Klager kontaktede PFA den 30. oktober 2013. Klager oplyste, at hans erhvervsevne var nedsat, og at han på daværende tidspunkt havde været syg i 1 år og 3 måneder.

Police ...699 blev efterfølgende annulleret tilbage til tegningsdatoen den 1. september 2013. Policen blev annulleret, da Klager allerede var syg på tegningsdatoen den 1. september 2013, og derfor ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Klager blev efterfølgende tilkendt tab af erhvervsevne og indbetalingssikring tilbage til den 1. december 2012 på police ...993/...927.

3. Præmiefritagelse for beløb indbetalt af [arbejdsgiver2] til police ...699

Da police ...699 blev annulleret tilbage til tegningsdatoen, har Klager ikke ret til præmiefritagelse for indbetalinger til denne police.

PFA har tilbagebetalt de indbetalte pensionsbidrag til [arbejdsgiver2]. Pensionsbidragene er tilbagebetalt, da Klager havde præmiefritagelse, og [arbejdsgiver2] modtog udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klager har i stedet fået præmiefritagelse på police ...927 i perioden 1. december 2012 til den 1. maj 2016, og igen fra den 1. januar 2017.

Præmiefritagelsen betyder, at uanset opsparingens størrelse, er PFA forpligtet til at opretholde Klagers livrente, ratepension og kapitalpension på baggrund af de gældende regler tilbage i 2003, da policen blev tegnet.

I forbindelse med tilkendelse af udbetaling ved nedsat erhvervsevne og præmiefritagelse, har PFA foretaget en teknisk tilskrivning til Klagers opsparing på police ...927. Beløbet skal sikre, at der er penge nok på Klagers opsparing til, at PFA kan udbetale Klagers forsikring ved nedsat erhvervsevne, at PFA kan betale for Klagers forsikringsdækninger ved død, samt at Klager opretholder den samme udbetaling ved aldersbetinget pensionering.

Indbetalingerne i form af præmiefritagelse på police ...993/...927 fremgår derfor som én tilskrivning til Klagers depot i 2012. Depottilskrivningen blev fjernet da policen gik i henstand i 2016, men blev tilskrevet igen, da Klager fik tilkendt udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse den 1. januar 2017.

For overblikkets skyld fremlægger PFA opsparingsoversigter for 2012, 2016 og 2017.

Opsparingsoversigt for 2012 er fremlagt som bilag 2.

Opsparingsoversigten for 2012 viser, at Klager fik tilført værdi af invalideopsparing på grund af præmiefritagelse.

Opsparingsoversigt for 2016 er fremlagt som Bilag 3.

Opsparingsoversigten for 2016 viser, at værdien til invalideopsparing blev fjernet da præmiefritagelsen ophørte, og policen gik i henstand.

Opsparingsoversigt for 2017 er fremlagt som Bilag 4.

Opsparingsoversigten for 2017 viser, at der igen blev tilført værdi af invalidepension på grund af præmiefritagelse.

4. Præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017

Der blev ikke indbetalt pensionsbidrag i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017. Klager var opsagt, og Klager modtog fuld løn i opsigelsesperioden.

Klager havde derfor ikke et indtægtstab i perioden, og han var derfor ikke berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse. Klagers police ...993 var i henstand i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017. Det betyder at prisen for forsikringsdækninger bliver fratrukket i opsparingen, og at de garanterede ydelser på policen bliver opretholdt.

Konklusion

1. Oplysninger om Klagers police

Som PFA har redegjort for, lever PFA op til reglerne i Informationsbekendtgørelsen om oplysninger til forsikringstageren.

2. Police ...699

Police ...699 blev annulleret tilbage til tegningsdatoen den 1. september 2013. Policen blev annulleret, da Klager allerede var syg på tegningsdatoen den 1. september 2013, og ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Klager har derfor ikke ret til ydelser fra policen.

3. Præmiefritagelse for beløb indbetalt af [arbejdsgiver2] til police ...699

Da police ...699 blev annulleret tilbage til tegningsdatoen, har Klager ikke ret til præmiefritagelse for indbetalinger til denne police.

PFA har tilbagebetalt de indbetalte pensionsbidrag til [arbejdsgiver2]. Pensionsbidragene er tilbagebetalt, da Klager havde præmiefritagelse, og [arbejdsgiver2] modtog udbetaling ved tab af erhvervsevne.

4. Præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017

Der blev ikke indbetalt pensionsbidrag i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017. Klager var opsagt, og Klager modtog fuld løn i opsigelsesperioden.

Klager havde derfor ikke et indtægtstab i perioden, og han var derfor ikke berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017."

Klageren har i brev af 23/2 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikring ...699, forsikring via [arbejdsgiver2], fra 1. september 2013. Indtil 31.08.2013 havde jeg forsikring ...993 udskrift 1. Den 1. september 2013 bliver den ændret til ...993 udskrift 2.

PFA opretter police ...927 den 1. november 2021, og overfører indestående på police ...993 til police ...927 den 10. februar 2022.

Police ...699 er i markedsrente og tab af erhvervsevne fastsatte ud af arbejdssejnen på datoen for PFAs modtagelse af anmodning om tab af erhvervsevne. Police ...993 udskrift 1 er i garantirente og tab af erhvervsevne fastsættes ud fra en nedsættelse af erhvervsevne.

1. Oplysning om, hvad indestående var på mine policer og hvad der skete, da PFA regulerede i størrelserne på dem

Jeg mener ikke PFA lever op til 'bekendtgørelse om information om livsforsikringsaftaler'.

PFA har ikke leveret årsopgørelserne for forsikring ...993 og ...699 for 2013. Det PFA har leveret for 2013 beskriver ikke, hvad værdien af opsparingen på forsikringerne var den 31. december 2013. Det beskriver, hvad PFA efter 25. marts 2014 mente, de skulle være. PFA har der ud over ikke leveret årsopgørelser i en årrække.

Jeg mener ikke PFA handler redeligt og loyalt over for mig, når de ikke vil dokumentere faktiske forhold.

Jeg fastholder kravet: *'Det ønskes oplyst, hvad der til enhver tid har stået mine depoter i PFA, hvilke beløb der er tilført og fraført, bogføringsdatoerne, hvordan pengene er forrentet, kundekapital, bonus for overgang fra rentegaranti ordning til markedsrente, administrationsudgifter, hvilke konti der internt og eksternt er overført penge mellem, samt kopi af den information PFA har givet ekstern modtager af penge fra mine depoter'.*

2. Police ...699

PFA bevilligede i foråret 2013 10 timer psykologhjælp. I den forbindelse fik de at vide, hvor meget jeg arbejdede og at jeg led af stress.

I foråret 2013 rettede jeg også henvendelse til PFA, for at høre om min tab af erhvervsevne forsikring kunne yde støtte til min arbejdsgiver. De henviste til [mægler].

I forbindelse med jobskiftet fra [arbejdsgiver1] til [arbejdsgiver2] lavede min tillidsmand sammen med mig en aftale med [arbejdsgiver1] som gjaldt fra 1. september 2013, om optrapning af min arbejdstid.

Underdirektør i [arbejdsgiver2], ..., skulle oprindeligt have deltaget i mødet, men var forhindret, men han vedstod den indgåede aftale. Aftalen er vedhæftet som bilag A. Den 1. september fik jeg tilsendt den pensionsoversigt som PFA har vedlagt som bilag 1.

Den 4. oktober 2013 kontaktede jeg PFAs skadecenter, som samme dag fik [medarbejder] til at ringe til mig. Jeg bad om, at PFA betalte for psykologhjælp igen. Jeg led af stress.

[Arbejdsgiver1] havde forudbetalt 10 timer ud over de 10 timer PFA tidligere havde bevilliget. Jeg ønskede at fortsætte med samme Psykolog. Jeg fortalte hende om aftalen med [arbejdsgiver2] om stigningen i arbejdstid fra 9 timer den 1. september til 37 timer den 1. juli 2014. Jeg oplyste, at jeg pt arbejdede 13 timer pr. uge. [Medarbejder] ville afklare med sin chef, hvad PFA ville.

Den 08.10.2013 skrev hun, at PFA havde bevilliget 10 timer. Se bilag B.

Den 16.10.2023 fik jeg tilsendt 'Dit pensionsbevis. Se bilag C.

Den 30.10.2014 kontaktede jeg PFA. Indholdet i den samtale er gengivet i PFAs brev til Ankestyrelsen af den 05.02.2024.

[Arbejdsgiver2] betalte til min forsikring ...699 frem til PFAs afgørelsesbrev til dem af den 25.03.2014 plus 6 dage, altså til 31.03.2014. Se Bilag D.

PFA kendte min situation før de fremsendte 'Dit Pensionsbevis' den 16.10.2013. PFA kendte min situation den 30.10.2014.

PFA meddelte mig den 25. marts 2014, efter jeg har fået en depression og søgt om tab af erhvervsevne støtte til [arbejdsgiver2], at ikke var berettiget til pensionsordning ...699.

Jeg kræver, at jeg er berettiget til pensionsordning ...699.

3. Præmiefritagelse for beløb indbetalt af [arbejdsgiver2] til police ...699 og af [arbejdsgiver1] til police ...993

3.1 PFA skrev i PFAs afgørelsesbrev til [arbejdsgiver2], se bilag E, at '*vi overtager indbetalingen til ordningen*'. [Arbejdsgiver2] havde kun en ordning, som de betalte til og det var forsikring ...699.

3.2 PFA giver præmiefritagelse til den 1. juli 2014 og skriver '*Vi går her efter ud fra, at I igen overtager indbetalingen*'. Det må være til forsikring ...699.

3.3 [Arbejdsgiver2] fik tilbagebetalt den præmie de havde betalt. Den beholdt [arbejdsgiver2]. PFA forventes at oplyse, hvad præmiefritagelsen har været måned for måned. Da [arbejdsgivers] indbetaling af præmie fandt sted både i 2013 og 2014, må PFA have lavet en årsopgørelse og der må være tilskrevet forrentning. Krav vedr. oplysninger se punkt 1.

3.4 Den 1. september 2014 stod der 619.154 kr. i depotet med police nr. ...993. Det går jeg ud fra at der også gør efter de reguleringer som PFA har foretaget efter 25. marts 2014. Krav vedr. oplysninger se punkt 1.

3.5 Der er ikke tilbagebetalt præmie til [arbejdsgiver1] til den samme konto som [arbejdsgiver1] overførte en del af min løn fra. Hvilken konto er præmien i givet fald overført til? [Arbejdsgiver1] har ca. ... ansatte og tusindvis af konti.

PFA bedes bekræfte, at de ingen korrespondance har haft med [arbejdsgiver1] om tilbagebetaling af min præmie efter 25. marts 2014. Dersom der har været en korrespondance, så bedes den fremlagt.

I perioden 01.08.2012 til 31.06.2013 indbetalte [arbejdsgiver1] 5811,82 kr./mdr. til forsikring ...993.

I perioden 01.07.2013 til 31.08.2013 indbetalte [arbejdsgiver1] 5852,73 kr./mdr. til forsikring ...993.

I perioden 01.09.2014 til 31.03.2014 indbetalte [arbejdsgiver2] 6792,10 kr./mdr. til forsikring ...699.

Jeg kræver, at PFA erstatter den præmie som [arbejdsgiver1] har betalt en til en.

Jeg kræver, at PFA erstatter den præmie som [arbejdsgiver2] har betalt en til en.

4. Præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017

PFA leverede den 14. februar 2022 årsopgørelsen for 2016 og en opgørelse for den 1. maj 2016 for forsikring ...993. PFA leverede samtidig årsopgørelserne for 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 og 2021. Dem havde PFA ikke tidligere leveret.

PFA oprettede police ...927 den 1. november 2021, og overførte indestående på police ...993 til police ...927 den 10. februar 2022. PFA regulerede først størrelsen på min opsparing i 2022.

Den 30. juli 2022 skrev en ansat i PFA 'NB. I perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017 var du ikke tilkendt præmiefritagelse'. Det havde jeg aldrig hørt før. PFA Pension skal give mig meddelelse om manglende præmiebetaling. Det kræves, at PFA dokumenterer, at de har gjort det.

PFA påførte mig et tab på det tidspunkt, hvor reguleringen fandt sted, altså i 2022. Det kan jeg ikke kompensere for med indtægter i 2016.

Jeg kræver, at jeg havde præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017."

Selskabet har i brev af 29/2 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Oplysninger om Klagers police

Klager hævder, at han ikke har fået tilsendt en opsparingsoversigt for 2013.

PFA har den 14. maj 2022 sendt depotoversigter for police ...993 til Klager, og herunder en depotoversigt for 2013. Depotoversigten for 2013 er fremlagt som Bilag 5.

Dette klagepunkt er efter PFA's opfattelse ikke egnet til nævnsafgørelse.

2. Police ...699

Police ...699 blev oprettet den 1. september 2013 via Klagers ansættelse hos [arbejdsgiver2]. Klagers pensionsoversigt er tidligere fremlagt som Bilag 1.

Police ...699 blev efterfølgende annulleret tilbage til tegningsdatoen den 1. september 2013, da Klager allerede var syg på tegningsdatoen og ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Klager er derfor ikke berettiget til police ...699.

Klager blev efterfølgende tilkendt tab af erhvervsevne og indbetalingssikring tilbage til den 1. december 2012 på police ...993/...927.

3. Præmiefritagelse for beløb indbetalt af [arbejdsgiver2] til police ...699 og til [arbejdsgiver1] police ...993

Da police ...699 blev annulleret tilbage til tegningsdatoen, har Klager ikke ret til præmiefritagelse for indbetalinger til denne police.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101031

PFA har tilbagebetalt de indbetalte pensionsbidrag for police ...699 til [arbejdsgiver2]. Pensionsbidragene er tilbagebetalt, da Klager havde præmiefritagelse, og [arbejdsgiver2] modtog udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klager har i stedet fået præmiefritagelse på police ...993/...927 i perioden 1. december 2012 til den 1. maj 2016, og igen fra den 1. januar 2017.

PFA har også tilbagebetalt præmie til [arbejdsgiver1] for police ...993. Dokumentation for tilbagebetalingen til [arbejdsgiver1] er fremlagt som Bilag 6.

4. Præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017

Der blev ikke indbetalt pensionsbidrag i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017. Klager var opsagt, og Klager modtog fuld løn i opsigelsesperioden.

Klager havde derfor ikke et indtægtsstab i perioden, og han var derfor ikke berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse. Klagers police ...993 var i henstand i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017. Det betyder at prisen for forsikringsdækninger bliver fratrasket i opsparingen, og at de garanterede ydelser på policen bliver opretholdt."

I brev af 23/3 2024 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"1. Oplysning om, hvad indestående var på mine policer og hvad der skete, da PFA regulerede i størrelserne på dem

Jeg mener ikke PFA har levet op til 'bekendtgørelse om information om livsforsikringsaftaler'.

PFA har ikke leveret årsopgørelserne for forsikring ...993-2 og ...699 for 2013, som situation var den 01.01.2013. Det PFA har leveret for 2013 beskriver, hvad PFA efter 25. marts 2014 mente, den skulle være. [Arbejdsgiver2] betalte til police ...699 til den 31.03.2014, se bilag D Lønseddel 01.03.2014-31.03.2014 og at jeg stadig havde police ...699 den 31.12.2013 fremgår af bilag F Dit Pensionsbevis 28.01.2014. Derfor skal der selvfølgelig laves en årsopgørelse for den police.

PFA har derudover ikke leveret årsopgørelser i en årrække eller rettere med mange års forsinkelse.

...

2. Invalidepension

PFA skriver i deres brev til mig af den 25.03.2014, se 'Bilag G. Vi udbetaler invalidepension til din arbejdsgiver 25.10.2014', at de har vurderet min erhvervsevne og i den forbindelse lagt vægt på at jeg har været sygemeldt pga. depression siden august 2012.

Depression er en ny forsikringshændelse og den hændelse der gør at jeg søger om tab af erhvervsevne. Depression bliver første gang nævnt for mig ved min første konsultation den 03.01.2014 hos psykiater ... og diagnosen depression bliver stillet den 17.01.2014. Dersom PFA mener jeg led af depression før 03.01.2014, så bedes de fremlægge bevis herfor.

PFA fastsatte størrelsen på min invalidepensionen ud fra police ...699 se bilag H. Dit Pensionsbevis 01.09.2013. PFA kalder invalidepensionen for den 'Løbende udbetaling', og beløbet, 278.967 kr. årligt, svarer til 23.248 kr. månedligt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101031

Den dækningsgivende løn er forkert. Den oplyser [arbejdsgiver2] efterfølgende PFA om. I bilag C og G er den rettet, men PFA glemmer at få rettet den 'Løbende udbetaling' til fra 278.967 til 326.021 kr. årligt. Jeg havde samme månedsløn under hele min ansættelse ved [arbejdsgiver2].

Jeg kræver at invalidepensionen fastsættes til 27.169 kr. pr. mdr. fra den 01.01.2017.

3. Præmiefritagelse

Tab af erhvervsevne er beregnet ud fra den dækningsgivende løn på police ...699 og derfor må præmiefritagelsen også være beregnet ud fra den.

Tilbagebetalingen af præmie til [arbejdsgiver1] er ikke sket til den samme konto som betalingerne kom fra. [Arbejdsgiver1] har oplyst mig om, at konto ... var en firmabankkonto i ... [arbejdsgiver1] har oplyst mig om, at de ikke finde en indbetaling fra PFA Pension indbetaling på det i PFAs bilag 6 angivne beløb.

Jeg havde en aftale med [arbejdsgiver1] om, hvad de skulle tilføre til min pension. Det resulterede i at der den 01.09.2013 var opsparet 619.154 kr.

Jeg kræver, at PFA erstatter den præmie som [arbejdsgiver1] har betalt en til en.

Jeg kræver, at PFA erstatter den præmie som [arbejdsgiver2] har betalt en til en.

Kravet er svært at gøre mere specifikt, da PFA Pension ikke har oplyst, hvad de har erstattet indbetalinger fra [arbejdsgiver2] med. Krav vedr. oplysninger se punkt 1.

Diagnosen depression blev stillet den 17.01.2014. Ansøgningen om tab af erhvervsevne blev fremsendt den 24. februar 2014.

Jeg kræver, at præmiefritagelsen fastsættes ud fra den præmie som [arbejdsgiver2] betalte den 24.02.2014.

4. Præmie på police ...699 i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017.

PFA påførte mig et tab på det tidspunkt, hvor reguleringen fandt sted, altså i 2022. Det kan jeg ikke kompensere for med indtægter i 2016.

PFA Pension skal give mig meddelelse om manglende præmiebetaling. Jeg kræver, at PFA dokumenterer, at de har gjort det. PFA regulerede størrelsen på min opsparing i 2022. Krav vedr. oplysninger se punkt 1."

Klageren har i brev af 6/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig med PFA i, at sagen er fuldt belyst. Jeg ønsker, at Ankenævnet for Forsikring skal bede om, at PFA leverer det regnskab, som jeg gentagende gange har beskrevet under punkt 1 for, at det kan træffe afgørelse. PFA oplyser, at de har tilbagebetalt præmie til [arbejdsgiver1], og [arbejdsgiver1] oplyser til mig, at de ikke kan finde en indbetaling på det i bilag 6 nævnte beløb på den nævnte konto. Den konto, som beløbet skulle være ført tilbage til, er ikke den samme, som den beløbet kom fra. Den forrentning, PFA har haft af at have pengene stående, beholder de tilsyneladende. Der er ikke noget afgørelsesbrev, der beskriver den i bilag 6 nævnte transaktion.

En finansiel virksomhed skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder. Det gør PFA ikke.

Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikring ...699, forsikring via [arbejdsgiver2], fra 1. september 2013. Indtil 31.08.2013 havde jeg forsikring ...993-2 udskrift 1. Den 1. september 2013 bliver den ændret til ...993-2 udskrift 2.

Police ...699 er i markedsrente og tab af erhvervsevne fastsættes ud fra arbejdsevnen på datoen for PFAs modtagelse af anmodning om tab af erhvervsevne. Police ...993-2-udskrift 1 er i garanti-rente.

PFA opererer med en fjerde police som min arbejdsgiver den 25.03.2014, altså [arbejdsgiver2], skal overtage betalingerne til den 01.06.2014. Den ordning kalder PFA fra den 01.11.2021 for ...927. PFA overfører penge til sidst nævnte ordning i 2022.

...

Police ...699 afgørelsesbrev til [arbejdsgiver2] og brev til mig begge dateret den 25.03.2014

Afgørelsesbrevet til [arbejdsgiver2] den 25.05.2014, bilag E:

Udbetaling af invalidepensionen:

PFA skriver, at de udbetaler min invalidepension fra den 13.11.2012. Den gang var jeg ikke ansat i [arbejdsgiver2]. De udbetaler invalidepension til [arbejdsgiver2] fra 01.09.2013. Invalidepensionen er på 23.248 kr./mdr. PFA sender mig den 22.04.2024 bilag H dateret den 01.09.2024 som dokumentation for beregningen af invalidepensionen. Af bilaget kan man se, at det drejer sig om police ...699, og at der er overensstemmelse mellem det der står i bilaget og invalidepensionen på 23.282 kr./mdr. Man kan med sikkerhed sige, at de 23.248 kr./mdr. ikke relaterer sig til, hvad invalidepensionen måtte have været den 13.11.2012 eller 01.12.2012.

PFA overtager indbetalingen til ordningen:

PFA skriver, at de overtager indbetalingen til ordningen fra den 01.12.2012 til den 01.06.2014. [Arbejdsgiver2] har kun en ordning, hvor de er forsikringstager, og det er ...699. Det har de fra 01.09.2013. [Arbejdsgiver2] indbetaler 6.792,10 kr./mdr. fra 01.09.2013 til 31.03.2014. Det er det beløb, PFA overtager indbetalingen af.

Tilbagebetaling af præmie:

I afgørelsesbrevet til [arbejdsgiver2] bilag E står der intet om, at PFA vil tilbagebetale den præmie, [arbejdsgiver2] har betalt. Dersom PFA har gjort det, kan det kontrolleres via de økonomiske transaktioner.

PFA tilbagebetaler ikke, den af [arbejdsgiver2] betalte præmie, til den samme konto, som [arbejdsgiver2] betalte fra. PFA skriver ikke til mig, hvor de er blevet af. Jeg kræver, at PFA erstatter de indbetalinger/den pensionsopsparing, som de har fjernet fra mit depot.

Brev til mig den 25.03.2014, bilag G:

Brevet omhandler udbetalinger til min arbejdsgiver af invalidepension, opsparing og dækninger. Når PFA den 25.03.2014 skriver til mig om min arbejdsgiver, så er det [arbejdsgiver2].

Det der står nedenfor under 'Invalidepension' og 'Opsparing' er den måde PFA beskriver, at de vil håndtere henholdsvis udbetalingen af invalidepension til [arbejdsgiver2] og sammen med den

indbetalingen til min ordning. [Arbejdsgiver2] indbetaler 6.792,10 kr./mdr. fra 01.09.2013 til 31.03.2014.

Invalidepension:

PFA skriver den 25.03.2014, at de udbetaler invalidepension til min arbejdsgiver fra 13.11.2012. Jeg har været ansat i [arbejdsgiver2] fra den 01.09.2013. PFA udbetaler invalidepension til [arbejdsgiver2] baseret på bilag H dateret den 01.09.2013. Lønnen i bilag H er forkert angivet. PFA retter den i bilag C og F. Jeg havde samme løn i hele min ansættelse ved [arbejdsgiver2] fra 01.09.2013 til den 03.01.2017. Jeg kræver, at jeg har ret til police ...699.

Opsparing:

PFA skriver den 25.03.2014 til mig, at de overtager indbetalingen til min ordning. Den eneste ordning, der foretages indbetalinger til den 25.03.2014, er ...699.

Sammen med udbetalingen af invalidepensionen til [arbejdsgiver2] giver PFA også fuld præmiefritagelse. På den måde fortsætter din pensionsopsparing og dine dækninger uændret. Opsparingen er kædet sammen med invalidepensionen. [Arbejdsgiver2] indbetaler 6.792,10 kr./mdr. fra 01.09.2013 til 31.03.2014. Jeg kræver, at PFA indbetaler til min pension og udbetaler invalidepension svarende til en præmie fra [arbejdsgiver2] på 6.792,10 kr./mdr.

Tilbagebetaling af overskydende indbetaling:

PFA skriver, *'da din arbejdsgiver har indbetalt for meget til din ordning, betaler vi det overskydende beløb tilbage'*. Den 25.03.2014 var [arbejdsgiver2] min arbejdsgiver. [Arbejdsgiver2] havde indbetalt 6.792,10 kr./mdr. fra 01.09.2013 til 31.03.2014. Men det var ikke de penge, der blev udbetalt til [arbejdsgiver2]. Det var et større beløb, som [arbejdsgiver1] havde indbetalt en del af. PFA adskilte ikke indbetalinger fra forskellige arbejdsgivere, og de blandede invalidepension og tilbagebetaling af præmie sammen. Tilbagebetaling af præmie ender med at blive overførsler til konti, der ikke har noget med min løn at gøre. [Arbejdsgiver1] oplyser til mig, at de ikke kan finde en indbetaling på det i bilag 6 nævnte beløb på den nævnte konto. Den forrentning PFA har haft af at have pengene stående, beholder de tilsyneladende. Der er ikke noget afgørelsesbrev, der beskriver den i bilag 6 nævnte transaktion.

Både [arbejdsgiver1] og [arbejdsgiver2] beholder de overførte beløb.

Jeg kræver, at PFA erstatter de overførte beløb. Jeg kræver, at beløbene føres tilbage til de depoter, de kom fra, og at PFA dokumenterer bogføringsdatoerne, hvordan pengene er forrentet, kundeforhold, skat, administrationudgifter, hvilke konti der internt og eksternt er overført penge mellem, samt kopi af den information PFA har givet ekstern modtager af penge fra mine depoter.

Når mine arbejdsgivere har indbetalt de beløb, som vi er enige om, til mine pensionsdepoter, og der er betalt skat af dem, så er pengene mine. PFA kan ikke udbetale dem til nogen, der ikke har betalt dem. PFA kan ikke lave tilbagebetalinger uden samtykke fra mig. Slet ikke, når der er tale om overførsler til konti, som pengene ikke kom fra.

PFAs vurdering af arbejdsevne

PFA skriver, at de har lagt vægt på, hvornår jeg fik sygdommen depression. Første gang det bliver nævnt for mig, at jeg muligvis har en depression, er den 03.01.2014, og diagnosen stilles

16.01.2014. Den 04.02.2014 giver PFA tilsagn om at betale for psykiatrisk behandling af depression. Det er en ny sygdom.

Jeg kræver, at jeg har ret til tab af erhvervsevne på grund af depression, og at den ret fås i forhold til police ...699 den 16.01.2014.

PFA var vidende om, at jeg led af stress. Stress er ikke en sygdom.

Police ...699/...993/...927

PFA skriver den 25.03.2014 til [arbejdsgiver2] og mig, at de overtager indbetalingen til min ordning. Den eneste ordning, der foretages indbetalinger til den 25.03.2014, er ...699. Den eneste ordning [arbejdsgiver2] har er ...699. PFA beregner invalidepension til 23.248 i henhold til bilag H. Det er også for police ...699. Da invalidepension og præmiefritagelse hænger sammen, så får jeg en lavere præmiefritagelse end den, jeg burde få. Jeg kræver erstatning for det tab, jeg har lidt, ved at præmiefritagelsen er beregnet ud fra invalidepensionen bilag H og ikke ud fra den faktisk indbetalte præmie af [arbejdsgiver2]. Jeg havde samme løn fra 01.09.2013 til 03.01.2017. Tabet kan jeg ikke opføre, da PFA ikke vil oplyse, hvad de har givet i præmiefritagelse.

Fra den 01.05.2016 til 31.12.2016 stopper PFA den præmiefritagelse, jeg har haft. PFA rykker ikke [arbejdsgiver2] for manglende betalinger. PFA giver først mig besked om den manglende betaling den 30.07.2022, da det er det for sent at bede [arbejdsgiver2] om at indbetale til police ...699 igen.

Fra 2016 til 2022 får jeg ingen årsopgørelser, men PFA udbetaler invalidepension. Jeg kan ikke få oplysninger til min banks pensionsrådgivning i de år. I 2021 opretter PFA et nyt depot. PFA påstår, at de overfører opsparingen med det samme, men det sker først i 2022. I forbindelse med det er der ingen dokumentation for nogen transaktioner.

Police ...993-2-udskrift 2

Den er gældende fra den 01.09.2013. Der står den dag 619.154 kr. på policen. Det kræver jeg, at der også står på min opsparing i dag, hvis man opgør det for den 01.09.2013. Den 25.03.2014 havde jeg policen. Der skal selvfølgelig laves en årsopgørelse for 2013.

Police ...993-2-udskrift 1

Policen er en forsikring i ansættelsesforhold - firma forsikring via [arbejdsgiver1].

Den eneste kommunikation, som jeg har kendskab til, at der har været mellem PFA og [arbejdsgiver1], det er bilag 6. Den kommer til min kendskab den 22.04.2024. Der er ikke noget afgørelsesbrev, der beskriver den i bilag 6 nævnte transaktion.

Afgørelses brev om udbetaling af invalidepension til mig

I forhold til udbetaling til mig må afgørelsesbrevet være bilag J, dateret den 13.12.2016.

I afgørelsesbrevet til mig, bilag J, skriver PFA, at '*Udbetaling af PFA erhvervsevne fortsætter til dig*'. På afgørelsestidspunktet for udbetaling af min invalidepension til [arbejdsgiver2], var [arbejdsgiver2] forsikringstager på police ...699. Jeg kræver, at jeg har police ...699.

Krav

Ankenævnet for Forsikring

15.

101031

Mine krav er skrevet ind i ovenstående tekst."

Klageren har i brev af 22/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til kravet om, at der var præmiefritagelse i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017, så skriver PFA i afgørelsesbrevet til [arbejdsgiver2], bilag E, at de overtager indbetalingen til ordningen. Da [arbejdsgiver2] betaler sidst på måneden, for den måned der er gået, og løbende måned for måned, må det betyde, at PFA skal gøre det samme.

I brevet til mig dateret den 25. marts 2014 skriver PFA, at de overtager hele indbetalingen til din ordning. Om hvad det betyder skriver PFA: På den måde fortsætter din opsparing og dækninger uændret. Da [arbejdsgiver2] betaler sidst på måneden for den måned, der er gået og løbende måned for måned, må det betyde, at PFA skal gøre det samme.

PFA indbetaler dog ikke løbende, som beskrevet ovenfor. Forklaringen er den, at det kan deres system ikke håndtere. I stedet tilføjer PFA et engangsbetrag i 2014, som så skal dække de manglede fremtidige indbetalinger. Det betyder, at PFA har indbetalt for perioden 1. maj 2016 til 31.12.2016 i 2014. PFA rykker ikke [arbejdsgiver2] for betaling for den omtalte periode. I 2019 eller 2020 spørger PFA via telefon mig, om [arbejdsgiver2] har udbetalt fuld løn i perioden. Det bekræfter jeg, men PFA mente tilsyneladende ikke, at det havde noget betydning i forholdt til præmiefritagelsen eller den indbetaling, som PFA foretog i 2014 for perioden 1. maj 2016 til 31.12.2016, for PFA foretog ingen regulering på det tidspunkt. I 2021 opretter PFA en ny police. I 2022 flytter PFA penge fra en police som [arbejdsgiver2] kan indbetale til over til den nye police uden at lave en opgørelse. PFA skriver den 30.06.2022, '*NB. I perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017, var du ikke tilkendt præmiefritagelse*'. PFA regulerer i min opsparing i 2022. Jeg havde præmiefritagelse fra den 01.05.2016 til den 31.12.2016 indtil 2022. PFA er i 2022 ikke berettiget til at fjerne en præmiefritagelse og med den en pensionsindbetaling, de har givet i 2014 for perioden 01.05.2016 til den 31.12.2016."

Nævnets sekretariat har den 20/6 2024 til selskabet bl.a. anført:

"1) Kan selskabet oplyse, hvilke beløb selskabet har ydet i præmiefritagelse i perioden fra november 2012 til 1/5 2016?

2) Har selskabet bemærkninger i forhold til, om klager i perioden 1/9 2013 til 1/5 2016 (under sin ansættelse hos [arbejdsgiver2]) har lidt et tab, ved at selskabet har ydet en lavere præmiefritagelse end de pensionsbidrag, som [arbejdsgiver2] havde indbetalt/skulle indbetale i henhold til klagerens ansættelsesaftale?

3) Hvis selskabet er enig i, at klageren har lidt et tab, jf. punkt 2 - burde selskabet have vejledt om problemstillingen og evt. have foreslået en løsning, så klagerens pensionsopsparing i alt blev tilskrevet med de fulde pensionsbidrag, som klageren efter sin ansættelsesaftale var berettiget til? F.eks. ved at arbejdsgiver indbetalte et reduceret pensionsbidrag som supplement til klagerens præmiefritagelse.

4) Det fremgår af sagen, at klageren i opsigelsesperioden fra 1/5 2016 til 1/1 2017 hverken modtog præmiefritagelse fra selskabet eller pensionsbidrag fra [arbejdsgiver2]. Burde selskabet have vejledt klageren og/eller [arbejdsgiver2] om problemstillingen, således at man blev opmærksom

på, at [arbejdsgiver2] igen i denne periode skulle indbetale pensionsbidrag for klageren? Har selskabet ydet en sådan vejledning?"

Heroverfor har selskabet i brev af 26/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Spørgsmål 1

Præmiefritagelse på en police i gennemsnitsrente sker som en teknisk tilskrivning af depotet.

Depotet på ordning ...993 blev forøget med 2.899.437 kr. da Klager blev tilkendt udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse den 1. december 2012. Depotregnskabet for 2012 er tidligere fremlagt som Bilag 2.

Tilskrivningen skulle sikre, at der var penge nok på policen til, at PFA kan udbetale forsikring ved tab af erhvervsevne, at PFA kan betale for Klagers forsikringsdækning ved død, samt at Klager kunne opretholde den samme udbetaling som før skadestidspunktet ved aldersbetinget pensionering, hvor Klager har en livrente og en ratepension.

I beregningen af beløbet er der også taget højde for, at der sker en forrentning af opsparingen, og at der skal betales pensionsafkastskat på policen, frem til Klager fylder 67 år.

Beløbet er beregnet ud fra et ophør af udbetaling ved nedsat erhvervsevne ved det fyldte 67. år.

Præmiefritagelsen sikrer, at ydelserne bevares, uden at der indbetales yderligere.

Spørgsmål 2

Klager har efter PFA's vurdering ikke lidt et tab. PFA har opretholdt de garanterede ydelser/tarifydelser på policen. Klagers tarifydelser før Skadestidspunktet fremgår af s. 4 og 5 i policeudskrift fra februar 2011. Policeudskriften er fremlagt som Bilag 7.

Klagers tarifydelser pr. 25. juli 2024 er fremlagt som Bilag 8.

PFA er ikke vidende om, hvordan pensionsbidraget for [arbejdsgiver2's] medarbejdere har udviklet sig efter at [arbejdsgiver2] skiftede pensionsleverandør den 1. maj 2014. Uanset om pensionsbidraget skulle være steget for de øvrige medarbejdere i [arbejdsgiver2], er det sædvanlig praksis, at medarbejdere, der er syge, låses på de vilkår, som var gældende for dem på skadestidspunktet.

Spørgsmål 3

PFA er ikke enig i, at Klager har lidt et tab, og har derfor ingen kommentarer til Spørgsmål 3.

Spørgsmål 4

[Arbejdsgiver2] opsagde firmaets pensionsaftale i PFA den 1. maj 2014, hvorfor PFA ikke havde nogen rådgivningsforpligtelse overfor [arbejdsgiver2] i 2016.

I forhold til Klager, så blev PFA først bekendt med, at Klager var blevet opsagt, da han kontaktede PFA i november 2016.

Hvis PFA på et tidligere tidspunkt havde haft kendskab til, at Klager var opsagt, kunne PFA have vejledt Klager i forhold til hvilken fratrædelsesordning der var mest gunstig for Klager. Det var der

Ankenævnet for Forsikring

17.

101031

ikke mulighed for, da Klager var blevet opsagt i april 2016, men først kontaktede PFA i november 2016, kort før fratrædelsesperioden udløb. Klagers orientering til PFA er fremlagt som Bilag 9.

PFA bemærker i den forbindelse, at hverken [arbejdsgiver2] eller Klager søgte rådgivning i PFA om Klagers fratrædelsesordning."

Klageren har den 12/8 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den eneste klagevejledning, jeg har fået af PFA, har bestået i, at jeg kan klage til Ankenævnet for Forsikring. Det har indtil nu ikke resulteret i, at PFA har leveret regnskaber, som kan kontrolleres.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at bede PFA om at fremsende detaljerede regnskaber fra 2012 til og med 2023 med angivelse af, hvornår transaktionerne er bogført.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at bede PFA om at oplyse, hvad der stod på mine depoter, min pensionsopsparing, opgjort den 1. september 2013, efter at de uden afgørelsesbrev havde sendt penge til en konto hos [arbejdsgiver1], som intet havde med min løn at gøre, og hvor [arbejdsgiver1] har oplyst mig om, at de i deres regnskaber ikke kan finde det beløb, som PFA angiver i bilag 6.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at bede PFA om at fremsende kopi af den samlede korrespondance, som PFA har haft med [arbejdsgiver1] efter den 1. januar 2014, vedrørende udbetalinger.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at bede PFA fremsende kopi af årsopgørelsen for 2013, som den var oprindeligt, samt de oplysninger PFA har indberettet til skat den 17. januar 2014.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at bede PFA om at udlevere en kopi af alle de meddelelser, som PFA har sendt til [arbejdsgiver2] i forbindelse med udbetalinger til dem. Det vil sige, det som svarer til bilag 6 plus det tilsvarende for udbetalingerne af invalidepension.

I Dit Pensionsbevis dateret 28. januar 2014, se bilag F, skriver PFA følgende: Det er aftalt, at der bliver indbetalt til din pensionsordning månedligt frem til den 1/5 2026.

I afgørelsesbrevet til [arbejdsgiver2] dateret den 25.03.2014, se bilag E, skriver PFA, at '*Vi overtager indbetalingen til ordningen*'. PFA skriver videre, at '*Vi giver samtidig præmiefritagelse. Det vil sige, fra den 1. december 2012 til den 1. juli 2014 overtager indbetalingen til pensionsordningen, så i ikke længere skal betale til den. Vi går ud fra, at I herefter igen overtager betalingen til ordningen*'.

Det er en bekræftigelse på, at aftale ...699 fortsætter. Den eneste pensionsordning [arbejdsgiver2] har i PFA i forhold til mig er ...699.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring at bede PFA fremlægge dokumentation for, at PFA har opsagt aftale ...699 i forhold til [arbejdsgiver2] den 25.03.2014.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101031

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at bede PFA om at fremlægge dokumentation for [arbejdsgiver2's] opsigelse af firmaets pensionsaftale i PFA den 01.05.2014.

I forhold til PFAs svar på det af Ankenævnet for Forsikring stillede spørgsmål 1, så er det min opfattelse, at PFA ikke svarer på spørgsmålet. PFA bedes udspecificere, hvordan de 2.899.437 kr. er beregnet, og hvornår de er bogført.

I bilag 2, som PFA henviser til, kan beløbet ikke genfindes. Der står '*Depotforøgelse ved invaliditet og præmiefritagelse 3.798.814 kr.*' Det beløb bedes også udspecificeret, og der bedes udleveret et regnskab, så det er muligt at se alle beløb, og hvornår de er bogført.

I forhold til PFAs svar på det af Ankenævnet for Forsikring stillede spørgsmål 2, så kan jeg konstatere, at vi ikke er enige. Der er i øvrigt forskel på beløbene angivet i bilag 7 og 8. PFA bedes udspecificere begge samt oplyse, hvornår de enkelte beløb er bogført.

I forhold til PFAs svar på det af Ankenævnet for Forsikring stillede spørgsmål 4, kan jeg oplyse, at [arbejdsgiver2] ikke havde nogen drøftelse med mig, min tillidsmand eller min faglige organisation inden de fyrede mig.

I forhold til PFAs rådgivning af mig så har PFA ikke oplyst, hvilken rådgivning de ville have givet mig på opsigelsestidspunktet, som de ikke kunne give mig i opsigelsesperioden, nærmere bestemt den 06.11.2016.

Jeg mener ikke, at PFA i 2022 er berettiget til at fjerne den af dem indbetalte præmie for månederne maj til og med december 2016."

I brev af 26/8 2024 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Hele indbetalingen til den tvungne pension i [arbejdsgiver2] blev taget af min løn. Se bilag D. [Arbejdsgiver2] udbetalte dem ikke til mig. Man må gå ud fra, at præmien står på police ...699 og bliver forrentet i markedsrente, da PFA ikke vil udlevere kopi af, hvor de har sendt pengene hen. Kopi svarende til bilag 6, kræves for alle udbetalinger til [arbejdsgiver2] og [arbejdsgiver1].

I forhold til præmiefritagelsen i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017. Så kræves det, at PFA dokumenterer, hvornår den reduktion, i det beløb de tilskrev i 2014, fandt sted. Min påstand er, at reduktionen fandt sted i 2022, efter at PFA havde oprettet en ny police. Jeg hørte om det første gang den 30. juli 2022. Grunden til at jeg ikke kan dokumentere min påstand er, at PFA ikke overholdt loven. De lavede ikke en årsopgørelse hvert år fra 2016 til 2022, og jeg havde ingen adgang til oplysninger om, hvad der stod på mine depoter. Det er årsagen til, at de i 2022 kunne rette årsopgørelserne for de nævnte år. Jeg kræver at få oplyst bogføringsdatoerne for alle transaktioner i perioden 2013 til 2023. Jeg mener ikke, at PFA kan reducere størrelserne af mine depoter 5-6 år tilbage i tiden. Det er i øvrigt pudsigt, at PFA ved, hvad de vil reducere opsparingen med måned for måned, men ikke vil oplyse, hvad de tilførte måned for måned i den samme periode.

Jeg kræver at få udleveret den oprindelige årsopgørelsen for 2013. Der kræves udleveret en depotopgørelse pr. 01.09.2013, udarbejdet som den så ud, efter at PFA i maj 2014 regulerede i depotstørrelserne.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101031

PFA skriver den 25.03.2014 i afgørelsesbrevet til [arbejdsgiver2], at de overtager indbetalingen til ordningen. Da [arbejdsgiver2] kun har en ordning, og det er ...699, så må det betyde, at det er den ordning de overtager indbetalingen til. PFA forventer, at [arbejdsgiver2] genoptager betalingen 01.07.2014. Det kan også kun være til ordning ...699. PFA har oplyst, at invalidepensionen er beregnet ud fra police ...699, bilag H. [Arbejdsgiver2] indbetalte 6.792,10 kr./mdr. til min pensionsordning ...699.

I pensionsvilkårene for pensionsordning ...699 skriver PFA, at '[arbejdsgiver2] betegnes som forsikringstager'. Derfor må en opsigelse af ordningen skulle stiles til dem. Den kræves fremlagt. PFA skriver i indlægget til Ankenævnet for Forsikring dateret den 26.07.2024, at [arbejdsgiver2] op-sagde samarbejdsaftalen med dem den 01.05.2014.

I pensionsvilkårene for pensionsordning ...699 skriver PFA, at 'Gruppepensionsordningen begynder på det tidspunkt, der følger af samarbejdsaftalen. Gruppepensionsordningen omfatter de grup-pemedlemmer, der fremgår af samarbejdsaftalen, og som forsikringstager har tilmeldt hos PFA Pension'. Når forsikringstageren skal tilmelde medlemmer, må man formode, at [arbejdsgiver2] i en opsigelse af aftalen også nævner, hvem der er omfattet af opsigelsen. Det kræves, at PFA frem-lægger [arbejdsgiver2's] opsigelse af samarbejdsaftalen.

[Arbejdsgiver2's] gruppepensionsordning i PFA, kaldet PFA Plus, begyndte den 01.09.2013."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder opsparingsoversigter for 2012, 2013, 2016 og 2017 for ordning ...993, sendt af selskabet til klageren den 14/2 2022. Af brev og pensions-oversigt af 1/9 2013 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Kundenr. ...699

...

Du har fået ny pensionsordning

Som en del af din ansættelse i [arbejdsgiver2] har du den 1. september 2013 fået en ny PFA Plus pensionsordning, der er fleksibel og giver dig mulighed for både at sikre dig i dag og spare op til fremtiden. Det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver. Så er du sik-ker på at få en pensionsordning, der passer til dit liv.

De valg, der er truffet i din tidligere pensionsordning, er så vidt muligt ført med over i din nye ordning på samme niveau som før.

...

Pensionsoversigt | Din opsparing pr. 1.9.2013

...

Indbetaling

Aftalt indbetaling til din pensionsordning - årligt
Indbetalingen er aftalt helt eller delvist som en procentdel af din løn. Herudover er det medregnet i indbetalin-gen, at din arbejdsgiver betaler for nogle af dine forsikringer.

72.616,60 kr.

...

PFA Erhvervsevne

PFA Erhvervsevne er en forsikring, der dækker ved nedsat erhvervsevne. Se på minpension.pfa.dk, hvornår du kan få en udbetaling.

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn - årligt op til
Indbetalingssikring

278.967 kr.
Ja

Ankenævnet for Forsikring

20.

101031

...

Pensionsoversigt | Dine valgmuligheder pr. 1.9.2013

...

PFA Erhvervsevne

Løbende årlig udbetaling	fra 30,00 % til 80,00 % af din løn
Engangsudbetaling	op til 500.000 kr.
Indbetalingssikring	at til- eller fravælge indbetalingssikring på en frivillig indbetaling

...

Erklæring om erhvervsevne

Du har som udgangspunkt de forsikringer, som fremgår af pensionsoversigten.

Men hvis et af de tilfælde, der er nævnt i rammen nedenfor, passede på dig inden den 1/9 2013, kan der være nogle forsikringer, der ikke dækker dig. I så fald vil vi tage stilling til, hvilke forsikringer du kan være dækket af.

Så gennemgå punkterne, og send erklæringen til os, hvis et eller flere af punkterne gælder for dig.

Sæt kryds ved alle relevante punkter, hvis du inden den 1/9 2013:

- ☐ Havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få fleksjob eller offentlig førtidspension, eller hvis kommunen havde besluttet at vurdere det.
- ☐ Var indstillet til eller ansat i fleksjob.
- ☐ Var indstillet til eller fik offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.
- ☐ Har været godkendt til fleksjob eller havde modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.
- ☐ Havde nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke.

Hvis mindst et af punkterne gælder for dig, skal du sende erklæringen til os. Når vi har modtaget den, sender vi dig en ny oversigt."

Af pensionsbevis af 1/9 2013 fremgår bl.a.:

"Kundenummer: ...699

Ordning gennem din ansættelse i [arbejdsgiver2]

...

Indbetaling

Det er aftalt, at der bliver indbetalt til din pensionsordning månedligt frem til den 1/5 2026.

Pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra, årligt: 697.418,16 kr.

Løn er her den pensionsgivende løn. Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver.

Indbetaling via din arbejdsgiver

Obligatorisk indbetaling, arbejdsgiver: 10,00 % af din løn, årligt: 69.741,82 kr.

Derudover bliver der betalt, årligt: 2.940,95 kr.

Denne indbetaling svarer til hel eller delvis betaling for følgende forsikringer:

- PFA Kritisk sygdom
- PFA Helbredssikring

I alt, årligt: 72.616,60 kr.

...

Ankenævnet for Forsikring

21.

101031

Generelt om forsikring

Her kan du læse mere om, hvordan du er forsikret, hvis du får problemer med helbredet eller dør.

Læs også Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Hvis indbetalingen ikke er stor nok til at betale for forsikring, service, rådgivning og andre omkostninger, kan din forsikring blive nedsat eller bortfalde.

Dækningsgivende løn, som nogle udbetalinger er beregnet ud fra, årligt:

697.418,16 kr.

Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver. Lønnen kan godt være identisk med den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra.

...

PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn, årligt:

278.967 kr.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. i måneden, efter du er fyldt 67 år.

Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder.

Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat - dog højst det maksimale beløb. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte, til du fylder 67 år. Udbetalingen vil også stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

...

Du kan se det aktuelle beløb på minpension.pfa.dk. Ved en regulering kan beløbet ikke overstige det maksimum, der gælder for din pensionsordning.

278.967 kr. af udbetalingen er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Så længe du modtager fuld løn fra din arbejdsgiver, er du ikke berettiget til udbetaling. Der kan imidlertid ske udbetaling til din arbejdsgiver i henhold til samarbejdsaftalen med din arbejdsgiver.

...

Indbetalingssikring

Ja

Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den forsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/5 2026, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Der er ikke indbetalingssikring på PFA Helbredssikring.

...

Opsparing:

Indbetalingssikring på opsparingen er betinget af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

PFA Erhvervsevne:

Indbetalingssikring for løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne på 278.967 kr. er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

...

Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv.

Nedsat erhvervsevne, fleksjob, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse har betydning for, hvordan du kan være forsikret i din pensionsordning.

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/9 2013 var nedsat så meget, at du ud fra en helbreds­mæssig vurdering opfyldte betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, er du ikke dækket som beskrevet i dette pensionsbevis.

Det samme gælder, hvis du inden den 1/9 2013:

- Havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få et fleksjob, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
- Var indstillet til eller ansat i et fleksjob
- Havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få offentlig førtidspension, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
- Var indstillet til eller fik offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- Har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.

Hvis du havde en pensionsordning i PFA inden 1/9 2013, og du ikke kan få dækningerne, som er beskrevet i dette pensionsbevis, vil vi gøre følgende:

- Vi vil tage stilling til, om du fortsat kan have de hidtidige forsikringer helt eller delvist.
- Hvis du ikke kan have de hidtidige forsikringer helt eller delvist, vil vi tage stilling til, om du kan få andre forsikringer, der har en størrelse på samme niveau, som de havde, inden du fik din PFA pensionsordning.

Hvis du havde en pensionsordning i PFA inden 1/9 2013, er forsikringerne i dette pensionsbevis helt eller delvist flyttet fra din hidtidige pensionsordning. Da disse forsikringer blev oprettet og eventuelt ændret, kan der have været tilsvarende forbehold for dækning, som nævnt ovenfor, eller andre forbehold for dækning. Disse forbehold gælder stadig for forsikringerne i dette pensionsbevis.

Kontakt os for din egen skyld, hvis du er omfattet af dette forbehold

Det er vigtigt, at du sørger for at give os besked, hvis bare en af situationerne gælder for dig."

Af mail af 6/9 2013 fra arbejdsgiver2 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi bekræfter at [arbejdsgiver2] indtræder i aftalen formuleret i udkast til mulighedserklæring den 23. august.

Der planlægges med en lineær stigning af arbejdstiden fra de nuværende 9 timer/uge til 37 timer/uge i perioden fra 1. september 2013 til 1. juli 2014.

Planen tages op til fornyet drøftelse, hvis den akkumulerede arbejdstid afviger mere end plus/minus 74 timer fra det planlagte.

Der er aftalt lederstøtte med inddragelse af de anbefalinger [klageren] bringer med fra sin psykolog, samt løbende opfølgning på den aftalte plan for arbejdstiden.

Ankenævnet for Forsikring

23.

101031

Du opretholder fuld løn uanset om jobcentret godkender forlængelsen af retten til sygedagpenge-refusion. Når du igen har genoptjent retten til sygedagpengerefusion overgår du til normale [arbejdsgiver2] ansættelsesbetingelser."

Selskabet har i mail af 8/10 2013 til klageren bl.a. anført:

"Jeg vil oplyse dig om, at vi gerne vil tilbyde dig yderligere 10 behandlinger hos psykolog ..."

Af pensionsbevis af 16/10 2013 fremgår bl.a.:

"**Kundenummer:** ...699

Ordning gennem din ansættelse i [arbejdsgiver2]

...

Indbetaling

Det er aftalt, at der bliver indbetalt til din pensionsordning månedligt frem til den 1/5 2026.

Pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra, årligt:

815.052,00 kr.

Løn er her den pensionsgivende løn. Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver.

Indbetaling via din arbejdsgiver

Obligatorisk indbetaling, arbejdsgiver: 10,00 % af din løn, årligt:

81.505,20 kr.

Derudover bliver der betalt, årligt:

2.942,74 kr.

Denne indbetaling svarer til hel eller delvis betaling for følgende forsikringer:

- PFA Kritisk sygdom
- PFA Helbredssikring

I alt, årligt:

84.381,73 kr.

...

Generelt om forsikring

Her kan du læse mere om, hvordan du er forsikret, hvis du får problemer med helbredet eller dør.

Læs også Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Hvis indbetalingen ikke er stor nok til at betale for forsikring, service, rådgivning og andre omkostninger, kan din forsikring blive nedsat eller bortfalde.

Dækningsgivende løn, som nogle udbetalinger er beregnet ud fra, årligt:

815.052,00 kr.

Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver. Lønnen kan godt være identisk med den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra.

...

Ankenævnet for Forsikring

24.

101031

PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn, årligt:

326.021 kr.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. i måneden, efter du er fyldt 67 år.

Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder.

Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat - dog højst det maksimale beløb. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte, til du fylder 67 år. Udbetalingen vil også stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

...

Du kan se det aktuelle beløb på minpension.pfa.dk. Ved en regulering kan beløbet ikke overstige det maksimum, der gælder for din pensionsordning.

326.021 kr. af udbetalingen er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

...

Indbetalingssikring

Ja

Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den forsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/5 2026, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Der er ikke indbetalingssikring på PFA Helbredssikring.

Der gælder også følgende forbehold for indbetalingssikringen:

...

Opsparing:

Indbetalingssikring på opsparingen er betinget af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

PFA Erhvervsevne:

Indbetalingssikring for løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne på 326.021 kr. er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

...

Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv.

Nedsat erhvervsevne, fleksjob, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse har betydning for, hvordan du kan være forsikret i din pensionsordning.

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/9 2013 var nedsat så meget, at du ud fra en helbredsmæssig vurdering opfyldte betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, er du ikke dækket som beskrevet i dette pensionsbevis.

Det samme gælder, hvis du inden den 1/9 2013:

- Havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få et fleksjob, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
- Var indstillet til eller ansat i et fleksjob

- Havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få offentlig førtidspension, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
- Var indstillet til eller fik offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- Har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.

Hvis du havde en pensionsordning i PFA inden 1/9 2013, og du ikke kan få dækningerne, som er beskrevet i dette pensionsbevis, vil vi gøre følgende:

- Vi vil tage stilling til, om du fortsat kan have de hidtidige forsikringer helt eller delvist.
- Hvis du ikke kan have de hidtidige forsikringer helt eller delvist, vil vi tage stilling til, om du kan få andre forsikringer, der har en størrelse på samme niveau, som de havde, inden du fik din PFA pensionsordning.

Hvis du havde en pensionsordning i PFA inden 1/9 2013, er forsikringerne i dette pensionsbevis helt eller delvist flyttet fra din hidtidige pensionsordning. Da disse forsikringer blev oprettet og eventuelt ændret, kan der have været tilsvarende forbehold for dækning, som nævnt ovenfor, eller andre forbehold for dækning. Disse forbehold gælder stadig for forsikringerne i dette pensionsbevis.

Kontakt os for din egen skyld, hvis du er omfattet af dette forbehold

Det er vigtigt, at du sørger for at give os besked, hvis bare en af situationerne gælder for dig."

I brev af 25/3 2014 fra selskabet til arbejdsgiver² hedder det bl.a.:

"Vi udbetaler invalidepension til jer

Vi har nu gennemgået helbredsoplysningerne fra jeres medarbejder, [klageren], og vi har vurderet, at hans erhvervsevne er nedsat.

Da [klageren] stadig er ansat hos jer og får fuld løn, er han ikke berettiget til invalidepension. Vi udbetaler dog invalidepensionen til jer, da vi vurderer, at udbetalingen kan hjælpe jer med at fastholde ham i sit job.

Vi udbetaler invalidepensionen månedsvis forud hver den 1. fra den 13. november 2012.

Invalidepensionen er på 23.248 kr. om måneden.

Vi udbetaler invalidepension frem til den 1. juli 2014.

Vi sætter pengene ind på jeres konto, når vi har modtaget jeres konto- og skatteoplysninger

...

Vi overtager indbetalingen til ordningen

Vi giver samtidig præmiefritagelse. Det vil sige, at vi fra den 1. december 2012 til den 1. juli 2014 overtager indbetalingen til pensionsordningen, så I ikke længere skal indbetale til den.

Vi går ud fra, at I herefter overtager indbetalingen til pensionsordningen igen.

...

Vi betaler overskydende indbetaling tilbage

Da I har indbetalt for meget til os, fører vi beløbet tilbage på jeres konto.

Ændrer situationen sig, skal I meddele det til os

Hvis jeres medarbejder bliver raskmeldt eller tilknytningen til arbejdsmarkedet ændrer sig, har I pligt til at meddele det til os, så vi kan tage højde for det. Hvis I ikke giver os besked, risikerer I at skulle betale invalidepensionen tilbage."

I brev af 25/3 2014 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi udbetaler invalidepension til din arbejdsgiver

Tak for oplysningerne om dit helbred og din erhvervsevne.

Vi har vurderet, at din erhvervsevne er midlertidig nedsat til mindst totredjedele. Da din indtjeningsevne ikke er tilsvarende nedsat, er du dog ikke berettiget til invalidepension.

Vi har alligevel valgt ekstraordinært at udbetale invalidepension til din arbejdsgiver. Det skyldes, at du tidligere har udtrykt ønske om at blive fastholdt i dit job, og vi vurderer, at udbetalingen kan hjælpe dig med det.

Så længe udbetalingen sker til din arbejdsgiver, skal der ikke betales skat af den. Hvor meget vi udbetaler og i hvilken periode, kan du se i den vedlagte oversigt.

Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?

Vi har bedømt din erhvervsevne inden for dit nuværende erhverv og ikke taget stilling til din erhvervsevne i dette erhverv. I vurderingen har vi desuden taget højde for din indtægt ved beskæftigelse før og efter, at din erhvervsevne blev nedsat.

Vores vurdering bygger på din ansøgning, udskrifter fra din læge, lægeerklæring 1 og akter fra kommunen.

Vi har lagt vægt på, at du har været sygemeldt pga. depression siden august 2012. Du er i behandling og forventes at blive raskmeldt til ordinært arbejde igen og det skønnes, at din prognoser god.

Ændrer din situation sig, skal du meddele det til os"

Af brev af 23/5 2014 fra selskabet til arbejdsgiver¹ fremgår bl.a.:

"I får overskydende Indbetaling tilbage

Vi skriver til jer, fordi I fra den 1. december 2012 til den 1. september 2013 har indbetalt 51.120,10 kr. for meget til jeres medarbejder [klageren].

Hvorfor er der indbetalt for meget?

Det overskydende beløb er opstået, fordi indbetalingen er fortsat, efter [klageren] har fået fuld præmiefritagelse.

Derfor har vi nu overført beløbet til jeres konto ..."

Ankenævnet for Forsikring

27.

101031

Selskabet har i brev af 13/12 2016 til klageren bl.a. anført:

"Udbetaling af PFA erhvervsevne fortsætter til dig

Du har oplyst, at du er blevet sagt op. Vi stopper derfor udbetaling af PFA erhvervsevne til din arbejdsgiver.

Udbetalingen til din arbejdsgiver stopper fra den dato, hvor du har modtaget en opsigelse, fordi udbetaling, fra den dato, ikke længere kan hjælpe med at fastholde dig i dit job.

Når din lønudbetaling stopper, vil du få udbetalt PFA erhvervsevne

Vi har ikke fået oplysninger om, at der er sket ændringer i din erhvervsevne, udbetaling af PFA erhverv fortsætter derfor til dig, fra det tidspunkt, hvor din lønudbetaling stopper.

Du får den første udbetaling på 23.248 kr. den 1. januar 2017. Beløbet er før skat, og betales månedligt forud.

Hvad sker der med din pensionsordning og dine forsikringer?

PFA sørger for at indbetale til din pensionsordning, mens du modtager udbetaling fra os. Det betyder, at du forsat kan spare op til din pension, og at de fleste af dine forsikringer kan fortsætte uændret.

Vi har brug for nye oplysninger om dit helbred og din jobsituation

Derfor beder vi dig venligst sende os følgende i udfyldt stand:

- Et opfølgningsskema.
- En lægeattest, som du skal udfylde sammen med enten din egen læge eller en læge på det hospital, der behandler dig. Lægen eller hospitalet skal sende regningen for attesten til os."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 13/8 2012 sygemeldt med stress. Den 1/9 2013 skiftede han job og aftalte med arbejdsgiver², at han modtog fuld løn og gradvist skulle trappe op i arbejdstid fra 9 til 37 timer. Selskabet oprettede en firmapensionsordning nr. ...699 pr. 1/9 2013 til klageren. Af pensionsbevis af 16/10 2013 fremgår det, at klagerens pensionsgivende løn var 815.052 kr. årligt, at pensionsbidraget var 10 % af lønnen, og at der var en erhvervsevnetabsdækning på 326.021 kr. (40 % af lønnen). I januar 2014 fik klageren konstateret depression, og han anmeldte et tab af erhvervsevne til selskabet. Klageren fratrådte den 1/1 2017.

Selskabet har anset klagerens erhvervsevne for nedsat i dækningsberettigende grad fra sygemeldingen 13/8 2012, og selskabet har tilkendt dækning fra 13/11 2012 efter 3 måneders karens. Selskabet har annulleret ordning ...699 med tilbagevirkende kraft, idet klageren var syg på

Ankenævnet for Forsikring

28.

101031

tegningstidspunktet 1/9 2013. Selskabet har i stedet ydet dækning over klagerens tidligere firmapension ...993, hvor den dækningsberettigende løn var 697.418,16 kr., pensionsbidraget var 10 % af lønnen, og erhvervsevnetabsdækningen udgjorde 278.967 kr. (40 % af lønnen). Selskabet har frem til 1/5 2016 foretaget udbetalinger til arbejdsgiver2 og ydet præmiefritagelse med henblik på at fastholde klageren i sit job. Selskabet har i april 2014 tilbagetalt de pensionsbidrag, som arbejdsgiver 1 og 2 havde indbetalt efter 13/11 2012. Selskabet har afvist at yde dækning fra 1/5 2016 til 1/1 2017, hvor klageren var opsagt og modtog fuld løn. Klagerens police har i denne periode været i henstand, idet selskabet ikke har modtaget pensionsbidrag. Fra 1/1 2017 har selskabet foretaget udbetalinger til klageren og ydet præmiefritagelse på police ...993.

Klageren ønsker 1) at få yderligere oplysninger om sine policer, 2) at beholde ordning ...699, 3) at få præmiefritagelse svarende til arbejdsgiver2's pensionsindbetalinger fra 1/9 2013 og 4) at få præmiefritagelse fra 1/5 2016 til 1/1 2017.

Klageren har anført, at selskabet – for at belyse sagen – skal fremlægge kontooversigter, hvor man kan se "hvad der til enhver tid har stået i mine depoter i PFA, hvilke beløb der er tilført og fraført, bogføringsdatoerne, hvordan pengene er forrentet, kundekapital, bonus for overgang fra rentegaranti ordning til markedsrente, administrationsudgifter, hvilke konti der internt og eksternt er overført penge mellem, samt kopi af den information PFA har givet eksternt modtager af penge fra mine depoter". Klageren har anført, at arbejdsgiver 1 og 2 ikke har kunnet genfinde selskabets tilbagebetalinger af pensionsbidrag på deres konti. Selskabet har foretaget en række reguleringer på klagerens depot, idet præmiefritagelsen er blevet tilskrevet som en samlet sum og ikke ved indbetaling måned for måned. Det er nødvendigt at gennemgå de faktiske saldobevægelser på depotet. Klageren har anført, at selskabet ikke handler redeligt og loyalt, når selskabet ikke vil dokumentere de faktiske forhold på depotet.

Klageren har anført, at han er berettiget til at beholde pensionsordning ...699. Han har anført, at selskabet var bekendt med hans helbredsmæssige situation, da selskabet den 16/10 2013 sendte et pensionsbevis for police ...699. Han havde blandt andet fået bevilget psykologhjælp af

Ankenævnet for Forsikring

29.

101031

selskabet i foråret 2013 og i starten af oktober 2013. Efter police ...699 var oprettet, indbetalte arbejdsgiver2 pensionsbidrag på ordningen fra 1/9 2013. Først i foråret 2014 – efter klageren havde fået depression og havde anmeldt et erhvervsevnetab – har selskabet meddelt, at han ikke er berettiget til ordning ...699.

Klageren har anført, at han fra 1/9 2013 og frem er berettiget til en præmiefritagelse på 6.792,10 kr. om måneden – svarende til de pensionsbidrag, som arbejdsgiver2 indbetalte til selskabet efter 1/9 2013. Klageren har anført, at selskabet den 25/3 2014 gav tilsagn om "at overtage indbetalingen til ordningen", hvorfor selskabet skal dække de pensionsbidrag, som selskabet modtog på dette tidspunkt. Klageren har anført, at selskabet ikke er berettiget til at tilbagebetale hans pensionsbidrag til arbejdsgiver2, hvis selskabet ikke erstatter disse én til én. Klageren har anført, at han er berettiget til præmiefritagelse fra 1/5 2016 til 1/1 2017. Selskabet har først den 30/6 2022 meddelt ham, at "i perioden 1. maj 2016 til 1. januar 2017 var du ikke tilkendt præmiefritagelse". Oplysningen er kommet i forbindelse med, at selskabet i 2022 har overflyttet hans opsparing til en ny police ...927. Det er for sent nu for klageren at kræve pensionsbidrag fra arbejdsgiver2. Klageren har anført, at "det bedes dokumenteret, at PFA har forsøgt at få [arbejdsgiver2] til at betale, at de har rykket for betalingen, samt at de har orienteret mig før 2022".

Selskabet har anført, at selskabet har sendt depotregnskaber for 2012-2021 til klageren, og at klageren hvert år har modtaget en udbetalingsoversigt. Depotregnskaber fra 2021 har været tilgængelige for klageren på Mit PFA. Selskabet har anført, at selskabet har levet op til reglerne om et livsforsikringselskabs informationspligt, der fremgår af bekendtgørelse om information om livsforsikringsaftaler. Selskabet har i juli 2023 givet klageren fuld indsigt i korrespondancen mellem klageren og selskabet fra 1/12 2012 til 30/6 2023. Selskabet har anført, at klagepunktet ikke er egnet til nævnsafgørelse.

Selskabet har anført, at police ...699 blev oprettet 1/9 2013 med et forbehold for allerede ned-sat erhvervsevne. Selskabet har annulleret ordningen, idet klageren 1/9 2013 havde været syg i

Ankenævnet for Forsikring

30.

101031

mere end 1 år. Klageren har derfor kun ret til dækning efter police ...993, der var i kraft på tidspunktet for hans sygemelding.

Selskabet har anført, at police ...699 blev annulleret tilbage til tegningsdagen, og at klageren derfor har ret til præmiefritagelse på police ...993 fra 1/12 2012 til 1/5 2016 og igen fra 1/1 2017. Præmiefritagelse betyder, at selskabet – uanset opsparingens størrelse – er forpligtet til at opretholde klagerens garanterede pensioner, hvilket selskabet har gjort. Selskabet har foretaget én samlet, teknisk tilskrivning på police ...993 med et beløb, der skal sikre, at der er penge nok til udbetalinger og til at opretholde klagerens forsikringsdækninger. Selskabet har tilbagebetalt de indbetalte pensionsbidrag til arbejdsgiverne, fordi klageren havde præmiefritagelse, og arbejdsgiverne modtog udbetaling ved tab af erhvervsevne. Selskabet har oplyst, at arbejdsgiver2 skiftede pensionsleverandør 1/5 2014, og at selskabet er ikke vidende om, hvordan medarbejdernes pensionsbidrag har udviklet sig siden leverandørskiftet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har ret til udbetalinger eller præmiefritagelse fra 1/5 2016 til 1/1 2017, idet klageren modtog fuld løn og ikke havde et indtægtstab. Klageren var opsagt af arbejdsgiver2, og der var derfor ikke længere grundlag for at yde erhvervsevnetabsdækning til arbejdsgiver2. Selskabet har anført, at arbejdsgiver2 op sagde firmaets pensionsaftale med selskabet 1/5 2014, og at selskabet derfor ikke havde nogen rådgivningsforpligtelse over for arbejdsgiver2 i 2016. I forhold til klageren blev selskabet først bekendt med, at klageren var opsagt, da han kontaktede selskabet i november 2016. Hvis selskabet på et tidligere tidspunkt havde haft kendskab til, at klageren var opsagt, kunne selskabet have vejledt om, hvilken fratrædelsesordning der var mest gunstig for klageren. Hverken arbejdsgiver2 eller klageren har søgt rådgivning fra selskabet om klagerens fratrædelsesordning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling, hvor sagen afgøres på skriftligt grundlag. Nævnet finder, at en afgørelse af sagen i givet fald må ske ved domstolene, hvor der er mulighed for yderligere bevisførelse, herunder parts- og vidneforklaringer. Nævnet afviser derfor at træffe afgørelse, jf. § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet for Forsikring

31.

101031

Nævnet har lagt vægt på sagens karakter, som tilsiger, at sagen tvistepunkter mest hensigtsmæssigt behandles samlet. Nævnet har henset til, at det under en eventuel retssag kan være hensigtsmæssigt at få klarlagt arbejdsgiverens rolle nærmere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand