

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101043:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 22/1 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vandrør i serviceskakt springer og vandet løber ud i lejligheden under trægulvet men oven på beton etageadskillelse. Da vandet er under gulvet, er der ingen skader på indbo. Indboforsikring i [andet forsikringsselskab] har dækket omkostninger til genhusning inklusiv at rimeligt indbo er flyttet med i genhusningen. Det resterende indbo var tilbage i lejligheden. Da der ikke er skader på indbo har [andet forsikringsselskab] ikke været involveret i det resterende indbo.

Købstædernes erkender at skaden er forsikringsdækket og beslutter at alle gulve skal skiftes. I den forbindelse meddeler de at vi skal tage reoler ned og tømme lejlighed helt for resterende indbo. Det resterende indbo bliver kørt væk og opmagasineret af [flyttefirma]

Spørgsmålet er nu, hvem der skal betale for nedtagning af reoler, transport og opmagasineret af resterende indbo. Ejendommens forsikringsrådgiver ... mener at Købstædernes skal betale og har forsøgt at få Købstædernes til at anerkende ansvar for omkostninger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at selskabet anerkender at de skal betale de faktiske omkostninger til nedtagning af reol, transport og opmagasineret samlet 34.511,56 kr. Det er selskabet, der beslutter, at det resterende indbo skal ud af lejligheden, formodentlig for at mindske omkostningerne ved at lægge nyt gulv. For vores skyld kunne selskabet have flyttet rundt på indboet og lavet et værelse ad gangen."

Selskabet har den 20/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 27.12.2022 får vi en anmeldelse, hvor klagers mægler anmelder en større vandskade på adressen ... Der er tale om en udstrømning af vand ifm. en rørskade, hvor vandet er fosset ud fra 3.sal og ned til kælderniveau.

I forbindelse med udbedring af vandskaden har der ligeledes været nogle udgifter til at flytte og opmagasinere noget privat indbo, som er ejet af klager. Disse udgifter har været afholdt af klager selv og beløber sig til i alt 34.511,56 kr.

Men da bygningsforsikringen med vilkår 201.9 kun omfatter bygningsgenstande, er der som udgangspunkt ikke dækning for de private indbogenstande via bygningsforsikringen. Der er dog tale om en større rammeaftale og derfor følger der også nogle 'særvilkår' med i den generelle forsikringsdækning.

I denne sag er det især pkt. 200.7 i 'særvilkårene', der er grundlaget for vores tvist. Se udklip.

...

Som vi læser ovenstående klausultekst, er der her 2 udfordringer ift. den pågældende skade. Klausulen giver en dækning hvis 'forsikringstager', altså ejerforeningen og ikke beboeren, har dokumenteret meromkostninger til opmagasinering. I denne sag har ejerforeningen ikke betalt meromkostninger til opmagasinering, men det har beboeren. Bemærk i øvrigt, at der i teksten bevidst sondres mellem 'forsikringstager' og 'beboer'.

Dernæst er dækningsudvidelsen begrænset til kun at meddække 'uforsikret beboers indbo'.

Men klager har tegnet en indboforsikring via [andet forsikringsselskab], der ligeledes omfatter disse indbogenstande. Derfor er der ikke tale om 'uforsikret' indbo, da der netop er tegnet en indboforsikring. Forsikringstager kunne reelt ikke have tegnet flere forsikringer på det skaderamte indbo end han har gjort. Det er dog forsikringstagers eget valg, at han har tegnet forsikring via [andet forsikringsselskab], der nærmest står alene om at ville undtage dækning i disse specifikke situationer.

Udfordringen er dog, at [andet forsikringsselskabs] indboforsikring netop undtager opmagasinering, hvis der ikke er skade på selve indbogenstandene. I denne sag er der ikke sket en dækningsbegrænset skade på indbogenstandene, hvorfor [andet forsikringsselskab] har afvist denne skade.

Men der er efter vores bedste overbevisning ikke tale om 'uforsikret' indbo, blot fordi [andet forsikringsselskab] afviser at ville dække skaden. Havde man inden vandskaden spurgt klager om hans indbo var 'forsikret' havde man nok også fået svaret 'Ja, mit indbo er forsikret'.

'Uforsikret beboers indbo' må efter vores opfattelse være indbo, hvor der slet ikke er tegnet en forsikring. Dette er som bekendt også 'ånden' for denne særdækning, at man under bygningsforsikringen meddækker de beboere, der ikke har tegnet en forsikring og dem der har tegnet en indboforsikring, tager deres krav videre til indboforsikringsselskabet."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da ovennævnte svarskrift henviser til særvilkår som endnu ikke er oplyst i sagen, skal vi bede om at alle betingelser, vilkår og særvilkår uploades.

I svarskrift henvises til særvilkårene 200.7 herunder særligt forskellen mellem 'forsikringstager' (ejerforening) og 'beboer' (klager) samt forståelse af begrebet 'uforsikret'.

Da beboer har afholdt de af Købstædernes pålagte omkostninger, har beboer rettet kravet mod Købstædernes.

Købstædernes bekræfter og medgiver: 1) at klager har tegnet normal indboforsikring i [andet selskab], 2) at indboforsikringen i [andet selskab] klart undtager dækning for kravet – det vil sige der ikke er forsikringsdækning og 3) at klager ikke kunne have tegnet dækning for kravet. Købstædernes bekræfter hermed, at der ingen tvivl er om at indboforsikringen i [andet selskab] ikke dækker. Det er derfor klagers opfattelse, at klager er uforsikret. Hvis Købstædernes fastholder, at klager er forsikret, opfordres Købstædernes til at oplyse, hvor dette fremgår af forsikringsbetingelserne fra [andet selskab].

Samlet må man konkludere at særvilkåret 200.7 er eller bliver opfyldt, da omkostningerne til opmagasinering etc. vil ende hos forsikringstager og da klager er uforsikret.

En principiel afgørelse fra Ankenævnet om forståelsen af begrebet 'uforsikret' imødeses.

Svarskrift nr. 1 fra Købstædernes afleder opmærksomheden fra hvad sagen i virkeligheden drejer sig om. Sagen drejer sig om en af Købstædernes erkendt forsikringsdækket skade, hvor Købstædernes for at optimere egne omkostninger pålægger klager omkostninger. I forbindelse med at alle gulve i lejligheden skal op, bliver køkkenskabe og indbyggede skabe nedtaget af Købstædernes. Køkkenskabe og indbyggede skabe placeres i en del af lejligheden medens gulvet i den anden del renoveres. Og derefter byttes rundt. Købstædernes kunne uden problemer have ladet det resterende indbo blive i lejligheden og placeret det sammen med skabene. Derved havde opmagasinering etc. ikke været nødvendigt. At man påfører andre ikke nødvendige omkostninger for at mindske egne omkostninger, synes at stride mod den almindelige pligt til at tabsbegrænse. Ekstraomkostningerne for Købstædernes ved at lade resterende indbo blive i lejlighed havde formodentlig været meget mindre end de på klager påførte omkostninger.

En principiel afgørelse fra Ankenævnet om i hvilket omfang et forsikringsselskab må påføre en tredje part ikke nødvendige omkostninger for at mindske egne omkostninger imødeses."

Selskabet har i brev af 15/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Købstædernes Forsikring har indgået en rammeaftale med [forsikringsagent], hvor der ligeledes indgår et sæt 'særvilkår'. Disse vilkår har et relevant punkt for denne sag, som også hedder 'opmagasinering'. Dette er punkt er ligeledes klippet ind i vores svar, men hvis I ønsker at få adgang til det fulde sæt vilkår må jeg i stedet henvise til [forsikringsagent].

Jf. punkt 3 i besvarelsen fra den 07.03.2024 medgiver vi ikke, at der ikke kunne være tegnet dækning for kravet. Sagen er den, at [andet forsikringsselskab] er de eneste som jeg har kendskab til, som ikke vil dække de omtalte opmagasineringsudgifter. Størstedelen af alle andre selskaber i Danmark vil altså gerne dække disse udgifter.

Indboet er altså 'forsikret', men der er bare ikke dækning ift. denne skadesbegivenhed. Men indboet ville være at betragte som 'forsikret' ift. alle mulige andre skadesårsager. Som vi forstår ordet 'uforsikrede' er der tale om beboere, som ikke har tegnet en indboforsikring.

Bemærk i øvrigt, at ift. til pkt. 200.7 er det kun 'forsikringstager', altså ejerforeningen, der har dækning for 'meromkostninger til opmagasinering', mens det kun er udgifter til 'ud- og indflytning', der er dækket, hvis der er tale om 'uforsikrede beboers indbo'.

Jf. skrivelsen den 07.03.2024 mener klager desuden at Købstædernes Forsikring har pålagt klager unødvendige ekstraudgifter, idet at indboet blot kunne have stået samme sted som køkkenelementerne. Her må vi blot oplyse, at der her er fulgt en klar praksis for at undgå eventuelle følgeudgifter på indboet. Her tænkes på eksempelvis indbo, der rammes af støvpartikler, fugtskader, skimmelsvamp m.fl. Køkkenelementerne er derimod typisk indpakket og har en overflade der desuden er let at rengøre. Vi mener altså ikke at der er tale om 'ikke nødvendige omkostninger'.

200.7 Opmagasinerings

Dækning for opmagasinering gælder alene ved forsikringstagers dokumenterede og nødvendige meromkostning til opmagasinering samt ud- og indflytning af uforsikrede beboeres indbo i forbindelse med en dækningsberettiget bygningsskade, herunder tømning, bortskaffelse og destruktion af kasseret indbo.

Forsikringssummen udgør 50.000 kr. (indekseres ikke) pr. lejemål, 500.000 kr. (indekseres ikke) pr. skadebegivenhed. Dækningen er på 1. risikobasis.

Dækning ydes indtil det beskadigede lejemål er klar til ibrugtagning, dog max. indtil 24 måneder efter skadens indtræden.

"

Klageren har i brev af 30/4 2024 bl.a. anført:

"Da Købstædernes Forsikring ikke ønsker at oplyse Ankenævnet og klager om særvilkår, kan den del af sagen ikke vurderes.

Købstædernes Forsikring opfordres til at dokumenterer påstand om, at Indboforsikringer normalt dækker opmagasineringsomkostninger, når der ikke foreligger skader på indbo, og derfor ikke er tale om en indboforsikringsskade.

Følgende ligger fast:

- Klager er indboforsikret i [andet forsikringsselskab] under helt almindelige vilkår. [Andet forsikringsselskab] dækker kun opmagasinering i tilfælde af indboscade.
- Vandskaden er af Købstædernes Forsikring anerkendt som dækket af bygningsforsikringen i Købstædernes Forsikring.
- Klager har helt normale forsikringer, men ingen af dem dækker den nævnte skade.
- Klager har betalt omkostninger til opmagasinering etc. på 34.511,56 kr.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

101043

Ankenævnet for Forsikring

6.

101043

Klagers påstand:

- Bygningsforsikringen er ansvarlig for de skader, følger og omkostninger som resulterer fra dækkede bygningskader, når der ikke foreligger andre forsikringer der dækker
- Købstædernes Forsikring skal betale de af Købstædernes Forsikring på klager pålagte omkostninger 34.511,56 kr."

Selskabet har i brev af 28/5 2024 bl.a. anført:

" Hvis Ankenævnet finder det relevant for sagens afgørelse, og klager ikke selv ønsker at fremskaffe de omtalte særvilkår hos forsikringsmægler, skal Ankenævnet blot skrive til mig og så fremsender jeg gerne særvilkårene. Eneste begrundelse for ikke at fremsende de 'særlige' vilkår er, at de ikke har nogen relevans for sagen, ud over punktet 'Opmagasinerings'.

Jeg kommer ikke til at fremsende en større markedsundersøgelse om indbovilkår i Danmark ift. dækning af opmagasinerings, men jeg kan oplyse, at bl.a. [tredje forsikringsselskab] har følgende dækning:

...

[Tredje forsikringsselskab] vil altså ligesom Købstædernes Forsikring, gerne meddække 'rimelige og nødvendige udgifter ifm. opmagasinerings'.

Vi skal dog huske, at der i denne sag er tale om, at vi indledningsvis forsøger, at 'redde' klager/[andet forsikringsselskab] fra nogle potentielle indboscader og samtidig undgår [andet forsikringsselskab], at der i stedet fremsendes et eventuelt genhusningskrav, som alt andet lige ville være dyrere for selskabet.

Fakta er dog, at opmagasinerings af ubeskadiget indbogenstande er undtaget af både [andet forsikringsselskabs] indboforsikring, jf. nedenstående, og vores egen bygningsforsikring, da de ikke omfattet genstande på bygningsforsikringen."

Klageren har i brev af 6/6 2024 bl.a. anført:

"For at undgå misforståelser, er det vigtigt at huske, at der i denne sag ikke var skader på indbo og derfor ingen Indboscade.

Det er derfor faktuel forkert når Købstædernes Forsikring anfører '... forsøger, at 'redde' klager/[andet forsikringsselskab] fra nogle potentielle indboscader...' . Der var ingen risiko for indbo og ingen skader på indbo. Opmagasinerings af det forsvarligt nedpakkede indbo fandt sted efter Købstædernes Forsikring ønske for at optimerer Købstædernes Forsikring omkostninger.

Klagers påstand som følger fastholdes:

- Bygningsforsikringen er ansvarlig for de skader, følger og omkostninger som resulterer fra forsikringsdækkede bygningskader, når der ikke foreligger andre forsikringer der dækker
- Købstædernes Forsikring skal betale de på klager af Købstædernes Forsikring pålagte omkostninger 34.511,56 kr."

Klageren har i mail af 23/8 2024 har fastholdt sine synspunkter.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101043

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 17/3 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din mail fra jeres forsikringsmægler vedr. spørgsmål til betaling af opmagasinering af løsøre. [Klagerens familiemedlem] skriver, at beboers indboforsikring [andet forsikringsselskab] mener, at det er Købstæderne som har ejendommen forsikret, som skal dække denne udgift.

Dette er vi ikke enig i.

Ejendomsforsikringen omfatter alene bygningsdele, og en ejendomsforsikring omfatter ikke indbogenstande, herunder opmagasinering/flytning mv. af indbo.

Denne dækning findes derimod på indboforsikringen og vi anbefaler dig derfor at kontakte dit indboselskab. Du er velkommen til at give dem en kopi af brevet her.

Hvis de ikke kan tilbyde hjælp, anbefaler vi dig at bede om en skriftlig afvisning med henvisning til det punkt i dine forsikringsvilkår, som beskriver, hvorfor de ikke kan hjælpe.

Kan dit indboselskab ikke tilbyde hjælp, må du selv flytte dit indbo. Du kan for eksempel:

- stille tingene i et andet rum
- undersøge om der er et lokale/ kælderlokale i ejendommen, du kan låne
- bringe tingene hen til familie/venner."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.2 Hvem er sikret?

1.2.1 Sikret er forsikringstageren i egenskab af ejer eller bruger af det forsikrede.

...

3. Hvilke genstande dækkes?

...

3.2. Hvilke bygningsgenstande er dækket

3.2.1. Uden særskilt angivelse i policen er følgende bygningsgenstande omfattet af de i policen angivet dækninger, for så vidt det tilhører forsikringstageren, jf. Forsikring & Pensions til hver tids gældende fordelingsvejledning.

...

4.4 Forsikring mod anden bygningsbeskadigelse

Forsikringen dækker direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

4.4.1 Tilfældig udstrømning af

4.4.1.1 vand fra røranlæg og dertil knyttede faste installationer samt akvarier, vandsenge og beholdere hørende til de under punkt 3.2 nævnte genstande med et rumindhold på 20 liter eller mere,

...

4.10 Rørskadeforsikring for skjulte rør

4.10.1 Forsikringen omfatter skjulte

- vand-, varme-, gas-, nedløbs- og afløbsrør,
- olieledninger,

- skjulte elkabler til brug for opvarmning som findes i og under de forsikrede grundmurede bygninger.

4.10.1.1 Ved skjulte rør forstås rør, der er indstøbt i eller skjult under gulve, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum og lignende permanent lukkede rum.

...

4.10.7 Hvilke skader erstattes?

4.10.8 Udgifter til reparation af utætheder i de forsikrede rør og ledninger samt fejl på de forsikrede kabler.

4.10.9 Udgifter til sporing af utætheder, dog kun efter forudgående aftale med Købstædernes Forsikring.

4.10.10 Udgifter til reparation og retablering af beskadigede bygningsdele, som har direkte sammenhæng med en dækningsberettiget rør-/kabelskade.

...

6. Fællesbetingelser for punkt 4

...

6.2 Følgeudgifter

6.2.1 Ud over de under punkt 4 nævnte skader, dækker forsikringen endvidere:

6.2.2 Skader, der i forbindelse med en forsikringsbegivenhed påføres de forsikrede genstande ved slukning, nedrivning eller anden forsvarlig foranstaltning for at forebygge eller begrænse de under forsikringen dækkede skader.

6.2.3 Forsikrede genstande, der bortkommer under en skade.

6.2.4 Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede genstande i forbindelse med en af forsikringen omfattet skade.

6.2.5 Nødvendige udgifter til oprydning af forsikrede genstande efter en skade.

...

6.2.5.2 Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan anvendes."

Det fremgår af særvilkårene:

"0 Generelt

0.1 Vilkårs bestemt dækning

Udover selskabernes standardbetingelser meddækkes følgende særlige udvidelser for kunder indtegnet via [forsikringsmægler].

Efterfølgende betegnelse 'ejendommen' dækker over, men er ikke begrænset til andelsboligforening, ejerforening, udlejningsejendom, egen ejendom (for eksempel kontorbygning).

Indeholder selskabernes standardbetingelser / særlige vilkår 1.21 udvidelser, højere sum eller på anden vis et bredere dækningsomfang, der stiller kunden bedre i en skadessituation end den pågældende klausul i disse betingelser, skal selskabets standardbetingelser / særlige vilkår 1.21 have forrang.

...

200.7 Opmagasinering

Ankenævnet for Forsikring

9.

101043

Dækning for opmagasinering gælder alene ved forsikringstagers dokumenterede og nødvendige meromkostning til opmagasinering samt ud- og indflytning af uforsikrede beboeres indbo i forbindelse med en dækningsberettiget bygningsskade, herunder tømning, bortskaffelse og destruction af kasseret indbo.

Forsikringssummen udgør 50.000 kr. (indekseres ikke) pr. lejemål, 500.000 kr. (indekseres ikke) pr. skadebegivenhed. Dækningen er på 1. risikobasis.

Dækning ydes indtil det beskadigede lejemål er klar til ibrugtagning, dog max. indtil 24 måneder efter skadens indtræden.

Nævnet udtaler:

Selskabet har under ejerforeningens bygningsforsikring dækket en større vandskade i ejendommen, hvor klageren har en ejerlejlighed. Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til at flytte og opmagasinere klagerens indbo i forbindelse med udbedring af vandskaden. Selskabet har henvist til klagerens indboforsikring hos et andet forsikringselskab, som også har afvist dækning. Klageren ønsker dækning for omkostninger til nedtagning af reol, transport og opmagasinering på 34.511,56 kr.

Klageren har anført, at bygningsforsikringen er ansvarlig for de skader, følger og omkostninger, der er en følge af forsikringsdækkede bygningsskader. Klageren har anført, at han må betragtes som "uforsikret". Betingelsen i vilkåret om, at kun "forsikringstagerens" meromkostninger til opmagasinering dækkes, er eller bliver opfyldt, idet klagerens omkostninger i sidste ende vil ende hos forsikringstageren (ejerforeningen), idet klageren er uforsikret. Klageren har anført, at han af selskabet blev bedt om at tage reoler ned og tømme lejligheden for indbo, idet alle gulvene skulle skiftes. Klageren har anført, at selskabet har pålagt ham omkostninger for at mindske selskabets egne omkostninger. Selskabet placerede køkkenskabe og indbyggede skabe i én del af lejligheden, mens gulvet i den anden del blev renoveret. Selskabet kunne uden problemer have ladet det resterende indbo blive i lejligheden sammen med skabene. Man kunne have flyttet rundt på indboet og lavet gulv i et værelse ad gangen.

Selskabet har anført, at der som udgangspunkt ikke er dækning for private indbogenstande via bygningsforsikringen. Der er til bygningsforsikringen tilknyttet særvilkår, der alene dækker forsikringstagerens meromkostninger til opmagasinering af uforsikrede beboeres indbo i forbindelse med en dækningsberettiget bygningsskade. Selskabet har anført, at betingelserne for dækning over særvilkårene ikke er opfyldt, idet det er klageren som beboer – og ikke ejerforeningen som forsikringstager - der har haft meromkostningerne til opmagasinering. Selskabet har anført, at klageren har indboforsikring ved et andet forsikringsselskab. Selskabet forstår "uforsikrede" som beboere, der ikke har tegnet indboforsikring. Selskabet har anført, at "der er efter vores bedste overbevisning ikke tale om 'uforsikret' indbo, blot fordi [indboforsikringsselskab] afviser at ville dække skaden. Havde man inden vandskaden spurgt klager om hans indbo var 'forsikret', havde man nok også fået svaret 'Ja, mit indbo er forsikret'. 'Uforsikret beboers indbo' må efter vores opfattelse være indbo, hvor der slet ikke er tegnet en forsikring. Dette er som bekendt også 'ånden' for denne særdækning, at man under bygningsforsikringen meddækker de beboere, der ikke har tegnet en forsikring og dem der har tegnet en indboforsikring, tager deres krav videre til indboforsikringsselskabet". Selskabet har afvist at have påført klageren unødvendige omkostninger ved at bede klageren opmagasinere sit indbo. Selskabet har fulgt en klar praksis for at undgå eventuelle følgeudgifter på indboet i form af eksempelvis indbo, der rammes af støvpartikler, fugtskader og skimmelsvamp.

Det fremgår af særvilkårenes punkt 200.7, at forsikringen dækker opmagasinering ved forsikringstagers dokumenterede og nødvendige meromkostning til opmagasinering samt ud- og indflytning af uforsikrede beboeres indbo i forbindelse med en dækningsberettiget bygningsskade, herunder tømning, bortskaffelse og destruktion af kasseret indbo.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at særvilkåret efter sin ordlyd må forstås således, at dækningen for dokumenterede og nødvendige meromkostning til opmagasinering alene henviser til forsikringstagerens (ejerforeningens) opmagasinering. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning af beboerens (klagerens) udgifter til opmagasinering.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101043

Nævnet finder, at der efter særvilkårets ordlyd er dækning for ud- og indflytning af uforsikrede beboeres indbo i forbindelse med en dækningsberettigende skade. Nævnet finder, at klageren i den konkrete situation må betragtes som uforsikret. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og gennemgå klagerens dokumenterede udgifter for at udskille, hvilke udgifter der vedrører opmagasinering (som selskabet ikke skal dække), og hvilke udgifter der vedrører ind- og udflytning af indbo, og som selskabet derfor skal dække.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udgifterne til opmagasineringen konkret ikke er omfattet af klagerens indboforsikring, og at formålet med særvilkåret til bygningsforsikringen må være at få ryddet beboerens indbo væk fra ejendommen, så man i forbindelse med udbedring af en skade kan få adgang til at arbejde på ejendommen.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet ved at pålægge klageren at opmagasinere sit indbo på et erstatningsretligt grundlag har påført klageren et tab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke unødvendigt har pålagt klageren at opmagasinere sit indbo i forbindelse med at der skulle nye gulve i lejligheden. Nævnet kan derfor ikke på erstatningsretligt grundlag pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang end det, der følger af forsikringsaftalen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må anses for både rimeligt og nødvendigt at få ryddet en lejlighed for indbo, når der skal lægges nye gulve – dels for at skabe plads til udbedringen og dels for at beskytte indboet imod skader.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet lod afmonterede køkkenskabe blive i lejligheden - kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101043

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at klagerens udgifter til ud- og indflytning af indbo er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og gennemgå klagerens dokumenterede udgifter for at udskille, hvilke udgifter der vedrører opmagasinering (som selskabet ikke skal dække), og hvilke udgifter der vedrører ind- og udflytning af indbo, og som selskabet derfor skal dække. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand