

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 101048:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"I sommer var jeg så uheldig at være i [land] hvor der var en nat der kom hagl på størrelse med tennisbolde. Set betød en del små buler som blev rettet ud.

Nu har jeg så lige modtaget en regning på at skulle betale selvrisko på 8500,- kr.

Jeg har Friskade (tilvalg til selvrisko) Pkt. 14.4 hvor der står at Nedstyrtning af genstande på bilen er dækket. Dette anser jeg som værende tilfældet.

Min [familiemedlem] som holdt ved siden af vores bil har været igennem samme omgang. Han har dog en anden forsikring som dækker disse haglskader uden selvrisko da de tilsyneladende tolker disse hagl som nedstyrtende genstande. Dette er bekræftet af en anden forsikring som jeg har haft kontakt til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At ETU forsikring erkender at Hagl er at betegne som en nedfalden genstand i henhold til punkt 14.4 i deres forsikringsbetingelser som er vedhæftet som pdf. og at jeg derfor ikke skal betale selvrisko på 8500.-"

Selskabet har den 29/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ankenævnet skal tage stilling til om haglskaden på klagers bil udgør en friskade efter punkt 14.4 i betingelserne ETU bil-01.

Sagsfremstilling

Ankenævnet for Forsikring

2.

101048

Klager anmelder skader på sin kaskoforsikret bil som følge af haglvej i [land] den 25. juli 2023. Selskabet har anerkendt dækning på kaskoforsikringen og efter udbedring fremsendt opkrævning på selvrisiko.

Klager har købt tilvalgsdækning 'Friskade', og det er klagers opfattelse af haglskaden udgør en friskade efter punkt. 14.4 i betingelserne.

...

Ifølge klager skal hagl anses for at være nedstyrtning af genstande på bilen og henviser til, at andre selskaber tilsyneladende tolker hagl som nedstyrtende genstande, ligesom han henviser til at hans [familiemedlems] bilforsikring har dækket haglskaden som friskade.

Selskabet har afvist, at haglskaden på klagers bil udgør en friskade, idet hagl ikke er nedstyrtning af genstande på bilen. Selskabet henviser til det anførte i svarene til klager.

Klager henviser til andre selskabet tolker hagl som værende nedstyrtende genstande. Dette er selskabet ikke enig i og henviser til nedenstående uddrag af friskadedækning/selvrisikoforsikring fra andet selskab, som fremgår af klagers mail af 11. januar 2024 til selskabet.

...

Følgende er bare et eksempel blandt mange

På disse skader bliver du ikke opkrævet selvrisiko.

Når du har en selvrisikoforsikring, opkræver vi ikke selvrisiko ved følgende skader, når skaden er dækket af din kaskoforsikring:

...

4. skade som følge af hagl

...

6. skade sket ved nedstyrtning af genstande

...

Det antages at være uddrag af klagers [familiemedlems] forsikringsbetingelser. Af disse betingelser fremgår klart at skade som følge af hagl udgør en friskade.

Klager har som kravstiller efter almindelige erstatningsretlige og forsikringsretlige princippet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder også bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse.

Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Klager har ikke løftet bevisbyrden for at hagl skal anses for at være nedstyrtning af genstande på bilen.

Selskabet fastholder, at det anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende skade på tilvalgsdækningen på friskade, hvorfor klager skal betale selvrisiko, idet skader som følge af hagl ifølge betingelserne ikke udgør en friskade."

Klageren har i meddelelse af 1/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen kan forelægges nævnet på det nuværende grundlag. Jeg ønsker bare at hagl anerkendes for en nedstyrtende genstand af ETU og dermed ingen selvrisiko jævnfør punkt 14.4 i betingelserne."

Ankenævnet for Forsikring

3.

101048

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets e-mails til klageren fremgår bl.a.:

"Den 17. jan. 2024 kl. 14.24 skrev [selskabet]:

...

Ved nedstyrtende genstande menes genstande, der sædvanligvis ikke falder ned, fx en tagplade. Hagl vil altid falde ned, og er derfor ikke en nedstyrtende genstand.

Skader efter hagl er ikke en Friskade hos ETU Forsikring, hvorfor opkrævning af selvrisiko fastholdes.

...

Sent: 18 january 2024

...

Hvis hagl skulle sidestilles med nedstyrtende genstande, vil andre selskaber ikke have behov for positivt at nævne at skader efter hagl er friskade eller dækket på selvrisikoforsikringen. I så fald kunne det blot anføres nedstyrtende genstande, f.eks. hagl.

I øvrigt bemærkes, at hagl er et vejrligt fænomen – og kan vanskeligt betegnes som en genstand.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: 14. Friskade (tilvalg til kasko)

Hvad dækker forsikringen?

14.1 Forsikringen dækker

Der sker ingen bonusbelastning, og der skal ikke betales selvrisiko ved en skade som følge af:

14.2 Brand*, lynnedslag og eksplosion.

14.3 Tyveri og røveri.

14.4 Nedstyrtning af genstande på bilen.

14.5 Glasskader (lygteglas, sidespejl og ruder).

14.5.1 Selvrisiko ved glasskader: der gælder en særlig selvrisiko ved skader på bilens glas, lygter, spejle og ruder.

Selvrisikobeløbet fremgår af policen. Selvrisikoen bortfalder, hvis ruden bliver repareret.

14.5.2 Forsikring dækker ikke: glas, som ikke er lygteglas, sidespejl eller ruder. Herunder bl.a. kabineadskillelsesglas, glastag, soltag og panoramaglastag.

14.6 Ved seriehærværk - det vil sige, at mere end 4 biler er ødelagt samtidig. Hærværket skal være meldt til politiet

14.7 Dyrekollision

Dyrekollision vil sige, at der skal være sket en skade som følge af påkørsel af et større pattedyr (eksempelvis ræv, hund, rådvildt eller andre større dyr)

...

25) Selvrisiko

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet.

Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der skete skade på hans bil som følge af haglvejr. Selskabet dækkede skaden og opkrævede selvrisiko. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101048

Klageren har anført, at skaden er omfattet af friskadedækningen. Klageren har anført, at bilen blev ramt af hagl så store som tennisbolde, der lavede buler i bilen. Klageren har anført, at haglene må betegnes som nedstyrtende genstande. Klageren har anført, at et andet forsikringselskab tolker haglene som nedstyrtende genstande og har dækket haglskader på et familiemedlems bil.

Selskabet har anført, at hagl ikke kan anses som nedstyrtning af genstande. I forudgående korrespondance har selskabet anført, at hagl er et vejrfænomen og ikke en genstand. Selskabet har anført, at "Ved nedstyrtende genstande menes genstande, der sædvanligvis ikke falder ned, fx en tagplade. Hagl vil altid falde ned, og er derfor ikke en nedstyrtende genstand".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.4, at der ikke skal betales selvrisko ved en skade som følge af nedstyrtning af genstande på bilen.

Det fremgår af ordnet.dk, at "nedstyrtning" betyder 1) et flys, en persons eller en genstands voldsomme fald til jorden fra en position højt oppe, og 2) det at noget pludselig brister eller går i stykker og falder sammen på jorden med stor kraft.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at buler efter hagl efter en naturlig sproglig forståelse ikke falder ind under begrebet "nedstyrtning af genstande", idet hagl er et vejrfænomen, og idet det er helt naturligt, at haglene vil ramme jorden på et tidspunkt. En nedstyrtning må forudsætte, at der sker noget uvant. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at hagl er en genstand, og at udtrykket "nedstyrtning af genstande" kan forstås på flere måder. Opstår der tvivl om forståelsen af et

Ankenævnet for Forsikring

5.

101048

forsikringsvilkår, skal vilkåret efter aftalelovens § 38 b fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren.

Mindretallet finder på den baggrund, at et hagl – der falder ned/kommer fra himlen – opfylder kravet om at være en nedstyrtet genstand.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at nedstyrtning kan betyde "en genstands voldsomme fald til jorden fra en position højt oppe".

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opkræve selvrisko for skaden.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings