

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101053:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Efter løft af en flyttekasse, mærkede jeg straks et jag i nederdel af ryggen og kunne mærke, at der var noget helt galt. Gik til div. behandlinger (fys og kiropraktor) men intet hjælp. Var hos egen læge flere gange og ente med en henvisning til en MR-scanning som konstaterede 2 diskusprolaps-er. Efterfølgende kontaktede jeg Top Danmark, som i en lang periode nu, har afvist erstatning, hvilke jeg er meget uforstående overfor. Derfor indsendes denne klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning."

Selskabet har den 6/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] er dækket på en heltidsulykkesforsikring med dækning for varigt men. I vilkårene for forsikringen fremgår det under punkt 14.A

- Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
- Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.
- Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækningen. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Disse bestemmelser er indgået i vores vurderingen af afgørelsen af den anmeldte skade.

Sagens forløb

Vi modtager en skadeanmeldelse den 7. marts 2023, hvori [klageren] oplyser, at han er kommet til skade med ryggen den 4. november 2022. I anmeldelsen beskriver han følgende om uheldet:

- Lavede et pludselig vrid/tungt løft og kunne mærke der var noget helt galt.
- Kunne herefter ikke stå eller gå normalt

Han beskriver undersøgelses- og behandlingsforløb hos egen læge, hospital, kiropraktor og fysioterapeuten. Der er konstateret 2 diskusprolapses ved scanning.

Vi beder ham beskrive hændelsen nærmere ved hjælp af et spørgeskema, samtidig beder vi om journaler, som beskriver den anmeldte skade og det efterfølgende behandlingsforløb.

I spørgeskemaet beskriver kunden, at symptomerne opstod i forbindelse med, at han bukkede sig ned og skulle løfte en flyttekasse fra gulvet. Kassen vejede 20-25 kg.

I journalen fra egen læge er første lægeundersøgelse efter hændelsen beskrevet den 29. november 2023 [2022] (25 dage efter løfteskaden), hvor der har været flere henvendelser samme dag:

29/11 -22: *Vedr ondt hofte on/off gnm mdr. - anbefaler konsultation med e.l. for vurdering og plan. Pt ringer ml kl 08 - 09 for tid samme dag, når e.l. retur.*

29/11-22: *Mater ringer; insistere på en akuttid til pt idag hos akutlæge, er blevet lovet dette igår af CH. Adspurgt har pt smerter lænd, kan ikke vente på e.l. retur. Lover at undersøge om mulig tid og ringe tilbage. Ringer tilbage til pt med tilbud om akuttid, tlf. bliver ikke taget*

29/11 -22: *Mater ringer igen, adspurgt er der ringet herfra til pt. Mater fortæller igen at pt skal have en tid idag. /flg. mater har pt brug for stærk smertestillende medicin grundet rygsmerter. Pt får tid i formiddag med CH's vikartæge, mater ikke tilfreds hermed.*

29/11 -22: *CH-pt. Passant. Ingen kroniske sygdomme, ingen fast medicin, ingen cave. Ondt i venstre side igennem 2 mdr. Pt. står meget op på sit job. Intet traume. Intermitterende udstråling til venstre ben helt ned i foden. Ingen sphinctersymptomer. Ingen mavesmerter. Har forsøgt fysioterapi og kiropraktor uden fremgang. 0 . Abdomen: i.a., Columna: let indskrænket bevægelighed i alle planer, indtryk af skævhed obs lavt thorakalt, ingen dir. ømhed eller paravertebra/ ømhed, ømhed sacroi/iaca/ed venstresidigt, ue: egal tonus, trafik og kraft, positiv /asegues venstresidigt, pa/pab/e fodpu/se, normal sensibilitet, normal rotation sv. til hofteled uden smerter. Crp = 5, hgb = 9,9. Plan. henv. til MR-scanning og rtg. af columna lumbalis. Henv. til rheumatolog. Rp. Panodil p.n. 2 tb/. max x 4 mod rygsmerter. Informeret om risiko for mavesår ved /pren. Con/. fysioterapi. Info om red flags. Patienten er informeret om at komme igen v. mg/ bedring el. forværring. Patienten er informeret om ovenstående plan, accepterer og giver samtykke.*

Vi bemærker efter gennemgang af lægejournalen, at der har været symptomer on/off igennem 2 måneder på daværende tidspunkt, og lægen har noteret efter dialog med kunden, at der ikke er sket noget traume.

På den baggrund meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for at opnå dækning fra forsikringen. Vi henviser til, at der mangler en dokumentation for den anmeldte skade + hændelsen skal være egnet til at medføre en personskaade.

Der er ingen oplysninger om løfteskaden i journalen, og kunden beskriver også selv, at symptomerne har været til stede on/off i 2 måneder, hvilket ikke harmonerer med skadedatoen.

Vi modtager kort tid efter en klage fra kunden, og hans mor får fuldmagt i sagen. Vi gennemgår sagen igen med henblik på en revurdering, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelsen.

Der mangler dokumentation for, at der ligger et ulykkestilfælde til grund for hans prolaps i ryggen. Lægen har direkte anført i journalen efter dialog med vores kunde, at der ikke er sket noget traume som årsag til symptomerne. Vi orienterer kunden om, at en prolaps typisk er en svækkelse af båndskiven mellem ryghvirvlerne, og prolapsen kan opstå som følge af mindre belastninger.

I denne situation er der ingen beskrivelse i journalen om, at der skulle være sket et uheld, som har medført en prolaps i ryggen, hvorfor vi fastholder vores afgørelse. Kunden klager igen, og han henviser til, at han var [i 20'erne] på skadetidspunktet, og han ikke var syg forud for hans ulykke.

Desuden henviser han til policen, som dækker pludselige hændelser. Det er kundens vurdering, at det klart fremgår af policen, at han er berettiget til erstatning.

Vi fastholder igen, at der mangler en dokumentation for den anmeldte skade, og en prolaps i ryggen typisk er sygdomstilstand, som ikke er omfattet af dækningen på forsikringen.

Vi orienterer kunden om klagemuligheden via afdelingen for kundeklager. I stedet for modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Vores kunde er forsikret på en ulykkesforsikring, og derfor er det kunden, som skal kunne bevise, at han har været udsat for en ulykke, som har medført hans personskade.

I denne situation er det ikke dokumenteret, at der ligger en skade til grund for hans prolaps i ryggen. Vi har fokus på den første tidsnære (efter den anmeldte skade) lægeundersøgelse og set på, hvad der er beskrevet af årsag overfor lægen.

Løfteskaden er sket i hjemmet den 4. november 2022 - Han har løftet flyttekasse på 20-25 kg.

Første lægeundersøgelse finder sted den 29. november 2022, og her er det beskrevet af lægen efter undersøgelsen, at vores kunde har haft ondt i venstre side igennem 2 måneder. Han står meget op på sit arbejde. Intet traume.

Således er der en præcis tilkendegivelse omkring årsagen til symptomerne. Der er ingen oplysninger om, at der har været et løft af en flyttekasse, som var årsag til hans symptomer.

Det er forståeligt bekymrende at blive ramt af prolaps i så ung en alder. Vi betvivler ikke diagnosen, men forsikringsdækningen koncentrerer sig om, at der skal ligge en ulykke til grund for prolapsen for at opnå en dækning.

Der knytter sig også flere forudsætninger til definitionen af en ulykke. Der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden, og hændelsen skal være egnet til at medføre en

Ankenævnet for Forsikring

4.

101053

prolaps. At løfte en flyttekasse på 20-25 kg er ikke egnet til at medføre en prolaps i en rask ryg. Det er en almindelig belastning, som mange mennesker gør uden, at der opstår en rygskaide."

Klageren har i mail af 8/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Har nu sammen med min nye læge gennemgået min lægejournal, og vi er begge uforstående over TopDanmarks udmelding om at det skulle være slid, der er grund til mine to diskusprolaps.

I min lægejournal fremgår det således, at jeg henvender mig til lægen da jeg har løftet flyttekassen og straks mærker indsættende rygsmerter.

At det var to diskusprolaps der var skyld i smerterne, vidste hverken min læge eller jeg ikke på daværende tidspunkt, af gode grunde da det kræver en MR-scanning at konstatere dette. Denne Mr-Scanning fik jeg udført primo 2023.

Min gamle læge har også d. 31/05/23 skrevet på min journal at hendes vikar havde lavet en fejl i form af at skrive dette ikke var et traume da jeg løftet flyttekassen."

Det fremgår af klagerens journal:

"29-11-2022

...

Vedr. ondt hofte on/off gnm mdr. - anbefaler konsultation med e.l. for vurdering og plan. P.t ringer ml kl. 08-09 for tid samme dag, når e.l. retur."

...

29-11-2022

Mater ringer; Insistere pi en akuttid til pt i dag hos akutlæge, er blevet lovet dette i går af ... Adspurgt har pt smerter lænd, kan ikke vente på e.l. retur.

...

29-11-2022

Ingen kroniske sygdomme, Ingen fast medicin, Ingen cave.

Ondt i venstre side igennem 2 mdr. Pt. står meget op på sit job. Intet traume. Intermitterende udstråling til venstre ben helt ned i foden. Ingen sphinctersymptomer. Ingen mavesmerter. Har forsøgt fysioterapi og kiropraktor uden fremgang.

O. Abdomen: l.a., Columna: let Indskrænket bevægelighed i alle planer, Indtryk af skævhed obs lavt thorakalt, ingen dir. ømhed eller paravertebral ømhed, ømhed sacroiliacaled venstresidigt, ue: egal tonus, trofik og kraft, positiv lasegues venstresidigt, palpable fodpulse, normal sensibilitet, normal rotation sv. til hofteled uden smerter.

Crp = 5, hgb = 9,9.

Plan. henv. til MR-scanning OB rtg. af columna lumbalis.

Henv. til rheumatolog.

Rp. Panodil p.n. 2 tbl. max x 4 mod rygsmerter. Informeret om risiko for mavesår ved lpren.

Cont. fysioterapi.

Info om red flags.

Patienten er Informeret om at komme igen v. mgl bedring el. forværring.

Patienten er Informeret om ovenstående plan, accepterer og giver samtykke.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

101053

01-12-2022

Opfølgning.

Har fået tid til skanning.

...

09-01-2023

MR-skanning af columna lumbalis

...

MR-undersøgelse af lumbalcolumna viser normal form og størrelse af corpora Th12 og distalt med normalt signal i knoglemarven samt i distale medulla. Lettere dehydrering og højdereduktion af 4. og 5. disci. Ingen arkolyse eller olistese.

L4/L5: Flad median og venstresidig paramedian prolaps medførende kompression på venstre L5-roden i recessen

L5/S1: Mindre median prolaps uden neurale affektioner

MRD:

Lette diskusgeneration distalt lumbalcolumna med bred og flad median og venstresidig paramedian prolaps L4/L5 og mindre median prolaps L5/S1

...

01-02-2023

Pt. Informeres om diskusprolaps i lænderyggen, som forklaring på hans symptomer.

Tilrådes træning hos fys.

...

07-03-2023

Ifølge pt, beder forsikringsselskab om oplysninger ifm. en tidl. skade. Pt orienteres om, at hvis forsikringsselskab har brug for oplysninger fra pt's jr., skal de sende en anmodning til e.l."

Det fremgår af skadeanmeldelsen 7/3 2023:

"Skade dato 04-11-2022

Skadebeskrivelse Lavede et pludselig vrid/tungt løft og kunne mærke der var noget helt galt. Kunne herefter ikke stå eller gå normalt.

...

Hvor er du blevet undersøgt? Egen læge

...

Hvornår blev du undersøgt? 29-11-2022"

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 16/3 2023 med uddybende beskrivelse af hændelsesforløbet:

"1) I hvor lang tid havde du været i gang med bevægelsen/løftet, da smerterne opstod?
Ca. 3-5 sek. Løftede en flyttekasse fra gulvet.

2) På hvilken måde blev bevægelsen/løftet udført?
Jeg bukkede mig ned og løftede en flyttekasse fra gulvet

3) Skete der noget uventet, da du kom til skade? Hvis ja - hvad skete der?
Jeg kunne efterfølgende ikke rette mig op, da det gjorde ondt i lænd/ryggen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101053

4) Hvad vejede genstanden du løftede?

Ca. 20-25 kg

5) Hvor stor var genstanden du løftede (højde, dybde og længde)?

Flyttekasse størrelse - ca. 40x40x70 cm"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Ulykkesforsikringen

14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 2000'erne – anmeldte den 7/3 2023, at han den 4/11 2022 fik to diskusprolapser i ryggen. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til manglende dokumentation og manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker, at selskabet betaler erstatning.

Klageren har anført, at han oplevede pludselige smerter i sin ryg efter et løft af en flyttekasse. Klageren har anført, at kiropraktisk og fysioterapeutisk behandling var uden effekt, og at en MR-skanning viste to diskusprolapser i ryggen. Klageren har anført, at hans gener ikke skyldes slid og at han ikke var syg forud for ulykken. Klageren har anført, at en lægevikar begik en fejl den 29/11 2022 ved ikke at notere, at løftet af flyttekassen var årsag til ryggene, og at dette nu er tilføjet journalen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101053

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at hændelsen den 4/11 2022 har forårsaget to diskusprolaps i lænden. Selskabet har anført, at en prolaps typisk er en sygdomstilstand, som ikke dækkes af forsikringen. Selskabet har anført, at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger, der dokumenterer den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng, idet et løft af en flyttekasse på 20-25 kg ikke er egnet til at medføre en prolaps i en rask ryg.

Det fremgår af journalnotat af 29/11 2022: "Ondt i venstre side igennem 2 mdr. Pt. står meget op på sit job. Intet traume. Intermitterende udstråling til venstre ben helt ned i foden. Ingen sphinctersymptomer. Ingen mavesmerter. Har forsøgt fysioterapi og kiropraktor uden fremgang. O. Abdomen: l.a., Columna: let Indskrænket bevægelighed i alle planer, Indtryk af skævhed obs lavt thorakalt, ingen dir. ømhed eller paravertebral ømhed, ømhed sacroiliacaled venstresidigt, ue: egal tonus, trofik og kraft, positiv lasegues venstresidigt, palpable fodpuls, normal sensibilitet, normal rotation sv. til hoftaled uden smerter."

Det fremgår af journalnotat af 9/1 2023, at en MR-skanning viste "lette diskusgeneration distalt lumbalcolumna med bred og flad median og venstresidig paramedian prolaps L4/L5 og mindre median prolaps L5/S1".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for, at klagerens diskusprolaps er opstået ved en ulykke. Det fremgår derimod af journal af 29/11 2023, at klageren har haft "ondt i venstre side igennem 2 mdr. Pt. står meget op på sit job. Intet traume".

Ankenævnet for Forsikring

8.

101053

Nævnet er opmærksom på, at klageren har oplyst, at en lægevikar har noteret forkert i journalen, og at det nu er tilføjet, at generne opstod ved et løft den 4/11 2022. Dette kan dog efter en konkret vurdering ikke føre til andet resultat, idet en sådan tilføjelse ikke synes at kunne indeholdes i det oprindelige journalnotat, hvor det udtrykkeligt fremgår, at der er "Intet traume".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck