

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101054:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 25/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Skaden blev konstateret og anmeldt i juni 2023 og drejede sig på det tidspunkt om råd i bærende stolper og remme på en tilbygning med balkon. Skaden antoges at skyldes dels indtrængende vand oppefra, dels indtrængende vand omkring samlinger mellem stolper og bærende remme.

Tilbygningen blev opført i 2006 på grundlag af arkitekttegninger og beskrivelse af konstruktion og materialer, udarbejdet af arkitektfirmaet ... og af en tømrer, som blev anvist af arkitektfirmaet. Dokumenter herom er vedhæftet tillige med dokument om aflevering af arbejdet. Arkitekten førte tilsyn med arbejdet under opførelsen. Allerede forinden GF havde godkendt skadesanmeldelsen havde vi i juli 2023 – efter anbefaling fra GF og [selskabets håndværkstaksator] – indgået privat aftale (kr. 8.812,50 inkl. moms) med [selskabets håndværkstaksator] om at foretage en kontrol af udluftning under taget. En tømrer fra [selskabets håndværkstaksator] fjernede i august 2023 de tre sternbrædder på de to sider af bygningen (mod have og mod vej) for at kontrollere udluftning. Det blev konstateret, at der var udluftning som beskrevet i arkitektens beskrivelse, og der blev indsat net for insekter, hvorefter sternbrædderne blev genmonteret. Vi mener derfor, at det af GF anførte om udluftning af taget ikke kan være korrekt.

GF traf afgørelse om at dække skaden på remme og stolper 4/9-23. Arbejdet skulle udføres af [selskabets håndværkstaksator]. I forbindelse med besigtigelsen af skaderne anbefalede [selskabets håndværkstaksator], at der – for at undgå nye skader – skete dels en fremrykning af facadebeklædningen, dels en afskæring af stolper over tagniveau og pålægning af tagpap over disse. Denne øvelse ville indebære nedtagning af rækværk samt afmontering af enkelte terrassebrædder på taget (og genmontering af disse dele). Dette arbejde aftaltes med [selskabets håndværkstaksator] som en privat opgave til 77.000 kr.

Da tømrerfirmaet gik i gang med at udbedre skaden viste den oprindeligt konstaterede skade i bærende stolper og remme, som udførtes som forsikringsskade, sig at være mere omfattende, dels i form af skimmelsvamp på beklædningen på vægge under vinduer, dels i form af fugtskader på mindre områder på taget lige omkring 2 stolper. [Selskabets håndværkstaksator] tog kontakt med GF mhp. dækning af de yderligere konstaterede skader, hvilket blev afvist.

Da de påviste yderligere skader nødvendigvis skulle udbedres, indgik vi en ny privat aftale med [selskabets håndværkstaksator] om at udbedre skader på vægge og tag. Efter anbefaling fra [selskabets håndværkstaksator] udvidedes opgaven på taget til at fjerne hele terrassen og lægge nyt tagpap over hele taget (og genmontere terrasse og rækværk). Det samlede tilbud for det yderligere arbejde udgør herefter 155.125 kr. Det er en del af denne udgift, nemlig den del der vedrører de yderligere fugtskader på tag og vægge, som vi har bedt GF dække, og som udgør mindst 45.000 kr. inkl. moms. Det er dette beløb på 45.000 kr., GF har afslået at dække.

Vi har klaget til GF over afgørelsen i flere omgange, ligesom vi har klaget til GF's overbyggetaksator, i alle tilfælde med afvisning. GF's begrundelse for at afvise er hovedsageligt, at der er tale om fejlkonstruktion.

Vores synspunkt er, at tilbygningen som nævnt ovenfor er opført efter tegninger og materialebeskrivelser udarbejdet af et arkitektfirma og udført af en tømrer anbefalet af firmaet, samt at arbejdet udførtes under tilsyn af arkitekten. Bygningen har været vedligeholdt med træbeskyttelse regelmæssigt. Vores synspunkt er endvidere dels, at arbejdet udført i 2006 er udført efter den tids byggemåde, dels at vi som ikke byggekyndige under ingen omstændigheder – i tilfælde af at der er tale om fejlkonstruktion – har haft mulighed for at konstatere det. Vi mener, at vi har båret os forsvarligt ad ved at benytte en arkitekt, og at det må være en forsikringsskade, når det så alligevel går galt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af fugtskader på vægge og tag for 45.000 kr."

Selskabet har den 6/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets opgørelse af rådskade i stolper i en tilbygning med balkon opført i 2006. Selskabet har accepteret at dække den del af skaden som vi allerede havde anerkendt og igangsat udbedringen af. Det viste sig under udbedringen, at der var yderligere skade og at en fejlkonstruktion var årsag til dette. Selskabet afviste derfor at yde yderligere erstatning end det allerede opgjorte.

I medlemmets klage til Ankenævnet fremgår det, at de er uenige i selskabets opgørelse om erstatning for rådskade og vil have dækning for de resterende arbejder, med den begrundelse at tilbygningen er opført på grundlag af arkitekttegninger og udført af en tømrer anvist fra arkitekten. Medlemmet oplyser ligeledes i klagen, at arkitekten førte tilsyn med byggeriet i 2006. Med den begrundelse mener medlemmet, at forholdet skal være omfattet af forsikringsdækningen.

Det er selskabets opfattelse at, i henhold til forsikringsbetingelserne samt de faktisk omstændigheder ved konstruktionens ombygning, er sagen korrekt opgjort og at vi ikke kan udbetale yderligere i erstatning.

Gennemgang af sagen

Medlemmet indgav telefonisk anmeldelse d. 27. juni 2023 til GF Forsikring. Ved den telefoniske anmeldelse blev følgende noteret:

[Klageren] opl. at de i deres tilbygning af træ er stolper der står i hvert hjørne, to stk. er ramt mulig råd. Begge stolper bærer en balkon med rækværk oven over. Rådden findes ca. en halv meter over jorden. Har ikke lovet dækning, sr er oplyst.

klausul ok

sag i ECB

Samme dag sendte vi sagen til besigtigelse ved vores håndværkstaksator, som besigtigede skaden d. 29. juni 2023. Vores håndværkstaksator vendte sagen med vores områdetaksator ... Der blev aftalt en fælles besigtigelse af skaden d. 6. juli 2023.

Ved besigtigelsen blev der aftalt at GF Forsikring dækker de synlige rådskader på stolpe og rem. Det blev oplyst, at det var et krav for fremtidig dækning at konstruktionen blev lavet om, således der ikke kunne komme vand ind gennem konstruktionen.

Vores håndværkstaksator indsendte tilbud til selskabet på kr. 84.125 som godkendes af [områdetaksator] d. 4. september 2023.

Skadesudbedringen påbegyndes efter aftale med medlemmet ved vores håndværkstaksator, og i den forbindelse blev der fundet yderligere skader i konstruktionen. Samtidig kunne håndværkstaksatoren nu konstatere, at der ikke var tale om en ventileret konstruktion, som der ellers var krav om ved opførelsen tilbygningen i 2006.

På baggrund af dette, meddelte [områdetaksator] til medlemmet, at selskabet ikke kunne dække yderligere, da forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktioner og at medlemmet kunne henvende sig til den tømrer der havde udført arbejdet i sin tid.

Medlemmet henvendte sig til [områdetaksator] d. 17. november 2023 med henblik på at GF Forsikring skal genoverveje dækningen.

[Områdetaksatoren] skrev samme dag følgende til medlemmet og fastholdt afgørelsen:

Hej [klageren], tak for din mail. Den anlagte skade, hvor der er konstateret råd forskellige steder i konstruktionen og efterfølgende en del skimmelsvamp, er blevet dækket med hensyn til de nederste remme, men ikke den del der er opstået omkring stolper på taget. Stolper er monteret forkert/der er lavet forkert afslutning, der gør at vand uhindret kan trænge ind i konstruktionen. Dette for så vidt angår den første del.

Så melder tømrer, at der er flere udfordringer efter de har lukket op. Han oplyser at det mest drejer sig om skimmelsvamp og manglende ventilering. Skimmelsvamp er ikke dækket som en enkeltstående skade, da skimmelsvamp ikke er træ eller mur nedbrydende. Manglende ventilering er fra forkert konstruktion, da udestuen blev opført, og da I selv har fået udestuen opført, dækker vi ikke forkert konstruktion, heller ikke manglende ventilering.

Den manglende ventilering, er nok den primære årsag til at skaderne er opstået, da evt. vand/fugt, der opstår i konstruktionen, ikke kan komme væk, så GF kan desværre ikke hjælpe yderligere på skaden.

Medlemmet og [områdetaksator] korresponderer herefter omkring sagen og sagens afgørelse.

D. 4. december 2023 indsendte medlemmet klage til kvalitetsafdelingen samt opfølgende klage d. 7. januar 2024 over sagens afgørelse. Sagen blev derefter videregivet til overtaksator [anden taksator] som gennemgik sagen igen. Overtaksatoren kontaktede medlemmet telefonisk og gennemgik sagen med medlemmet. Overtaksatoren sendte derefter d. 18. januar 2024 en skriftlig redegørelse til medlemmet for konstruktionens opbygning og selskabets dækningsomfang. (se bilag 1)

Medlemmet indsendte herefter klage til Ankenævnet for forsikring.

Vurdering

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder vi at skaden er korrekt opgjort, og at vi ikke kan udbetale erstatning for de yderligere skader.

Der er i vores vurdering lagt vægt på, at der ikke er etableret ventilation i konstruktionen som ellers foreskrevet. Sternbeklædningen er monteret således at tagkonstruktionen ikke bliver ventileret, selvom konstruktionen er lavet hertil. Sternbeklædningen går helt op til krydsfineren, hvor der efter forskrifterne og arkitektens anvisninger skal være 50mm luft, dette er ikke udført (se bilag 2, 2a, 2b foto)

At det fremgår af beskrivelsen fra arkitekten, at der skal etableres ventilation samt at der har været tilsyn fra arkitektens side ved opførelsen, gør ikke at selskabet ifalder dækning på sagen.

Faktum er, at der er tale om en fejlkonstruktion af tilbygningen med balkon da denne skulle udføres som en ventileret konstruktion, pga. konstruktionens opbygning med terrasse ovenpå. Vi henviser ligeledes til bygningsreglement fra 1998.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 3 under Råd. Er fejlen eller manglen opstået før seneste ejerskifte, er skaden dækket, hvis forsikringstager ikke vidste eller burde vide, at der var en fejl eller mangel.

Da medlemmet her, har opført tilbygningen med balkon i hans ejertid af ejendommen, kan dækningen under undtagelsesbestemmelsen, ikke bringes i anvendelse.

Vi fastholder således vores tidligere opgørelse af erstatning for rådskaade."

Klageren har i brev af 21/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er overordnet set enige i GF's gennemgang af sagsforløbet, bortset fra at vi ønsker at tilføje nedenstående kommentarer.

GF's hovedbegrundelse for at afvise dækning af rådskaaderne (både på vægge og på tag omkring stolper) er manglende ventilation i tagkonstruktionen. Det fremgår imidlertid ikke af GF's beskrivelse, at det ved besigtigelsen den 6. juli 2023 af GF's [områdetaksator] og [selskabets håndværkstaksators] repræsentant blev anbefalet, at vi indledningsvis, for egen regning fik undersøgt, om den forventede cirkulation i tagkonstruktionen, jf. arkitektens anvisninger, var til stede, da det blev betegnet som af afgørende betydning for tagkonstruktionens tilstand. Vi valgte derfor med det samme at bede [selskabets håndværkstaksator] om som en privat opgave at foretage en undersøgelse heraf. Undersøgelsen blev udført 14/8-23. Ved denne lejlighed fjernedes de omtalte

Ankenævnet for Forsikring

5.

101054

sternbrædder på to sider af bygningen for at undersøge, om der var ventilation. Svaret var, at konstruktionen var udført med ventilation. Der blev indsat et insektfilter, og sternbrædderne blev genmonteret (udgift 8.812,50 kr.). Vi vil med denne tilføjelse påpege, at der ved besigtigelsen den 6. juli 2023 ikke blev talt om, at sternbrædder var monteret forkert, men om at det skulle undersøges, om konstruktionen var udført med ventilation, hvilket den viste sig at være. Vi er ikke klar over, om de af GF medsendte fotos af sternbrædder er taget før eller efter den 14/8-23.

En yderligere kommentar, som dog ikke har direkte betydning for det aktuelle spørgsmål om dækning, er, at GF anfører i brevet af 6. marts 2024 side 2 øverst, at det var et krav for fremtidig dækning, at konstruktionen blev lavet om. Dette er selvfølgelig ikke overraskende, GF's indstilling til sagen taget i betragtning, men vi mener ikke at have fået sådan en oplysning undervejs, og i øvrigt kunne det vel forventes, at forbehold for dækning blev meddelt skriftligt.

Afslutningsvis mener vi, at vi ved at have fået arbejdet udført efter arkitekttegning og -beskrivelse og med arkitekttilsyn har gjort hvad vi kunne for at sikre en korrekt konstruktion."

Selskabet har i brev af 5/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren skriver, at der var ventilation, dette er ikke korrekt. Der var gjort klar til etablering af ventilation i konstruktionen, men dette var dog ikke udført. Billederne er taget før udbedring."

Klageren har i brev af 18/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som kommentar til GF's brev af 10. april 2024 vil vi blot sige, at ved undersøgelsen den 14. august 2023 fik vi bekræftet at tagkonstruktionen var udført som beskrevet i arkitektens anvisninger.

Denne undersøgelse blev foretaget efter, at det ved besigtigelsen den 6. juli 2023 blev anbefalet af GF's repræsentant, at vi fik foretaget kontrol af, om konstruktionen var udført med udluftning. Tømrerfirmaet fjernede sternbrædderne og konstaterede, at der var udluftning som beskrevet. Der blev på intet tidspunkt nævnt noget om at sternbrædderne var monteret forkert – hverken på dette tidspunkt eller ved mødet den 6. juli.

Vi har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af arkitektens beskrivelse af tilbygningen:

"Loft:

45 x 245 mm T 24 plankespær pr max 60 cm.

Isoleres med 200 mm a-batts fastholdt og med min. 5 cm udluftet tagrum.

Dampspærre indvendigt tæt alukraft el. tapet langs kanter og samlinger, udført lufttæt.

5 x 5 cm lægter pr 30 cm med 50 mm A-batts loftsisolering.

2 lag 13 mm gipspladeloft i hele plader med trykkede kanter."

Det fremgår af selskabets brev af 18/1 2024:

"Vedr. tagkonstruktion.
Jeg har gennemgået skaden og kan konstatere at der er tale om fejlkonstruktion af tagkonstrukti-
on da sternbeklædning er monteret således at tagkonstruktionen ikke bliver ventileret selv om at
konstruktionen er lavet til det. Se de røde cirkler på de 2 billeder nedenfor. I dine forsikringsbetin-
gelser 42-2 i Dækningsskema under råd i den røde kolonne pkt. 2+3 står at forsikringen ikke dæk-
ker hvis skaden skyldes tillukket ventilationsåbninger eller fejlkonstruktion og ej heller følgeskade
derfra (skimmel og fugt). Det er i øvrigt også klart beskrevet i det af dig fremsendte beskrivelse af
hvorledes tagkonstruktion skal bygges.

Vedr. vægge og stolper
Det ses tydeligt at der er tilført unormal fugt til disse konstruktioner. Vægge er udført uden venti-
lation og hvis man gør dette, skal man bruge diffusionsåben maling og dampspærre således kon-
struktion kan 'ånde' det er der ikke brugt her og vil heller ikke være en løsning man bruger, da det
kræver masser af sollys og det er dette der skal skabe et overtryk og presse fugten ud af konstruk-
tion. Der vil blive for mange skyggesider her og der også brugt en alm. dampspærre så denne løs-
ning bør kun bruges på tagflader hvor der er masser af sol. Herudover er der tilført fugt ovenfra
fra revner i tagpap omkring stolper. Så her skyldes skaderne både fejlkonstruktion samt mangel-
fuld vedligehold/udløb af materialet levetid.

GF dækker altså ikke skader der opstår fordi håndværker ikke har lavet arbejde/konstruktioner
rigtigt.

Det at vi har besigtiget hus ved indtegning må ikke forveksles med et husefter-
syn/tilstandsrapport. Det er blot en hurtig visuel bestigelse som tager max ½ time. Der bliver ikke
demonteret noget, så det vil kun være hvis der er noget der direkte springer i øjnene når man går
rund vi er ikke indenfor eller oppe på altan. Så det gør ikke at GF så har ansvar for evt. fejlkon-
struktioner.

Så vi må afvise at dækker yderlige end de godt 84.000,- som vi har givet accept til i første omgang.
Og henvise til du må rette dit krav til de håndværkere der har lavet det i sin tid."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

Dækningsskema	Svamp og insekt	Råd
A. Forsikringen dækker Skader, som sker og anmeldes i forsikringstiden, ved:	Svamp Når der opstår skade som følge af aktivt trædelæggende svampeangreb, der hurtigt nedbryder træet i forhold til konstruktionens forventede levetid. Insekt Når træværk svækkes som følge af trædelæggende insektangreb dækkes udgifterne til udsiftning eller afstivning, når det er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. Ved aktive angreb af husbukke dækkes udgifter til bekæmpelse. Svampe- eller insektskaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Endvidere dækkes i indtil 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er købt forsikring, for tilsvarende risiko, i andet selskab.	Råd Når en rådskafe har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne. Råd - er en langsomt forløbende nedbrydning af træ, i forhold til konstruktionens forventede levetid. Udbedring af rådskafe på vinduer og døre dækkes uanset træværkets funktions- eller bæreevne. Rådskafe skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101054

B. Forsikringen dækker ikke		Skade som følge af:	Skade som følge af:
• Genstande, bygningsdele eller installationer, der har erhvervmæssig karakter. • Genstande omfattet af garanti, serviceordning, eller sælgers ansvar i henhold til købelovens reklamationsregler. • Indbo.		1. Mangelfuld* vedligeholdelse. 2. Tillukkede eller blokerede nødvendige ventilationsåbninger. 3. Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation. Er fejlen eller manglen opstået før seneste ejerskifte, er skaden dækket, hvis forsikringstager* ikke vidste eller burde vide, at der var en fejl eller mangel. 4. Kosmetiske skader, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende. 5. Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra stråtage, bindingsværk eller pudsede trædyrvægge. 6. Skimmelsvamp. 7. Råd. (Kan være dækket, hvis der er købt Råd). 8. Rådborebiller. 9. Murbier.	1. Mangelfuld* vedligeholdelse. 2. Tillukkede eller blokerede nødvendige ventilationsåbninger. 3. Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation. Er fejlen eller manglen opstået før seneste ejerskifte, er skaden dækket, hvis forsikringstager* ikke vidste eller burde vide, at der var en fejl eller mangel. 4. Kosmetiske skader, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende. 5. Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra stråtage, bindingsværk eller pudsede trædyrvægge.
Forsikrede genstande	☐ Dækket ☐ Ikke dækket	Svamp og insekt	Råd
C. Bygninger De på forsikringsstedet beliggende bygninger og hobbydrivhuse på fundament af muret eller støbt sokkel, sokkelsten samt bygninger opført på nedgravede trykimpregnerede stolper. De forsikrede bygninger indtil 1 meter under jordlinje, kælderqulv eller bunden i indendørs swimmingpool. Bemærk: Bygninger, der er i så dårlig stand, at de ikke er nævnt i eller undtaget af huseftersynet eller tilstandsrapporten, er ikke omfattet af forsikringen. Følgende betragtes <u>ikke</u> som bygninger: Teltlignende konstruktioner, legetårne, hundehuse, løbegårde, gyngestativer, legehuse og lignende. Faste installationer og faste bygningsdele: • Installationer, herunder rør, kabel og stikledning. • Elinstallationer, herunder lysinstallationer, faste armaturer, ladeboks til bil, elstikledninger og hovedtavler, dog ikke lystofrør, pærer, lysreklamer og lysskilte.		Ikke stembeklædninger, vindsceder, tilhørende dæklistes og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender. Ikke træbeklædninger og bagvedliggende trækonstruktioner i kældere, herunder gulve med tilhørende underlag og fodpaneler. Ikke trækonstruktioner, der har kontakt med jord eller terren, medmindre træet er trykimpregneret. Ikke åbne konstruktioner, der er udsat for vind og vejr, fx verandaer, terrasser, svallegange, altaner og balkoner.	Ikke stembeklædninger, vindsceder, tilhørende dæklistes og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender. Ikke træbeklædninger og bagvedliggende trækonstruktioner i kældere, herunder gulve med tilhørende underlag og fodpaneler. Ikke trækonstruktioner, der har kontakt med jord eller terren, medmindre træet er trykimpregneret. Ikke åbne konstruktioner, der er udsat for vind og vejr, fx verandaer, terrasser, svallegange, altaner og balkoner.

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/6 2023 rådskaade i en tilbygning, der er opført i 2006. Den 29/6 2023 besigtigede af selskabets håndværkstaksator tilbygningen, og den 6/7 2023 blev der afholdt besigtigelse med selskabets områdetaksator. Selskabet anerkendte at dække synlige rådskaader på stolper og remme i bunden af tilbygning med 84.125 kr. I forbindelse med udbedringen blev der fundet andre skader i konstruktionen. Selskabet afviste yderligere dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede fejlkonstruktion.

Klageren ønsker dækning af fugtskaderne i vægge og tagkonstruktion. Klageren har anført, at der er tale om dækningsberettigende skader, idet tilbygningen er forsvarligt opført efter anvisningerne fra en arkitekt. Klageren har anført, at en undersøgelse den 14/8 2023 bekræfter, at tagkonstruktionen er udført som beskrevet i materialet fra arkitekten, og at der i forbindelse med den efterfølgende udbedring af rådskaaden er fundet skimmelsvamp på vægbeklædningen under vinduer og fugtskader på mindre områder på taget omkring 2 stolper.

Selskabet har anført, at sternbeklædningen er monteret, så tagkonstruktionen ikke bliver ventileret, idet sternbeklædningen går helt op til krydsfineren, og idet der efter forskrifterne og arkitektens anvisninger skal være 50 mm luft. Selskabet har anført, at der er tale om en fejlkonstruktion af tilbygningen med balkon.

Det fremgår af dækningsskemaet om råd i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "tillukkede eller blokerede nødvendige ventilationsåbninger" og "fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation. Er fejlen eller manglen opstået før seneste ejerskifte, er skaden dækket, hvis forsikringstager ikke vidste eller burde vide, at der var en fejl eller mangel".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en fejlkonstruktion i tilbygningen væsentligt har bidraget til fugtskaderne i vægge og tagkonstruktion. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved udbedringen af de skader – som selskabet har anerkendt at dække – blev konstateret manglende ventilation. Forholdet vedrørende manglende ventilation udgør en fejlkonstruktion, idet sternbeklædningen er monteret så tagkonstruktionen ikke bliver ventileret.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets taksators besked af 17/11 2023, at "så melder tømrer, at der er flere udfordringer efter de har lukket op. Han oplyser at det mest drejer sig om skimmelsvamp og manglende ventilering".

Nævnet har videre lagt vægt på fotos.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101054

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand