

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101057:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S  
Stationsparken 26, 1.th.  
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 26/1 2024 har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Vi ønsker at oplyse om vores indgivelse af en skadesanmeldelse til ejerskifteforsikringen (Frida/Domus) den 18. april 2023. Efter at have modtaget afgørelsen den 12. juli 2023 og indgivet en indsigelse den 24. juli 2023, har vi desværre ikke modtaget noget svar overhovedet. Dette er nu mere end et halvt år siden indsigelsen blev sendt, og vi har stadig ikke hørt noget fra dem. På trods af gentagne forsøg har forsikringsselskabet ikke reageret på vores e-mails, og telefonisk har de ikke villet oplyse om nogen status. Det er værd at bemærke, at forsikringsselskabet også gik konkurs i løbet af denne periode, hvilket yderligere komplicerer situationen.

Det er vigtigt at understrege, at den skade, vi har anmeldt, vedrører rådne vinduer i soklen. Forsikringsselskabet (dengang Frida) anerkendte, at de skulle dække skaden, men der var uenighed om, hvordan dette skulle gøres.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Vi søger en retfærdig og langsigtet løsning vedrørende udbedringen af skaden på vores ejendom. Vores primære mål er at sikre, at reparationen udføres på en grundig og fremtidssikret måde, der eliminerer problemet med rådne vinduer i soklen på en varig måde. Vi ønsker en bæredygtig løsning, der ikke blot dækker over symptomerne, men også adresserer årsagerne til skaden for at forhindre gentagelse.

Klageren har i mail af 12/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

# Ankenævnet for Forsikring

2.

101057

"Vi har i mellemtiden selv haft en byggesagkyndig ude for at besigtige både denne skade og en anden - denne rapport har jeg lige uploadet. Derfor skal der selvfølgelig ses bort fra den anden skade og kun fokuseres på denne ang. vinduerne."

Selskabet har den 8/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for indklagede Domus Forsikring A/S, i det følgende benævnt Domus Forsikring, skal jeg nedennævnt kommentere den indgivne klage.

## i. Faktiske omstændigheder

Forsikringstagerne (klagerne) overtog ejendommen beliggende ... med overtagelsesdag 1. december 2022 for kontant kr. 3.300.000.

Kopi af købsaftale fremlægges som sagens **bilag A**.

Forud for købet modtog klagerne tilstandsrapport dateret 27. april 2022, hvilken tilstandsrapport fremlægges som sagens **bilag B**.

Tilstandsrapporten indeholdt side 11, blandt andet følgende anmærkning:

"

| Nr. | Vurdering                                                                           | Skade                                        | Risiko                         |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------|
| 4   |  | Elastiske fuger er revnede ved dør mod vest. | Forholdet er af mindre omfang. |

"

I forbindelse med købet af ejendommen tegnede klagerne, hos Domus Forsikring, ejerskifteforsikring (5-årig basis ejerskifteforsikring).

Police med forsikringsbetingelser fremlægges som sagens **bilag C**.

Efter overtagelsen af ejendommen anmeldte forsikringstagerne rådgreb i vindue-dørpartier, og Domus Forsikring anerkendte dækning for 3 vindue-dørpartier.

Som et led i skadebehandlingen lod Domus Forsikring i første omgang taksator ... foretage besigtigelse, hvilken besigtigelse fandt sted den 21. marts 2024.

Taksatorrapporten fremlægges som sagens **bilag D**.

Efterfølgende lod Domus Forsikring bygningskonstruktør ..., fra OBH Ingeniørservice, foretage besigtigelse og dennes taksatorrapport fra besigtigelsen den 22. maj 2023 fremlægges som sagens **bilag E**.

Som det ses af rapporten, vurderede bygningskonstruktør ..., at råds-kaderne havde sin årsag i fugerne, uagtet at der ved besigtigelsen fra forsikringstagers rådgiver var sket demontage af flere fuger.

I taksatorrapporten fremlagt som sagens bilag E markerede taksatoren endvidere de relevante vindues-dørpartier (med rød), og vurderede samtidig at relevant metode til udbedring var udlusning (det vil sige reparation) og etablering af nye elastiske fuger omkring partierne.

## ii. Dækningstilsagn

Domus Forsikring har anerkendt dækning for 3 vindues-dørpartier og afvist ét parti med henvisning til beskrivelsen af tilstandsrapporten, fremlagt som sagens bilag B, side 11 pos. 4, som ovenfor citeret.

Domus Forsikring har som led i skadebehandlingen rekvireret to taksatorrapporter.

Af taksatorrapporten fremlagt som sagens bilag E fremgår, at taksator har registreret 4 vindue-dørpartier med råd (markeret med rød), hvoraf det ene var anmærket i tilstandsrapporten.

Årsagen til råds-kaderne, der vurderes at have været til stede pr. overtagelsesdagen, er defekte fuger, se herved sagens bilag E punkt 4.

Idet defekte fuger med hensyn til det ene forhold var anmærket i tilstandsrapporten, fremlagt som sagens bilag B gøres det gældende, at Domus Forsikring har været berettiget til at afvise dette forhold for dækning.

Med hensyn til relevant metode til afhjælpning fremgår det af taksatorrapporten, fremlagt som sagens bilag E, at taksator vurderer at relevant metode består i udlusning og etablering af nye elastiske fuger omkring partierne.

Af forsikringsbetingelserne, fremlagt som en del af sagens bilag C punkt 8 fremgår, at erstatning beregnes som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde.

Udgangspunktet er således en reparation, idet bygningskonstruktør har vurderet at en reparation er mulig.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klagerne at føre bevis for, at den tilbudte erstatning der er baseret på en reparation, ikke er tilstrækkelig, og det gøres gældende at dette bevis ikke er ført.

## iii. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at klagerne ikke har ført bevis for, at det dækningstilsagn som Domus Forsikring har meddelt ikke er korrekt, henholdsvis er utilstrækkeligt med hensyn til relevant metode til afhjælpning.

Dækningstilsagnet fremgår af mail af 13. juli 2023, fremlagt af klagerne, hvoraf fremgår følgende:

*"Det er ikke ved besigtigelsen eller af de indsendte fotos fra jer, eller via plantegningen iøvrigt fundet at der er en dør mod vest, men derimod et vinduesparti ind til soveværelset som kan minde om en dør, hvis man ikke får set ordentligt efter/tager fejl. Det er vores vurdering, at der er tale om 'døren' ind mod soveværelset, som er anmærket da dette ligner en dør, og der ikke er andre 'døre' mod vest. Denne 'dør' som er et vinduespartier derfor undtaget af dækning, da forhold der er anmærket i Tilstandsrapporten kan der ikke ydes erstatning for.*

*I forhold til de øvrige vinduer/vinduespartier, er disse omfattet af dækning, da de opfylder skadebegrebet jf. betingelsernes punkt 4.1 + 4.2.*

*OBH vurderer, at forholdet kan udbedres ved at bundstykkerne udluses, der hvor der er fundet råd.*

*Selve fugningen rundet om vinduerne vil der ikke være dækning for, idet de inden anmeldelsen var forudbestemt for udskiftning, og I således havde forventet en udgift hertil, og derfor ikke lider et tab."*

Er klager i øvrigt af den opfattelse, at klagen angår andet og mere end omtalt af Domus Forsikring i nærværende indlæg, opfordres klagerne til at præcisere deres påstand i sagen."

Klageren har i mail modtaget af nævnet 24/5 2024 bl.a. anført:

"Vi vil gerne starte med at præcisere, at den dør, der er nævnt i tilstandsrapporten, er den vestvendte dør i udhuset (se venligst plantegningen nedenfor) og ikke vinduet i soveværelset. Derfor ønsker vi at understrege vores uenighed Domus' vurdering af vinduespartiet i soveværelset som en dør. Det er et vinduesparti og dermed ikke undtaget for dækning.

[Plantegning]

Med hensyn til udbedringen af de rådne vinduespartier vil vi gerne præcisere, at det ikke kun er bundstykkerne, der er påvirket af råd, men også siderne. Dette er dokumenteret i tidligere vedhæftede billeder. Vi har konsulteret med både én byggesagkyndig og et par tømrer, som uafhængigt af hinanden er nået til den samme konklusion: Den foreslåede metode med blot at fjerne det rådne træ vil ikke løse problemet.

Det er vigtigt at bemærke, at Domus selv har haft to eksperter ude for at besigtige skaden. Den seneste vurdering fra 2024 (se domument: Bilag D taksatorrapport med besigtigelse 21. Marts 2024) bemærker specifikt, at de 3 store vinduespartier mod syd er monteret direkte på soklen, hvilket også er påpeget af vores egen byggesagkyndige. Derudover udtaler han også om de to resterende vinduer, at 'Ved stue og soveværelse er der en mindre e-fuge mellem sokkel og partiet. Fugerne her er ikke intakte grundet for lille bredde mellem sokkel partier.'. Dette støtter vores påstand om, at det ikke er muligt eller økonomisk fornuftigt at udføre en udlusning på disse vinduer, hvilket vores tømrer også har udtalt (se dokumentet: udtalelse fra tømrer)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 27/4 2022 og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

101057

Af selskabets taksatorrapport af 7/6 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelse ...:

Vinduerne markeret med rød på plantegningen herunder er med råd i karmens bundstykke. Forholdet er konstateret ifm. udskiftning af elastiske fuger omkring vinduerne.

Hvilken bygningsdel samt alder:

Vinduerne er fra 2005.

...

## 4. Årsag til skade

Det er vores vurdering at skadesårsagen må tilskrives forældede fuger.

Ved besigtigelsen er flere fuger demonteret af FT's håndværker, dog ses de tilbageværende fuger at være med ringe beskaffenhed – mørhed og fugeslip – hvorved vand indtrænger og opfugter vindueskarmen. Elastiske fuger har en forventet levetid på ca. 5 år i det rette miljø.

## 5. Beskrivelse af skadesomfang

De skadesforårsagne fuger ses omkring vinduerne markeret med rød på plantegningen. Der er konstateret opfugtning af ét bundstykke dog ses tegn på tidligere opfugtning i de markerede partier.

Skadesbilledet må antages værende værre på undersiden.

## 6. Beskrivelse af skadeudgift

Bundstykket i vindueskarmene udluses og der etableres nye elastiske fuger omkring partierne.

Udbedringen estimeres til kr. 30.000-60.000 inkl. moms.

## 7. Afgørelse (førstehåndsvurdering)

Det er vores vurdering at skaden var tilstede forinden overtagelsestidspunktet, dog løbende forværret indtil anmeldelsestidspunktet.

## 8. Vurdering af regres (førstehåndsvurdering)

Følgende er anført i TR:

| BEOELSE - DØRE/VINDUER/PORTE |                                                                                     |                                              |                                |            |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------|------------|
| Nr.                          | Vurdering                                                                           | Skade                                        | Risiko                         | Bemærkning |
| 4                            |  | Elastiske fuger er revnede ved dør mod vest. | Forholdet er af mindre omfang. | -          |

## 9. Supplerende oplysninger

Plantegning af bygning:

[Plantegning]"

Af fugt- og byggeteknisk gennemgang af 3/4 2024 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Formålet med besigtigelsen er jf. fremsendte ordrebekræftelse, at gennemgå boligen og undersøge vægge i ord vendt skur for de fugtproblemer som ejer har konstateret, og ønsker afklaret, samt råd i vinduer i stue og værelse.

Det er af ejer ... oplyst, at der er fugt i ydervæg på skurret og at det ses tydeligt når det regner, ang. vinduerne er det meldt til ejerskifte forsikringen og der har været taksator på sagen.

...

## Observationer

...

Vindue vest

Vindues partiet er rådnet op i bunden pga. forket montage, der er ikke opklodset nok under karmen og der er ikke fuget korrekt.

...

Vindue vest

Der er råd i bundstykke og side karm i v. Side.

...

Vindue vest

Indv. Ses tydelig begyndende råd

...

Vindue vest

Der måles forhøjet fugt i karmstykke.

...

Vindue syd.

Vindue imod syd er med de samme fejl og råd dannelser

...

Vindue syd

Det store vindues parti imod syd stå næsten direkte på betonen og suger derfor vand op i bundstykke og side karm.

...

Vindue syd

Der er ingen opklodsning under vinduet.

...

Vinduer syd

Vinduespartiet ved have Døreren er lavet på samme måde som de øvrige og der er tydelig råd i bundstykket.

...

Vindue syd

Råd i bunden af karm og side stykker..

...

Vindue syd

Der er synlig råd og skimmel indv. I køkkenet

...

Vindue syd

Der måles forhøjet fugt i karmstykker.

...

Vindue syd

Karmen står direkte på betonen.

...

Målinger af træværk, indvendig:

Måling af træfugt måles indstiksmålere, bestående af to nåle, hvor man måler modstanden imellem de to nåle.

Målinger læses således:

# Ankenævnet for Forsikring

7.

101057

8 – 12 % = normalt fugtniveau  
12 – 16 % = let forhøjet fugtniveau  
16 – 20 % = forhøjet fugtniveau  
20 – 25 % = meget forhøjet fugtniveau  
> 25 % = kraftigt forhøjet fugtniveau

...

## Vurderinger

Det vurderes, at der er lavet fejl ved inddækning under skotrende imod nord, og at der har været hul i inddækningen siden huset blev bygget, det er dog især det manglende inddækning der giver det største problem, træ, undertag, indv. Og udv. Mur samt hulmursisolering er opfugtet. Der må være et hul i undertaget ved tagfod eller undertaget er rådnet væk pga. vedvarende fugt i mange år. Der er revnedannelse i murværk som sandsynligvis skyldes vandindtrængning. Der er set to revnede tagsten dd. Der kunne være flere og det skal undersøges. Vinduers partierne der går fra sokkel til loft er alle klar til udskiftning pga. råd og svamp, der skyldes forkert monterning og manglende afstands klodser ne imod beton sokkel."

Af selskabets taksatorrapport af 29/4 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelse fra kunde:

*Råd i vinduesrammer - Vi har i forbindelse med udskiftelse af fuger i hele vores hus opdaget at 5 af vores vinduer/partier er rådne. Dette stod ikke i tilstandsrapporten og har ej heller været muligt at se udefra.*

Anmærkninger:

Tilstandsrapport:

| Nr. | Vurdering                                                                           | Skade                                        | Risiko                        | Bemærkning |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------|------------|
| 4   |  | Elastiske fuger er revnede ved dør mod vest. | Forholdet er af mindre omfang | -          |

Police: Ingen forbehold vedr. det anmeldte forhold.

## Taksatorbeskrivelse:

Beskrivelse:

Vinduer mod syd og vest er placeret på sokkel. Ved montering af vinduerne er der ikke taget tilstrækkelig højde og fugebredde i bunden af partierne. Forholdet har bevirket at der ikke har kunnet lægges en fuge under partiet ved alrum. Ved stue og soveværelse er der en mindre e-fuge mellem sokkel og partiet. Fugerne her er ikke intakte grundet for lille bredde mellem sokkel partier. Indvendig kan der i partier målet forhøjet fugt i bund og sidekarme. Opfugtningen har medført rådsvækkelse i bund- og sidekarme.

Foto af forholdene:

...

Parti ved alrum mod syd

...

Stue parti mod syd

...

Stueparti mod vest

...

Soverværelse parti mod syd.

...

#### **4. Årsag og omfang**

Årsagen til at bundstykker og sidekarme i bunden er rådne skyldes dels at nogen af elementerne står direkte ned på soklen, uden elastisk fuge, dels at afstanden mellem partier og sokkel er for lille til at der kan etableres en tæt elastisk fuge."

Af udateret mail fra tømrermester til klageren fremgår bl.a.:

"Ud fra de billeder der er blevet fremsendt, så vurderer jeg ikke at der giver mening med andre fremgangsmåder en at udskifte partierne. Det er vurderet ud fra følgende;

Årsagen til råd i bundstykkerne skyldes, at der ikke har været plads til en ordentlig fuge under bundstykket, hvorfor partierne ikke er beskyttet ordentligt mod vand. Ved udlusning, som ville være utroligt omfattende arbejde, vil man derfor ikke opnå andet, end at reparere det ødelagte. Med tiden vil skaden opstå igen og der vil derfor ikke være 'vundet noget'. For at udbedre og forebygge skaden, så skal partierne først afmonteres, derefter skal termoruderne skilles fra karmen for at muliggøre en udlusning. Herefter skal vinduerne ved montage hæves, så der bliver mulighed for at lægge en ordentlig fuge. Da der først og fremmest ikke alle steder er mulighed for dette - og der ud over taget i betragtning hvor omfattende arbejdsgave det er blevet - så vurderer jeg at det hverken økonomisk, tidsmæssigt eller kosmetisk giver mening med sådan en løsning.

Derfor vil jeg mene, at det klart mest fornuftige vil være at udskifte partierne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

#### **"4. Hvad dækker forsikringen**

4.1. Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der ved overtagelsen giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

4.2. Ved skader forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

#### **6. Hvilke forhold dækkes ikke**

6.1. Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart

ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

#### **8. Beregning af erstatningsbeløb**

8.1. Erstatningen beregnes som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde og på samme sted. For så vidt angår de bygningsdele, der er nævnt i punkt 19, beregnes erstatningen dog i overensstemmelse med de i punkt 19 indeholdte afskrivningstabeller."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 2005 – den 1/12 2022. Klageren anmeldte den 18/4 2023 til selskabet, at der var råd i vinduesrammerne, der blev opdaget i forbindelse med udskiftning af fuger. Selskabet har anerkendt dækning i form af udlusning af det rådne træ i tre af vinduespartierne og afvist dækning af et vinduesparti med henvisning til anmærkningen i tilstandsrapportens anmærkning nr.4. Klageren ønsker, at selskabet dækker en udskiftning af vinduerne.

Klageren har anført, at den dør, der er nævnt i tilstandsrapporten, er den vestvendte dør i udhuset, og at "derfor ønsker vi at understrege vores uenighed Domus' vurdering af vinduespartiet i soveværelset som en dør. Det er et vinduesparti og dermed ikke undtaget for dækning".

Hvad angår udbedringen af de rådne vinduespartier, har klageren påpeget, at det ikke kun er bundstykkerne, der er påvirket af råd, men også siderne. Såvel en byggesagkyndig som et par tømrere er nået til samme konklusion – at den foreslåede udbedringsmetode, med blot at fjerne det rådne træ, ikke vil løse problemet. Problemet skyldes hovedsageligt, at vinduerne oprindeligt blev installeret forkert, så vinduespartierne står direkte på soklen. Dette forhindrer en effektiv fjernelse af det rådne træ og efterfølgende tætning. Klageren har anført, at "efter grundige konsultationer med fagfolk fastholder vi vores overbevisning om, at en fuld udskiftning af vinduerne er den mest økonomiske og håndværksmæssigt korrekte løsning. Vi mener, at denne tilgang vil sikre en bæredygtig og langsigtet løsning".

Selskabet har afvist at dække yderligere med henvisning til, at "klagerne ikke har ført bevis for, at det dækningstilsagn som Domus Forsikring har meddelt ikke er korrekt, henholdsvis er util-

strækkeligt med hensyn til relevant metode til afhjælpning". Selskabet har anført, at "idet defekte fuger med hensyn til det ene forhold var anmærket i tilstandsrapporten, fremlagt som sagens bilag B gøres det gældende, at Domus Forsikring har været berettiget til at afvise dette forhold for dækning", og at "med hensyn til relevant metode til afhjælpning fremgår det af taksatorrapporten, fremlagt som sagens bilag E, at taksator vurderer at relevant metode består i udlusning og etablering af nye elastiske fuger omkring partierne". Selskabet har påpeget, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at erstatning beregnes som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde. Selskabet har anført, at udgangspunktet således er en reparation, da bygningskonstruktøren har vurderet, at dette er muligt.

Det fremgår af tilstandsrapport af 27/4 2022 nr.4, at "**Skade** Elastiske fuger er revnede ved dør mod vest." og "**Risiko** Forholdet er af mindre omfang." Forholdet har fået vurderingen "gråt hus".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning af det ene vinduesparti med henvisning til anmærkningen i tilstandsrapporten. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet også skal dække klagerens udgifter til reparation af dette vinduesparti.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tilstandsrapportens nr.4 vedrørende "elastiske fuger er revnede ved dør mod vest", at anmærkningen omhandler en dør og ikke et vindue, og at klageren efter nævnets vurdering på den baggrund ikke har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang og betydning i betragtning forud for købet. Nævnet

# Ankenævnet for Forsikring

11.

101057

bemærker, at selskabet ikke har forholdt sig til klagerens oplysning om, at den dør, der omtales i tilstandsrapportens nr.4, er den vestvendte dør i udhuset.

## *Skadesomfang*

Hvad angår skadesomfanget i de enkelte vinduespartier, finder nævnet efter en gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at der udover råd i bundstykkerne, også er råd i sidekarme i bunden af et eller flere vinduespartier. Nævnet finder på den baggrund, at dækningsomfanget ikke alene begrænser sig til bundstykkerne i de fire vinduespartier, men tillige de sidekarme, der måtte være rådne. Selskabet skal også dække udbedring af disse forhold.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets taksatorrapport af 29/4 2024, at "årsagen til at bundstykker og sidekarme i bunden er rådne skyldes dels at nogen af elementerne står direkte ned på soklen, uden elastisk fuge, dels at afstanden mellem partier og sokkel er for lille til at der kan etableres en tæt elastisk fuge".

## *Udbedringsmetode*

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække en udskiftning af vinduespartierne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1, at "erstatningen beregnes som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme bygge-måde og på samme sted", og at det fremgår af selskabets taksatorrapport af 7/6 2023, at skaden kan udbedres ved at udluse vindueskarmene.

Nævnet finder, at klageren heroverfor ikke har bevist, at reparation af vinduerne ikke skulle være mulig. Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at en fuld udskiftning af vinduerne

# Ankenævnet for Forsikring

12.

101057

er den mest økonomiske og håndværksmæssige korrekte løsning – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet Domus Forsikring A/S, skal dække udgifterne til en reparation/udlusning af råd i bundstykker og sidekarme i de fire anmeldte vinduespartier. En eventuel kontanterstatning skal tillægges renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales



Hans-Jørgen Nymark Beck