

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 101060:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 26/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skaden startede med, at der trængte vand ind i stuen fra loftet (loft til kip). Tømrer ser på sagen og konstaterer, at taget ikke er lavet korrekt. Besigtigelseskonsulent fra Dansk Boligforsikring vurderer, at skotrenderne er lavet forkert, hvilket menes at være årsag til skaderne på taget. Tømrer er uenig, særligt i forhold til materialet, undertaget er lavet af.

Vi får bevilget udbedring af skotrender 2 meter ind fra hver ende. Da skaden udbedres, konstateres det, at der er omfattende råd i bundbrædder samt selve skotrenden samt at undertaget på ingen måde er vandafvisende. Vi har haft materialet forbi Teknologisk institut, som straks vurderer, at materialet ikke - og aldrig har været - er undertagsmateriale. De har ikke testet det, da de vurderer det som værende spild af tid, da 'materialet er kassabelt'. Derudover har vi haft en uvil dig konsulent fra [klagerens byggesagkyndige] til at udfærdige en rapport, hvori det konstateres, at undertagets forfatning er til skade for konstruktionen og skyld i de omfattende råds kader i træværket (rapport vedhæftet). Eftersom der trængte vand ind mange steder i huset, da først der blev fjernet tegl, har vi færdiggjort arbejdet og fået skiftet hele undertaget. Forsikrings selskabet er bekendt med såvel rapport fra byggerådgiver samt Teknologisk Instituts vurdering af materialet (begge vedhæftet her).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi mener, at ejerskifteforsikringen bør dække udgiften til nyt undertag på hele huset inkl. udbedring af skotrender m.m."

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

101060

Selskabet har den 18/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning

Klagen vedrører klagers undertag, som klager ønsker udskiftet. Klager kræver udskiftningen dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har dækket en udbedring af 4 af husets 6 skotrender samt etablering af ventilationsstudser i undertaget men herudover afvist dækning af et nyt undertag med henvisning til, at der ikke er påvist forhold ved undertaget, som udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 23. juli 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 28. april 2021.

Police og tilstandsrapport er fremlagt af klager.

Den 22. januar 2023 anmelder klager vandindtrængen. Den 7. februar 2023 besigtiger DBF. På daværende tidspunkt vedrører sagen ikke taget, hvorfor skadeanmeldelse og besigtigelsesnotat ikke fremlægges.

Under behandlingen af sagen fremkommer klager med nye oplysninger og anmelder den 28. februar 2023, at undertaget på huset er lavet forkert. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag A. Klager fremsender sammen med anmeldelsen en taksatorrapport fra husforsikringen. Denne fremlægges som bilag B.

Den 10. marts 2023 besigtiger DBF undertaget. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag C.

Grundet nye oplysninger i den oprindelige sag foretages den 1. juni 2023 en genbesigtigelse ved en fugtkonsulent. Besigtigelsesnotater fremlægges som bilag D og bilag E.

Den 11. juli 2023 meddeles dækning til, at der ved 4 ud af husets 6 skotrendeafslutninger udføres en forlængelse af tagfoden, så vandet ikke ledes direkte ned på undertaget. Der gives herudover dækning til etablering af ventilationsstudser i undertaget.

Den 30. oktober 2023 ringer klager til DBF og oplyser, at de er i gang med at udbedre de forhold, som der er givet dækning til, og at de i den forbindelse har konstateret, at undertaget ikke er lavet af korrekt materiale.

Den 31. oktober 2023 besigtiger DBF. Mail fra besigtigelseskonsulent med forudgående korrespondance fremlægges som bilag F og billeder fra besigtigelsen som bilag G.

Den 1. november 2023 afviser DBF yderligere dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 4. december 2023 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som bilag H.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække udgiften til et nyt undertag på hele huset.

DBF har dækket en udbedring af de konstruktionsfejl, som er konstateret ved skotrenderne, og klagers husforsikring har dækket følgeskaderne. Tvisten vedrører således alene, om DBF skal dække en udskiftning af undertaget.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 23. juli 2021 var forhold ved undertaget, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om et enfamilieshus fra 2006 med tag af betonfalstagsten og undertag af banevare.

Klager har fremlagt en rapport udarbejdet af [klagerens byggesagkyndige]. [Klagerens byggesagkyndige] anfører for så vidt angår undertaget, at dette ikke har de nødvendige egenskaber, der kræves for at sikre konstruktionen mod uhensigtsmæssig vandindtrængning, og at der flere steder ses følgeskader som råd og trænedbrydning.

Rapporten er udarbejdet på baggrund af en visuel gennemgang foretaget under klagers udskiftning af tag og undertag.

[Klagerens byggesagkyndige] gør gældende, at det er et krav, at undertaget skal have en levetid på minimum 30 år, og at undertagematerialet ikke lever op til klassificering af undertag klasse 3. Rapporten viser et billede af undertag med manglende tæthed. Det fremgår ikke, hvor billedet er taget.

Klager har herudover fremlagt en relativt kortfattet mail fra konsulent ... fra Teknologisk Institut (TI) til klagers håndværker. [Konsulenten] skriver – tilsyneladende baseret på oplysninger fra klagers håndværker samt nogle udskårne stykker af undertaget, som klagers håndværker har afleveret til TI. Der foreligger ingen oplysninger om materialeprøverne, herunder hvor de er udtaget, ligesom der ikke i øvrigt foreligger oplysninger om, hvilket grundlag [konsulenten] udtaler sig på baggrund af.

Tagbelægningen kræver undertagsmateriale i klassen ML (middellav), som er den dårligste klassifikation. Tagbelægningen (betonfalstagsten) udgør den primære tæthed/klimaskærm, og hvis tagbelægningen er intakt, vil der være minimal vandpåvirkning af undertaget.

Undertaget er fra husets opførelse og således 17 år gammelt på det tidspunkt, hvor klager anmelder vandindtrængen første gang. Med andre ord har undertaget holdt tæt i 17 år, selvom der har været vandpåvirkning fra skotrenderne allerede fra opførelsen.

Det savner mening at se isoleret set på undertagets tæthed, idet denne skal ses i sammenhæng med tagbelægningens tæthed, tagets hældning m.v. Det forhold, at der efter 17 år kan trække vand igennem undertaget visse steder ved direkte vandpåvirkning efter, at tagbelægningen er fjernet, er forventeligt og ikke dækningsberettigende som en skade under ejerskifteforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101060

Der er ikke set tegn på vandindtrængen andre steder end i udløbet til skotrenderne, og ved DBF's besigtigelse den 31. oktober 2023 måles ingen fugt i tagrummet, ligesom der ikke ses tegn på vedvarende vandpåvirkning.

Taget har som en samlet konstruktion haft den nødvendige tæthed i 17 år på nær de lokale steder, hvor DBF har dækket en udbedring.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 23. juli 2021 var forhold ved undertaget, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Mailen fra TI til klagers håndværker og det forhold, at de stykker tagdug, som klagers håndværker har afleveret til TI, ikke opfylder de tæthedskrav, som et nyt undertag kan forventes at leve op til, kan ikke føre til et andet resultat.

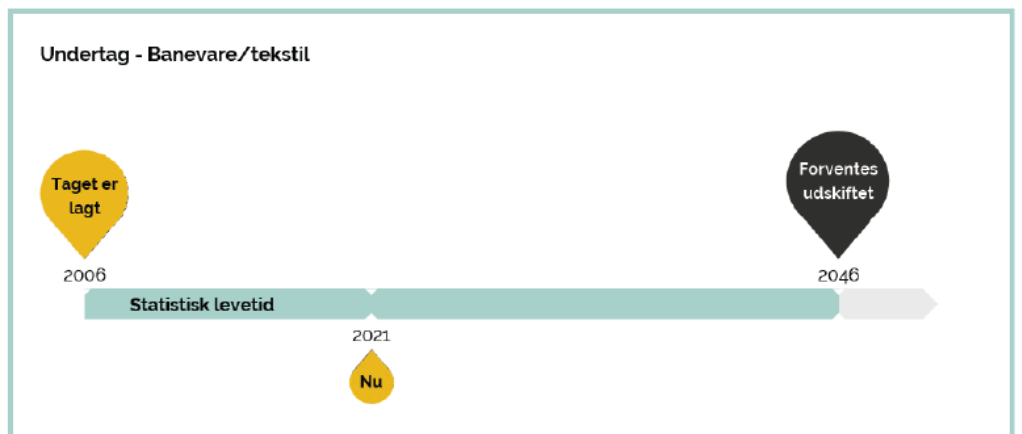
Der henvises i øvrigt til ankenævnets kendelse i sagen 93419.

Klagers krav bør derfor afvises."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets besigtigelsesnotat af 20/3 2023, to besigtigelsesnotater af 13/6 2023 og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 28/4 2021 fremgår bl.a.:

"





Af skadesanmeldelse af 28/2 2023 fremgår bl.a.:

"Hvordan blev skaden opdaget?

Der drypper vand ind i vores stue. I forbindelse med, at tømrer var i gang med at udbedre dette, tager han tagsten af.

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt)

Undertaget på vores hus er lavet forkert (se vedhæftede besigtigelsesrapport fra konsulent fra vores husforsikring).

Ting der står i tilstandsrapporten (indsat fra besigtigelsesrapport)

punkt 1: Der er trænedbrydning bl.a. i lægter ved skotrender mod nordøst og mod nordvest

- alle skort rende går fra nord mod syd så, der hvor vand er kommet ind er på syd-vest ddellen af huset.

punkt 7 og 8 Undertag er revnet ved vindtrækbånd i enkelte spærfag.

- dette kan jeg ikke se hvordan det skal have en sammen hæng med skaden for evt. vand der kommer ind her drypper ned i isolering og direkte vider ned i loftet.

Vores husforsikring dækker umiddelbart selve rådskaden, men undertaget er lavet forkert og har derfor ikke den funktion, det bør have, hvilket ikke fremgår af vores tilstandsrapport."

Af husforsikringsselskabets besigtigelsesrapport af 28/2 2023 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

det drypper med vand ned fra fra loft over terrassedøren i stuen, medlem får egen tømre ud for at åbne op for at finde årsagen til der kommer vand ind. men i stedet for opdager han råd i forbrændt og nederste lægte man kan se det går ind under skort renden der er bygget op med krydsfiner og pap.

omfang

det er svært at sige noget om omfanget før man lukker mere op, men man kan se under/bag ved tag renden at mursten er op fugtet, næsten ud for alle skotrender både på nord og syd siden af huset.

Årsagen

der kan være flere årsager til at der kommer råd

- det ligner ikke det diffusions åben underlag men ikke sikker
- der er også lavet ventilation som ikke er godt vis det er diffusions åben underlag
- nederste to lægter ligger direkte på tagpappen i skort renden der ikke er ned sænket i mellem spær.
- der kan være flere ting jeg har overset.

ting der står i tilstandsrapporten

punkt 1: Der er trænedbrydning bl.a. i lægter ved skotrender mod nordøst og mod nordvest

- alle skort rende går fra nord mod syd så, der hvor vand er kommet ind er på syd-vest ddellen af huset.

punkt 7 og 8 Underlag er revnet ved vindtrækbånd i enkelte spærfag.

- dette kan jeg ikke se hvordan det skal have en sammen hæng med skaden for evt vand der kommer ind her drypper ned i isolering og direkte vider ned i loftet.
medlem ønsker og bruge egen tømre til sagen."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 1/6 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold omhandler:

Der er skimmel på undertaget. Der er manglende ventilation og undertaget er muligvis ikke diffusionsåbent. Husforsikring ..., har 20-01-2023 henvist til at undertaget formodentlige ikke er ... diffusionsåbent.

Konklusion

Årsagen til skimmel i tagrummet er periodevis opfugtning og langsom ventilation.

Undertaget er fra husets opførelse 2006. Undertaget er etableret med begrænset ventilation til tagrummet, hvilket er usædvanligt for opførelsestidspunktet. Se bilag_01 side 3– Der var dog sædvanligt ikke at etablere ventilation, hvor der er loft til kip (stue + køkken/alrum)

Undertaget konstateres diffusionsåbent ved damptest.

Der ses ingen skader eller skimmel i beboelsen som følge af skimmel på undertaget i tagrummet.

FT oplyser:

At de ønsker af få undertaget undersøgt hos teknologisk institut for diffusions funktion i undertaget KAO oplyser til FT:

At HV bør udfærdige tilbud på etablering af ventilationshætter i taget – Det oplyses dog at dette ikke er dækningstilsagn herpå, og samtidig oplyses det at vi ikke på besigtigelsen kender undertagets funktion ift. diffusion.

Det oplyses til HV efter besigtigelsen på telefon, at fremsendte tilbud omfatter hele huset, men at der ikke er konstateret skimmel hvor der er loft til kip, og at undertaget er undersøgt at være diffusionsåbent, hvorfor her ikke burde være nogle udfordringer."

Af mail fra selskabets taksator til selskabets besigtigelseskonsulent af 31/10 2023 fremgår bl.a.:

"Der er ingen producentnavn på undertaget.

Loftrummet er fundet tørt og uden nuværende eller tidligere skader. Træfugtigheden er lav, der er ingen fugt, misfarvninger eller andet, som viser at der er eller har været vand eller fugt i tagrummet. Selv julesagerne er uskadte. Da der ikke er misfarvninger eller fugt fra eventuel nuværende eller tidligere vandindtrængning, og da fugtigheden i tagrummet er normal, vil jeg mene at det er og fungerer som et undertag. Huset er trods alt 15 år gammelt, uden at der har været problemer med den del af konstruktionen.

Da de fjernede tagstenene og der kom en regnbyge, kom der vand ned i et hjørne af stuen. Det er nu tørt, og der er ingen misfarvning at se på væg eller lofter. Alt er nu dækket af med pressenninger."

Af mail fra besigtigelseskonsulenten til selskabets medarbejder af 31/10 2023 fremgår bl.a.:

"Hvis man kigger på hvad der er nødvendigt, ift. undertagsklasse mv. så kræver der aktuelle tag blot den dårligste klassifikation ML (Middellav) idet taget i sig selv er så tæt som det er. Der er ingen tvivl om, at undertaget er at ringe/billig kvalitet – som beskrevet nødvendigt i vejledninger for montering under falsede betontagsten. Det er muligvis ikke 100% tæt mere når tagbelægningen (som på nuværende udgør tætheden) er fjernet.

Resultat

Anvendelsesklassen er bestemt til klasse **ML** (middellav)

Den beregnede anvendelsesklasse er vejledende - beregningen bør kontrolleres.

Tagdækning: *Beton falstagsten*

Taghældning: *25 grader eller mere, men under 35 grader*

Kompleksitet: *Lav*

Tilgængelighed: *Tilgængelig*

Klimapåvirkning og etagehøjde: *Normal*

Vælg undertagsmateriale i klasse ML (middellav)

Når jeg ser på billeder (uden af have været der) så ser det ud til, at der blot er trængt vand ind, hvor der har været lunkedannelse (som FT også har vist med vandhane video) Det kan under normale omstændigheder aldrig komme så meget vand ind på undertaget, hvorfor det ikke kan sammenlignes med hvad virkeligheden er.

Se her uddrag fra træ 67, som beskriver forventet levetid på undertag af banevare til 10-30år

...

Der er dog efter ...'s gennemgang ingen tegn på, at der har været vandindtrængning fra undertaget andre steder, end hvor omfanget er dækket – Det er desuden også samme sted der er kommet vand ind igen."

Af byggeteknisk gennemgang af 15/11 2023 fra klagerens byggesagkyndige fremgår bl.a.:

"Formål:

Ifølge aftale med ... havde bygningsundersøgelsen til formål at foretage visuel gennemgang af de ifølge ordrebekræftelsen aftalte forhold. Bygningsundersøgelsen havde til formål at belyse af bl.a. Tagkonstruktionens tilstand

Undertag

Skader på konstruktioner grundet uhensigtsmæssig vandindtrængning

Bygningsbeskrivelse:

Der er tale om et enfamiliehus opført i år 2006. Ejendommen er i 1 plan. Der er tale om et byggeri opført i tidstypiske materialer med eks tegltag, teglfacader facadeopbygning. Bygningen er i god vedligeholdelsesstand.

...

Tage/Betontagsten

2

Der er udført en visuel gennemgang af tagkonstruktionen på ovenstående bygning. Ved den byggetekniske gennemgang, er man i gang med at udskifte undertag, da der opleves vandindtrængning i bygning og konstruktioner flere steder.

...

Tage/Undertage

3

Der er udført en visuel gennemgang af spær og undertag.

Der registreres vådt undertag, samt vandindtrængning flere steder, der ses synlig vand på konstruktionerne langs fodret/facader.

Generelt henvises der til BYG-Erfa (27) 221218, Membran-Erfa, Mur og Tag samt tegl 36.

...

Vurdering

På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan [klagerens byggesagkyndige] udtale følgende:

Ved inspektion i tagkonstruktionen over garage/vognly er der synlige tegn på vandindtrængning, undertag fremstår våd, spær fremstår med kraftig opfugtning og der ses vand på konstruktionerne langs facade/fodrem i tagkonstruktionen.

Spær fremstår med kraftig forhøjet fugtniveau, her registreres fugtniveauet imellem 25-35% hvorfor der ses rådskader på fodplader og overkanter af spær. Ligeledes har man oplevet vandindtrængning til boligen.

Ved uændret konstruktion vil skadeomfang øges betragteligt og man må forvente at spær nedbrydes i et omfang hvor det på sigt går ud over stabiliteten af konstruktionerne. Derudover vil der være stor risiko for følgeskader i boligen grundet vandindtrængning og deraf følgeskader som råd og skimmelsvampestader til følge.

Det vurderes at det anvendte materiale der er brugt som undertag, ikke har de nødvendige egenskaber, der kræves for at sikre konstruktionerne mod uhensigtsmæssig vandindtrængning, og deraf fremstår våd og flere steder med følgeskader som råd og trænedbrydning, grundet vandindtrængning og våd undertag.

Det vurderes at undertagsmateriale ikke lever op til Klasificering af undertag klasse 3:

Der skal foreligge oplysninger om, at materialet forventes at have en levetid på mindst 30 år.

Problemerne vedrørende undertaget var til stede ved ejers overtagelse af ejendommen, da det er det oprindelige undertag der blev lagt på bygningen i 2006, altså væsentlig kortere en de 30 år der forventes.

Generelt registreres der skader ved alle facader/spærfødder samt tydelige vandpåvirkninger af konstruktioner.

Undertaget fremstår ikke med nødvendig tæthed, hvorfor dette skal udskiftes. En udskiftning kan kun udføres udefra, hvilket betyder at tagsten, undertag og lægter afmonteres, hvorefter der kan monteres ny skotrender, fodplader hvorefter der kan lægtes og tagsten genmonteres.

Ved den byggetekniske gennemgang har ejer igangsat udbedringerne af det defekte undertag, dette for at minimere vandindtrængning i bygningen og derved minimere følgeskaderne af den uhensigtsmæssige konstruktion.

Jævnfør Bekendtgørelse om dækningsomfang for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v henvises der til bilag 1, nr 2 c

Udbedring af skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særlig omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ligeledes henvises der til punkt 6 litra a.

Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlaget af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Af et udateret mailsvar fra Teknologisk Institut til klageren fremgår bl.a.:

"

Hvis ikke undertaget "skal" være tæt, så er der jo ingen grund til at montere det..

Et undertag skal være vandtæt og skal kunne klare et vandsøjletryk, på 200 mm vandsøjle i minimum to timer, + de øvrige krav der er til et undertag.

De udskårne undertags stykker du har lagt her, er jo grundigt utætte og kan deraf ikke bruges. - Det er kun til skade for den øvrige del af bygningskonstruktionen og dugen, bør skiftes hurtigst muligt.

Vi er gerne behjælpelig med evt. prøvning på/af dugen, det kræver en besigtigelse og efterfølgende prøvning her i laboratoriet. Dette er ikke relevant, da dugen er kasabel.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 2006 – den 23/7 2021. Klageren anmeldte den 28/2 2023, at der dryppede vand ind i stuen. Selskabet har anerkendt en udbedring af de konstruktionsfejl, der er konstateret ved skotrenderne, og klagerens husforsikring har dækket følgeskaderne. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften til et nyt undertag.

Klageren har anført, at det blev konstateret – i forbindelse med at skaden blev udbedret – at undertaget på ingen måde er vandafvisende. Materialet har været forbi Teknologisk Institut, der med det samme vurderede, at materialet hverken er eller har været undertagsmateriale. Klageren har oplyst, at "de har ikke testet det, da de vurderer det som værende spild af tid, da 'materialet er kassabelt'." Klageren har anført, at klagerens byggesagkyndige tillige i sin rapport konstaterer, at undertagets forfatning er til skade for konstruktionen og skyld i de omfattende rådskader i træværket. Klageren har oplyst, at "eftersom der trængte vand ind mange steder i huset, da først der blev fjernet tegl, har vi færdiggjort arbejdet og fået skiftet hele undertaget".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der på overtagestidspunktet den 23/7 2021 var forhold ved undertaget, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at det savner mening at se isoleret på undertagets tæthed, idet denne skal ses i sammenhæng med tagbelægningens tæthed, tagets hældning mv. Det forhold, at der efter 17 år kan trække vand igennem undertaget visse steder – ved direkte vandpåvirkning efter at tagbelægningen er fjernet – er forventeligt og ikke en dækningsberettigende skade under ejerskifteforsikringen. Selskabet har anført,

Ankenævnet for Forsikring

12.

101060

at taget som en samlet konstruktion har haft den nødvendige tæthed i 17 år bortset fra de lokale steder, som selskabet har dækket en udbedring af.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværks- eller materialemæssige mangler ved udførelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelestidspunktet var forhold ved tagkonstruktionens tæthed ud over, hvad selskabet har anerkendt at dække, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at dække udbedringsomkostningerne forbundet med reparation af de fire skotrendeafslutninger, hvor vandet ledes ind på undertaget.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at overtaget er et betontagstenstag fra 2006, der normalt anses som et tæt tag, hvorfor der som udgangspunkt kun forekommer ringe vandbelastning på undertaget.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der ikke er godtgjort skader på ejendommen som følge af undertagets tilstand ud over de steder, hvor selskabet har ydet dækning, og et sted hvor der var fjernet nogle tagsten.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101060

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder byggetekniske gennemgang af 15/11 2023 og det fremlagte screendump af en mailkorrespondance med Teknologisk Institut – kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings