

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101061:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skade ifm faldulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af skulderskade erstattes med en mengrad på 25 efter mentabel, punkt D.1.5.4 tillige med erstatning for multiple skader, som i lettere grad forstærker hinanden.
Forsikring via Topdanmark er tegnet i [virksomhed].

[Forsikringsselskab1] har truffet afgørelse den 26. januar 2023 med en mengrad på 25 tillige med erstatning for multiple skader, der i lettere grad forstærker hinanden, i tilsvarende forsikring gennem [virksomhed2]."

Selskabet har den 26/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kunde [klageren], Han er forsikret på en kollektiv ulykkesforsikring, som omfatter medlemskreds via [virksomhed].

Den kollektive ulykkesforsikring dækker fra en méngrad på min. 40%, hvorfor det forudsætter en méngrad efter ulykkestilfældet på min. 40% eller derover for at opnå erstatning fra forsikringen.

Problematikken i sagen omhandler størrelsen af det varige mén. Kunden ønsker at opnå dækning for varigt mén fra forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101061

Sagens forløb:

[Klageren] er kommet alvorligt til skade, da han falder 2 meter ned fra et plankeværk, som han er kravlet op på for at klippe nogle trægrene af.

Han falder ned på venstre side, tager fra med venstre hånd og side. Han har synlige skader på både fingre og håndled. Han slog sig også mod ryggen, ribben og venstre skulder.

Skaden sker under hans arbejde som ..., og han er omfattet af dækningen via arbejdsskadeforsikringen. Herudover er kunden forsikret via [forsikringsselskab1] på en ulykkesforsikring.

Hændelsen er anerkendt som et ulykkestilfælde på hans ulykkesforsikring via [forsikringsselskab1]. Kunden oplyser, at hans forsikring via [forsikringsselskab1] har vurderet hans varige mén mere end 40%, hvorfor han også anmoder om tilsvarende erstatningsudbetaling fra forsikringen i Topdanmark.

Vi indhenter en kopi af sagens oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, så vi kan undersøge muligheden for en forskudserstatning, mens vi venter på vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vores rådgivende lægekonsulent har gennemgået sagens oplysninger, og vi finder ikke en sikkerhed for, at méngraden kan fastsættes til min. 40%, hvorfor vi meddeler kunden, at der ikke er grundlag for at udbetale en forskudserstatning.

Vi meddeler derfor kunden, at vi ønsker at afvente hans ménvurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og vi beder ham holde os orienteret.

Kunden er utilfreds med vurderingen, og han henviser til, at [forsikringsselskab1] har været i stand til at foretage en ménudbetaling, hvorfor han forventer, at vi gør det samme.

Vi forklarer kunden, at vi ikke er bundet af et andet selskabs vurdering, og vi orienterer ham om, at vi ikke kan fastsætte en méngrad svarende til 40%, som er kravet for at opnå erstatning. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i mellemtiden vurderet det varige mén til 35%, hvilket bekræfter, at der er tale om en vurdering på mindre end de 40%.

Kunden har imidlertid klaget over méngraden til AES. Han har sendt os en kopi af hans klage, og sagen er aktuelt under behandling i Ankestyrelsen. Vi har meddelt kunden, at han har mulighed for at vende tilbage til os, hvis hans klage skulle medføre anden afgørelse.

Kunden oplyser til os, at han vil vende tilbage til os.

Inden vi hører mere, modtager vi en klage fra kunden via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi har modtaget gennemgået oplysningerne efter modtagelsen af klagen. Sagen er tidligere gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent, og vi finder ikke grundlag for at fastsætte en méngrad, som svarer til min. 40%.

Hans kollektive ulykkesforsikring forudsætter en méngrad på minimum 40% for at opnå erstatning. Den rådgivende lægekonsulent har fastholdt, at oplysningerne ikke giver anledning på ménvurdering på 40%.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til 35%, hvilket bekræfter, at der på det foreliggende ikke kan udbetales erstatning fra hans ulykkesforsikring, grundet de særlige vilkår for forsikringen.

Et andet selskab har foretaget en anden ménvurdering. Vi er ikke bundet af deres ménvurdering. Vi har foretaget vores eget vurdering af det varige mén, som ikke giver mulighed for udbetaling af en forskudserstatning. Vi er ikke enige i den vurdering, som det andet selskab er kommet frem til.

Kunden har klaget over ménvurderingen, og hans sag er aktuelt under behandling i Ankestyrelsen. Vi har tidligere meddelt ham, at han kan vende tilbage til Topdanmark med den nye afgørelse. Sagen kan således genoptages, hvis Ankestyrelsen skulle komme frem til en fornyet vurdering af det varige mén.

Vi fastholder således, at der ikke er grundlag for at yde erstatning på nuværende tidspunkt. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klageren har i brev af 2/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke bekendt med Topdanmarks lægefaglige vurdering. Topdanmark har udelukkende henvist til afgørelsen fra AES.

Jeg er af den opfattelse, som anført i min klage af 5. november 2023, at lægekonsulenten hos AES i sin vurdering af 27/8-2023, som er lagt til grund i afgørelsen, ikke er i overensstemmelse med fakta, når følgende anføres: vurderet ud fra den seneste speciallægeerklæring findes bev. i skulderene nedsat til fremad-op 60 grader og udad-op 45 grader med let atrofi af skuldermuskulaturen, mèn 15%.

Denne vurdering ses ikke at fremgå af [speciallæges] speciallægeerklæring (seneste speciallægeerklæring).

[Speciallægen] beskriver også behandlingsmulighederne i sin speciallægeerklæring herunder ingen artroskopisk kirurgisk behandlingsmulighed og ej heller kandidat til senetransposition operation i skulderen samt henvisning til skulderprotese operation samt prognose for væsentlig stor risiko for udvikling af artrose.

Det beror på et lægefagligt skøn, hvilken méngrad skaden skal takseres til.

Der har været mindst otte* forskellige lægefaglige vurderinger i de tre år, der er gået. Heraf har de fire ved overlæge ..., ... Sygehus, ... lægerne, overlæge/speciallæge ... samt overlæge ... vurderet, at skulderskaden er omfattende. Desuden har den lægefaglige konsulentvurdering fra [forsikringsselskab1] vurderet, at skulderskaden er berettiget til en méngrad på 25 efter méntabellens afsnit D.1.5.4.

Supplerende kan jeg nævne, at selv om jeg er højrehåndet, er det min venstre arm, der har været min arbejdsarm ved arbejde med skovl og greb i ... , så udgangspunktet har ikke været det samme, når der henvises til kun 1 cm (27-26?) i muskelsvind i overarm i den supplerende redegørelse til Ankestyrelsen.

[Speciallægen] har også taget billeder herunder fra ryggen, der udviser muskelsvind i min skulder. Jeg vil derfor foreslå, at der indhentes en supplerende redegørelse fra [speciallægen], herunder fotodokumentation af muskelsvind af skulderen, om hvorvidt hans oplysninger er modstridende, som anført i udtalelsen af 9. januar 2024 fra AES, når det anføres, at hvis bevægeligheden, efter deres lægefaglige vurdering, permanent var nedsat til den beskrevne aktive bevægelighed, som anført i speciallægeerklæringen, ville der forventes betydeligt mere udtalt muskelsvind i venstre skulder og arm og en tilsvarende reduceret passiv bevægelighed.

Topdanmark har i deres afgørelse gjort opmærksom på nogle forsikrings- og forældelsesregler i forbindelse med genoptagelse af sagen, hvis Ankestyrelsen ændrer afgørelsen fra AES.

Det er dog ikke oplyst, hvad disse reglerne nærmere går ud på. Jeg har derfor i henvendelsen af 3. januar 2024 til Topdanmark anmodet om en suspensionsaftale indtil Ankestyrelsen har truffet afgørelse i sagen. Dette har Topdanmark ikke svaret på.

*) Overlæge ..., ... Sygehus, ... lægerne, overlæge/speciallæge ..., [speciallægen] samt lægefaglige konsulentvurderinger fra AES, [andet forsikringsselskab], [forsikringsselskab1], Topdanmark."

Selskabet har i brev af 13/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores kundes brev af den 2. marts 2024. Problematikken omhandler vurderingen af de varige mén efter den anmeldte skade.

Kundens ulykkesforsikring indeholder særlige vilkår, således at ménestatning først bliver udbetalt led en méngrad svarende til 40% eller derover.

Den rådgivende lægekonsulent har meddelt os, at der ikke er grundlag for at yde en forskudserstatning. Vi har foretaget en selvstændig vurdering, og vi er således ikke enige med den vurdering, som andet selskab er kommet frem til.

En forskudsvurdering omkredser den del af ménet, som med sikkerhed kan fastsættes på daværende tidspunkt. Her har lægekonsulenten henvist til følgende:

Fraktur i venstre håndled, luksering af fingre og seneovenivning i venstre skulder, begge steder med væsentlig nedsat bevægelighed. Aconto 20%

På den baggrund har vi meddelt kunden, at der ikke er grundlag for forskudserstatning, grundet hans ulykkesforsikring forudsætter en méngrad på min. 40%, før der sker en ménudbetaling.

Ved modtagelsen af vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring får vi en samlet vurdering af det varige mén, som er mindre end 40%, derfor har vi meddelt kunden.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101061

Der er klaget over vurderingen til Ankestyrelsen, som pt. er i færd med en revurdering. Da sagen fortsat er under behandling i Ankestyrelsen, finder vi ikke grundlag for indhentning af yderligere oplysninger til sagen.

Vi har tidligere meddelt kunden, at han er velkommen til at vende tilbage, såfremt klagen måtte føre til en anden vurdering, som berettiger til erstatning. Samtidig gør vi kunden opmærksom på de gældende regler omkring forældelse ved indgivelse af krav overfor forsikringen.

Således fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 18/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis vil jeg blot oplyse, at jeg ikke mener, at jeg på noget tidspunkt har bedt om en a conto udbetaling fra Topdanmark.

Der foreligger nu tre lægefaglige konsulentvurderinger for den samme skade, en fra Topdanmark med en méngrad på 20, en fra AES/[andet forsikringsselskab] med en méngrad på 35 samt en fra [forsikringsselskab1] med en méngrad på 42 inkl. erstatning for multiple skader.

Topdanmark har stadig ikke oplyst nærmere, hvad de anførte forsikrings- og forældelsesregler går ud på.

Hvis Ankenævnet vælger at afvente Ankestyrelsens afgørelse, skal jeg anmode om, at Topdanmark forpligtes til at indgå en suspensionsaftale, således, at mit krav overfor Topdanmark ikke forældes, såfremt Ankestyrelsen skulle ændre størrelsen af min méngrad, der herefter berettiger til udbetaling af erstatning.

Selskabet har i brev af 8/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget vores kundes tilbagemelding fra den 18. marts 2024. Vi kan oplyse i lighed med tidligere at vi er indstillet på at behandle sagen, når der er truffet en fornyet afgørelse i Ankestyrelsen.

Vi kan suspendere forældelsesfristen frem til 6 måneder efter, at der er truffet en fornyet vurdering af det varige mén.

I forhold til vurderingen af muligheden af en forskudsvurdering er den foretaget på baggrund af, idet kunden har oplyst, at han havde en forventning om, at vi skulle behandle sagen på samme vis, som forsikringsselskabet [forsikringsselskab1]. I den forbindelse har vi undersøgt hans mulighed for en forskudserstatning på min. 40%, hvilket vi ikke fandt mulighed for."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af selskabets brev af 1/8 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for anmeldelsen af din arbejdsskade. Skaden er dækket af ulykkesforsikringen.

Du er samtidig dækket af den lovpligtige arbejdsskedeforsikring, som din arbejdsgiver har købt for sine medarbejdere. Det betyder, at du kan få erstatning fra begge forsikringer. Arbejdsgiveren har

pligt til at anmelde alle arbejdsskader, og du skal derfor undersøge om din arbejdsgiver har gjort dette.

Hvad sker der nu?

Da der er tale om en arbejdsskade, er det i sidste ende Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som tager stilling til det endelige varige men efter ulykken. Det er typisk omkring årsdagen, hvor man kan se, om uheldet har efterladt varige følger. Denne dato kan dog ændre sig på grund af det lægelige forløb, fx hvis forløbet er langt, eller hvis du bliver opereret. Først herefter begynder en eventuel sagsbehandling hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og der kan gå en længere periode, før de kommer med en udtalelse i sagen. Indtil da er sagen sat i bero fra vores side af.

Får du et varigt mén på 40 % eller derover, så betaler vi erstatning. Vi skal være enige i udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og vi forbeholder os muligheden for at gennemgå de lægelige oplysninger, før vi udbetaler en eventuel erstatning.

...

Da vi ikke er part i sagen, får vi ikke automatisk at vide, hvis der sker noget i arbejdsskadesagen. Du må derfor gerne holde os orienteret undervejs, hvis sagen fx bliver afvist, hvis du bliver indkaldt til en speciallægeundersøgelse sidst i forløbet, eller når Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til sidst kommer med en udtalelse i sagen.

...

Du har ret til vejledning om forskudsbetaling

Efter Forsikringsaftaleloven kan vi betale et forskud i de situationer, hvor vi med sikkerhed kan fastslå et varigt mén på 40 % eller derover. Kontakt mig, hvis jeg skal undersøge muligheden."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 19/3 2022 fremgår bl.a.:

"Aktuelle gener:

Skadelidte har aktuelt fortsat gener med smerter i venstre skulder med indskrænket bevægelse. Der er smerter efter fysisk aktivitet. Kan ikke sove på venstre side.

Der er stort set altid smerter i venstre håndled og indskrænket bevægelse og nedsat håndtrykskraft.

Kan bruge pincet greb.

Der er ved løft smerter sv.t. bruddet. Ingen natlige smerter i håndleddet.

Kan ikke længere bruge en skovl. Andre i firmaet har overtaget dette ligesom skadelidte laver 50 % mere kontor arbejde end inden aktuelle skade ... Kan ligeledes lide at svømme hvilket nu også kun kan ske med besvær.

Der er stivhed af fingrene i venstre hånd med nedsat bevægelse i specielt 4. og 5. finger hvor der i 5. finger er kommet svanehals deformitet.

...

Skadelidte har højre hånd som dominante hånd.

Tilstanden har været stationær siden december 2021.

Objektiv undersøgelse:

...

Overarmsomfang højre: 34,5 cm, venstre: 33,5 cm.

Underarmsomfang højre: 29,5 cm, venstre: 29,0 cm.

Omfang af håndled højre: 19,5 cm, venstre: 21,0 cm.

Handskemål højre: 25,0 cm, venstre: 24,0 cm.

Skulderkonturerne med tegn på let atrofi af venstre skulder atrofi.

Højre skulder bevæges: fremadføring: 0-180 grader, abduktion: 0-180 grader. Bagudføring: 0-40 grader. Udadrotation: 45 grader, indadrotation: 90 grader. Når både lænden og nakken uden problemer.

Venstre skulder bevæges; fremadføring: 0-180 grader, abduktion: 0-180 grader. Bagudføring: 0-40 grader. Udadrotation: 45 grader, indadrotation: 90 grader. Når ikke nakken og lænden med hånden. Når til balden og foran øret.

Højre underarm: pronation/ supination: 90/90 grader. Normal ekstension/ fleksion: 0-140 grader.

Venstre underarm: pronation/ supination: 45/90 grader. Normal ekstension/ fleksion: 0-140 grader.

Sv.t. højre håndled er der normal bevægelighed: dorsalt: 0-80 grader, volart: 0-80 grader, radiale: 0-30 grader, volart: 0-40 grader.

Bevægelighed i højre hånds fingre er normal.

Bevægelse sv.t. venstre håndled: dorsalt: 0-50 grader, volart: 0-30 grader, radiale: 0-20 grader, ulnart: 0-10 grader.

Sv.t. venstre hånd bevæges l. finger normalt bortset fra opadføring på 10 grader.

2. finger bevæges i MCP-led: 0-15 grader, i PIP-leddet :0-15 grader og DIP-leddet: 15 grader. PVA: 2cm.

3. finger bevæges i MCP-led: 0-15 grader, i PIP-leddet: 15 grader og DIP-leddet: 15 grader. PVA: 5 cm.

4. finger bevæges i MCP-led: 0-15 grader, i PIP-leddet: 15 grader og DIP-leddet: 15 grader. PVA: 6 cm.

5. finger bevæges i MCP-led: 0-15 grader, i PIP-leddet: 0 grader og DIP-leddet: -10-0 grader. Der er svane Hals deformitet i fingeren.

Der er normal trofik, huden ens. Der er normal farve, behåring og temperatur.

Der er normal biceps- og tricepsrefleks bilateralt.

Der er normal håndtryks kraft og pincetgreb i højre hånd. Nedsat kraft i venstre hånd med 2/3 af raske. Normalt pincetgreb i venstre hånd.

Der findes normale neurovaskulære forhold i begge overekstremiteter.

Diagnose:

Fractura Collesi sin operata/ brud sv.t. venstre hånd led som er opereret.

Luksation digiti 4. et 5. man sin/ ledscred sv.t. venstre 4. og 5. finger.

Fractura digiti man 3. sin/ brud sv.t venstre 3. finger.

Ruptura supra spinatus sin./ overrevet sene sv.t. venstre skulder."

Af brev af 30/10 2022 fra speciallæge2 fremgår bl.a.:

"På begæring af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kommer undertegnede med svar på uddybende spørgsmål vedr. erklæring udfærdiget 19. marts 2022.

Vedr. venstre 2.-4. finger rettes PVA til: uendelig.
Beklager der fejlagtig var anført cm mål."

Af journalnotat af 27/12 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"[Klageren] er patient hos os og var i december 2021 forbi lægehuset mhp at få udfyldt AES 310, 330 og 350. Han havde d. 8/3-21 pådraget sig en distal colles fraktur venstre side samt ruptur af sene t. supraspinatus.

[Klageren] har det seneste år oplevet yderligere forværring af både skulder og bevægelighed af fingre venstre hånd.

Af AES 350 fremgår det at hans bevægelighed var nedsat i håndled. Dette er uændret. Dertil nedsat bevægelighed i fingre, hvor han har oplevet en forværring af bevægelighed i 3. fingers midterled: max 10 grader mod tidligere 45 grader samt 5. fingers midterled nu stift 0 grader mod tidligere 45 grader.

Grundet stivhed i fingrene på hånden store problemer med at gribe ting og støder fingrene mod ting.

3. fingers afstand til håndflade 6-7 cm

4. fingers afstand til håndflade 6 cm.

5. fingers afstand til håndflade 6 cm.

Af AES 310

Skulderledsbevægelse tiltagnede nedsat i perioden det seneste år. Aktuelt

Fremad opad faldet fra 40 til 30 grader

Udad opad faldet fra 30 til under 20 grader uden at bruge resten af kroppen.

Bagud faldet fra 40 grader til 15-20 grader.
Udaddrejning faldet fra 20 grader til ca 10 grader
Indaddrejning faldet fra 90 til 45 grader.

Overstående undersøgelse er gentaget i dag 27/12 2022."

Af forsikringsselskab 1's brev af 26/1 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget udtalelse fra vores lægekonsulent efter på ny at have forelagt sagen, der vedrører din skade, der skete den 8. marts 2021.

Herefter skal vi venligst oplyse, at vi vurderer den samlede méngrad efter denne skade til at være 42%.

I forbindelse med vurderingen har vi lagt vægt på, at du pådrog dig en venstresidig rotatorcuff ruptur, en venstresidig collesfraktur samt luksation af 3.-5. finger på venstre hånd.

Der synes i en vis grad at være multiple skader som i lettere grad forstærker hinanden.

Ménvurdering:

Fingrenes skader vurderes samlet til 10%, da der er tale om 3 ulnar og ikke 4 ulnare fingre, hvilket gør en meget stor forskel på håndens funktion, når 2 fingre kan bøjes til håndfladen.

D.1.2.7. Følger efter brud og/eller bløddelslæsioner på hånd/underarm, hvor de fire ulnare fingres blommer ved knytning af hånden har en afstand på 5 cm fra hulhånd, 20%

Håndledsbruddet vurderes i henhold til nedenstående:

D.1.2.2. Håndledsbrud helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed, 5%

Skulderskaden vurderes i henhold til nedenstående:

Der er daglige smerter i hvile og særligt ved belastning, og bevægeligheden er svært nedsat, og der er muskelsvind af over-og underarm.

D.1.5.4. Daglige belastningsudløste smerter og svært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 45 grader samt objektivi muskelsvind, 25%.

Konklusion:

Som følge af multiple skader, som i lettere grad forstærker hinanden, skønnes det samlede mén af venstre arm til $10\%+5\%+25\% = 42\%$.

Méngraden er fastsat i forhold til ovennævnte gener med udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt (D.1.2.7., D.1.2.2. samt D.1.5.4. som nævnt ovenfor)"

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/6 2023 fremgår bl.a.:

Tabel 1: Bevægelighed i skulderled

BEVÆGELIGHED I SKULDERLED	Venstre	Højre
Fleksion	20/90	180/180
Abduktion	30/90	180/180
Ekstension	10/10	40/40
Udadrotation	00/10	40/40

Tabel 2: Muskeltrofik, cm

MUSKELTROFIK, CM	Venstre arm	Højre arm
Overarmen, 10 cm proksimalt fra	27	28
Midt på overarmen	35	35
10 cm distalt fra albuen	30	30
Omkring håndleddet	20	20

- Klienten har fortsat problemer i venstre skulder, håndled og fingrene. Der er klager over smerter, som dog ikke er meget slemt i hvile, men forværres ved fysisk aktivitet og belastning. Klienten angiver, at han især ikke er i stand til at gennemføre det samme slags fysiske ... arbejde som han kunne før han pådrog sig arbejdsskade. Pga. nedsat bevægelighed i fingrene har han svært ved at holde greb om objekter eksempelvis en skovl og andre arbejdsredskab. Kan ikke knytte hånden som følge af nedsat bevægelse. Arbejdsfunktionen bliver også påvirket pga. nedsat bevægelse i skulderen.
- Ved objektiv undersøgelse af venstre skulder er der blevet konstateret nedsat aktiv og passiv bevægelighed i skulderen med positiv drop. armtest og ultralydsscanning af skulderen ved speciallægeundersøgelse d.d., har vist total ruptur af både supraspinatus og infraspinatus.
- Der er synlig deformitet i håndleddet med prominierende caput ulna og nedsat bevægelighed i håndleddet samt i underarmen. Både dorsalt/volarfleksion samt supination pronation i håndleddet er nedsat.

- Ift. fingre undersøgelsen er der normal funktion i tommelfingeren samt 2. finger men nedsat funktion og bevægelighed i 3, 4 og 5. finger. Der er knaphulsdeformitet i 5. finger. Der er intakte neurovaskulære forhold.
- Der konstateres hævelse af hård konsistens på det nederste ribbenene i midt aksillærlinje på venstre side uden malbevægelse af thorax ved respirationen eller ved palpation og der er heller ikke tegn på direkte og indirekte ømhed. Hævelsen er forekommet formentligt som følge costae fraktur."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 4/10 2023 fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade.

Det drejer sig om brud i venstre håndled, ledscred af venstre 3.-5. finger, dine smerter i venstre albue og din ruptur af supraspinatussenen i venstre skulder.

Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 35 %, og at du får 226.149 kr. i godtgørelse.

...

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 35 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

...

Efter tabellens D.1.5.3. vurderes skulder, med daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader til 10%.

Efter tabellens punkt D.1.2.3. vurderes håndledsbrud helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren, til 8 %.

Efter tabellens D.1.9. 7. vurderes funktionstab som følge af kvæstelser, for eksempel refleksdystrofi og neurogene smerter skønsmæssigt. I deres tilfælde vurderes funktionstab skønsmæssigt til [10 %]. Ved vurderingen af refleksdystrofi vil både smerter og vægtning af andre forhold om for eksempel nedsat bevægelighed, muskelsvind og trofiske forstyrrelser, indgå i vurderingen af ménet. Når der samtidig er tale om områder, hvor der er fastlagt satser i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af satserne. Den samlede mén% vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

Den 21. februar 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af brud i venstre håndled, ledscred af venstre 3.-5. finger, dine smerter i venstre albue og din ruptur af supraspinatussenen i venstre skulder.

Vedrørende din venstre skulder:

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge din ortopædkirurgiske speciallægeerklæring, udfærdiget 19. marts 2022, har du smerter i venstre skulder, som forværres ved belastning. Du kan ikke sove på venstre side.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret middelsvær nedsat bevægelighed i din skulder samt let muskelsvind.

Vi vurderer, at dine gener er værre end det nævnte punkt i tabellen, fordi du har daglige belastningsudløste smerter, nedsat bevægelighed samt skuldermuskulaturen.

Vedrørende dit venstre håndled:

Du har smerter i venstre håndled, du har smerter ved løft svarende til bruddet. Du kan ikke længere bruge en skovl. Du laver 50% mere kontor arbejde end før skaden.

Du har fået påvirket din fritidsinteresse ... Du kan ikke svømme som før skaden.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed i venstre håndled svarende til 0-50 grader ved opadbøjning (normal 0-80 grader), 0-30 grader ved nedadbøjning (normal 0-80 grader), 0-20 grader mod tommelfinger (normal 0-30 grader) og 0-10 grader mod lillefingeren (normal 0-40 grader).

Vi vurderer, at din bevægelighed i venstre håndled er nedsat med 2/4 og dermed middelsvært nedsat. Der er konstateret muskelsvind i venstre overarm svarende til 1 centimeter.

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har middelsvært nedsat bevægelighed, og har daglige belastningsudløste smerter.

Vedrørende venstre 3.-5. finger:

Ifølge undersøgelsen er der stivhed i venstre fingre.

Der er konstateret nedsat bevægelse, specielt i 4. og 5. finger, hvor der i 5. finger er kommet svanehals deformitet.

Der er konstateret nedsat bevægelighed i venstre 1. finger ved opadføring svarende til 10 grader (normal 0-70 grader), 2. finger i MCP-led svarende til 0-15 grader, PIP-leddet svarende til 0-15 grader og DIP-leddet svarende til 15 grader.

Der er også konstateret nedsat bevægelighed i venstre 3. finger i MCP-leddet svarende til 0-15 grader, PIP-leddet svarende til 15 grader og DIP-leddet svarende til 15 grader.

Der er konstateret nedsat bevægelighed i venstre 4. finger i MCP-leddet svarende til 0-15 grader, i PIP-leddet svarende til 15 grader og i DIP-leddet svarende til 15 grader.

Der er konstateret uendelig PVA i venstre 2.-4. finger.

Der er konstateret nedsat bevægelighed i venstre 5. finger svarende til 0-15 grader i MCP-led, 15 grader i PIP-leddet. 15 grader i DIP-leddet samt svanehals deformitet i 5. fingeren.

Der er konstateret nedsat kraft i venstre hånd svarende til 2/3.

Der er konstateret normal farve, behåring og temperatur. ligesom der er konstateret normal biceps- og tricepsrefleks. Der er også konstateret normal pincetgreb i venstre hånd.

Vi vurderer, at du er berettiget til et tillæg svarende til 10% for dine gener i form stivhed i venstre finger, nedsat håndtrykkraft i venstre hånd, nedsat bevægelighed af venstre 3.-5. finger og nedsat bevægelighed, muskelsvind samt smerter i venstre håndled.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101061

Efter en samlet skønsmæssig og lægefaglig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 35 %."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev af 6/10 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi din hustru har den 5. oktober 2023 oplyst, at er en fejl i brevet om afgørelsen i din arbejdsskadesag fra den 4. oktober 2023.

På side 3 under afsnittet "Sådan har vi afgjort, at dit varige mén efter arbejdsskaden er på 35" er der skrevet forkert.

Der står i underafsnittet vedrørende méntabel D.1.9.7., at "I deres tilfælde vurderes funktionstabt skønsmæssigt til x %"

Der burde have stået: I deres tilfælde vurderes funktionstabt skønsmæssigt til 10 %."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev af 1/11 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi du 31. oktober 2023 har bedt om aktindsigt i vores lægekonsulents vurdering af din sag.

Lægekonsulenten har udarbejdet en sagkyndig vurdering, som indgår i sagens afgørelse. Derfor giver vi dig aktindsigt i vurderingen, som vi vedlægger. Aktindsigten gives efter reglerne om meroffentlighed.

XXX (Lægekonsulent)

Besvaret 15/09-2022 - 18:38

Fastsættelse af mén

Kategori: Lægeforelæggelse

Subkategori: Mén

Ansvarlig: XXX (Sagsbehandler)

"Læsion af ve. skulder, brud på ve. håndled og ledskred i 3. -5. fingers midterled.

Der må være en skrive fejl i den obj. undersøgelse under finger bevægelighed, de

mål der er angivet giver en PVA afstand på uendeligt, lægen må spørges.

MvhXXX"

XXX (Lægekonsulent)

Besvaret 28/02-2023 - 17:37

Fastsættelse af mén

Kategori: Lægeforelæggelse

Subkategori: Mén

Ansvarlig: XXX (Sagsbehandler)

'Brud på håndled og ledskred i fingre samt skade på skulder, alt ve. side.

Der er smerter, normal bevægelighed i skulderen men nedsat i håndled (incl.

rotation) samt i 2.-5. finger. Håndtrykkraften nedsat, kan undre at skl overhovedet kan medvirke til undersøgelse af dette.

Menet skønnes til 18 % svt bedre end D.1.5.2, D.1.2.3 og D.1.9. 7'

mvh XXX

Ankenævnet for Forsikring

14.

101061

XXX (Lægekonsulent)

Besvaret 06/03-2023 - 16:36

Fastsættelse af mén

Kategori: Lægeforelæggelse

Subkategori: Mén

Ansvarlig: XXX (Sagsbehandler)

'Skulderen er bedre end D.1.5.2 2-3 %, hånd/leddet til 8 % og så fingre til ca 10 % men der er overlap af gener'

mvhXXX

XXX (Lægekonsulent)

Besvaret 22/03-2023 - 13:15

Fastsættelse af mén

Kategori: Lægeforelæggelse

Subkategori: Mén

Ansvarlig: XXX (Sagsbehandler)

'Det er mig ikke muligt at forklare at bevægeligheden fra marts 2022 (erkl) var stort set norm/ og så i dec 2022 svært nedsat.

Vi må have ny erkl. hvor vi skal have aktiv og passiv bevægelighed i alle led samt museklomfang."

mvh XXX

... (Lægekonsulent)

Besvaret 13/08-2023 - 17:06

Fastsættelse af mén

Kategori: Lægeforelæggelse

Subkategori: Mén

Ansvarlig: ... (Lægekonsulent)

'Svær skade efter fald fra 2 m højde. Brud på ve. håndled, ledskred i 3. -5. fingers midterfed samt læsion af ve. skulder.

Smerter i skulder samt hånd. Nedsat bevægelighed i skulder noget bedre passivt end aktivt. Normal bøjestrække funktion i albuen, men nedsat rotation som er en følge af håndleddet hvor der også er nedsat bevægelighed samt i fingre med PV afstand 3-8 Cm. Muskelsvind på skulderen.

Skønner samlet menet 35 % D.1.5.3/4, D.1.2.3/4, D.1.2.6/7, lægges ikke sammen med et skøn over samlet funktionsnedsættelse.

Til makker pga højt mén.'

mvh XXX

XXX (Lægekonsulent)

Besvaret 27/08-2023 - 17:18

Fastsættelse af mén

Kategori: Lægeforelæggelse

Subkategori: Mén

Ansvarlig: XXX(Lægekonsulent)

'Betydeligt traume af ve. arm. Er enig i, at det er besynderligt, at der er så stor diskrepans mellem de to erklæringer. Spm. er om beskrivelsen af bevægeligheden i

erklæringen af 19.3.22 ikke er en fejl? I hvert fald skiver spec.lægen i sit resume s. 9, at der er betydeligt nedsat bevægelighed i skulderen, hvilket jo også er beskrevet i div. jrn-notater.

Vurderet ud fra den seneste speciallægeerklæring findes bev. i skuldrene nedsat til fremad-op 60 og udad-op 45 grader med let atrofi af skuldermuskulaturen. Dårligere end D.1.5.3, men 15%.

Håndled D.1.2.3 8 %

Fingre: Nedsat bevægelighed i 2-5 finger med PVA fra 3 - 8 cm. Norma-sprede- samlefunktion. Normal sensibilitet. Ménet må vurderes ud fra D.1.9.7, og jeg er enig i 10%. Ialt 33%, d.v.s. vi ender på 35%'

Hilsen

Xxx

XXX (Lægekonsulent)

Besvaret 27/08-2023 - 19:51

Fastsættelse af mén

Kategori: Lægeforelæggelse

Subkategori: Mén

Ansvarlig: XXX (Sagsbehandler)

'Menet er så 35 %.'

mvhXXX"

Af klagerens klage af 5/11 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Min vurdering af jeres afgørelse af 4./6. oktober 2023:

Jeg synes afgørelsen er uklar og rodet skrevet. Derfor bad jeg om uddybning af ovennævnte ménerstatning. En anmodning i sådan set ikke har besvaret.

Jeg tolker ovennævnte afgørelse som følgende:

Erstatning for skulder med 10% efter D.1.5.3. med daglige belastningsudløste smerter og middelsvær nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader. Desuden tillæg med 10%, da skaden er mere omfattende end punktet i tabellen.

Erstatning for håndled med 8% efter d.1.2.3.

Desuden tillæg for erstatning for fingre med 10%.

Samlet erstatning 38%.

Aktindsigt i lægefaglig vurdering

Efter aktindsigt i lægefaglig vurdering er det konstateret, at der gives 15% efter et skøn for skulder,

vurderet ud fra seneste speciallægeerklæring med nedsat bevægelighed til fremad-op 60 og udad-op 45 grader. Derved dårligere end D.1.5.3.

Der ses enighed i ménerstatning for håndled efter D.1.2.3 med 8% og fingre med 10%.

Konklusion: Der ses således ikke at være overensstemmelse mellem jeres afgørelse og den lægefaglige vurdering.

Uenig i afgørelsen:

Uanset uoverensstemmelsen i ovennævnte afgørelse er jeg uenig i vurderingen af ménerstatningen for skulderskaden.

Lægefaglige vurderinger af skulderskaden:

Jeg er af den opfattelse, at nedenstående skal lægges til grund for vurdering af ménerstatningen:

Lægefaglig undersøgelse af overlæge ... sygehus, akt 13.

Speciallægeerklæring af 19/3-2022 ved [overlæge 1] ..., akt 40.

Lægefaglig udtalelse af ... Lægerne af 27/12-2022, akt 65.

Speciallægeerklæring af juni 2023 ved [overlæge 2] ..., akt 76.

Lægefaglig undersøgelse ved overlæge ... giver oplysning om ultralydsscanning af venstre skulder, der viser en fuldstændig overrivning af sene.

Speciallægeerklæring [19/3 2022], hvor objektive undersøgelser om venstre skulder udviser let atrofi og svært nedsat bevægelighed i skulder.

Lægefaglig udtalelse ved ... Lægerne af 27/12-2022, hvoraf det fremgår, at der er sket tiltagende nedsat skulderledsbevægelse siden udfærdigelse af AES 310 den 1/12-2021, således:

Fremad opad faldet fra 40 grader til 30 grader.

Udad opad faldet fra 30 grader til under 20 grader uden at bruge resten af kroppen.

Bagud faldet fra 40 grader til 15-20 grader.

Udadrejning faldet fra 20 grader til 10 grader

Indadrejning faldet fra 90 grader til 45 grader.

Speciallægeerklæring ved [overlæge 2] ... [juni 2023], hvor objektive undersøgelser af venstre skulder udviser let til moderat atrofi af både ad supraspinatus og infraspinatus. Total ruptur af både supraspinatus og infraspinatus. Tabeloversigt over bevægelighed i skulder med sammenligning af højre skulder herunder svært nedsat bevægelighed samt nedsat styrke i venstre skulder.

Bevægelig i skulderled:

Fleksion venstre 20/90, højre 180/180

Abduktion venstre 30/90, højre 180/180

Ekstension venstre 10/10, højre 40/40

Udadrotation venstre 00/10, højre 40/40

Smerter i skulder ved belastning. Konsekvenser ved for sent røntgen og ultralydsscanning af venstre skulderled.

Desuden fremgår det, at der ikke er artroskopisk kirurgisk behandlingsmulighed med henblik på reinsertionen af rotarcuffen. Der ses heller ikke mulighed for senetransposition operation i skulderen, men måske skulderprotese operation ved forværring af smerter i skulderled.

Konklusion: der ses således at være uoverensstemmelse mellem de oplysninger jeres lægekonsulenter oplyser i det lægefaglige notatark om bevægelse i skuldrene nedsat til fremad-op 60 og udad-op 45 grader med let atrofi af skuldermuskulaturen og over til ovenstående oplysninger.

...

Konklusion: jeg er af den opfattelse med henvisning til ovennævnte lægelige objektive undersøgelser, at jeg opfylder ovennævnte gener med en ménerstatning på 25% efter D.1.5.4.

Bemærk også, at der kun er ca. fire måneder mellem lægefaglige udtalelser ved ... Lægerne og [overlæge 2]... undersøgelser, mens der er ca. 14 måneder mellem [overlæge 1] ... og [overlæge 2] ... undersøgelser.

Erstatning for multiple skader

Jeg er af den opfattelse, at der også skal ske erstatning for multiple skader:

Mentabel 3.2.3. Der er tale om multiple (flere) skader

Når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i mén-tabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af de forskellige procenter.

Den samlede ménprocent vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes. Ved multiple skader forstås i denne sammenhæng, at der i samme sag skal vurderes mere end et varigt mén.

Når der i en sag er flere skader, skal der ved vurderingen af det samlede mén tages stilling til, om følgerne af de enkelte skader:

- i. Er uafhængige af hinanden ($1 + 1 = 2$)
- ii. Forstærker hinanden ($1 + 1 > 2$)
- iii. Har fælles symptomer ($1 + 1 < 2$)

Lægekonsulent anfører også i svar af 6/3-2023, at der er overlap af gener.

Mentabel 3.2.3.2. Multiple skader, hvor de enkelte skader forstærker hinanden

Hvis det drejer sig om skader, hvor vurderingen af varigt mén for den ene skade, sammen med det varige mén for den anden skade, forstærker de samlede følger, vurderes det samlede mén til at være større end summen af de enkelte mén.

I mit tilfælde ses skaderne at forstærke hinanden.

Den samlede ménerstatning udgør herefter $25+8+10+2 = 45$.

Renter af erstatning:

Desuden har I ikke anført noget om renter. Forsikringsaftalelovens § 24:

Forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Er det, forinden endelig opgørelse kan finde sted, givet, at selskabet i alt fald skal betale en del af det krævede beløb, kan denne del forlanges udbetalt efter bestemmelsen i 1. pkt."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev af 9/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi den 31. oktober 2023 har modtaget en klage fra dig i din arbejdsskadesag. Klagen vedrører vores afgørelse fra den 4. oktober 2023 om varigt mén.

Vi sender din sag videre til behandling i Ankestyrelsen, fordi vi ikke kan give helt eller delvist medhold i klagen.

Andre sygdomme eller skader

Vi har ikke andre sygdomme eller skader registreret, der er opstået i forbindelse med dit arbejde.

Om klagen

Du skriver efterfølgende i uddybende bemærkninger til klagen, modtaget den 6. november 2023, at du fortsat ikke er enig i vores vurdering af dit varige men for dine gener i venstre skulder.

Du skriver i den forbindelse, at dit varige men for dine gener i venstre skulder, efter din egen vurdering, bør fastsættes højere end det, som vi har vurderet i vores afgørelse fra den 4. oktober 2023. Du henviser i den forbindelse til méntabel punkt D.1.5.4., hvorefter daglige belastningsudløste smerter og svært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op- og ud-op føring svarende til 45 grader samt objektivt muskelsvind vurderedes til 25%.

Du henviser i en telefonisk korrespondance den 31. oktober 2023 til speciallægeerklæringen, udfærdiget af speciallægen ..., at du [har] svært nedsat bevægelighed og smerter i venstre skulder, hvorfor dit varige mén bør fastsættes højere end 15%. Ligeledes anfører du, at der skete en forværring af dine gener, som er beskrevet af speciallægen ..., som er udfærdiget den 19. marts 2023 [2022], til du igen blev undersøgt af speciallægen ..., som blev udfærdiget den 6. juni 2023.

Vi vurderer fortsat, at dit varige mén som følge af dine gener i venstre skulder er 15%.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring, udfærdiget den 6. juni 2023, at du har daglige belastningsudløste smerter, ligesom du har svært nedsat aktiv bevægelighed, men derimod bedre passiv bevægelighed ved fremad-opad- og udad-opadføring.

Det er også lægefaglige vurdering, at der ej er påvist betydeligt muskelsvind af venstre overarm og nede på armen.

Hvis bevægeligheden, efter vores lægefaglige vurdering, permanent var nedsat til den beskrevne aktive bevægelighed, som fremgår af speciallægeerklæring, udfærdiget af speciallægen ..., ville der forventes betydeligt mere udtalt muskelsvind i venstre skulder og arm og en tilsvarende reduceret passiv bevægelighed. Men der er, som anfør ovenfor, ikke konstateret betydelig muskelsvind, men alene beskedne svarende til 1 centimeter i venstre overarm.

For videre begrundelse henviser vi til vores afgørelse fra den 4. oktober 2023.

Derfor fastholder vi vores afgørelse og sender sagen videre til Ankestyrelsen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne af januar 1995:

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

B Legemsbeskadigelse som følge af forfrysning, hedeslag eller solstik.

C Direkte følger af skadelige påvirkninger af højst nogle få dages varighed, når skaden består i sår, blærer eller

seneskedebetændelse eller er forårsaget af stærkt lokalt irriterende eller lokalt ætsende kemiske stoffer.

D Direkte følger af børnelammelse (poliomyelitis anterior acuta), som første gang er symptomgivende tidligst 30 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft. Senfølger efter polio dvs. post polio syndrom dækkes ikke.

4
Hvilke skader er dækket

...

Ankenævnet for Forsikring

19.

101061

A Topdanmark følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af om det, der er sket	B Eventuel uenighed om disse spørgsmål mellem den, der gør krav på erstatning og Topdanmark, afgøres af Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter. Arbejdsskadestyrelsens gebyr for kendelsen og udgifter til lægeundersøgelser og -erklæringer, der forlanges af Arbejdsskadestyrelsen, betales af Topdanmark.	6 Hvordan afgøres erstatningsspørgsmålet
1. kan anerkendes som ulykkestilfælde. 2. har medført lidelsen eller døden. 3. har medført invaliditet (varigt mén), og da af hvilken størrelse - fastsat efter reglerne i Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade, § 33, stk. 1, 2 og 4.		
...		
A Erstatningen afhænger af forsikringsens omfang og summer, se policen. 1. Erstatning betales i form af invaliditetserstatning (varigt mén), såfremt et ulykkestilfælde har medført en invaliditetsgrad (mén) på 40% eller derover.		7 Hvordan erstattes skaderne

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950, anmeldte den 9/7 2022, at han den 8/3 2021 faldt ned fra et højt plankeværk på sit arbejde og fik flere læsioner/brud i venstre skulder, håndled og fingre. Klageren ønsker erstatning for varigt mén og indhentelse af supplerende redegørelse fra speciallæge, herunder fotodokumentation af muskelsvind af skulderen. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at klagerens varige mén som følge af hændelsen er mindre end 40 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 35 % ved afgørelse af 4/10 2023. Afgørelsen er påklaget til Ankestyrelsen.

Klageren har anført, at et andet forsikringsselskab, hvor der er tegnet en tilsvarende forsikring, har udbetalt erstatning for et varigt mén på 42 %, og at han ikke har anmodet selskabet om en a-conto udbetaling men erstatning for varigt mén. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulents vurdering af 27/8-2023, som er lagt til grund i deres afgørelse, ikke er i overensstemmelse med fakta. Klageren har anført, at flere læger har vurderet, at skulderskaden er omfattende, og at det andet forsikringsselskabs lægekonsulent har vurderet skulderskaden til 25 %. Klageren har anført, at selvom han er højrehåndet, er venstre arm hans arbejdsarm.

Ankenævnet for Forsikring

20.

101061

Selskabet har anført, at klagerens ulykkesforsikring forudsætter en méngrad på minimum 40 % for at opnå erstatning, og at selskabet ikke er bundet af et andet forsikringsselskabs vurdering. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings har vurderet det varige mén til 35 %, og at selskabet er indstillet på at genbehandle sagen, når der er truffet en fornyet afgørelse i Ankestyrelsen. Selskabet har anført, at det vil suspendere forældelsesfristen frem til 6 måneder efter, at der er truffet en fornyet vurdering af det varige mén.

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 19/3 2022, at klageren "har aktuelt fortsat gener med smerter i venstre skulder med indskrænket bevægelse. Der er smerter efter fysisk aktivitet. Kan ikke sove på venstre side. Der er stort set altid smerter i venstre håndled og indskrænket bevægelse og nedsat håndtrykskraft. Kan bruge pincet greb. Der er ved løft smerter sv.t. bruddet. Ingen natlige smerter i håndleddet ... Der er stivhed af fingrene i venstre hånd med nedsat bevægelse i specielt 4. og 5. finger hvor der i 5. finger er kommet svanehals deformitet ... Skulderkonturerne med tegn på let atrofi af venstre skulder atrofi ... **Diagnose:** ... brud sv.t. venstre hånd led som er opereret ... / ledscred sv.t. venstre 4. og 5. finger ... / brud sv.t. venstre 3. finger ... / overrevet sene sv.t. venstre skulder."

Det fremgår af journalnotat af 27/12 2022 fra egen læge, at klageren "har det seneste år oplevet yderligere forværring af både skulder og bevægelighed af fingre venstre hånd... Skulderledsbevægelse tiltagende nedsat i perioden det seneste år. Aktuelt. Fremad opad faldet fra 40 til 30 grader. Udad opad faldet fra 30 til under 20 grader uden at bruge resten af kroppen. Bagud faldet fra 40 grader til 15-20 grader. Udadrejning faldet fra 20 grader til ca. 10 grader. Indadrejning faldet fra 90 til 45 grader."

Det fremgår af andet forsikringsselskabs brev af 26/1 2023, at "Som følge af multiple skader, som i lettere grad forstærker hinanden, skønnes det samlede mén af venstre arm til $10\%+5\%+25\% = 42\%$."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/6 2023, at klagerens bevægelighed i venstre skulderled blev målt til følgende: fleksion 20/90, abduktion 30/90, ekstension 10/10 og udadrotation 00/10. Videre fremgår det af erklæringen, at klageren "klager over smerter, som dog ikke er meget slemt i hvile, men forværres ved fysisk aktivitet og belastning ... Kan ikke knytte hånden som følge af nedsat bevægelse. Arbejdskraften bliver også påvirket pga. nedsat bevægelse i skulderen. Ved objektiv undersøgelse af venstre skulder er der blevet konstateret nedsat aktiv og passiv bevægelighed i skulderen med positiv drop. armtest og ultralydsscanning af skulderen ved speciallægeundersøgelse d.d., har vist total ruptur af både supraspinatus og infraspinatus. Der er synlig deformitet i håndleddet med prominente caput ulna og nedsat bevægelighed i håndleddet samt i underarmen. Både dorsalt/volarfleksion samt supination/pronation i håndleddet er nedsat. Ift. fingre undersøgelsen er der normal funktion i tommelfingeren samt 2. finger men nedsat funktion og bevægelighed i 3, 4 og 5. finger. Der er knaphuldeformitet i 5. finger."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 4/10 2023, at "Efter tabellens D.1.5.3. vurderes skulder, med daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader til 10%. Efter tabellens punkt D.1.2.3. vurderes håndledsbrud hele med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren, til 8 %. Efter tabellens D.1.9.7. vurderes funktionstab som følge af kvæstelser, for eksempel refleksdystrofi og neurogene smerter skønsmæssigt. I deres tilfælde vurderes funktionstab skønsmæssigt til [10 %] ... **Vedrørende din venstre skulder:** Vi har fastsat dit varige men efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt. Ifølge din ortopædkirurgiske speciallægeerklæring, udfærdiget 19. marts 2022, har du smerter i venstre skulder, som forværres ved belastning. Du kan ikke sove på venstre side. Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret middelsvært nedsat bevægelighed i din skulder samt let muskelsvind. Vi vurderer, at dine gener er værre end det nævnte punkt i tabellen, fordi du har daglige belastningsudløste smerter, nedsat bevægelighed samt skuldermuskulaturen. **Vedrørende dit venstre håndled:** Du har smerter i venstre håndled, du har smerter ved løft svarende til

bruddet. Du kan ikke længere bruge en skovl. Du laver 50% mere kontor arbejde end før skaden. Du har fået påvirket din fritidsinteresse ... Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed i venstre håndled ... Vi vurderer, at din bevægelighed i venstre håndled er nedsat med 2/4 og dermed middelsvært nedsat. Der er konstateret muskelsvind i venstre overarm svarende til 1 centimeter. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har middelsvært nedsat bevægelighed, og har daglige belastningsudløste smerter. **Vedrørende venstre 3.-5. finger:** ... Vi vurderer, at du er berettiget til et tillæg svarende til 10% for dine gener i form stivhed i venstre finger, nedsat håndtrykskraft i venstre hånd, nedsat bevægelighed af venstre 3.-5. finger og nedsat bevægelighed, muskelsvind samt smerter i venstre håndled. Efter en samlet skønsmæssig og lægefaglig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige men til 35 %."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev af 1/11 2023, at klageren "har bedt om aktindsigt i vores lægekonsulents vurdering af din sag ... Besvaret 13/08-2023 ... 'Brud på ve. håndled, ledscred i 3. -5. fingers midterfed samt læsion af ve. skulder. Smerter i skulder samt hånd. Nedsat bevægelighed i skulder noget bedre passivt end aktivt. Normal bøjje/strække funktion i albuen, men nedsat rotation som er en følge af håndleddet hvor der også er nedsat bevægelighed samt i fingre med PV afstand 3-8 cm. Muskelsvind på skulderen. Skønner samlet menet 35 % D.1.5.3/4, D.1.2.3/4, D.1.2.6/7, lægges ikke sammen med et skøn over samlet funktionsnedsættelse. Til makker pga højt mén.' ... Besvaret 27/08-2023 ... 'Vurderet ud fra den seneste speciallægeerklæring findes bev. i skuldrene nedsat til fremad-op 60 og udad-op 45 grader med let atrofi af skuldermuskulaturen. Dårligere end D.1.5.3, men 15%. Håndled D.1.2.3 8 % Fingre: Nedsat bevægelighed i 2-5 finger med PVA fra 3 - 8 cm. Normal-sprede-samlefunktion. Normal sensibilitet. Ménet må vurderes ud fra D.1.9.7, og jeg er enig i 10%. Ialt 33%, d.v.s. vi ender på 35%"

Det fremgår af klagerens brev af 5/11 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren har anført, at "der ses således at være uoverensstemmelse mellem de oplysninger jeres lægekonsulenter oplyser i det lægefaglige notatark om bevægelse i skuldrene nedsat til fremad-op

Ankenævnet for Forsikring

23.

101061

60 og udad-op 45 grader med let atrofi af skuldermuskulaturen og over til ovenstående oplysninger."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev af 9/1 2024 til klageren, at "Vi vurderer fortsat, at dit varige mén som følge af dine gener i venstre skulder er 15%. Vi lægger i den forbindelse vægt på, ..., at du har daglige belastningsudløste smerter, ligesom du har svært nedsat aktiv bevægelighed, men derimod bedre passiv bevægelighed ved fremad-opad- og udad-opadføring. Det er også [vores] lægefaglige vurdering, at der ej er påvist betydeligt muskelsvind af venstre overarm og nede på armen. Hvis bevægeligheden, efter vores lægefaglige vurdering, permanent var nedsat til den beskrevne aktive bevægelighed, som fremgår af speciallægeerklæring [juni 2023], ..., ville der forventes betydeligt mere udtalt muskelsvind i venstre skulder og arm og en tilsvarende reduceret passiv bevægelighed. Men der er, som anfør ovenfor, ikke konstateret betydelig muskelsvind, men alene beskedne svarende til 1 centimeter i venstre overarm."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der betales erstatning for varigt mén, såfremt et ulykkestilfælde har medført et mén på 40 % eller derover.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Indledningsvis bemærkes det, at nævnet finder, at selskabet har truffet en afgørelse vedrørende varigt mén den 18/12 2023. Nævnet har herved lagt vægt på, selskabet efterfølgende lukkede sagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 8/3 2021 er påført et varigt mén på 40 % eller derover. Nævnet finder desuden ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny speciallægeerklæring og fotodokumentation af muskelsvind.

Ankenævnet for Forsikring

24.

101061

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen ad flere gange har vurderet klagerens varige mén til 35 % og har fastholdt denne vurdering efter klagerens anbringender i klage af 5/11 2023 om faktuelte forkerte oplysninger.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ydes erstatning, hvis ulykken har medført et varigt mén på 40 % eller derover.

Nævnet har noteret sig, at selskabet er indstillet på at genbehandle sagen, når der er truffet en fornyet afgørelse i Ankestyrelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings