

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101062:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet 10-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 27/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det regner ned igennem ventilationen i [stalden]. Da tømrer kom for at tætné inddækningen, viste det sig at der ingen var. Forholdet blev anmeldt og inddækning + andre reparationer er blevet dækket af selskabet (- selvrisko). Arbejdet er udført efter anvisning fra selskabet. Det regner fortsat ned. Ved besigtigelse i anden forbindelse d. 31/7-2023, lukkede selskabet sagen. Efterfølgende har en tømrermester givet tilbud på at montere en hætte, som vil kunne forhindre vandet under normale vejrforhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå at selskabet betaler hættén, da 'skorsténeén' ikke er korrekt opført (den er eftermonteret i år 1980 (cirka). Der er for stor afstand imellem sider og tag."

Selskabet har den 21/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører skorstenén på staldbygningen, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring, da klager oplever vandindtrængning ved selvé skorstensrør og inddækning. DBF har dækket udgifter til udbedring af inddækning og har afvist at udskifte selvé skorstensrøret, da det vurderes, at der kun sker vandindtrængning gennem selvé skorstensrøret ved specielle vejrlige forhold og vindretninger.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 29. januar 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 10-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 8. oktober 2020.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 25. juni 2021 anmelder klager, at der ikke er monteret taginddækning ved skorsten/ventilation i stalden. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag C.

Den 5. juli 2021 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D.

Den 16. august 2021 anerkender selskabet dækning af den manglende inddækning rundt om skorstenen. Da klager fortsat oplever vandindtrængning, genbesigtiges forholdet den 31. juli 2023. Besigtigelsesnotat i sit hele fremlægges som bilag E (notatet er kun delvist fremlagt af klager) Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 3. januar 2024 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som bilag F.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække udgifter til montering af ny hætte på skorstenen på staldbygningen med større vindflapper til i alt kr. 29.050 inkl. moms.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 29. januar 2021 var forhold ved skorstenen på staldbygningen, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om en stald opført i 1960 (litra D i tilstandsrapporten). Tagbelægningen er udført med eternitplader med asbest, og skorstenen er muret. Ifølge klager er skorstenen udført i 1980'erne.

Ved første besigtigelse konstateres det, at der er hul mellem tagplader og skorsten, som er udført som ventilation i stalden, og der er ingen inddækning. Der ses ingen skader på underliggende konstruktioner som følge af konstruktionens udførelse, herunder fugt eller råd på spær eller lægter.

Selskabet tilbyder dækning af udgifter til montering af inddækning om skorsten og etablering af vandnæse og har dækket udgifter for i alt kr. 11.465,63. Faktura for det udførte arbejde fremlægges som bilag G. Klager oplyser herefter, at der fortsat kan konstateres vandindtrængning, hvor besigtigelseskonsulenten kan konstatere, at der er mulighed for, at regnvand kan dryppe ind i selve skorstensrøret grundet den høje inddækning og ned på betongulvet i stalden, og at vandindtrængningen altså er konstruktionsbetinget.

Efter anden besigtigelse i juli 2023 kan besigtigelseskonsulenten konstatere, at der ved særlige vejrlige forhold kan dryppe vand ind i selve skorstensrøret, da taghætten på skorstensrøret er høj for at skabe ventilation. Skorstenen er oprindeligt udført som ventilation af stalden og er udført sædvanligt for udførelsestidspunktet.

Der ses ingen følgeskader i stalden som følge af skorstenens udførelse, og det vand, der måtte trænge ind i stalden, ender på et betongulv uden skadelig opfugtning til følge.

Klager har fremlagt tilbud på udskiftning af taghætte over skorsten og montering af anderledes taghætte med vindflapper for at undgå vandindtrængning fra siden.

Skorstenen er udført sædvanligt på opførelsestidspunktet med en høj taghætte for at skabe ventilation i den ældre staldbygning ved dyrehold. Der er ikke konstateret fejl ved udførelsen eller udformningen af skorstenen, og der er derfor ikke tale om et dækningsberettigende forhold under ejerskifteforsikringen efter selskabets opfattelse. Den mængde regnvand, der ved nogle vejrlige forhold kan trænge ned i skorstensrøret, har ikke siden opførelsen af skorstenen medført skade på ejendommen, ligesom vandindtrængningen fra skorstensrøret ikke har medført, at staldens brugbarhed er nævneværdigt nedsat.

Hertil skal det bemærkes, at der er tale om en sekundær bygning, som ikke anvendes eller godkendes til beboelse, og som anvendes til opbevaring og dyrehold, hvorfor funktionen og anvendelsen af staldbygningen ikke påvirkes af den mængde regnvand, som kan konstateres i skorstensrøret. At klager oplyser, at klagers [dyr] ... og ... op netop det sted, hvor skorstenen ender, og der derfor er risiko for dryp fra skorstenen på [dyrene], ændrer ikke på selskabets opfattelse af, at der ikke er tale om et dækningsberettigende forhold under ejerskifteforsikringen.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der ud over de allerede anerkendte forhold dækkede udgifter til inddækning om skorstenen, er forhold ved skorstenen, som er dækningsberettigende under ejerskifteforsikringen.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i meddelelse af 3/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener fortsat at de ikke bør kunne gå ud af en sag, som er forsøgt løst, ud fra deres konsulenters vurderinger. Jeg har trods alt betalt selvrisiko, og levet med dette problem i mere end 3 år. Min stald bruges dagligt, ligesom mit hus bruges. Jeg kan ikke se i betingelserne, at min stald ikke er omfattet af min police. DBF har forsikret hele gården. Alt dette vand på staldgulvet er et kæmpe problem og skal løses. Jeg henviser i øvrigt til mail fra [byggefirma] som har vurderet problemet og givet tilbud på en løsning. Vi skulle være startet med dette, men da jeg ikke er håndværker, kunne jeg ikke vide det. DBF's konsulenter burde have set at problemet er afstanden imellem mursten og top."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/6 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev skaden opdaget (dato): mandag 15. februar 2021

Hvordan blev skaden opdaget: Det regnede ned fra 'skorsten' som står på loftet, men ikke har nogen bund. Jeg bestilte tømrer til at fjerne den og lægge tagplader over. Da han var her i anden forbindelse, gjorde han mig opmærksom på at det ikke er en skorsten, men ventilation i stalden.

Hvori består skaden ... Der er ikke monteret taginddækning. Da der brug for mere ventilation i stalden, ønsker jeg at der laves inddækning, fremfor at fjerne 'piben' og lukke til med tagplader. Der er stadig ventetid på tømrer."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 6/7 2021 fremgår bl.a.:

"ANMELDTE FORHOLD OMHANDLER:

1. Løse mursten over vinduer i staldbygning.
2. Manglende inddækning omkring 'skorsten' ventilationsrør i stald.

...

BESKRIVELSE/ ÅRSAG/KONKLUSION:

Konstruktion/opbygning:

...

Stalden er opført i traditionelt murværk med for og bagmur i mursten. I stalden er der opsat ventilation, og hvor man foroven af æstetisk grund har opmuret over tag som skorsten.

Beskrivelse:

...

2. Der ses omkring 'skorsten' manglende inddækning udvendig, foto 26 til 29, sam 31 & 32. Der ses opsat plade hvor ventilation stopper/starter i stalden, foto 30.

Indvendig på loftet ses der luft mellem skorsten og manglende inddækning, foto 34 & 35.

Konklusion:

...

2. Der er ikke omkring skorsten lagt inddækning.

Alderen på det skadede:

For begge, så er stalden opført i 1950 = 71 år.

Aktuelle skader:

1. Nedfaldne mursten.
2. Ingen skade på nuværende tidspunkt.

Konstruktiv betydning / nærliggende risiko for skader:

1. Forholdet har konstruktiv betydning, da der nu ikke er noget der bærer det overliggende murværk, og der vil ske yderligere nedfald af mursten, hvis der ikke sættes ind.
2. Forholdet har umiddelbart ingen konstruktiv betydning, da der ikke siden opførelsen er sket nedbrud i de underliggende konstruktioner.

Da hullet i skorstenen er ca. 35 til 40 cm. Høj, så vil der i selve hullet ligeledes kunne komme vand/fugt ind her.

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt):

1. Konstruktionen er lovlig og udført som sædvane på opførelsestidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101062

2. Konstruktionen er lovlig men ikke udført med inddækning som sædvane på opførelsestidspunktet.

Har anmeldte forhold været til stede ved overtagelse af ejendommen?:

Begge forhold vurderes at have været til stede ved overtagelse af ejendommen. Police trådt i kraft d. 29.01.2021.

TILSTANDSRAPPORT:

...

Relevante anmærkninger og bemærkninger i tilstandsrapport:

...

2. Forholdet er ikke beskrevet.

...

Er anmeldte forhold 'klart forkert beskrevet i TR'?

...

2. Den byggesagkyndige har ikke set forholdet. (kan ses fra jorden)

Har anmeldte forhold været tydeligt for BS? (burde han have set det?)

...

2. Ja, hvis han havde kigget op omkring skorstenen.

Er der grundlag for regres?: JA/NEJ

Ja for begge.

UDBEDRING:

...

2. Montering af inddækning omkring skorstenen.

Omkostningerne til det skadede:

1. Overslagspris: ved alle 3 dækket. 6- 7.000,00 kr. ekskl. moms

2. Overslagspris: 8 – 10.000,00 kr. ekskl. Moms

Beskrivelse af udbedring af evt. følgeskader:

For begge, er der ingen følgeskader."

Af selskabets afgørelse af 16/8 2021 fremgår bl.a.:

"Ejerskifteforsikringen kan tilbyde dækning.

Forhold 1. Løse mursten over vinduer i staldbygning.

Forhold 2. Manglende inddækning omkring 'skorsten' ventilationsrør i stald.

...

I stalden er der opsat ventilation, hvor man foroven af æstetisk grund har opmuret over tag som skorsten.

...

Konklusion:

...

Forhold 2. Der er ikke inddækning omkring skorsten, hvorfor der kan trænge vand ned igennem konstruktionen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101062

Af faktura af 29/12 2021 fremgår bl.a.:

"Ny skorstensinddækning, laves med Vakaflex og klemmeskinne:"

Af faktura af 23/12 2022 fremgår bl.a.:

"Reparation af topplade på skorsten".

Af e-mail fra klageren af 11/5 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har lavet 'dryptud' på ventilationstårnet, som ... har anvist. Det blev lavet før jeg fik mail fra ... hvor hun beder om tilbud. Vi havde alligevel murer herude og havde mulighed for at leje lift af tømrer, så det har ikke kostet ret meget. Desværre regner det stadig ned."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 31/7 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold omhandler:

Ved regnvejr og lidt vind, drypper det ind af skorsten/ventilationsrør i stalden.

Det vand der kommer ind i stalden, lander på staldens betongulv. Der er ikke synlige afmærkninger på gulvet efter vandindtrængning. Umiddelbart ved siden af det vandpåvirkede område er der et gulvafløb. Det blev oplyst af afløbet var blevet lukket.

...

Anmeldt forhold omhandler bygning:

Litra D

...

Konklusion

Der ses ingen skade vedr. skorsten/ventilationsrør.

Der er ingen risiko for skade eller følgeskade fra skorsten/aftræksrør.

Skorsten/ventilationsrør er den tilbageværende del af den oprindelige ventilation af stalden. Fra oprindelsen har rørets funktion været at danne ventilation da stalden havde anden brug. Grundet udformningen og størrelse af taghætten over skorsten/ventilationsrør, vil der komme vand ind ved gunstige vejrforhold.

Bygningen er opført i 1950 og er udført efter sædvanlig byggemetode. Udformningen af taghætten er tilegnet, den oprindelige tiltænkte funktion af skorsten/ventilationsrør. Der er ingen risiko for følgeskader ved manglende handling, da det vand der trænger ind lander på betongulv i stalden. Staldgulvet er udført til benyttelse af dyr og redskaber og tjener på nuværende tidspunkt også dette formål.

Skorsten/ventilationsrør og den afsluttende taghætte var til stede ved overtagelsen.

Skorsten/ventilationsrør var lovligt på opførelsestidspunktet.

Ved besigtigelse d. 31/07/2023 blev det aftalt mellem forsikringstager og konsulent at sagen blev lukket og forhold 3 ikke er dækket af ejerskifteforsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101062

Af pristilbud indhentet af klageren af 21/10 2023 fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes tilbud på at lave en ny hat til skorsten på staldbygning med større vindflapper
Hat
Pris ekskl. Moms kr. 12.400,00
Arbejdsløn
Pris ekskl. Moms kr. 7.840,00
Lift 1 dag
Pris ekskl. Moms kr. 3.000,00."

Af brev fra tilbudsgiver af 31/10 2023 fremgår bl.a.:

"Der er for stor afstand mellem de opmurede sider og skorstentaget."

Af e-mail fra selskabet af 29/11 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har set på sagen vedrørende ventilationshætten.

Det er ikke usædvanligt, at der er så stor afstand mellem hætten og de opmurede sider. Det er endvidere ikke usædvanligt, at der periodevist kan komme vand ind. Det billede du har fremsendt, viser ikke mere vandindtrængen end der kan forventes, og det er ikke noget der forhindrer at bygningen kan benyttes som stald, selvom det selvfølgelig kan være en gene, når forventningen er en anden.

Henset til, at der ikke er mange [dyr] i stalden længere, kan du formentlig lægge en plade for ventilationen eller helt undvære den, idet ventilationen i en stald bruges til at ventilere den store mængde varm fugt, som særligt [visse dyr] afgiver, væk fra bygningen."

Af e-mail fra selskabet af 7/12 2023 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at vi tidligere har dækket en skorstensinddækning, samt reparation af topplade og en vandnæse. Det vurderes ikke, at toppladen udgør en skade over ejerskifteforsikringen, som beskrevet ovenfor, og der kan derfor ikke tilbydes dækning til yderligere end det, der allerede er udbetalt for."

Af klagerens e-mail af 7/12 2023 til selskabets klageafdeling fremgår bl.a.:

"Efter overtagelse af ejendommen konstaterede jeg at der kom en del vand ned på vores strigleplads i stalden. Hullet til ventilationen blev lukket med en plade. Denne blev fjernet igen da det blev forår, fordi der manglede luft i stalden. Når [dyr] går på græs om dagen, er der meget ammoniak i luften. Jeg bestilte tømmer til at tætné inddækningen. Det viste sig at der ikke var nogen. Dansk boligforsikring har betalt en inddækning. Det hjalp dog ikke på mængder af vand. Neetonhatten blev forstærket med beton i pyramideform. Det hjalp heller ikke. Så blev der lavet drypnæ-

se og endelig har tømrermester selv været oppe og har tætnet en indvendig revne i betonrøret. Sidstnævnte er udbedret ... - resten har forsikringen dækket, og jeg har betalt min selvrisiko. Det er ikke korrekt at brugbarheden i stalden ikke er nævneværdig nedsat i forhold til tilsvarende bygninger. Der er tale om en meget solid og god staldbygning, som jeg har fået renoveret efter overtagelse. Det er en tør bygning med betondæk som lofter overalt. Målet med at anmelde skaden var at slippe af med det vand, som er til meget stor gene for os, dels da det er en mellemgang, og ikke mindst fordi det er der [dyr] står og bliver ... og ... op. Jeg har fået tilbud på montering af 'hætte' fra ... Hans vurdering og tilbud findes i sagen, og han garanterer at der vil komme meget mindre vand ind v. almindelige byger. Jeg kan ikke forstå at forsikringsselskabet kan stå af på halvvejen, når der har været to konsulenter på, og vi har gjort præcis som de har anvist."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen omfatter - udover stuehus (Bygning godkendt til beboelse) - også det nedlagte landbrugs sekundære bygninger, såfremt disse er omfattet af tilstandsrapporten. Sekundære bygninger er ALDRIG omfattet af en evt. tilvalgt, udvidet dækning (Forsikringsbetingelsernes punkt 16).

...

3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

3.5

Dækningen er betinget af:

- at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og
- at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke

4.1

Forhold, der er anført i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

4.2

Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt) eller lovlighed i henhold til byggelovgivning, servitutetter eller offentligretlige forskrifter medmindre disse er dækket efter pkt. 3.2 og 3.3, samt æstetiske og arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af dette forhold er indtrådt en skade, eller der er en nærliggende risiko for, at en skade på det forsikrede vil opstå, jf. pkt. 3.1.

...

4.6

Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede, jf. pkt. 3.1.

4.7

Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid."

Nævnet har fået forelagt fotografier af taget og skorstenen, samt loftet indendørs

Nævnet udtaler:

Klager overtog den omhandlede forsikrede ejendom – en stald fra 1960 – den 29/1 2021. Den 25/6 2021 anmeldte klageren, at det regnede ned fra skorstenen – som fungerede som ventilation i stalden – idet der ikke var monteret taginddækning. Selskabet besigtigede stalden den 6/7 2021, hvor der sås manglende inddækning om skorstenen. Selskabet anerkendte den 16/8 2021 bl.a. dækning af manglende inddækning om skorstenen. Klageren henvendte sig igen den 11/5 2023, hvor hun oplyste, at der var lavet "dryptud" på ventilationstårnet, men at det stadig regnede ned igennem. Selskabet genbesigtigede den 31/7 2023, hvor det konkluderedes, at der ved regnvej og vind kunne dryppe fra skorstenen og ind i stalden. Selskabet afviste dækning heraf.

Klageren kræver, at selskabet dækker udgiften til montering af en hætte på skorstenen, der forhindrer regnvand i at trænge ind i skorstenen. Klageren har anført, at det stadig regner gennem skorstenen, der er udgør en del af staldens ventilation, trods selskabets udbedring af skorstenens inddækning.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101062

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at der kun sker vandindtrængning ved specielle vejrlige forhold og vindretninger.

Skorstenen er oprindeligt udført som en del af staldens ventilation og er udført sædvanligt for udførelsestidspunktet. Selskabet har anført, at besigtigelseskonsulenten har konstateret, at regnvand under særlige vindretninger kan dryppe ind i selve skorstensrøret, hvilket medfører dryp inden for i stalden, og at vandindtrængningen altså er konstruktionsbetinget. Der er ikke konstateret følgeskader, og vandet ender på et betongulv uden skadelig opfugtning til følge. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret fejl ved udførelsen eller udformningen af skorstenen, og den mængde vand, der ved nogle vejrligsforhold kan trænge ned i skorstensrøret, har ikke siden opførelsen af skorstenen medført skade, ligesom vandindtrængningen ikke har medført nævneværdig nedsat brugbarhed af stalden. Selskabet har også anført, at der er tale om en sekundær bygning, som anvendes til opbevaring og dyrehold, hvorfor funktionen og anvendelsen af staldbygningen ikke påvirkes af den mængde regnvand, som finder vej gennem skorstensrøret.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 31/7 2023, at der "Ved regnvej og lidt vind, drypper det ind af skorsten/ventilationsrør i stalden. Det vand der kommer ind i stalden, lander på staldens betongulv. Der er ikke synlige afmærkninger på gulvet efter vandindtrængning. ... Der ses ingen skade vedr. skorsten/ventilationsrør. Der er ingen risiko for skade eller følgeskade fra skorsten/aftræksrør ... Grundet udformningen og størrelse af taghætten over skorsten/ventilationsrør, vil der komme vand ind ved gunstige vejrforhold. Bygningen er opført i 1950 og er udført efter sædvanlig byggemetode. Udformningen af taghætten er tilegnet, den oprindelige tiltænkte funktion af skorsten/ventilationsrør. Der er ingen risiko for følgeskader ved manglende handling, da det vand der trænger ind lander på betongulv i stalden. Staldgulvet er udført til benyttelse af dyr og redskaber og tjener på nuværende tidspunkt også dette formål".

Det fremgår af brev fra tilbudsgiver af 31/10 2023 indhentet af klageren, at "Der er for stor afstand mellem de opmurede sider og skorstentaget".

Ankenævnet for Forsikring

11.

101062

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved skorstenen/ventilationsrøret, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskipteforsikringens forstand, når der tages hensyn til det som selskabet allerede har anerkendt at dække. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på baggrund af besigtigelse den 6/7 2021 har dækket udgifterne til etablering af inddækning af skorstenen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 31/7 2023, at der – selvom der som følge af udformningen og størrelsen af taghætten over skorstenen kan ske vandindtrængen ved ugunstige vejrforhold med regnvej og vind – ikke kunne konstateres synlige vandafmærkninger på gulvet i stalden eller anden følgeskade, herunder at der ikke sås skade eller risiko for skade på skorstenen/ventilationsrøret.

Nævnet har også lagt vægt på staldens alder og anvendelsesformål som sekundær bygning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101062

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings