

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 101067:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 28/1 2024 og et bilag hertil bl.a. anført:

"Forkert/dårlig rådgivning vedrørende start på udbetaling fra kombineret ratepension (garanteret i 10 år) og livrente med stort økonomisk tab for os til følge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Økonomisk kompensation for den manglende udbetaling.

...

Vi klager over forkert rådgivning af Danica med stort økonomisk tab for os til følge. Vi har klaget til Danica, som i første omgang afviste pure, men som efterfølgende er kommet med et tilbud, der midlertidig stiller os bedre (men taget fra vore egne livrenter), og som på ingen måde kompenserer os for de manglende udbetalinger fra vores 67 år og til nu.

Pensionerne det drejer sig om, er ...12 og ...09 de gamle fra Statsanstalten med rigtig gode vilkår og som Danica overtog. **Udbetalingerne skulle være startet ved alder 67 år og er livslang med en garantiperiode på 10 år.**

Ved jævnlige møder med Danica, er vi hele tiden blevet anbefalet at udskyde udbetalingerne på disse pensioner længst muligt, hvis ikke vi manglede likviditet her og nu, eftersom det ville være de billigste penge at arve for vores børn, hvis det skulle komme dertil inden det maksimale udskydelsestidspunkt.

Da vi den 21/3-23 havde et nyt orienterende møde med Danica, havde vi fået en ny rådgiver (...), og som noget af det første bad han os om at underskrive papirer, som kunne starte udbetalinger

Ankenævnet for Forsikring

2.

101067

hurtigst muligt på omtalte pensioner. Det undrede vi os over, men da vi fik regnet på det, var det jo åbenlyst, at vi selvfølgelig skulle være startet ved 67 år.

Selvfølgelig kan man anføre, at vi også har et ansvar selv, men vi var naturligvis overbevist om, at vi blev rådgivet bedst muligt. Hvis vi var blevet rådgivet korrekt, og vi selv havde ønsket det anderledes, mener vi helt klart, at det ville være Danicas pligt skriftligt at påpege ulemperne derved, hvilket selvfølgelig ikke er sket, eftersom vi har fulgt deres råd.

Fra vores 67 år og til vi startede op på udbetalingerne i marts 2023, er [klageren] gået glip af kr. 2.411.867 og ... kr. 1.580.000.

Udbetalingerne er ganske vist steget lidt som følge af udskydelserne (97.000/år for [klageren] og 49.700/år for ...), og dermed skal vi begge blive pænt over 100 år, før vi ville indhente det tabte, hvilket næppe er sandsynligt.

Med det tilbud som [selskabets medarbejder] er kommet med, mener han, at vi er lige så godt stillet, som hvis vi var startet op ved vores 67 år, hvilket er ukorrekt. Men hvis han virkelig mener det, vil Danica så heller ikke være dårligere stillet, hvis de imødekommer os ved at udbetale, som hvis vi var startet op korrekt ved vores 67 år, og udbetale os det manglede (i alt kr. **3.991.867**), og fortsætte rater og livrente på niveauet som det var ved vores 67 år.

Alternativt kan Danica fortsætte rate og livrenteudbetalingerne, som vi får nu, og udbetale os det manglede fratrasket den større udbetaling i den 10 års garantiperiode for ratepensionen (kr. 2.411.807 minus 10 x kr. 97.000 for [klageren] og minus 10 x kr. 49.700 for ...) i alt kr. **2.506.307**."

I brev af 7/2 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt klageren har lidt et erstatningsberettiget tab som følge af, at han ikke er blevet frarådet at udskyde sin livsvarige rateforsikring.

Klageren tegnede i starten af 1980'erne en livsvarig rateforsikring (traditionel opsparing G82). Denne opsparingsform er karakteriseret ved, at der ved pensionering udbetales en 10-årig dødsfaldssikret ratepension, mens der ved rateudbetalingernes udløb efter de 10 år udbetales en livsvarig, livsbetinget livrente af samme beløbsstørrelse.

Forud for det aftalte udløbstidspunkt 1. december 2014 modtog klageren den som **Bilag A** fremlagte udbetalingsoversigt, hvorefter han kunne få udbetalt 283.742 kr. årligt i 10 år og 276.005 årligt livsvarigt fra 1. december 2024. (Beløbene burde have været lige store).

Klager besluttede imidlertid løbende at udskyde udbetalingstidspunktet. I marts 2023 tilkendegav klager ønske om at starte udbetalingen. Han modtog tilbud herom, **Bilag B**, hvorefter udbetalingen startede op fra 1. april 2023 med 381.562 kr. årligt i 10 år, og med udsigt til 381.562 kr. årligt livsvarigt fra 1. april 2033.

Klager var utilfreds med udbetalingens størrelse og var angiveligt allerede i foråret 2023 i kontakt med en af Danicas rådgivere herom. Der har i perioden november 2023 til januar 2024 været korresponderet mellem klager og Danicas klageansvarlige. Den samlede korrespondance fremlægges som **Bilag C**. Bilaget er kronologisk og inkluderer den brevveksling, der er fremlagt af klager.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101067

Som det fremgår af Bilag C tilbød Danica pr. kulance, at klager – sideløbende med sin rateudbetaling – kunne påbegynde udbetaling af livrenteydelsen. Klager accepterede tilbuddet, **Bilag D**, hvorefter livrenten er påbegyndt udbetalt fra 1. februar 2024 med 96.897 kr. årligt. Livrenten afløser de 381.562 kr. årligt, der først ville blive udbetalt fra 2033, hvor klager er [i 80'erne] år.

Danicas forsikringsydelser opgøres – også ved udskydelser – efter de regneregler, der af selskabet er anmeldt til Finanstilsynet. Klager har intet fremført, der indikerer; endsige dokumenterer, at regnereglerne er urimelige, eller at der skulle være regnet forkert.

Klagers måde at regne på er forkert, idet han hverken tager højde for den forøgede dødsrisiko ved stigende alder, eller den forventede højere levealder for dem, der allerede har opnået en højere alder. Klager tager heller ikke højde for, at han med 9 års udskydelse har opnået en betydelig opskrivning af såvel rate- som renteydelse, og han indregner heller ikke, at der ved udskydelse sker en nedskrivning af livrentedelen til fordel for den dødsfaldsdækkede ratedel.

Det er i Bilag C forklaret klager, at rette klageinstans er Finanstilsynet. Klager skal dog ikke forvente, at tilsynet på det oplyste grundlag vil realitetsbehandle en klage.

For så vidt angår ankenævns sagen bør klagen afvises."

Klageren har den 22/2 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"I Danicas svar af 7/2-24 fremfører de ingen ny dokumentation, som modbeviser, at enhver udskydelse af udbetalingerne på min garanterede ratepension/livrente efter det aftalte udløbstidspunkt kun vil have negativ økonomisk konsekvens for mig.

Argumenterne om øget dødsrisiko, forventet højere levealder og 'betydelig' opskrivning af rate- og livrenteydelsen ændrer ikke ved det faktum, at på trods af den forhøjede udbetaling med kr. 97.820 vil den manglende udbetaling fra 1/12-14 til 1/4-23 på kr. 2.411.807 først være indhentet efter 24,66 år, altså hvis jeg bliver 99,66 år.

Anbefalingen fra Danica (som vi jo i bedste tro har fulgt) har hele tiden været, at det bedst kunne svare sig at udskyde udbetalingerne længst muligt, da det i givet fald var de billigste penge at arve for vores børn.

Først da vi får ny rådgiver hos Danica (...), gør han os opmærksom på, at dette var en dårlig idé, og at vi derfor burde starte udbetalingerne straks. Han havde sågar papirer med til underskrift, så dette snarest kunne effektueres, og ellers havde vi i bedste tro fortsat med udskydelsen (til max 80 år), hvilket havde gjort det økonomiske tab endnu mere grotesk.

Danica mener ikke, at vi er blevet stillet dårligere, og mit forslag om at udbetale mig de manglende ydelser fra 1/12-14 til 1/4-23 (kr. 2.411 807) og derefter fortsætte med ydelsen, som den ville have været 1/12-14 (kr. 283.742) i så fald heller ikke stiller Danica dårligere. Dette har de afslået.

På baggrund af ovenstående bør ankenævnet behandle min klage."

Ankenævnet for Forsikring

4.

101067

Selskabet har den 6/3 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det bestrides, at pensionsrådgiver ... skulle have tilkendegivet, at klagerens udskydelse af pensionsudbetalingen har medført tab for klageren, som Danica Pension er ansvarlig for. I øvrigt giver klagers indlæg af 22. februar 2024 ikke anledning til bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af september 2014 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Udbetaling af din pension

Vi skriver for at meddele dig, at du kan få udbetalt din pension den 1. december 2014. Vi vedlægger en udbetalingsoversigt.

...

Udbetalingsoversigt

...

Dette får du udbetalt den 1. december 2014

	Kroner
Engangsudbetaling	
Engangsbeløb	441.944
- 37,30 procent statsafgift af 320.400 kroner	-119.509
Til udbetaling	322.435

	Kroner
Månedlig udbetaling fra den 1. december 2014	
Den månedlige udbetaling er	23.645,20

Der skal betales indkomstskat af de månedlige udbetalinger.

Sådan er du dækket fremover

	Udbetaling i kroner
Når din pension bliver udbetalt	
Årlig udbetaling indtil 01.12.2024 (■ år)	283.742
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 283.742 kroner.	
Årlig udbetaling fra 01.12.2024 (■ år)	276.005
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 276.005 kroner.	

Af selskabets brev af marts 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Tilbud om udbetaling af din pension

Du har ønsket at få udbetalt en del af din pension fra den 1. april 2023, og vi sender derfor et tilbud på udbetaling til dig.

I oversigten kan du se, hvor meget du får udbetalt, hvis du accepterer tilbuddet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101067

...

Udbetalingsoversigt

...

Sådan er du dækket fremover

	Udbetaling i kroner
Udbetaling af din pension	
Årlig udbetaling fra ratepension, længst til 01.04.2033 (■ år)	381.562
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 381.562 kroner.	
Når resten af din pension bliver udbetalt	
Engangsudbetaling fra kapitalpension 01.12.2023 (■ år)	367.471
Heraf er den garanterede udbetaling 367.471 kroner.	
Årlig udbetaling fra livsvarig pension fra 01.04.2033 (■ år)	381.562
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 381.562 kroner.	
Ved dødsfald	
Engangsudbetaling fra kapitalpension ved dødsfald inden 01.12.2023 (■ år)	367.471
Årlig udbetaling fra ratepension indtil 01.04.2033 (■ år)	381.562
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 381.562 kroner.	

Af brev af 4/12 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi kan ikke tilbyde jer kompensation. Det er der flere grunde til; dels er jeg uenig i jeres beregninger, dels finder jeg det ikke godtgjort, at Danica Pension har rådgivet jer *'med stort økonomisk tab for jer til følge'*.

Jeres opsparinger er tilbagebetalt efter henholdsvis 11,1 og 12,6 år

Hvis I vil regne på, hvornår jeres opsparing er tilbagebetalt, skal I se på den garanterede saldo:

- På forsikringsnummer ...12 var den garanterede saldo 4.235.569,74 kroner den 1. april 2023. Med en garanteret udbetaling på 381.562 kroner årligt betyder det, at saldoen vil være tilbagebetalt i løbet af 11,1 år.
Den garanterede saldo er vokset med 3,9 procent i gennemsnit om året i de år, [klageren] har udsat sin udbetaling (2014-2023).
- På forsikringsnummer ...09 var den garanterede saldo 4.575.363,09 kroner den 1. april 2023. Med en garanteret udbetaling på 362.765 kroner årligt betyder det, at saldoen vil være tilbagebetalt over 12,6 år.
Den garanterede saldo er vokset med 4,2 procent i gennemsnit om året i de år, ... har udsat sin udbetaling (2018-2023).

Udsættelse sker på dagens beregningsgrundlag

Når man udsætter sin pensionsordning, må man ikke stilles bedre end nye kunder – derfor udsættes pensionsordningen efter de regler, der gælder på udsættelsestidspunktet. I praksis beregner vi en ny dækning (udbetaling) for det overskud, der opstår som følge af udsættelsen, og forhøjelsen bliver oprettet på det beregningsgrundlag og med de forudsætninger om rente og risiko, der gælder på udsættelsestidspunktet. De nye beregningsgrundlag er dyrere end de gamle, fordi renten er lavere, og vi forventer, at folk lever længere end før. I får altså ikke lige så meget for pengene på de nye beregningsgrundlag som på de gamle, men da I ved hver udsættelse har beholdt størstedelen af jeres garanterede udbetalinger på de gamle beregningsgrundlag, betyder det ikke så

meget i det samlede regnskab. Det fremgår også af 'tilbagebetalingstiden', som jeg har redegjort for ovenfor.

Reglen om, at vi udsætter på dagens beregningsgrundlag, er blandt andet fremgået af vores udbetalingsbreve (svarkort): *'Vi udsætter din pension et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse, herunder renteforudsætninger.'*

Der er forskel på middellevetid og middelrestlevetid

I begrundet blandt andet jeres krav om kompensation med, at I *'med den 10 års garantiperiode for længst er forbi den forventede gennemsnitlige levealder.'* Argumentet holder dog ikke, da:

- En 75-årig forventes at leve længere end en nyfødt:

Når Danmarks Statistik oplyser en middellevetid på 79,4 år (mænd), er det den forventede gennemsnitlige levetid for en nyfødt dreng i 2021-2022. Det er dog ikke alle drenge, der dør, når de er 79,4 år – nogle dør tidligere, mens andre dør senere, og det afspejles i *middelrestlevetiden*. (Det samme gælder kvinderne, hvor middellevetiden i 2021-2022 var 83,1 år.)

Ifølge Danmarks Statistik var middelrestlevetiden i 2021-2022:

- 11,01 år for en 75-årig mand / 5,37 år for en 85-årig mand
- 15,20 år for en 72-årig kvinde / 8,28 år for en 82-årig kvinde

- Kunder i et pensionselskab lever længere end den generelle befolkning:

Det er ikke hele befolkningen, der opretter en pensionsordning, og statistisk set lever de kunder, der opretter en pensionsordning i et pensionselskab, længere end befolkningen generelt.

Tidligere rådgivning om at udskyde udbetalingerne

Som udgangspunkt har vi ikke mulighed for at genskabe den rådgivning, I tidligere har fået. Jeg har dog fundet den pensionsplan, som seniorrådgiver ... sendte til jer den 18. januar 2021 (efter jeres møde den 15. januar 2021). Af pensionsplanen fremgår, at rådgiveren har taget udgangspunkt i jeres ønsker og behov: *'På mødet noterede rådgiveren følgende begrundelse for det valgte udbetalingsforløb: Alle pensionerne er skubbet til at starte senest muligt ved alder 80 år. (...) Planen tager højde for jeres ønsker og behov og hvad der bedst kan betale sig skattemæssigt.'*

Jeg mener, pensionsplanen taler for sig selv."

Klageren har den 12/12 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeres beregning om, at vores opsparing er tilbagebetalt efter henholdsvis 11,1 og 12,6 år, er da sagen fuldstændig uvedkommende, i og med at vores oprettede pension er livslang. Er vi så heldige at leve længe, vil vi jo få udbetalt væsentlig mere, end vi har indbetalt, forudsat at vi får startet udbetalingerne, og jo senere vi starter, jo dårligere forretning vil det være for os. Dette var naturligvis årsagen til, at [ny rådgiver] (ved vores første møde med ham) bad os om at underskrive papirer på, at vi straks ønskede at starte på udbetalingerne.

Jeres forskellige statistiske opgørelser over forventet levealder ændrer jo heller ikke noget ved, at de 2.411.807 kr. og 1.561.500 kr. som vi allerede ville have fået udbetalt, dersom vi var startet på udbetalingerne fra det 67 år, aldrig vil indhentes, medmindre vi bliver mere end henholdsvis 101 og 103 år.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101067

Hvis ikke [ny rådgiver] havde sørget for, at vi fik startet nu, men havde skubbet til vi blev 80 år, var regnestykket blevet endnu meget mere grotesk. At det bedst kunne betale sig skattemæssigt, er heller ikke korrekt, da vi såvel nu som dengang ikke kan undgå topskat.

Når du skriver, at du er uenig i vores beregninger, vil vi gerne høre, hvad det er for beregninger, du mener er forkerte. Er du uenig i, at dersom vi var startet udbetalinger fra 67, havde vi allerede modtaget 2.411.807 kr og 1.561.500 kr.

På trods af lidt større årlig udbetaling, vil vi gerne se, hvilke beregninger I vil fremføre, der godt gør, at jeres rådgivning ikke skulle have påført os et stort økonomisk tab.

Da du ikke svarede os på vores spørgsmål, om I kunne komme med eet eneste (eller flere) argument for, at det kunne betale sig at udskyde udbetalingerne, spørger vi igen."

I mail af 13/12 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeres beregninger er forkerte, fordi I fra en given dato (oprindeligt udløbstidspunkt) fejlagtigt forudsætter, at I lever et bestemt antal år. Det er med mit brev af 4. december forsøgt forklaret, at forventningen til et længere liv stiger med alderen. I bør i stedet forholde jer til den løbende værdiforøgelse af jeres depoter sammenholdt med den til enhver tid gældende, forventede restlevetid, som bestemmer ydelsens størrelse.

Det er naturligvis en forudsætning for den med udskydelsen forbundne fordel, at man ud fra sin alder på grund af helbredsforhold ikke har en øget dødsrisiko i forhold til raske personer i samme aldersgruppe.

Jeg anerkender, at dette hverken er superenkelt eller let forståeligt stof. Det I imidlertid bør overveje, er at Finanstilsynet løbende påser, at de af livsforsikringsselskaberne anmeldte beregningsgrundlag, er rimelige – så mon ikke Finanstilsynet havde reageret inden for de sidste 40 år, hvis det forholdt sig, som I hævder?

I kan som tidligere meddelt klage til Ankenævnet for Forsikring, men jeg er sikker på, at nævnet vil afvise klagen – formentlig med en bemærkning om, at I kan klage til Finanstilsynet, og at tilsynet kun kontrollerer Danicas beregninger, hvis I kan rejse en begrundet mistanke om, at Danica har regnet forkert."

Klageren har i mail af 13/12 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Tak for svar og vi er enige med dig i, at det ikke er super enkelt eller let forståeligt stof, men så er det vel heller ikke sværere.

Vi forudsætter ikke noget om, at vi lever et bestemt antal år. Vi har bare beregnet, hvor gamle vi skal blive for at indhente det tabte beløb i forhold til, hvis vi havde startet udbetalingerne ved 67 år. Vi er helt klar over, at der sker en værdiforøgelse af depotet ved at udskyde start på udbetalingerne, og at vi dermed får en forøget årlig udbetaling.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101067

Vil den årlige udbetaling ikke ligge fast fra det tidspunkt, vi starter udbetaling? Vi tolker dine bemærkninger i 3. sætning i 1. linje af dit svar, som om dette ikke er tilfældet. Er det korrekt forstået? Kan du specificere det nærmere?

Hvis der kunne være tvivl om, at der kunne være en fordel for os i at udskyde udbetalingerne evt, til vi fyldte 80, virker det besynderligt, at det var meget magtpåliggende for [ny rådgiver] (og stor ros til ham for det), at vi hurtigst muligt fik startet derpå.

Men vil du ikke godt være så venlig at svare på vores sidste 4 konkrete spørgsmål i vores brev af 12/12.

Er du uenig i, at vi med vores nuværende faste årlige udbetaling først vil indhente den manglende udbetaling fra vor 67 år, og til vi startede, hvis vi bliver henholdsvis 101 og 103 år? Hvis det er en af de beregninger, du mener, er forkert, vil vi gerne have jeres."

Hertil har selskabet i mail af 21/12 2023 til klageren bl.a. anført:

"Tak for jeres mail. Min holdning er, at en yderligere debat om værdien af jeres samlede udbetalinger må ske via en klage fra jer til Finanstilsynet.

Jeg mener dog at have udtænkt en mulig løsning, der ikke stiller jer dårligere, end hvis udbetalingerne var påbegyndt i 2014 ([klageren]) og 2018 (...).

Jeres opsparingsprodukt er (og var) indrettet således, at først udbetales den 10-årige ratedel (der også er sikret udbetaling ved død), og i forlængelse heraf udbetales livrentedelen (bortfalder ved død). Det betyder, at hvis raterne var påbegyndt udbetalt i 2014 og 2018, ville de livsbetingede livrenter være kommet til udbetaling fra 2024 og 2028.

Det jeg kan tilbyde jer er, at livrenterne – sideløbende med rateudbetalingerne, der blev startet op i maj 2023 – påbegyndes udbetalt allerede fra nu af; jeg tror ikke, det kan nås fra 1. januar 2024, men så i hvert fald fra 1. februar 2024. Livrenteydelserne vil være markant mindre, end hvis I ventede til 2033 (ca. 1/4 af 2033-ydelserne), men det hænger selvfølgelig sammen med, at risikoen for død efter 2033 er voldsomt meget højere i forhold til tidsrummet 2024-2033, hvor der er en høj grad af sandsynlighed for, at der vil ske udbetaling.

Jeg har fået beregnet, at den årlige livrenteydelse for [klageren] vil være ca. 96.000 kr. og vil få beregnet den tilsvarende for ..., hvis tilbuddet måtte have interesse.

Når I fra maj 2023 og frem til maj 2033 får udbetalt dødssikrede rateydelser, der er markant større, end de I kunne have fået udbetalt fra 2014 og 2018, skyldes det, at livrentedepotet løbende er nedbragt mod en tilsvarende opskrivning af ratedepotet. Når det har været muligt at nedskrive livrentedepotet, er det fordi der statistisk skal afsættes færre penge til en nominelt uændret livrenteydelse, når starttidspunktet for livrenten udskydes. Denne virkemåde har medvirket til at sikre jer, at I og/eller jeres efterladte opnår en øget sikkerhed for, at en til stadighed øget del af det samlede depot faktisk bliver udbetalt."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101067

Af klagerens mail af 27/12 2023 – med selskabets svar af 8/12 2024 i *kursiv* – fremgår bl.a.:

"Tak for svar og vedrørende dit tilbud, har vi nogle spørgsmål, som vi ønsker svar på, inden vi kan tage stilling dertil.

1) Hvad vil den nøjagtige årlige merydelse være for såvel [klageren] som ...?

Den årlige livsbetingede livrenteydelse vil være kr. 96.897 for [klageren] og kr. 128.682 for Jeg vil ikke kalde det en 'merydelse', da livrenterne afløser de ca. 3-4 gange så høje livrenter, I ellers skulle have haft fra maj 2033. Dette er forklaret med det fremhævede afsnit i min mail fra 21. december 2023.

2) Vil merydelsen være fra 1/5-23, hvor vi startede op?

Nej – livrenterne udbetales med månedlige ydelser fra 1. februar 2024.

3) Vores nuværende GARANTEREDE årlige ydelser indtil maj-33 vil være 362.765,- (...) og 381.562,- ([klageren])

Ja

Derefter vil de fortsætte livslang som livrenter med samme ydelser, og vi vil blot have bekræftet, at dette også gælder merydelsen.

Nej – rateydelseerne ophører og fortsættes ikke som livrenter fra maj 2033. Men livrenterne på kr. 96.897 og 128.682 fortsætter naturligvis, så længe I er i live."

Af klagerens mail af 8/1 2024 – med selskabets svar 9/1 2024 med *kursiv* – fremgår bl.a.:

"Hvis vi fortsætter med de nuværende 10 års garanterede udbetalinger på ratepensionerne, vil livrenteudbetalingerne fortsætte livslang med samme beløb? Er det korrekt forstået?

Ja – hvis I ikke starter livrentedelen op fra 1.2.2024, men venter til 2033, vil livrentestørrelsen derfor være af samme størrelse som rateudbetalingerne.

At din mulige løsning på vores manglende udbetalinger fra vores 67 år skulle stille os lige så godt, som hvis Danica havde anbefalet os at starte op med vores ratepensioner rettidigt (67 år), er jo ikke korrekt.

[Klageren] er gået glip af kr. 2.411.807 og ... af kr. 1.561.500, og selvom den årlige udbetaling er steget med kr. 97.000 ([klageren]) og kr. 49.700 (...), og du tilbyder en livrenteydelse på kr. 96.897 ([klageren]) og 128.682 (...), vil vi i -33 stadig mangle kr. 250.317 i at være kompenseret.

Dette er kun under forudsætning af, at livrenteydelsen er garanteret i 10 år ligesom rateydelsen, uanset om vi dør før. Er den det?

Nej – livrenterne er livsbetingede.

Skulle vi leve længere, vil den markant lavere ydelse i livrente (1/4-1/3) udhule dit tilbud for [klagerens] vedkommende med kr. 284.665 (381.562 minus 96.897) og for ... med kr. 234.083 (362.765 minus 128.682) pr. år (tilsammen kr. 518.748).

Kan man kalde det for en rimelig løsning på dårlig rådgivning?

Ankenævnet for Forsikring

10.

101067

Der er ikke ydet dårlig rådgivning, og jeg anser det for en 'rimelig løsning', når Danica – uden krav om helbredsoplysninger – tilbyder jer at fremrykke starttidspunktet for udbetaling af livrentedepotterne.

Er ovenstående korrekt forstået, og i modsat fald hvor tager vi da fejl?
Man kan ikke regne, som I gør det, og jeres konklusioner er forkerte. Som tidligere meddelt er det Finanstilsynet, der vil kunne efterregne, om Danicas beregningsgrundlag er korrekt, og om I i forhold hertil har modtaget korrekte ydelser."

Klageren har den 16/1 2024 til selskabet bl.a. bemærket:

"Vi vælger at acceptere dit tilbud, selvom vi har svært ved at se det som en kompensation for de manglende udbetalinger. Vi får jo aldrig det beløb udbetalt, som vi havde fået, hvis de pågældende policer var blevet startet op fra vores 67. år

Vi forbeholder os ret til at klage til Ankenævnet for Forsikringer/Finanstilsynet."

Af mail af 17/1 2024 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har netop bedt vores administration aktivere livrenteudbetalingerne med virkning fra 1. februar 2024. Som tidligere nævnt kan den første ydelse blive forsinket."

Af selskabets brev af 2/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Tilbud om ændring af din Danica Traditionel
Vi sender her et tilbud om ændring af din pensionsordning.

...

Kort overblik pr. 01.01.2024

Beløbene er før eventuelle skatter og afgifter.	Udbetaling i kroner
Udbetaling af din pension	
Årlig udbetaling fra ratepension, længst til 01.04.2033 (■ år)	381.562
Når resten af din pension bliver udbetalt	
Engangsudbetaling fra kapitalpension 01.01.2024 (■ år)	374.247
Årlig udbetaling fra livsvarig pension fra 01.01.2024 (■ år)	96.416
Ved dødsfald	
Vi udbetaler værdien af din engangsudbetaling ved dødsfald inden 01.01.2024 (■ år)	
Årlig udbetaling fra ratepension indtil 01.04.2033 (■ år)	381.562

Nævnet har under sagsnr. 101066 behandlet en tilsvarende klage fra klagerens ægtefælle over selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101067

Nævnet udtaler:

Klageren har en livsvarig rateforsikring. I de første 10 år efter udbetalingsstart er der ret til en dødsfaldssikret ratepension. Når ratepensionen er udløbet, er der i resten af klagerens levetid ret til en livsbetinget livrente med samme ydelse som ratepensionen. Ydelserne er beregnet med G82, der er et branchefælles beregningsgrundlag for traditionelle pensionsordninger med garanterede ydelser.

Det oprindelige udbetalingstidspunkt var 1/12 2014, hvor klageren kunne få udbetalt 283.742 kr. om året fra ratepensionen og 276.005 kr. fra livrenten fra 1/12 2014. Selskabet har bemærket, at de to ydelser burde have været helt ens. Klageren har udskudt udbetalingstidspunktet til 1/4 2023, hvor selskabet har opgjort ydelserne til 381.562 kr. om året. Selskabet har for at imødekomme klageren tilbudt, at livrenten – der ellers skulle starte ved udløbet af ratepensionen den 1/4 2023 – udbetales fra 1/1 2024 med ca. 96.000 kr. om året, hvilket klageren har accepteret. Klageren modtager således nu dels en rateudbetaling på 381.562 kr. om året, dels en livrenteudbetaling på ca. 96.000 kr. om året. Rateudbetalingerne er dødsfaldssikrede frem til udløb den 1/4 2033. Efter 1/4 2033 vil klageren alene modtage livrenten på ca. 96.000 kr. om året.

Klageren klager over, at selskabet har givet forkert/dårlig rådgivning ved at anbefale at udskyde starten på udbetalingerne af pensionen længst muligt. Klageren har anført, at udskydelsen har ført til et stort tab, hvilket han kræver kompensation for. Han havde den 21/3 2023 et møde med en ny rådgiver fra selskabet, der gjorde opmærksom på, at udskydelserne var en dårlig idé, og anbefalede at opstarte pensionen omgående. Den manglende udbetaling fra 1/12 2014 til 1/4 2023 udgør ca. 2,4 mio. kr. og vil først være indhentet, når han er 100 år. Selskabet skulle skriftligt have orienteret om ulemperne ved at udskyde udbetalingen. Klageren kræver, at selskabet stiller ham, som var udbetalingen påbegyndt den 1/12 2014, og efterbetaler det manglende beløb på ca. 2,4 mio. kr. Alternativt kan selskabet fortsætte de nuværende udbetalinger og udbetale det manglende beløb fratrullet den større udbetaling i den 10-årige garantiperiode. Selskabets kulancemæssige tilbud om at fremrykke udbetalingsstart for livrenten udgør ikke kompensation for de manglende udbetalinger siden 2014.

Selskabet har anført, at det ikke har ydet mangelfuld rådgivning, og at selskabet har taget udgangspunkt i klagerens konkrete ønsker. Det fremgår f.eks. af pensionsplanen efter pensionsmøde den 15/1 2021, at "Planen tager højde for jeres ønsker og behov og hvad der bedst kan betale sig skattemæssigt." Selskabet har bestridt, at klagerens nye pensionsrådgiver har tilkendegivet, at udskydelsen har ført til et tab for klageren, som selskabet er ansvarlig for. De nye forsikringsydelser er opgjort efter regneregler, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet. I den forbindelse bliver forhøjelsen som følge af udsættelsen opgjort på det beregningsgrundlag, der gælder på tidspunktet for udsættelsen. Klagerens måde at regne på er forkert, idet han blandt andet ikke tager højde for, at han med 8-9 års udskydelse har opnået en betydelig opskrivning af rate- og renteydelserne, og at der ved udskydelsen sker en nedskrivning af livrentedelen til fordel for den dødsfaldsdækkede rate. Klageren tager heller ikke højde for, at den forventede restlevetid ændrer sig med alderen.

Nævnet bemærker, at når udbetalingsstarten på en pensionsordning udskydes, skal selskabet foretage en omberegning af ydelserne, så de nye ydelser ud fra en aktuarmæssig betragtning modsvarer værdien af opsparingen og det ændrede udbetalingstidspunkt. For klagerens ordning fører dette blandt andet til, at der sker en omfordeling fra livrente til ratepension, idet de 10-årige rateydelser bliver højere, og den forventede udbetalingsperiode for livrenten bliver kortere. Ratepensionen er dødsfaldssikret, og ved at udskyde udbetalingen har klageren opnået en højere grad af dødsfaldssikring af sin opsparing, hvis han skulle dø, inden ratepensionen er færdigudbetalt. Med udbetalingstilbuddet fra 2014, ville der være sikkerhed for udbetaling af 283.742 kr. om året i 10 år frem til 1/12 2024. Med udbetalingstilbuddet fra 2023 er der sikkerhed for 381.562 kr. om året i 10 år frem til 1/4 2033.

På den baggrund og efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning og har påført ham et tab. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale compensation til klageren.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101067

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved beregningen af klagerens nye ydelser, og at disse ud fra en aktuarmæssig beregning ikke fuldt modsvarer klagerens aktuelle opsparing og det ændrede udbetalingstidspunkt. Nævnet bemærker, at Finanstilsynet er tilsynsmyndighed for pensionsselskabernes tekniske grundlag.

Nævnet har også lagt vægt på, at det konkrete valg – om det er fordelagtigt at udskyde pensionsudbetalingerne eller ikke – beror på en samlet vurdering af klagerens individuelle økonomiske forhold og præferencer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand