

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101070:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Er ude for et færdselsuheld hvor modparten kører ind i siden af mig og har 100% skyld.
Jeg får en del smerter og påvist en diskusprolaps i nakken medfølgende hovedpine og smerter i arm og skulder
Topdanmark henviser til DanCrash test der siger at hastighedsbegrænsning er 3 km min bil blev totalskadet og jeg har stadigvæk smerter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de påtager sig ansvar og modpartens forsikringsselskab er også Topdanmark."

Selskabet har den 8/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kunde ..., som klager over afgørelsen af en anmeldt skade på hans private ulykkesforsikring.

Han ønsker at opnå erstatning fra forsikringen efter uheldet. Modparten er ligeledes forsikret i Topdanmark, vi har alene taget udgangspunkt i dækningen på hans private ulykkesforsikring.

Sagens forløb

Kunden er kommet til skade ved en påkørsel, som sker, da han kører ud fra en vej, og han bliver påkørt af en anden bi, som kører ud over højtænderne, og påkører vores kunde i siden af bilen. Bilen bliver ramt lige bag førersædet.

Han beskriver, at han har fået ondt i nakken, hovedpine, venstre arm og ben sover engang imellem. Hændelsen bliver anerkendt på ulykkesforsikringen ud fra oplysningerne i anmeldelsen.

Vi yder hjælp til genoptræning/behandling efter uheldet, og kunden kontakter os efterfølgende med henblik på opgørelse af det varige mén efter skaden. Vi indhenter oplysninger fra egen læge, behandlere og politirapporten.

Herudover er vi også i dialog med modpartens forsikring, som har indhentet en Dan Crash rapport, som bliver uheldet nærmere.

Sagen oplysninger bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent, og herefter meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for at yde erstatning fra uheldet. Vi har vurderet méngraden til mindre end 5%.

I vurderingen har vi lagt vægt på, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en varig personskade set i forhold til uheldets karakter. Vi har kigget nærmere på beskrivelsen af uheldet, hvori det er beskrevet, at vores kunde kørte med en fart på 50 km/t og modparten, som rammer vores kunde, er i lav fart. Herudover kan vi se af lægejournalerne, at der er tale om degenerative forhold i nakken og lænden, som kan være medvirkende til de aktuelle gener.

Méngraden er derfor vurderet til mindre end 5%. Vi modtager efterfølgende en henvendelse fra advokat, som anmoder om kopi af sagens akter. Disse er afsendt til orientering til hans advokat, som også er gjort bekendt med, at sagen behandles i Ankenævnet for Forsikring.

Der er ikke klaget over afgørelsen på ulykkesforsikringen, og vi modtager dernæst klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse.

På baggrund af klagen er sagen gennemgået igen. Der er tale om en påkørsel i trafikken, og vi har anerkendt hændelsen på hans ulykkesforsikring.

I forbindelse med opgørelsen af det varige mén får vi uddybende oplysninger om hændelsens karakter og kundens tilstand. Begge dele har indflydelse på vores afgørelse.

I journaloplysningerne fra lægevagten den 15. maj 2022, at der er foretaget en undersøgelse efter uheldet. Konsultationsnotatet beskriver følgende:

Fører af bil i går hvor han blev påkørt ind fra venstre af anden bil med relativt lav fart, som ramte passager døren bag ham. Opfordret til at blive tilset af læge af politiet. Har smerter i lænderyggen, mellem skulder og i ve skulder og nakkesmerter og lidt hovedpine. Obj: rejser sig besværet pga smerter i lænden. Holder hovedet lidt stift. Col cerv: max rotation til 45 gr bilat. Smerter ved flexion, normal ekstension. Ingen ossøs ømhed ved banketest. Muskulær ømhed op i nakken og ved nakkefæster Col lumb: muskulær ømhed paravetebal, ej ossøs ømhed. Holder lænderyggen ved forsøg på flexion. Skuldre: VE: max aktiv fle/abd 90 gr og passiv normal. Roterer til hånd når nedre lænd. Hø: noral flx og abd med ømhed, nedsat rotation på skulder og nakkesmerter. Drøfter rolig bevægeøvelser/aktivitet for ryg og nakke, udspænding, hyppig liggende hvile og rejse sig fra sideliggende uden brug af nakken. Drøfter varm og is pn. PCM 1 g x 4 - Drøfter morfika som smertestillende - ønskes ikke ligenu. Kører ikke bil ligenu - den er skadet. Forventet langsom bedring af muskelsmerter. Ny kontakt ved behov for mere smertestillende. Handling: Konsultation

I rapporten fra politiet er det noteret, at modparten ikke overholder sin vigepligt og påkører vores kunde, men der er ikke noteret noget om personskade ved uheldet. Politiet beskriver uheldet

med mindre matrialeskade uheld. Modparten oplyser til politiet, at han har overset sin vigepligt, og han kørte 5-10 km/t.
Vores kunde kørte med 50 km/t ved påkørslen.

Grundet vedvarende smerter i hoved og nakke regionen er vores kunde til lægen den 7. juni 2022, hvor lægen har noteret følgende:

.... Blev 14.5. påkørt af bil (pt var fører af bil, som påkøres sv til passagerdøren ve side). Lav fart. Slår hovedet mod nakkestøtten og følelse af vrid i kroppen. Siden hovedpine og dårlig hukommelse, smerter i nakken og ve skulder, arm og ben. Kendt med ve sidige knæ smerter. Ikke problemer med at komme af med vandladningen. Obj.: Ikke akut påvirket. Går let haltende ve ben. Ved nakkeundersøgelse findes betydelig nedsat sidedrejning mod ve aktivt og passivt. Pos foramen kompressionstest med udstråling ve skulder/arm. Nedsat kraft ve side ved Yergesons test og abduktion af ve 1 finger. Normal sensibilitet på ve hånd. Egale reflekser. Normal ansigtsneurologi og normal undersøgelse af ue. Us.: Beskeden mistanke om subduralt hæmatom og obs rodtryk cervical columna Plan: Forsøgt kontakt til neurokir vagthavende - ingen svar. Henv til CT cerebrum og MR columna cervicalis subakut. Kontakt ved tiltagende symptomer.

Den 14. juni 2022 bliver der foretaget en MR-scanning, som viser følgende resultat:

MR-skanning af columna cervicalis uden intravenøs kontrast: Konklusion: Venstresidig discusprolaps C6/C7 med mulig påvirkning af venstre C7 nerverod. Sammenholdt med MR-skanning af columna totalis fra 2011. Undersøgelsen viser tilkommet discusdegeneration C6/C7 og diskrete Modic type 1 forandringer posterioart i endepladerne. Der er en venstresidig discusprolaps, som prominerer ind i venstre neuroforamen og tangerer venstre C7 nerverod. Desuden protrusion af discus mod højre, uden signifikant foraminalstenose. De øvrige niveauer ses med normale foraminale og centrale pladsforhold. Ingen tegn til medullopati. Intet patologisk knoglemarvssignal på STIR sekvensen.

I vilkårene for ulykkesforsikringen fremgår følgende:

Punkt 14A:

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Punkt 15B:

Forsikringen dækker ikke forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Punkt 16B stk. 5:

Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101070

Herudover har vi modtaget en kopi af Dan Crash rapport, som modpartens forsikring har fået lavet omkring uheldet. Rapporten beskriver hastighedsændringen ved påkørslen, og grundet skaderne på bilerne, er det vurderet, at der er tale om et lavkollisionsuheld.

Efter en samlet vurdering af uheldets karakter og beskrivelsen af vores kundes symptomer + fundene ved scanningen fastholder vi, at der ikke er grundlag for erstatning, idet méngraden er mindre end 5%. I opgørelsen har vi taget forbehold for, at der er degenerations fund ved scanningen, som ikke har relation til hans uheld, hvilket er en del af undtagelsesbestemmelserne på ulykkesforsikringen.

Herudover er der begrænset kraft ved uheldet, begrænset skade på bilerne, som beskriver noget om uheldets karakter, og det er baggrunden for, at vi meddeler kunden, at hændelsen er ikke egnet til at forårsage en varig personskade.

Dermed fastholder vi méngraden svarende til mindre end 5%, og derfor kan vi ikke betale erstatning fra ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af 16/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg var indblandet i et færdselsuheld hvor modparten har al skylden og han kører direkte ind i siden af mig og jeg får et vred i overkroppen og der opstår en del smerter i venstre arm og nakke og har siden haft hovedpine og går stadigvæk på smerteklinik hans forsikringsselskab er Topdanmark ligesom mit er. Hans ansvar siger at modparten kørte med 3km så de skader jeg har fået er ikke opstået ved uheldet. Min ulykkesforsikring giver mig 30 behandlinger hos fysioterapeut betalte kun for 25 hans ansvar betalte 3000kr i svie og smerte og så har de vel godkendt skaden men min ulykkesforsikring indhenter ingen speciallægeerklæring men kigger kun på modpartens ansvarsforsikring og da det er den samme lægekonsulent som kigger på dem begge kan jeg godt forstå at man kommer til samme resultat."

Selskabet har i brev af 17/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget vores kundes tilbagemelding fra 16. april 2024. Vurderingen på ulykkesforsikringen bygger på gennemgangen af journaloplysningerne fra egen læge, fysioterapeuten, politiet og oplysningerne om uheldet.

Der er ikke fundet grundlag for at indkalde kunden til en speciallægeundersøgelse, idet vi har fået et uddybende kendskab til uheldets karakter og kraft + fund med MR-scanning, som også er medvirkende til at give symptomer. Disse oplysninger giver os mulighed for at foretage en vurdering af méngraden.

Vi betvivler ikke, at modparten har skylden i uheldet, det står klart ud fra oplysningerne fra politiet. På ulykkesforsikringen har vi derimod koncentreret os om vurderingen af de symptomer, som er en direkte følge efter den anmeldte skade.

Her må vi fastholde en ménvurdering svarende til mindre end 5%, idet vi har taget forbehold for, at der er fund på MR-scanningen, som ikke er forårsaget af uheldet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101070

Herudover er der også beskrevet både i journalen og Dancrash rapporten, at påkørslen er sket med lavere hastighed, hvorfor vi har vurderet, at uheldet i sig selv ikke er egnet til at medføre en varig personskade.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 8/7 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"e-Konsultation ...

Knæ og ryg

...

Jeg har stadigvæk store smerter i mit knæ når jeg belaster det ...

Min ryg gør også ondt når jeg laver noget men et par piller kan som regel tage smerten."

Af journalnotat af 9/8 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Armsmerte

...

Smerter ned i ve arm.

Nedsat hoveddrej aktivt og passivt (mekanisk stop) mod ve og ellers normal us. Ved skulderundersøgelse er der pos Neers, pos Hawkins og pos open can test ve side. Kommer til ultralyd ve skulder."

Af journalnotat af 11/8 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Armsmerte

Mange smerter ud i ve albueområde.

Pos Neers og Hawkins test, pos open can test. Ingen smerter ved nakkeundersøgelse. Ve albue med normal us.

Smerterne lokaliseret til albuen, men klinisk mistanke om at de kommer fra skulderen.

Rtg ve skulder og albue

L08 Skuldersmerte ...

Ved ultralyd ve skulder ses kalkaflejringer sv til insertionen af subscapularis, desuden hypoekkoisk område centralt i supraspinatus hvor muskelstrukturen bliver utydelig og med lidt overliggende affladning af muskelafgrænsningen.

VURD obs mindre supraspinatus ruptur og subscapularis forkalkninger."

Af journalnotat af 25/8 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"L08 Skuldersmerte ...

Ønsker henvisning til smerteklinik. Fortsat voldsomme smerter af mere dyb karakter end før blokaden, men samme intensitet."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101070

Af lægevagtsnotat af 15/5 2022 fremgår bl.a.:

"Fører af bil i går hvor han blev påkørt ind fra venstre af anden bil med relativt lav fart, som ramte passager døren bag ham. Opfordret til at blive tilset af læge af politiet.
Har smerter i lænderyggen, mellem skulder og i ve skulder og nakkesmerter og lidt hovedpine.
Obj: rejser sig besværet pga smerter i lænden. Holder hovedet lidt stift.
Col cerv: max rotation til 45 gr bilat. Smerter ved flexion, normal ekstension. Ingen ossøs ømhed ved banketest. Muskulær ømhed op i nakken og ved nakkefæster
Col lumb: muskulær ømhed paravetebral, ej os søs ømhed. Holder lænderyggen ved forsøg på flexion.
Skuldre: VE: max aktiv flex/abd 90 gr og passiv normal. Roterer til hånd når nedre lænd. Hø: noral flx og abd med ømhed, nedsat rotation på skulder og nakkesmerte.
Drøfter rolig bevægeøvelser/aktivitet for ryg og nakke, udspænding, hyppig liggende hvile og rejse sig fra sideliggende uden brug af nakken. Drøfter varm og is pn.
PCM 1 g x 4 - Drøfter morfika som smertestillende - ønskes ikke ligenu. Kører ikke bil ligenu - den er skadet.
Forventet langsom bedring af muskelsmerter. Ny kontakt ved behov for mere smertestillende."

Af skadeanmeldelse fra juni 2022 fremgår bl.a.:

"Skade dato

14-05-2022

Skadebeskrivelse

Kører ad ... bliver påkørt af bil som kører ud over hjaltænder og lige ind i siden af mig bag førersædet.

...

Er du blevet undersøgt eller behandlet på grund af din skade?

Ja

Hvor er du blevet undersøgt?

Egen læge

...

Hvornår blev du undersøgt?

15-05-2022

Hvilke skader har du?

Hold i ryggen eller nakken, Andet

Beskriv skaderne

Ondt i nakke, hovedpine, venstre arm og ben sover engang imellem."

Af henvisning af 7/6 2022 fremgår bl.a.:

"Blev 14.5. påkørt af bil (pt var fører af bil, som påkøres sv til passagerdøren ve side). Lav fart. Slår hovedet mod nakkestøtten og følelse af vrid i kroppen. Siden hovedpine og dårlig hukommelse, smerter i nakken og ve skulder, arm og ben. Kendt med ve sidige knæ smerter. Ikke problemer med at komme af med vandladningen.

Objektiv:

Ikke akut påvirket Går let haltende ve ben. Ved nakkeundersøgelse findes betydelig nedsat side-drejning mod ve aktivt og passivt. Pos foramen kompressionstest med udstråling og ve skul-

der/arm. Nedsat kraft ve side ved Yergesons test og abduktion af ve 1. finger. Normal sensibilitet på ve hånd. Egale reflekser. Normal ansigtsneurologi og normal undersøgelse af ue.

Vurdering:

Beskeden mistanke om subduralt hæmatom og obs rodtryk cervicalcolumna

Plan:

Har forsøgt at ringe til neurokir bv men ingen svarer. Henv til CT cerebrom og MR columna cervicalis subakut."

Af MR-skanning den 14/6 2022 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna cervicalis uden intravenøs kontrast:

Konklusion:

Venstresidig discusprolaps C6/C7 med mulig påvirkning af venstre C7 nerverod.

Sammenholdt med MR-skanning af columna totalis fra 2011.

Undersøgelsen viser tilkommet discusdegeneration C6/C7 og diskrete Modic type 1 forandringer posterioart i endepladerne. Der er en venstresidig discusprolaps, som prominerer ind i venstre neuroforamen og tangerer venstre C7 nerverod. Desuden protrusion af discus mod højre, uden signifikant foraminalstenose.

De øvrige niveauer ses med normale foraminale og centrale pladsforhold.

Ingen tegn til medullopatti.

Intet patologisk knoglernarvssignal på STIR sekvensen."

Af journalnotat af 20/9 2022 fra Neurokirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"henvises fra egen læge grundet langvarige smerter i nakke strålende ud i venstre OE.

MR-columna cervicalis beskrives med venstresidig diskusprolaps C6/C7 med rodpåvirkning af venstre C7-nerverod.

Aktuelt

Pt. blev under bilkørsel påkørt af anden bil, som ikke holdt tilbage for ubetinget vigepligt.

Følte her, at kroppen drejede rundt hurtigt ift. hovedet og har siden haft en snurrende prikkende fornemmelse i venstre ben og arm samt udtalte nakkesmerter og svær hovedpine.

Angiver, at han nu sover 5 timer hver nat efter opstart af Prægabalín.

Pt, angiver, at det er nakkesmerterne og hovedpinen, der er det værste.

Har ikke nogen smerte i venstre OE, men sovende snurrende fornemmelse i hånden.

Objektiv undersøgelse standard

...

Neurologisk: Foramen kompressionstest begrænses af indskrænket bevægelighed i nakken. Ved undersøgelse så langt pt. kan bevæge sin nakke er denne negativ. Giver kun smerter lokalt i nakken.

Der findes en diskret kraftnedsættelse over samtlige led i venstre OE.

Angiver nedsat sensibilitet ved berøring svarende til C6-C8-dermatomerne.

Normale reflekser og normal tonus.

Konklusion

Siden trafikuheld 14/5 haft paræstesier i venstre OE og UE samt nakkesmerter og hovedpine.

Sidstnævnte er det mest udtalte.

Ingen smerter i venstre OE.

På MR-columna cervikalis findes ingen rygmarvspåvirkning.

Plan

Pt. informeres om, at kirurgi for forsnævring i nakken betinget af prolapsen kun kan forventes at have effekt på den strålende fornemmelse i venstre hånd. Der kan ikke forventes bedring af nakkesmerterne, som jo også risikerer at forværres.

Således heller ikke nogen bedring af hovedpinen og heller ej bedring af den snurrende fornemmelse i venstre UE.

I og med, at alle disse kom samtidigt og generne i venstre UE ikke kan tilskrives denne prolaps, er det også tvivlsomt, at hans gener i venstre arm stammer fra prolapsen.

Der findes således ikke indikation til kirurgi.

Pt. angiver også, at han godt kan leve med de gener han har i venstre OE.

Afsluttes således herfra."

Af røntgenhenvisning af 17/4 2023 fremgår bl.a.:

"Skuldersmerte

Subjektiv:

Smerter ve skulder. Tidl påvist c7 prolaps (2022) med påvirkning ve side. I 2021 også set med ve sidige skuldersmerter. Rtg ve skulder i 2021 ia. Trafikuheld 2022, som pt mener forværrede aktuelle.

Objektiv:

Normal ROm ve skulder, men pos sm bue fra 90 gr ved abduktion. Pos Neers og Hawkins test, pos cross-over test. VEd Neers test lille klik ved AC leddet. Pos empty can og lift-off test.

Vurdering:

Obs AC-leds, supraspinatus og infraspinatus patologi

Plan:

Rtg ve skulderled og kommer til ultralyd ve rotator cuff."

Af røntgenundersøgelse den 20/4 2023 fremgår bl.a.:

"Røntgen Skulder

Konklusion:

Upåfaldende forhold.

Uddybende beskrivelse:

Upåfaldende øssøse og artikulære forhold.

GH- samt AC-ledspalten ses velbevaret med normal ledspalhøjde.

Ingen tegn til artrose eller artrit.

Normalt subakromialt udrymme.

Ingen pålejringer eller øvrige forkalkninger i bløddelene.

Ingen påviselig bløddelslæsion."

Af journalnotat af 6/6 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

101070

"Ringer efter at have læst forsikringspapirerne igennem. Angiver at han har mange smerter i hovedet og hovedbunden når han rører ved hovedet. Desuden problemer med at bruge venstre arm. Han at han ikke kan bruge venstre arm til noget. Har været ved flere fysioterapeuter og har mange bivirkninger til medicin."

Af politirapport af 14/5 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste at part1's køretøj havde følgende friske skader: højre side af kofanger havde ridser og sad løst, venstre forlygte var knust.

[Klagerens bil] havde følgende friske skader: venstre bagdør var trykket ind og havde ridser på ca. 15-20 cm.

...

Afhørte forklarede, at han kom kørende ad ... vej og skulle svinge til venstre ad ..., men af ukendte årsager overså han sin ubetinget vigepligt og kørte ind part 2 [klageren].

Adspurgte med hvilken hastighed han førte køretøjet, oplyste afhørte, at det nok havde været med 5-10 km/t.

...

Afhørte, [klageren], forklarede, at han kom kørende syd ad ... med ca. 50 km/t.

Afhørte bemærkede, at der fra en sidevej holdt en personbil, som skulle svinge ud på ... Afhørte opdagede ikke, at personbilen kørte ud, før han mærkede, at han blev påkørt i venstre side bagpå.

Afhørte forklarede, at han havde fået et lille vrid i ryggen, og at han havde en begyndende hovedpine, men ellers ikke var kommet til skade."

Af Dan Crash rapport af 2/9 2022 fremgår bl.a.:

"Beskadigelser- Påkørende [parts1]

...

Højre forlygte er smadret. Deformationer på højre hjulhus, forskærm, motorhjelme og kofanger.

...

Påkørte [Klagerens bil]

...

Ridser og deformationer på venstre bagdør og bagskærm som følge af kollisionen.

...

Kollisionen sker ved kontakt mellem højre forlygte på [part1's bil] og venstre bagdør på [klagerens bil].

Restitutionskoefficienten vurderes på baggrund af overlap, omfanget af blivende deformationer samt crashtest indtil 0,15."

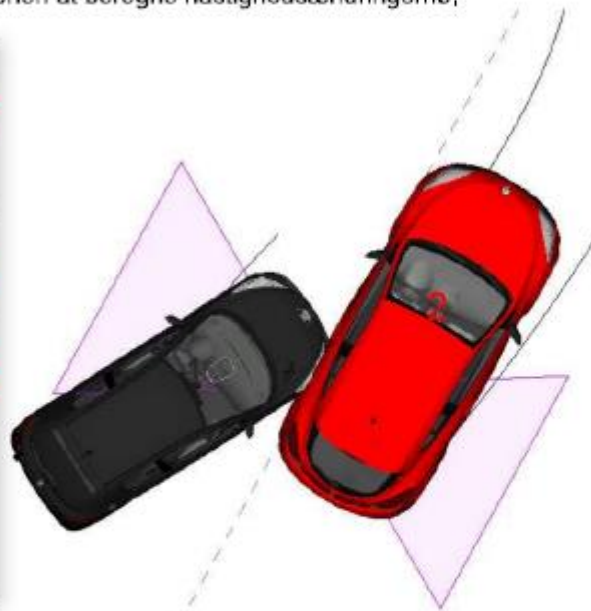
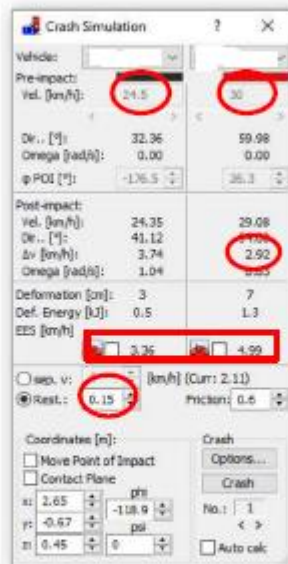
Ankenævnet for Forsikring

10.

101070

Rekonstruktion

Det er muligt med kendskab til EES (energien i kollisionen som omsættes til deformationsenergi) samt restitutionen at beregne hastighedsændringerne,



Skærmdump fra PC-Crash.

Kollisionshastigheden for Part1's bil beregnes således indtil 25 km/t [24,5 km/t] og kollisionshastigheden for klagerens bil beregnes indtil 30 km/t. Dermed beregnes hastighedsændringen for klagerens bil indtil 3 km/t [2,92 km/t].

Konklusion

Kollisionen medfører at klagerens bil opnår en hastighedsændring på indtil 3 km/t, idet den påkøres sideværts af part1's bil

Nævnet har fået forelagt fotos af de involverede biler.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**A Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

16 Hvordan bliver skaderne erstattet?

...

B Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte i juni 2022, at han fik et vrid i overkroppen, da han blev påkørt i sin bil den 14/5 2022. Han fik en diskusprolaps i nakken og fik hovedpine, nakkesmerter og smerter i venstre arm/skulder samt snurrende fornemmelse i venstre arm og ben. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har fået et varigt mén på 5 % som følge af ulykken. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hans gener skyldes trafikulykken, hvor bilen blev totalskadet. Selskabet har betalt for fysioterapibehandling og modpartens ansvarsforsikring – som er samme selskab – har betalt for svie og smerte. Klageren mener derfor, at selskabet har godkendt skaden. Klageren har anført, at der ikke er indhentet en speciallægeerklæring, og at samme lægekonsulent har vurderet både ansvarssag og ulykkessagen.

Selskabet har anført, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en varig personskade set i forhold til uheldets karakter. Der var tale om et lavkollisionsuheld med begrænset kraft og med begrænsede skader på bilerne. Selskab har anført, at klageren har forudbestående degenerative forandringer i nakke og lænd, som kan være medvirkende til klagerens gener.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101070

Det fremgår af journal af 8/7 2021, at klageren har "store smerter i mit knæ når jeg belaster det ... Min ryg gør også ondt når jeg laver noget men et par piller kan som regel tage smerten."

Det fremgår af journal af 9/8 2021, at klageren har "Smerter ned i ve arm. Nedsat hoveddrej aktivt og passivt (mekanisk stop) mod ve og ellers normal us."

Det fremgår af journal af 11/8 2021, at klageren har "Mange smerter ud i ve albueområde ... Smerterne lokaliseret til albuen, men klinisk mistanke om at de kommer fra skulderen ... Ved ultralyd ve skulder ses kalkaflejringer sv til insertionen af subscapularis, desuden hypoekkoisk område centralt i supraspinatus hvor muskelstrukturen bliver utydelig og med lidt overliggende affladning af muskelafgrænsningen. VURD obs mindre supraspinatus ruptur og subscapularis forkalkninger."

Det fremgår af journal af 25/8 2021, at klageren har "Skuldersmerte ... Ønsker henvisning til smerteklinik."

Det fremgår af lægevagtsnotat af 15/5 2022, at klageren "Har smerter i lænderyggen, mellem skulder og i ve skulder og nakkesmerter og lidt hovedpine. Obj: rejser sig besværet pga smerter i lænden. Holder hovedet lidt stift. Col cerv: max rotation til 45 gr bilat. Smerter ved flexion, normal ekstension. Ingen ossøs ømhed ved banketest. Muskulær ømhed op i nakken og ved nakkefæster. Col lumb: muskulær ømhed paravetebral, ej os søs ømhed. Holder lænderyggen ved forsøg på flexion. Skuldre: VE: max aktiv flex/abd 90 gr og passiv normal. Roterer til hånd når nedre lænd. Hø: noral flx og abd med ømhed, nedsat rotation på skulder og nakkesmerte ... Forventet langsom bedring af muskelsmerter."

Det fremgår af henvisning af 7/6 2022, at klageren ved ulykken "Slår hovedet mod nakkestøtten og følelse af vrid i kroppen. Siden hovedpine og dårlig hukommelse, smerter i nakken og ve skulder, arm og ben ... Beskeden mistanke om subduralt hæmatom og obs rodtryk cervikalcolumna ... Henv til CT cerebrom og MR columna cervikalis subakut."

Ankenævnet for Forsikring

13.

101070

Det fremgår af skadeanmeldelse fra juni 2022: "Hvilke skader har du? Hold i ryggen eller nakken, Andet. Beskriv skaderne? Ondt i nakke, hovedpine, venstre arm og ben sover engang imellem."

Det fremgår af MR-skanning den 14/6 2022: "Venstresidig discusprolaps C6/C7 med mulig påvirkning af venstre C7 nerverod. Sammenholdt med MR-skanning af columna totalis fra 2011. Undersøgelsen viser tilkommet discusdegeneration C6/C7 og diskrete Modic type 1 forandringer posterioart i endepladerne. Der er en venstresidig discusprolaps, som prominerer ind i venstre neuroforamen og tangerer venstre C7 nerverod. Desuden protrusion af discus mod højre, uden signifikant foraminalstenose. De øvrige niveauer ses med normale foraminale og centrale pladsforhold. Ingen tegn til medullopatis. Intet patologisk knoglemarvssignal på STIR sekvensen."

Det fremgår af journal af 20/9 2022, at klageren "Siden trafikuheld 14/5 haft paræstesier i venstre OE og UE samt nakkesmerter og hovedpine. Sidstnævnte er det mest udtalte. Ingen smerter i venstre OE. På MR-columna cervikalis findes ingen rygmarvspåvirkning ... Pt. informeres om, at kirurgi for forsnævring i nakken betinget af prolapsen kun kan forventes at have effekt på den strålende fornemmelse i venstre hånd. Der kan ikke forventes bedring af nakkesmerterne, som jo også risikerer at forværres. Således heller ikke nogen bedring af hovedpinen og heller ej bedring af den snurrende fornemmelse i venstre UE. I og med, at alle disse kom samtidigt og generne i venstre UE ikke kan tilskrives denne prolaps, er det også tvivlsomt, at hans gener i venstre arm stammer fra prolapsen. Der findes således ikke indikation til kirurgi."

Det fremgår af røntgenhenviisning af 17/4 2023, at klageren har "Skuldersmerte ... I 2021 også set med ve sidige skuldersmerter ... Trafikuheld 2022, som pt mener forværrede aktuelle."

Det fremgår af røntgenundersøgelse af skulder den 20/4 2023 viste upåfaldende forhold.

Det fremgår af politirapport af 14/5 2022, at "part1's køretøj havde følgende friske skader: højre side af kofanger havde ridser og sad løst, venstre forlygte var knust. [Klagerens bil] havde

følgende friske skader: venstre bagdør var trykket ind og havde ridser på ca. 15-20 cm ... Adspurgte med hvilken hastighed han førte køretøjet, oplyste [Part1], at det nok havde været med 5-10 km/t ... [klageren] forklarede, at han kom kørende syd ad ... med ca. 50 km/t ... [klageren] forklarede, at han havde fået et lille vrid i ryggen, og at han havde en begyndende hovedpine, men ellers ikke var kommet til skade."

Det fremgår af Dan Crash rapport af 2/9 2022, at "Kollisionen medfører, at [klagerens bil] opnår en hastighedsændring på indtil 3 km/t, idet den påkøres sideværts af [part1's] bil."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker heller ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet, og der betales ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet hovedårsagen til diskusprolaps C6/C7 og klagerens øvrige gener ikke vurderes at være trafikulykken den 14/5 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forud for ulykken havde smerter i venstre skulder/arm og forudbestående lidelse i nakken, og at MR-skanning i juni 2022 viste tilkommet diskusdegeneration C6/C7 og diskrete Modic type 1 forandringer posterioart i endepladerne.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101070

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse

Nævnet har også lagt vægt på uheldets karakter og billeder af de to biler efter ulykken, samt at det fremgår af DanCrash rapport af 2/9 2022, at klagerens bil opnåede en hastighedsændring på indtil 3 km/t ved kollisionen, hvorfor der er tale om en lavkollisionsulykke, som ikke skønnes at kunne forårsage klagerens gener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck