

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101071:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE
v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 29/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg har afmonteret en 3-bladet Gori foldepropel af min sejlbåd, mhp at bringe denne hjem og rengøre, smøre og servicere denne (foretages årligt), taber jeg propellen på jorden, så den slås synligt skæv. Jeg har selvsagt taget billeder af dette, som viser et helt ovalt nav, med ødelagt gevind. Idet jeg er ved at sælge båden, sender jeg straks propellen til [propelproducent] og spørger til om den kan repareres. [Propelproducent] oplyser mig som det første, at det kan den godt – det vil koste 60 % af nyværdien på over 30.000 kroner, men det anbefaler man ikke fra producentens side med følgende udsagn i mail af 15.01.2023:

'Propellen er fra 2010, og blande 13 år gamle dele med nye er ikke optimalt, og vil højst sandsynligt give vibrationer. Med dårligt gevind i navtop, en ny omløber, nye blad pinde og reparation af blade, er vi derhenne hvor det giver mening at få en ny propeller, alene nav, eller nye blade er 60 % af en komplet propeller'.

Jeg bestiller derfor en ny propel hos [propelproducent] og melder skaden til min forsikring hos Pantaenius. Skaden accepteres og jeg får at vide at den er dækket, men herefter modtager jeg en mail hvori man oplyser at man mener der er tale om to skader og at man derfor skal fratrække to gange selvisiko.

Dette fremgår af mail, dateret 22.01.2023: *'Hej ... Tak for fremsendte som jeg har læst igennem. Jeg hæfter mig ved at [propelproducent] skriver at propellen er slidt og har hak i alle tre propelblade. Så udover du har tabt propellen har den også fået hak - Der er tale om mindst 2 begivenheder. Din selvisiko er DKK 15.000 - 2 gange selvisiko overstiger ikke fakturabeløbet. Sagen lukkes uden udbetaling.'*

Ankenævnet for Forsikring

2.

101071

Jeg kan oplyse at propellen har tegn på helt almindelig brug igennem 10 år. De hak som omtales er ikke synlige med det blotte øje (det har jeg selvsagt fotos af) og det er derfor utroværdigt at man 'opfinder' en ny skade for at kunne fratrække selvrisko x 2 og dermed ikke dække.

Jeg skriver herefter til Pantaenius at dette ikke er rimeligt og det bekræftes jeg i fra producentens side, hvorefter Pantaenius nu ikke længere mener der er tale om to forskellige skader, men om en skade, men nu (efter jeg har fulgt producentens anbefaling og købt en ny propel, for ikke at blande nye og gamle dele) ønsker Pantaenius så at jeg skal gå imod producentens anbefaling og blot få repareret propellen, hvilket jo ville give rystelser.

Det argumenterer jeg for, men afvises med at jeg – hvis den blev repareret – blot ville være stillet som før, med en slidt propel, men det er jo netop IKKE sagen. Sagen er, og har hele tiden været, at hvis de reparerer propellen med et nyt nav og kombinerer det med de gamle blade, så kombinerer man nyt og gammelt og får rystelser, hvilket jeg ikke havde før.

Jeg er vred over at grundene til at jeg afvises for det første skifter som vinden blæser, man opfinder en ekstra skade, så selvrisko sjovt nok ryger op over propellens værdi, hvorefter man – da dette afsløres som forsøg på svindel – kræver at jeg handler stik mod producentens anbefaling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have en ny propel dækket, naturligvis fratrullet den rabat jeg har fået på 15 % og min selvrisko."

I mail af 11/3 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om hvorvidt klagers propel kan repareres eller skal erstattes af en ny propel.

Klagers propelleverandør ... beskriver i mail af 15/1 2024, at propellen er slidt og fra 2010 og reparation vil højst sandsynlig give vibrationer.

Hertil skal anføres, at hvis en reparation giver vibrationer, vil Pantaenius genåbne sagen, så dette kan afhjælpes. Pantaenius mener klager ved reparation stilles klager lige så godt som før skaden, da det jfr. [propelproducentens] mail er en slidt propel."

Klageren har den 20/3 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Igen skriver forsikringsselskabet at jeg ville blive stillet som før skaden, hvis de reparerede propellen. Dette er IKKE korrekt. ... (producenten) udtaler netop, at KOMBINATIONEN af nye og gamle dele ville give vibrationer og derfor ikke anbefales. Propellen havde ingen vibrationer før. Propellen fejlede ingenting før jeg tabte den og den blev slået piv-skæv, hvilket jeg anmeldte.

Ved kun at udskifte een del, ville man derfor - imod producentens anbefalinger - stille mig dårligere end før skaden, idet jeg ville få vibrationer.

Derudover tillader jeg mig at påpege, at jeg også klager over at forsikringsselskabet 'opfinder' en ekstra skade (almindeligt slid som jo næppe kan betegnes som en skade) udelukkende med det formål at kunne opkræve 2 x selvrisko, hvilket i dette tilfælde ville betyde at selvrisko – sjovt nok – lige præcis ville overstige propellens værdi.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101071

Jeg har før haft med dette forsikringsselskab at gøre – sidst da min dyre sejlbåd ... havde fået en skade på roret som var dækket af forsikringen, nægtede samme selskab at betale for et originalt ror fra fabrikken, idet de mente at kunne få et ligeså godt ror fra en anden producent til 25 % af prisen for et originalt. Det kan man sjovt nok ikke – og dette er blot udtryk for at vi her har med et forsikringsselskab at gøre, som konstant prøver at snyde på vægten og på trods af at jeg har betalt for at forsikre en båd til 2 mio kroner, så vil de kun dække for udgifter til 1/4 af prisen som delene koster (hvilket ville svare til at jeg havde forsikret en båd til 500.000 og ikke 2 mio) – eller som i dette tilfælde – opfinder grunde til ikke at dække.

Som om almindeligt slid nogensinde kunne sidestilles med en skade. Det er simpelthen ulækkert og svarer fint til hvad andre oplever – se bla. trustpilot ... Jeg synes de fortjener verdens største hak i tuden og jeg håber i vil støtte mig i at forklare dem at man ikke kan tillade sig at behandle betalende kunder på den måde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af mail af 15/1 2024 fra propelproducenten til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din 3 bladede GORI Propeller 20 x 13 LHS # ...

Propellen er slidt, selvom bladene er brugbare de skal dog bearbejdes da der er hak i alle 3.

- Omløberen er ødelagt
- Blad pindene er ødelagt (fjernet uden a center skruen er afmonteret)
- Gevind i nav er dårligt (afledt af at pinde er afmonteret uden center skrue er taget ud).

Propellen er fra 2010, og blande 13 år gamle dele med nye er ikke optimalt, og vil højst sandsynligt give vibrationer. Med dårligt gevind i navtop, en ny omløber, nye blad pinde og reparation af blade, er vi derhenne hvor det giver mening at få en ny propeller, alene nav, eller nye blade er 60 % af en komplet propeller.

Som eksisterende ... kunde, vil jeg hellere give dig en god pris på en ny propeller, fremover at reparere på en 13 år gammel propeller.

En ny 3 bladet GORI Propeller 20 x 13 LHS, koster DKK 33.858,- inklusive moms, på denne pris kan jeg give dig 15 % rabat."

Af faktura af 17/1 2024 fremgår bl.a.:

FAKTURA ■■■ 77

Varenummer	Betegnelse	Antal	A'Pris	I alt DK
3020013012	20x13 LHS 3bl. foldepropel	1,00	27,086,52	15,0
S.No	: 98840			23,023,54

Den gamle propel #■■■■■■■■ sendes med retur uden reparation.

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

101071

Ordresaldo	Fragt	Moms %	Moms	TOTAL DKK
23.023,54	160,00	25,00	5.795,89	28.979,43

Af mail af 20/1 2024 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for samtalen i morges. Der gik lige lidt længere tid end lovet, men her kommer min anmeldelse af min skade som jeg håber i vil hjælpe mig med.

D. 7/1 tabte jeg min Gori foldepropel på jorden. Jeg har datoen fra billedet som jeg tog samme dag (mener jeg). Billedet er vedhæftet.

Jeg havde afmonteret propellen uden problemer og lagt den i en 'Smart-store' plast-kasse. Imidlertid var det frostvejr og jeg tror plastkassen er blevet stiv og skrøbelig af frosten, for da jeg løftede kassen med propellen, gik siderne med håndtag af og propellen landede på jorden. Jeg kunne med det samme konstatere at navet med gevind blev fuldstændig slået skævt.

Jeg har meldt skaden til vores indbo forsikring, men de ville ikke dække og henviste til jer. Jeg har sendt propellen til [propelproducent], som ikke anbefalede udskiftning af navet alene, (se vedhæftede mail fra [propelproducent]) idet dette med stor sandsynlighed vil give vibrationer og anbefalede udskiftning. Jeg har derfor bestilt, betalt og modtaget en ny propel. Faktura er vedhæftet.

Vedhæftet desuden billeder af den skæve propel – jeg har fået denne retur og kan sende den til jer, hvis I gerne vil have den. Den er blot returneret til mig og jeg tænkte at bruge den som dekoration, da det godt nok er et smukt stykke håndværk."

Selskabet har i mail af 22/1 2024 til klageren bl.a. anført:

"Jeg hæfter mig ved at [propelproducent] skriver at propellen er slidt og har hak i alle tre propelblade. Så udover du har tabt propellen har den også fået hak - Der er tale om mindst 2 begivenheder. Din selvrisko er DKK 15.000 – 2 gange selvrisko overstiger ikke fakturabeløbet."

I mail af 22/1 2024 fra klageren til propelproducenten hedder det bl.a.:

"Jeg har lige købt en ny propel hos jer, på baggrund af din udtalelse efter at have undersøgt min propel, hvor du skriver at den er slidt og at du ikke anbefaler at man blander en gammel propel med nye dele, efter jeg havde tabt propellen og slået navet skævt.

Det har Pantaenius fordrejet til, at der er tale om to skader selvom der kun er tale om **EN** skade i kombination med almindeligt slid, som om at slitage pludselig er en skade (?), hvorfor de nu – ud af fri fantasi, vil opkræve 2 x selvrisko på 15.000 hvilket præcis overstiger propellens værdi.

Havde den kostet 45.000 havde de nok bare opfundet en skade til à 15.000 kroner. Det er simpelthen ufint og spekulation i at undslå sig.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101071

Vil du derfor ikke venligst bekræfte, at der **IKKE** er tale om to skader, men om en almindeligt slidt propel efter 10 års brug, som ellers er uden 'skader' og at skaden alene er, at propellens nav blev slået i stykker da jeg tabte den?

Pantaenius er cc på denne mail og jeg skal hermed bede om at beslutningen tages op til genovervejelse på baggrund af dit svar på denne mail, ligesom jeg hermed opsiges min forsikring."

Selskabet har den 22/1 2024 til klageren bl.a. bemærket:

"Alternativt skal jeg bede dig få propellen repareret for skaden efter tab."

Hertil har klageren i mail af 22/1 2024 til selskabet, cc til propelproducenten, bl.a. anført:

"Det forstår jeg selvfølgelig godt – og jeg bad derfor også først [propelproducent] om blot at reparere propellen, så jeg slap lidt billigere, hvorved jeg faktisk forsøgte at minimere udgiften til reparation af skaden i alles interesse. Dette kan [medarbejder fra propelproducent] bekræfte.

Idet [medarbejder fra propelproducent] skrev til mig, at det med stor sandsynlighed ville medføre rystelser at blande nye og gamle dele, og at han **IKKE** anbefalede de reparation, men udskiftning, valgte jeg naturligvis at følge deres anbefaling, idet jeg vurderede at [medarbejder fra propelproducent] nok ved hvad han snakker om.

Jeg kan forstå på din mail, at du ikke ønsker at jeg følger producentens anbefaling? Kan du ikke bekræfte dette, da det undrer mig lidt?

Jeg er desuden heller **IKKE** enig i at der er tale om to skader som du skriver. Den propel har aldrig fået andre skader ud over at den er slidt af 10 års almindeligt brug – og jeg synes personligt den er i ganske fin stand udover den **ENE** skade jeg har lavet.

Derfor har jeg nu bedt [medarbejder fra propelproducent] bekræfte at der ikke er tale om to skader, men om EN skade (i overensstemmelse med min anmeldelse), hvorfor jeg heller ikke mener at du er i din gode ret til at fratrække 2x selvrisiko.

Jeg skal derfor bede dig genoverveje din beslutning og håber på at få dækket min udgift til en ny propel fratrukket selvrisiko. Som allerede oplyst har jeg propellen liggende og enhver der kigger på denne vil kunne bekræfte at der er tale om EN skade på navet – ikke to."

I mail af 23/1 2024 fra propelproducenten til klageren og selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har allerede udtalt mig, og forklaret sammenhængen.

Der er skader på alle blade, omløberen og propeller huset (navet) er ovalt, gevindet i navet ødelagt på grund af at bladene har været demonteret uden at instruktionen er fulgt.

Det kræver nyt nav, og ny omløber, samt reparation af bladene, med disse omkostninger holdt op mod prisen på en ny propeller giver det ikke mening hvorfor der er foreslået en ny propeller. Nav

Ankenævnet for Forsikring

6.

101071

alene er 60 % af en ny propeller, læg dertil reparation af blade, det giver ikke mening på en 13 år gammel propeller."

Hertil har klageren i mail af 23/1 2024 til propelproducenten, cc til selskabet, bl.a. bemærket:

"Der er faktisk ingen af de ting du nævner som gjorde at propellen ikke virkede fint sidste sæson – ud over at den blev tabt og at navet blev ovalt.

Den virkede fint til jeg tabte den og du skrev at du ikke anbefalede at blande nye og gamle dele. Derfor købte jeg en ny af dig.

At monteringskruerne har nogle mærker fra forkert montering og at bladene har mærker efter mange års brug er en del af propellens stand men ikke en isoleret skade.

Det var dét jeg havde håber du ville bekræfte, da jeg synes det er ufint at Pantaenius begynder at lægge to gange selvrisko på min anmeldelse.

I øvrigt er det svært at se at bladene er så ødelagte som du skriver – det lyder som om de er totalt smadret. Jeg har vedhæftet foto af samtlige. Jeg kan ikke se de store hakker der skulle gøre dem ubrugelige hvad jeg heller ikke mener de er – jeg skiftede dem fordi du ikke anbefalede at bruge dem i kombination med et nyt nav.

Håber på at du vil hjælpe mig med at bekræfte dette alene overfor et forsikringsselskab som prøver at sno sig uden om den dækning som jeg er berettiget til."

I mail af 23/1 2024 fra propelproducenten til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg er ikke herre over hvad et forsikringsselskab forlanger eller gør, ligesom jeg kun kan udtale mig om de ting jeg/vi har konstateret med propellen, og givet vores forslag.

Jeg siger ikke at propellen ikke virker, eller kan repareres (bladene), men forslår en ny propeller set i lyset af hvad en reparation løber op i, alene nav og omløber m.m. Bladene vil nok kunne bruges efter reparation, men de er stadig 13 år gamle og derfor har et slid i blad halsen, som alt andet lige vil give vibrationer m.m., i et nyt nav. Derfor er der foreslået en ny propeller.

Umiddelbart skal jeg heller blande mig i hvad et forsikringsselskab forlanger, men 2 x selvrisko for den samme propeller lyder ikke rigtig."

Selskabet har den 24/1 2024 til klageren bl.a. anført:

"Hvis de hak der var i din propeller ikke var fra en skade, kan jeg som tidligere skrevet til dig tilbyde dig at få propellen repareret. Den del af reparationen der skyldes slid er ikke en del af din forsikringsdækning. Du kan vælge at få monteret gamle og nye dele uden en reparation af bladene mv. og du vil have en propel med slør, hak mv. som du havde før du tabte propellen. Det er ikke det reparatøren/leverandøren anbefaler, men du vil være stillet som før din skade med tabet af propellen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"AFSNIT A. YACHT KASKOFORSIKRINGSBETINGELSER

...

§ 3 Dækningsomfang

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§ 9 Erstatningens størrelse

...

2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også.

...

§ 10 Udbetaling af erstatning

1. Forsikringsselskabet skal uden unødigt ophold foretage de nødvendige undersøgelser for at vurdere forsikringsbegivenheden og pligten til at yde erstatning. Erstatningen kan kræves udbetalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de nødvendige oplysninger til vurdere forsikringsbegivenheden og erstatningens størrelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han tabte sin båds 3-bladede propel, som han havde afmonteret med henblik på at udføre service på propellen. Klageren kunne med det samme konstatere, at propellens nav med gevind var slået skævt. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften på 28.979,43 kr. til køb af ny propel, jf. faktura af 17/1 2024.

Klageren har anført, at han har købt en ny propel efter anbefaling fra producenten. Producenten oplyste, at det ville kunne føre til vibrationer/rystelser, hvis man kombinerede et nyt nav med de gamle propelblade. Desuden ville udgiften alene til nyt nav udgøre ca. 60 % af prisen på en ny propel. Producenten kunne tilbyde klageren 15 % rabat på en ny propel. Klageren er utilfreds med, at selskabet i første omgang meddelte, at der skulle fratrækkes to gange selvrisiko, idet selskabet anså slid og hakker i propelbladene som en selvstændig skade. Selskabet afslog i første omgang at betale erstatning, idet fakturabeløbet ikke overstiger to gange selvrisiko á 15.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101071

Selskabet vil dække en reparation af propellen. Herved stilles klageren lige så godt som før skaden, idet der er tale om en slidt propel. Hvis en reparation skulle give vibrationer, vil selskabet genåbne sagen, så dette kan afhjælpes.

Det fremgår af mail af 15/1 2024 fra propelproducenten, at "Propellen er slidt, selvom bladene er brugbare de skal dog bearbejdes da der er hak i alle 3. • Omløberen er ødelagt • Blad pindene er ødelagt (fjernet uden a centerskruen er afmonteret) • Gevind i nav er dårligt (afledt af at pinde er afmonteret uden center skrue er taget ud). Propellen er fra 2010, og blande 13 år gamle dele med nye er ikke optimalt, og vil højst sandsynligt give vibrationer. Med dårligt gevind i navtop, en ny omløber, nye blad pinde og reparation af blade, er vi derhenne hvor det giver mening at få en ny propeller, alene nav, eller nye blade er 60 % af en komplet propeller. Som eksisterende ... kunde, vil jeg hellere give dig en god pris på en ny propeller, fremover at reparere på en 13 år gammel propeller. En ny 3 bladet GORI Propeller 20 x 13 LHS, koster DKK 33.858,- inklusive moms, på denne pris kan jeg give dig 15 % rabat."

Det fremgår af mail af 23/1 2024 fra propelproducenten, at "Der er skader på alle blade, omløberen og propeller huset (navet) er ovalt, gevindet i navet ødelagt på grund af at bladene har været demonteret uden at instruktionen er fulgt. Det kræver nyt nav, og ny omløber, samt reparation af bladene, med disse omkostninger holdt op mod prisen på en ny propeller giver det ikke mening hvorfor der er foreslået en ny propeller. Nav alene er 60 % af en ny propeller, læg dertil reparation af blade, det giver ikke mening på en 13 år gammel propeller."

Det fremgår af ny mail af 23/1 2024 fra propelproducenten, at "Jeg siger ikke at propellen ikke virker, eller kan repareres (bladene), men forslår en ny propeller set i lyset af hvad en reparation løber op i, alene nav og omløber m.m. Bladene vil nok kunne bruges efter reparation, men de er stadig 13 år gamle og derfor har et slid i blad halsen, som alt andet lige vil give vibrationer m.m., i et nyt nav. Derfor er der foreslået en ny propeller."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101071

Det fremgår af § 9, nr. 2, i forsikringsbetingelserne, at "I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt)."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbudt klageren erstatning for en reparation af den beskadigede propel.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelsernes § 9, nr. 2, at selskabet i tilfælde af delskade kan yde erstatning ved at udbetale de nødvendige reparationsudgifter.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet på baggrund af udtalelserne fra propelproducenten må lægge til grund, at reparation af propellen godt ville kunne udføres. At propelproducenten samlet set anbefaler en udskiftning af propellen, kan ikke i sig selv føre til, at klageren kan kræve en ny propel dækket af selskabet.

Nævnet forudsætter, at selskabet genoptager sagsbehandlingen med henblik på at fastsætte klagerens erstatning på grundlag af, hvad det ville koste at reparere propellen for den skade, der skete den 7/1 2024, med fradrag af selvrisiko.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101071

Hans-Jørgen Nymark Beck