

# Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101072:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 29/1 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klageren] må afbryde sit udenlandsophold grundet kritisk sygdom hos hendes samleverske og kæreste som er indlagt på hospital med potentiel livstruende antiimmun-sygdom. Ved første telefoniske kontakt mens hun er i [land] vender forsikringsselskab ikke retur, og da de flere dage efter vender tilbage melder de afslag på hvorvidt hendes afbrydelse af ophold er forsikringsdækket da hendes samleverske og kæreste ikke har samme folkeregisteradresse. Men da forsikringsselskabets definition af hvad en samleverske er utydelig og vag (til forskel fra andet selskabs (Tryg) definition og i øvrigt hvad borger.dk definition er af ordet 'samleverske' (se vedhæftede skærmpoint). Da [klageren] er forbruger og forsikringsselskabet 'den professionelle' må det lægges til grundet at i tilfælde af uklarhed tilgodeses forbrugeren.

Forsikringsselskabet bliver ved med at fastholde at en samleverske skal have samme folkeregisteradresse som jo ikke er korrekt (se hvordan borger.dk definerer begrebet 'samleverske'). Andre forsikringsselskaber kan godt definere med klarhed hvem der er dækket (se ALKAs søsterselskabs Trygs betingelser, som er vedhæftet). Derfor er det en uklar og indforstået fortolkning som ALKA lægger til grund for deres afslag, som ikke fremgår tydeligt (tværtimod faktisk), som ikke er i tråd med 'verden som den er' (de har været kæreste siden de var ... år, så derfor har de selvfølgelig ikke nødvendigvis fælles adresse, men de har fælles hushold m.v.).

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erkendelse af forsikringsselskab af at hendes afbrydelse af ophold og omkostninger til hjemrejse er dækningsberettiget og at udgiften hertil skal afholdes af forsikringsselskabet."

# Ankenævnet for Forsikring

2.

101072

Selskabet har den 13/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om selskabets afslag på at yde dækning for hjemrejse før tid.

Klagers mor anmeldte den 2. november 2023 telefonisk til Falck Global Assistance (herefter FGA) som behandler anmeldelser på rejseforsikringen på vegne Alka Forsikring, at hendes datters kæreste var meget syg og hospitalsindlagt. Datterens kæreste var i militæret og de havde derfor ikke samme adresse. Datteren og hendes kæreste havde dog tidligere boet sammen.

FGA undersøgte sagen og meddelte den 3. november 2023 telefonisk, at der desværre ikke var dækning på forsikringen for hjemkaldelse, da klagers kæreste ikke var omfattet af den dækkede personkreds, da de ikke havde samme folkeregisteradresse.

Klagers far klagede ved mail af 3. november 2023 over den meddelte afgørelse.

FGA fastholdt ved mail af 6. november 2023 afgørelsen med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser og uddybede afgørelsen ved mail af 9. november 2023.

Efterfølgende har der været en del mailkorrespondance mellem Alka Forsikring og klagers far, omhandlende definitionen af begrebet samlever, herunder har klagers far indbragt sagen for kundeklager.dk, hvor to forskellige medarbejdere har fastholdt FGAs afgørelse og uddybet baggrunden for afgørelsen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagers mor tegnede den 17. juni 2020 indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne IA-01.

Klagers mor tegnede den 10. oktober 2023 tillægsdækning til indboforsikringen i form af årsrejse-dækning med forsikringsbetingelserne RF-08.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 25 er årsrejseforsikringen en tillægsdækning til Indboforsikringen, hvorfor fællesbestemmelserne i indboforsikringen også er gældende for årsrejseforsikringen, hvis ikke andet fremgår.

Årsrejseforsikringen omfatter med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1.1 forsikringstager og derudover følgende personer, hvis de er tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikringstager:

- ægtefælle/samlever
- forsikringstagers og forsikringstagers ægtefælle/samlevers børn, plejebørn (når der foreligger plejetilladelse), forældre, bedsteforældre, søskende og børnebørn
- Fastboende medhjælp i husholdningen, herunder au-pair og udvekslingsstudenter

Under punktet 'forudsætninger for aftalen' (fremlagt af klager i det materiale der beskriver tegningen af forsikringen) fremgår det, at klager ved tegningen oplyste, at der boede to personer på adressen.

Alka Forsikring må lægge til grund, at der var tale om forsikringstager og forsikringstagers datter (klager).

Forsikringstagers hjemmeboende datter (klager) er således meddækket på årsrejseforsikringen.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4 private ferierejser i udlandet og derudover studierejser, studieophold og studiepraktik i udlandet, dvs. studierelaterede rejser, som ikke er betalt af en arbejdsgiver/egen virksomhed samt humanitært ulønnet arbejde i udlandet.

Forsikringen dækker rejser af op til 60 dages varighed.

Klagers rejse begyndte den 12. oktober 2023 med forventet hjemkomst den 9. december 2023.

Klagers kæreste blev ifølge anmeldelsen hospitalsindlagt i begyndelsen af november 2023 og klager ønskede i den forbindelse at afslutte sin rejse før tid.

Forsikringen dækker bl.a. i henhold til afsnit 8 hjemkaldelse/rejseafbrydelse.

Som det fremgår dækker forsikringen, hvis man må afbryde sin rejse på grund dødsfald eller hospitalsindlæggelse, der skyldes et alvorligt ulykkestilfælde eller en pludseligt opstået alvorlig sygdom hos en af følgende personer, der opholder sig i Danmark, herunder:

- Personer i forsikringstagers husstand

Forsikringstagers og forsikringstagers ægtefælles/samlevers børn, svigerbørn, stedbørn, adoptivbørn eller børnebørn

Ved husstand forstås personer der bor sammen med forsikringstager.

Herudover dækkes hjemkaldelse også, hvis der er tale om dødsfald eller hospitalsindlæggelse af forsikringstagers børn, svigerbørn, stedbørn, adoptivbørn eller børnebørn.

Det offentliges fortolkning af, hvornår man er samlevende er ikke relevant i forhold til forsikringen og Alka Forsikring er desuden af den opfattelse, at det ikke er relevant for sagen om klager og hendes kæreste ville kunne betragtes som samlevende.

Det skal dog bemærkes at sproget.dk definerer, at ved samlevende forstås personer der bor sammen i et ægteskabslignede forhold.

Klager og hendes kæreste boede ikke sammen og havde ifølge klagers far ikke boet sammen siden 2022.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at det fremgår meget tydeligt både hvad og hvem forsikringen dækker.

Af afsnit 3 fremgår det, at årsrejseforsikringen omfatter forsikringstager og derudover specifikt nævnte personer, herunder børn, hvis de er tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikringstager.

At klager er omfattet af forsikringen, er imidlertid ikke problemstillingen i nærværende sag

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 8 fremgår det som nævnt, at førtidig hjemrejse er dækket, hvis der er tale om dødsfald eller hospitalsindlæggelse for så vidt angår personer i forsikringstagers husstand, altså personer, som forsikringstager bor sammen med på samme adresse eller forsikringstagers børn, svigerbørn, stedbørn, adoptivbørn eller børnebørn

Klagers kæreste hørte uomtvisteligt ikke til forsikringstagers husstand på skadetidspunktet.

Efter forsikringstagers oplysninger ved tegningen af forsikringen om, at husstanden bestod af to personer, hørte klagers kæreste formentlig heller ikke til husstanden på tegningstidspunktet den 10. oktober 2023.

Klagers far har da også i sin korrespondance oplyst, at klager og hendes kæreste ikke havde boet sammen siden 2022.

Det forhold, at klager og klagers kæreste tidligere havde boet sammen hos forsikringstager medfører ikke, at klagers kæreste på skadetidspunktet kan anses for at høre til forsikringstagers husstand.

Årsrejseforsikringen må i sagens natur afgrænses i dækningsomfang i forhold til pris, hvorfor der er krav til både den omfattede personkreds og de personer der vil kunne udløse ydelser fra forsikringen.

Kærester er ikke nævnt i forsikringsbetingelserne og kærester er ikke meddækket på årsrejseforsikringen, medmindre de bor sammen med forsikringstager og er en del af husstanden.

Efter de almindeligt gældende bevisbyrderegler påhviler det, den der rejser et krav, at bevise rigtigheden af kravet.

Dokumentationen for at høre til husstanden er i sagens natur folkeregisteradressen.

Forsikringen er prissat ud fra givne risikofaktorer og udover vanskeligheden ved at skulle fastlægge/dokumentere, at man er kæreste vil en udvidelse af forsikringens dækning til at omfatte kærester, som ikke hører til forsikringstagers husstand, bevirke en så markant forøgelse af risikoen og et dertil hørende prisleje, som i realiteten vil forhindre folk i at tegne forsikringen.

Alka Forsikring må fastholde, at klagers førtidige hjemrejse ikke er dækket på årsrejseforsikringen, da klagers kæreste ikke hører til den i årsrejseforsikringsbetingelsers afsnit 8 nævnte personkreds."

Klagerens repræsentant har i brev af 14/3 2024 til nævnet kommenteret på afsnit i selskabets indlæg. Det fremgår bl.a.:

*"Klagers mor anmeldte den 2. november 2023 telefonisk til Falck Global Assistance (herefter FGA) som behandler anmeldelser på rejseforsikringen på vegne Alka Forsikring, at hendes datters kære-*

*ste var meget syg og hospitalsindlagt. Datterens kæreste var i militæret og de havde derfor ikke samme adresse. Datteren og hendes kæreste havde dog tidligere boet sammen.*

De boede jo stadig sammen, bortset fra at han grundet militærtjeneste ikke var tilmeldt folkeregisteret, og herudover jo ikke var hjemme i hverdagene grundet aftjening af værnepligt.

...

Det skal dog bemærkes at sproget.dk definerer, at ved samlevende forstå personer der bor sammen i et ægteskabslignende forhold. *Korrekt, men som også nævnt anfører borger.dk også at en samlever ikke nødvendigvis skal have samme adresse, og igen tænker jeg ikke at ALKA kan tillade sig at definere om man som samlever skal have fælles bopæl eller ej, faktum er at min datter og hendes kæreste/samlever har levet i et ægteskabslignende forhold og haft fælles hushold, og dermed lever op til vor tids definition af ordet 'samlever'. Vi skriver 2024, ikke 1924*

Klager og hendes kæreste boede ikke sammen og havde ifølge klagers far ikke boet sammen siden 2022. *Det er ikke korrekt, da det alene er anført at min datters samlever og kæreste ikke havde samme folkeregisteradresse som min datter. Dette ændrer ikke det faktum at de er samlevende og lever et ægteskabslignende forhold. Jeg tænker ikke det er unormalt at de ikke behøver at have samme folkeregisteradresse, da hverken min datter eller hendes samlever/kæreste ejer eller lejer den bolig, hvor de har boet og haft 'fælles husholdning'.*

...

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 8 fremgår det som nævnt, at førtidig hjemrejse er dækket, hvis der er tale om dødsfald eller hospitalsindlæggelse for så vidt angår personer i forsikringstagers husstand, altså personer, som forsikringstager bor sammen med på samme adresse eller forsikringstagers børn, svigerbørn, stedbørn, adoptivbørn eller børnebørn. *Det er jo ikke korrekt, da afsnit 8.1.1 opremser følgende personer:*

- *Personer i din husstand*
- *Dine og din ægtefælles/samlevers børn, svigerbørn, stedbørn, adoptivbørn eller børnebørn*
- *Dine og din ægtefælles/samlevers forældre eller stedforældre*
- *Dine og din ægtefælles/samlevers bedsteforældre*
- *Dine og din ægtefælles/samlevers søskende, svogre eller svigerinder.*

*Jeg tænker at det er særdeles sjældent at minimum de tre sidstnævnte kategorier har samme folkeregisteradresse som forsikringstager?*

Klagers kæreste hørte uomtvisteligt ikke til forsikringstagers husstand på skadetidspunktet. *Det er ikke korrekt. Han er min datters samlever/kæreste og de har haft et ægteskabslignende forhold og fælles hushold.*

...

Klagers far har da også i sin korrespondance oplyst, at klager og hendes kæreste ikke havde boet sammen siden 2022. *Det er ikke korrekt, da det alene er anført at min datters samlever og kæreste ikke havde samme folkeregisteradresse som min datter. Dette ændrer ikke det faktum at de er samlevende og lever et ægteskabslignende forhold. Jeg tænker ikke det er unormalt at de ikke behøver at have samme folkeregisteradresse, da hverken min datter eller hendes samlever/kæreste ejer eller lejer den bolig, hvor de har boet og haft 'fælles husholdning'.*

Det forhold, at klager og klagers kæreste tidligere havde boet sammen hos forsikringstager medfører ikke, at klagers kæreste på skadetidspunktet kan anses for at høre til forsikringstagers husstand. *Men det er jo heller ikke nødvendigt jf. punkt 8.1.1, hvor størstedelen af de nævnte kategorier / personer ikke må forventes at høre til husstanden. Herudover må jeg igen gentage: Min*

*datter og hendes samlever/kæreste lever et ægteskabslignende forhold og har haft fælles husholdning. Jeg tænker ikke det er unormalt at de ikke behøver at have samme folkeregisteradresse, da hverken min datter eller hendes samlever/kæreste ejer eller lejer den bolig, hvor de har boet og haft 'fælles husholdning'*

...

Kærester er ikke nævnt i forsikringsbetingelserne og kærester er ikke meddækket på årsrejseforsikringen, medmindre de bor sammen med forsikringstager og er en del af husstanden. *Det er ikke korrekt, da en kæreste kan defineres som samlever, jf. tidligere argumenter.*

...

Dokumentationen for at høre til husstanden er i sagens natur folkeregisteradressen. *Men det er jo kun eet af de nævnte fem punkter/kategorier af mennesker? Hvorfor udelades dette af ALKA?:*

- *Personer i din husstand*
- *Dine og din ægtefælles/samlevers børn, svigerbørn, stedbørn, adoptivbørn eller børnebørn*
- *Dine og din ægtefælles/samlevers forældre eller stedforældre*
- *Dine og din ægtefælles/samlevers bedsteforældre*
- *Dine og din ægtefælles/samlevers søskende, svogre eller svogerinder.*

Forsikringen er prissat ud fra givne risikofaktorer og udover vanskeligheden ved at skulle fastlægge/dokumentere, at man er kæreste vil en udvidelse af forsikringens dækning til at omfatte kærester, som ikke hører til forsikringstagers husstand, bevirke en så markant forøgelse af risikoen og et dertil hørende prisleje, som i realiteten vil forhindre folk i at tegne forsikringen. *Igen er det ikke et validt argument, jf. punkt 8.1.1., hvor bl.a. bedsteforældre, svogre, samlevers søskende m.v. er nævnt. Derimod tænker jeg der er større 'berettigelse' i at en samlever/kæreste er omfattet end en stor del af de i punkt 8.1.1. nævnte. Herudover er det vel ikke forsikringspræmien vi 'diskuterer', men hvorvidt en samlever/kæreste er omfattet, og det syntes jeg rigeligt, at jeg har dokumenteret at det er min datters kæreste/samlever.*

Alka Forsikring må fastholde, at klagers førtidige hjemrejse ikke er dækket på årsrejseforsikringen, da klagers kæreste ikke hører til den i årsrejseforsikringsbetingelsers afsnit 8 nævnte personkreds. *Det er ikke korrekt da han er at betragte som samlever. Herudover må jeg igen gentage at ALKAs søsterselskab, Tryg, er anderledes klare i spytet i forhold til deres opremsning af hvem der er omfattet og hvem der ikke er (se tidligere bilag herom). ALKAs betingelser er uklare og ikke klart defineret, hvad ikke kan bringes forbrugeren til ugunst, og i tvivlsspørgsmål må tvivlen komme forbrugeren til gode."*

Selskabet har i brev af 8/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers fars bemærkninger giver alene anledning til at gentage, at det ikke er hverken det offentlige eller 'vor tids' definition af samliv der er afgørende, men derimod de forsikringsbetingelser aftalen er indgået på.

Der er desuden ikke relevant om der har været tale om et ægteskabslignende forhold mellem klager og hendes kæreste, men derimod om den person der er årsag til hjemkaldelse er omfattet af forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

Afsnit 8 oplister udtømmende de personer, der kan være årsag til dækningsberettiget hjemkaldelse.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

101072

At Alka Forsikring alene nævner det forhold 'at høre til husstanden' ud af de fem oplistede kategorier i afsnit 8 beror på det forhold, at klagers kæreste på ingen måde kan falde ind under nogen de øvrige fire kategorier.

Det afgørende for dækningen i nærværende sag er således, at den person der var årsag til klagers førtidige hjemrejse tilhørte sikredes husstand.

Faktum i henhold til de foreliggende oplysninger er, at klagers kæreste på tidspunktet for klagers hjemrejse ikke hørte til de sikredes husstand og klagers kæreste falder som nævnt heller ikke ind under de øvrige fire kategorier i afsnit 8.

Det bemærkes, at hvis kærester til de sikrede skulle medregnes til den dækningsberettigede personkreds i afsnit 8 - uden dokumenterbart at høre til den sikredes husstand på tidspunktet for forsikringsbegivenheden - ville det åbne for dækning af en mangfoldighed af personer og en risiko som ikke er eller kan indregnes i forsikringen og en risiko som det aldrig har været hensigten at dække.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen som selskabet meddelte i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 13. marts 2024."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kære Ankenævnet for Forsikring. Til ALKAs brev af 11.04.2024 skal jeg alene gøre opmærksom på at ALKA godt i deres forsikringsbetingelser 3.1 og 3.1.1. kan finde ud af at definere hvem forsikringen omfatter, klart og tydeligt. Det kan de derimod ikke i deres punkt 8.1, som også gentaget nu mange gange af undertegnede. Jeg kan også forstå at ALKA er ligeglad med det offentliges mening om betydningen af 'samlever', men jeg tænker ikke at ALKA kan feje Aftalelovens bestemmelser af bordet. Aftaleloven siger: 'En aftale skal fremstå klar og tydelig for forbrugeren'. Det kan jeg nu adskillige gange argumenteret for at det ikke er tilfældet i ALKAs forsikringsbetingelser, hvorfor jeg venligst anmoder om Ankenævnets afgørelse."

Der fremgår af mail af 15/11 2023 fra klagerens far til selskabet:

"Det handler i sin enkelthed om at min datter må afbryde et længerevarende ophold i udlandet grundet kritiks sygdom hos hendes samlever og kæreste gennem lidt over 4 år.

[Klageren] er bosat hos sin mor, og har folkeregisteradresse der, ligesom hendes kæreste også har haft (senest i størstedelen af 2022), men det har han for nuværende ikke grundet aftjening af værnepligt.

Faktum er dog at de er samlevende og har været det i en periode på over 4 år, dvs. fra de har været ... år gamle."

Det fremgår af oversigt over klagerens kærestes tilmeldte folkeregisteradresser:

**"Adresse (nuværende)**

...

Adresse: [adresse1 – ikke militær adresse]

...

Flyttet den: 10.10.2022

...

**Adresse (tidligere)**

Adresse: [Klagerens mors adresse]. Gældende fra 09.01.2022

Adresse: [Adresse1]. Gældende fra ..."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

**"3. Hvem er omfattet af forsikringen?**

**3.1 Forsikringen omfatter:**

3.1.1 Dig som forsikringstager og derudover følgende personer, hvis de er tilmeldt samme folke-registeradresse som dig:

- Din ægtefælle/samlever
- Dine og din ægtefælle/samlevers børn, plejebørn (når der foreligger plejetilladelse), forældre, bedsteforældre, søskende og børnebørn
- Fastboende medhjælp i husholdningen, herunder au-pair og udvekslingsstudenter

3.1.2 Ugifte børn under 21 år der er flyttet hjemmefra. Det er en betingelse, at barnet

- bor alene,
- ikke har fastboende børn hos sig,
- ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen,
- ikke er omfattet af en anden rejseforsikring.

...

**8. Hjemkaldelse/rejseafbrydelse**

**8.1 Forsikringen dækker:**

Hvis du afbryder rejsen på grund af:

8.1.1 Dødsfald eller hospitalsindlæggelse, der skyldes et alvorligt ulykkestilfælde eller en pludseligt

opstået alvorlig sygdom hos en af følgende personer, der opholder sig i Danmark:

- Personer i din husstand
- Dine og din ægtefælles/samlevers børn, svigerbørn, stedbørn, adoptivbørn eller børnebørn
- Dine og din ægtefælles/samlevers forældre eller stedforældre
- Dine og din ægtefælles/samlevers bedsteforældre
- Dine og din ægtefælles/samlevers søskende, svogre eller svigerinder."

**Nævnet udtaler:**

Klagerens mor har årsrejseforsikring, og klageren er som hjemmeboende medforsikret. Selskabet har oplyst, at klageren rejste den 12/10 2023 med forventet hjemkomst den 9/12 2023. Under rejsen blev hendes kæreste indlagt på et dansk hospital, hvorfor klageren ønskede at afbryde sin rejse. Klageren ønsker dækning for hjemkaldelse. Selskabet har afvist at yde dæk-



ning under henvisning til, at klageren og kæresten ikke boede på samme folkeregisteradresse, og at kæresten ikke er en del af husstanden.

Klageren har anført, at hun og kæresten boede sammen, men ikke havde samme folkeregisteradresse, da kæresten aftjente sin værnepligt. Klageren har anført, at hun og kæresten er samle-vende og lever et ægteskabslignende forhold, og at det er ikke unormalt ikke at have samme folkeregisteradresse, da klageren eller hendes samlever/kæreste ejer eller lejer den bolig, hvor de har boet og haft 'fælles husholdning'. Klageren har oplyst, at kæresten tidligere har haft folkeregisteradresse hos klagerens mor, men ikke havde det på indlæggelsestidspunktet på grund af aftjening af værnepligt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.1, at forsikringen dækker hjemkaldelse/rejseafbrydelse, "hvis du afbryder rejsen på grund af Dødsfald eller hospitalsindlæggelse, der skyldes et alvorligt ulykkestilfælde eller en pludseligt opstået alvorlig sygdom hos en af følgende personer, der opholder sig i Danmark: \*Personer i din husstand".

Det fremgår af § 7 i bekendtgørelse om folkeregistrering m.v., at "Aftjening af værnepligt medfører ikke i sig selv en ændring af den værnepligtiges bopælsregistrering, jf. § 14, stk. 1, i lov om Det Centrale Personregister, men aftjeningen af værnepligt skal registreres i CPR som »Supplerende adresse«, indtil den er aftjent".

Det fremgår af ordnet.dk, at husstand betyder en "gruppe mennesker der bor på samme adresse og i samme bolig uden nødvendigvis at være i familie med hinanden".

Det fremgår af oplysninger fra folkeregisteret, at kæresten fra primo 2022 til 9/10 2022 var tilmeldt klagerens mors adresse, men at han herefter flyttede sin adresse tilbage til en adresse, hvor han tidligere havde været tilmeldt.

# Ankenævnet for Forsikring

10.

101072

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at kæresten på indlæggelsestidspunktet var en del af husstanden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kæresten ændrede folkeregisteradresse den 9/10 2022 fra klagerens mors adresse til en adresse, som han tidligere havde været tilmeldt (ikke til en militæradresse), og at det må lægges til grund, at klageren rejste den 12/10 2023 med forventet hjemkomst den 9/12 2023. Nævnet kan på den baggrund ikke statuere, at kæresten fortsat boede hos klagerens mor, mens klageren var ude at rejse.

Nævnet bemærker, at aftjening af værnepligt ikke indebærer, at der skal ske ændring af den værnepligtiges bopælsregistrering, men værnepligten skal registreres som en supplerende adresse.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klageren og kæresten er samlevende – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck