

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101073:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg får et vrid på højre fod d. 11 november 2021. Jeg danser med vores søn i klip-klapper. Jeg har siden vriddet haft smerter medialt på højre fod. Den første uge, kunne jeg ikke støtte på højre fod eller have sko på, men jeg valgte at se tiden an - uden bedring. Jeg kontakter lægen hvorefter jeg bliver sendt til røntgen. Efter lidt undersøgelser konkluderes det, at jeg skal opereres. Jeg er blevet opereret 2 gange, men jeg er desværre stadig generet af ulykken. Jeg har gået til genoptræning og går fortsat med 2 krykkestokke.

Jeg har aldrig tidligere haft problemer med min fod/ankel, det er udelukkende fordi jeg vrikker om at jeg får problemer, og desværre er det blevet forværret efter operationerne.

Jeg melder min ulykke til min forsikring, men forsikringen giver mig afslag og vil hverken vurdere en mén grad eller udbetale erstatning. De anerkender at der er sket en ulykke og at det er ulykken der giver mig problemerne, men de afviser mig på baggrund af, at man ved yderligere undersøgelser har fundet ud af, at jeg har en medfødt lidelse i anklen, som de giver skylden for problemet og derfor ikke i følge deres betingelser kan vurdere min skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have vurderet en mén grad og have beregnet en erstatning."

Selskabet har den 29/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Storstrøm Forsikring henviser til de fremsendte oplysninger. Klager kom således til skade den 11. november 2021 og har fået varigt mén som følge af dette. Årsagen til det varige mén er dog, at tilskadekomsten gjorde forudbestående ikke-symptomgivende lidelser symptomgivende og behandlingskrævende. Der ville således ikke uden den tilstedeværende sygdom have været mén.

Der er umiddelbart enighed om sagens faktum, og spørgsmålet for ankenævnet er herefter blot, om afvisning af dækningen har været berettiget i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis.

Forsikringsbetingelserne fra 2021 fremlægges som **bilag A**.

Det følger af betingelserne, at forværring forsikringen ikke dækker forværringerne af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,

-
- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom,

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Storstrøm Forsikring skal godtgøre, at klagers varige mén ikke skyldes hendes tilskadekomst men derimod en forudbestående/tilstedeværende sygdom.

Idet der henvises til selskabets ortopædkirurgiske overlægekonsulent, er denne bevisbyrde løftet.

Den anmeldte skade giver ikke varigt mén, og det skyldes derfor kun, at medfødt platfod og tibialis externum er blevet symptomgivende på grund af hændelsen.

Der er derfor tale om en dækningsundtaget skade, og klagen kan ikke tages til følge."

Klageren har i mail af 3/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er en nu [i tredverne] årig kvinde der tidligere har haft en ubegrænset gangdistance. Jeg har ikke tidligere haft nævneværdige smerter og ej heller taget smertestillende for smerter i fod/ankel. Jeg vil mene at der qua nedenstående punkter fra Ankel, brud - Patienthåndbogen på sundhed.dk er en årsagssammenhæng mellem mit vrid i anklen og det traume det har medført. Altså, havde jeg ikke vrikket om havde jeg ikke oplevet smerter og ville derfor kunne fortsætte mit liv som inden ulykken.

- Brud på anklen er almindelige og opstår efter vridskader i fodleddet
- De typiske symptomer er smerter, hævelse og misfarvning. Du har desuden besvær med at støtte på foden.
- Ankelbrud behandles med gips, men operation kan være nødvendig, hvis bruddet er forskudt og ustabil.

Jeg vil henvise til, at jeg tog til lægen og blev sendt videre til sygehuset grundet vridtraume " [i tyverne] sund og rask kvinde henvist pga. smerter fra højre mellemfod. Vridtraume d. 11.11.21 hvor hun trådte forkert i nogle klip klapper, smerter i højre mellemfod" citat fra Kirurg ... d. 3/1-22 og ikke grundet platfod. Jeg tog til lægen grundet smerter efter vrid i ankel og har aldrig været bekendt med, at jeg skulle have en medfødt lidelse.

Som tidligere nævnt til forsikringen ville jeg have, hvis muligt, tegnet en udvidet dækning hvis jeg havde vidst jeg havde en medfødt lidelse.

Da jeg vælger at forsikre mig hos Storstrøms Forsikring, får jeg ikke foretaget en fuld røntgen og scanning af min krop og kan derfor ikke vide hvordan mine knogler og sener er sammensat.

Jeg går fortsat med to krykkestokke hvorfor min læge netop har indsendt en ansøgning om handicapparkeringskort og grundet min situation har jeg oplevet et stort psykisk pres som har resulteret i, at jeg skal starte til psykolog for at få bearbejdet mine psykiske mén.

Ud fra de fremlagte oplysninger, må det konkluderes, at mit varige mén skyldes forudbestående ikke-symptomgivende lidelser, som blev symptomgivende og behandlingskrævende som følge af tilskadekomsten den 11. november 2021.

Det er derfor argumenteret på baggrund af forsikringsbetingelserne, at der ikke er tale om en forværring af følgerne af ulykkestilfældet på grund af en tilstedeværende sygdom, men derimod at tilskadekomsten ene og alene reelt har forårsaget de varige mén. Derfor bør min skade dækkes af forsikringen.

Jeg ønsker at Storstrøms Forsikring skal anerkende, at den anmeldte hændelse udgør et ulykkestilfælde og beder om genovervejelse af deres beslutning om afvisning af dækning, og om at anerkende min ret til erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis.

Storstrøms Forsikrings lægekonsulent har skrevet således: "Det kan overvejes at afvise sagen på grund af medfødt fodlidelse, men på den anden side er der ikke beskrevet nogen gener forud for den anmeldte skade og hændelsen kan være medvirkende årsag til at generne påbegyndes, men i

Ankenævnet for Forsikring

4.

101073

givet fald med et betydeligt fradrag fra evt. kommende mén." Hertil vil jeg oplyse, at jeg vil acceptere et lille fradrag i mén procenten.

Jeg vedhæfter det fodskema og den patientskadeerklæring jeg har fået udfyldt hos lægen i forbindelse med en sag hos Patienterstatningen."

Selskabet har i mail af 10/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver, at: "Ud fra de fremlagte oplysninger, må det konkluderes, at mit varige mén skyldes forudbestående ikke-symptomgivende lidelser, som blev symptomgivende og behandlingskrævende som følge af tilskadekomsten den 11. november 2021."

Vi er enige i dette. Desværre opstår det varige mén på grund af grundsygdommen. Uden de medfødte lidelser ville traumet ikke have medført gener i dækningsberettiget omfang.

Af opklarende årsager kan det oplyses, at lægekonsulenters opgave er at give en medicinsk vurdering af sagen. Den juridiske afgørelse om dækning med videre træffes af skadeafdelingen."

Klageren har i mail til nævnet af 18/4 2024 bl.a. anført:

"Jeg vil blot en sidste gang pointere, at mine smerter og behovet for operationerne opstår, fordi jeg er ude for en ulykke hvor jeg vrider om på anklen. Det er denne ulykke, der har forårsaget skaden, og jeg mener derfor, at ulykken er den primære årsag til mine gener hvorfor jeg melder det til min ulykkesforsikring.

Jeg skal udredes for kroniske smerter den 29. maj 2024.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger og for mit vedkommende kan sagen nu forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af udateret udtalelse fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"[I tyverne] kvinde anmelder et vridtraume den 11. november 2021 .

Opsøger først læge 1 mdr. senere den 14. december 2021, hvor der foretages røntgen uden tegn på brud.

Næste notat er en operationsbeskrivelse fra [hospital] den 28. februar 2022. Baggrunden for operation på foden fremgår ikke, da der ikke er medgivet nogen anamnese, men synes ikke rigtig at have noget med et traume at gøre, da der behandles for tibialis externum, som er en medfødt lidelse, men som øjensynligt ifølge notat fra [andet hospital] den 31. august 2022 har medført smerter efter vridtraume i november 2021.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101073

Det Vurderes i [andet hospital], at der skal foretages ny operation på grund af platfod (som ligeledes heller ikke er en traumefølge, men er medfødt). Denne foretages 22. september 2022.

Er aktuelt fortsat i behandling for mulig CRPS (refleksdystrofi).

Der pågår også en sag i Patientforsikringen.

Det må konkluderes, at der er foretaget behandling af en medfødt fodlidelse, som har udviklet sig efter de foretagne operationer.

Det kan overvejes at afvise sagen på grund af medfødt fodlidelse, men på den anden side er der ikke beskrevet nogen gener forud for den anmeldte skade og hændelsen kan være medvirkende årsag til at generne påbegyndes, men i givet fald med et betydeligt fradrag fra et evt. kommende men.

Kan ikke opgøres på nuværende tidspunkt. Der pågår fortsat behandling. Denne skal afventes til stationær tilstand."

Af epikrise fra hospital 1 af 14/12 2021 fremgår bl.a.:

"Epikrise

Fod og tæer højre d. 14-12-2021 Kl. 12:52:

Højre fod er sammenlignet med billeder fra den 02.05.09

Røntgen af højre fod i 3 planer samt AP af højre fodled viser ingen tegn på fraktur eller luksation."

Af ambulanteepikrise fra Hospital2 af 9/9 2022 fremgår bl.a.:

"Henvisningsdiagnose

H DT939 Følgetilstand efter læsion af underekstremitet UNS

+ DG439 Migræne UNS

Henvisningsdato: 21.12.2021 kl. 14:51

Generelle oplysninger

Første besøg: 31.08.2022 kl. 08:20

Sidste besøg: 31.08.2022 kl. 09:10

...

Aktionsdiagnose

A DQ665 Medfødt platfod

Epikrise

Ambulant notat

Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

..., Kirurg 31-08-2022 9:23 Signeret

Henvist til vurdering af høj fod. Har medfødt bilat stor os tibialis externum . Fik smerter i den højre efter et vridtraume for ca 1 år siden, smerter på indersiden af bagfoden sv til os tibiale externeum

Ankenævnet for Forsikring

6.

101073

og sovene fornemmelse ud i tæerne. Fik foretaget operation i februar "Kidner procedure" hvor ekstra knogle blev oprenset og fixeret til naviculare med en skrue.

Foden er ikke blevet bedre, nærmest værre og kan ikke støtte uden walker, med støvle kan pt gå ca 10- 15 min og må holde lange pauser.

Smerterne kommer på indersiden af bagfod , samme område ret lokaliseret , fortsat sovende fornemmelse i tæer, specielt 1. tå.

OBJ:

ET middel

Stående ses platfods stilling på ve fod, meget nydelig fodstilling på hø, men kan ikke træde helt ned med vægt på foden, kan ikke udføre hæl løft med 2 fødder.

RTG ståedne viser bilat os tibiale externum, ret stor, på ve side Z / skew foot mønster, på højre beder alignment af bagfod, men man fornemmer at fodled stå i spidsfod.

Synostosen ikke helet.

Vurdering:

man skal tænke sig meget godt om inden ny operation foretages. Vores erfaring er her at isolet Kidner ofte giver failure, men at komplet platfods korrektion inkl balancerings af tibialis posterior senen giver mere pålidelige resultater.

Foreslår komplet platfods korrektion med strayer, Evans , tibialis posterior balancerings med re- fixation af senen fx med exision af ekstra knoglen.

OP i UA + ankel blok v operatør samt + indlæggelse til overnatning, smertebehandling og skift af forbinding dagen efter.

informerer om opr efterforløb samt om ricisi, komplikationer kan opstå: såsom sårproblemer, infektion, nerveskader, forværring af snurrende / sovende fornemmelser manglende bedring mm"

Af lægeerklæring til brug for Patienterstatningen udfyldt af klagerens praktiserende læge den 9/10 2023 fremgår bl.a.:

"

1. Udfyldes af Patienterstatningen

a) Årsag til undersøgelse eller behandling (oprindelig sygdom):
Vridtraume i højre fod

b) Komplikationer til undersøgelsen eller behandlingen:
Nervepåvirkning (formentlig nervus peroneus profundus) på grund af bandagegener

c) Dato for komplikationens indtræden: 28. februar 2022

Ankenævnet for Forsikring

7.

101073

Udfyldes af lægen (ved ekstremitetsskader: udfyld også særligt skema) Sagsnummer: 22-11272

2. Patientens klager a) Hvilke symptomer klager patienten over (jf. ovenfor under 1b)? b) Var et eller flere af disse problemer til stede hos patienten forud for den indtrådte komplikation (se ovenfor under pkt. 1c)?	SMERTER I HØJRE FODLED OG FOD I HVILE OG VED BELASTNING. KAN KUN GÅ MED 2 KRYKKESTOKKE NEJ.
3. Iværksatte behandlinger a) Er patienten under behandling for disse symptomer (jf. 2 a)? Hvis ja: Angiv behandlingens art og omfang samt hvor længe denne forventes at skulle fortsætte?	NEJ - GENOPTRÆNING AFSLUTTET
4. Klinisk undersøgelse (Ved ekstremitetsskader anvendes særligt skema)	SE SKEMA
5. Lægens vurdering a. Anser du patientens tilstand for blivende? b. Er der udsigt til yderligere bedring? c. Kan der forventes forværring/senfølger?	FORMODENTLIG. MULIGVIS I LETTERE GRAD
d. Mener du, at patienten nu er arbejdsdygtig i samme omfang som før den indtrådte komplikation?	NEJ.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101073

6. Lægens kendskab til patienten a. Hvor længe har du været patientens praktiserende læge? b. Er der i patientens tidligere sygehistorie forhold, der kan være disponerende for den indtrådte komplikation, og da hvilke (fx overvægt, kroniske sygdomme, misbrug m.v.)? c. Hvordan er patientens generelle helbredstilstand?	6 ÅR. NEJ. GOD.
---	--------------------------------------

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

- Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Ulykkestilfælde – en pludselig hændelse der forårsager personskade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 11/11 2021 vred om på højre fod og siden har haft smerter medialt på højre fod. Klageren kræver i første række, at selskabet udbetaler méngodtgørelse svarende til hendes gener og i anden række, at selskabet alene foretager et vist mindre fradrag for forudbestående lidelser.

Klageren har bl.a. anført, at hun er blevet opereret 2 gange, at hun stadig har betydelige mén og at hun fortsat går med 2 krykkestokke. Hun har aldrig tidligere haft problemer med sin fod/ankel, det er udelukkende, fordi hun vrikker om, hun får problemer, og desværre er det blevet forværret efter operationerne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade isoleret set ikke har givet varigt mén, og det kun skyldes, "at medfødt platfod og tibialis externum er blevet symptomgivende på grund af hændelsen." Selskabet har henvist til, at forsikringen ikke dækker "forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Af udateret udtalelse fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.: "[I tyverne] kvinde anmelder et vridtraume den 11. november 2021. Opsøger først læge 1 mdr. senere den 14. december 2021, hvor der foretages røntgen uden tegn på brud. Næste notat er en operationsbeskrivelse fra [hospital] den 28. februar 2022. Baggrunden for operation på foden fremgår ikke, da der ikke er medgivet nogen anamnese, men synes ikke rigtig at have noget med et traume at gøre, da der behandles for tibialis externum, som er en medfødt lidelse, men som øjensynligt ifølge notat fra [andet hospital] den 31. august 2022 har medført smerter efter vridtraume i november 2021. Det vurderes i [andet hospital], at der skal foretages ny operation på grund af platfod (som lige-ledes heller ikke er en traumefølge, men er medfødt). Denne foretages 22. september 2022. Er aktuelt fortsat i behandling for mulig CRPS (refleksdystrofi). Der pågår også en sag i Patientforsikringen. Det må konkluderes, at der er foretaget behandling af en medfødt fodlidelse, som har udviklet sig efter de foretagne operationer. Det kan overvejes at afvise sagen på grund af medfødt fodlidelse, men på den anden side er der ikke beskrevet nogen gener forud for den anmeldte skade og hændelsen kan være medvirkende årsag til at generne påbegyndes, men i givet fald med et betydeligt fradrag fra et evt. kommende mén. Kan ikke opgøres på nuværende tidspunkt. Der pågår fortsat behandling. Denne skal afventes til stationær tilstand."

Ankenævnet for Forsikring

10.

101073

Af epikrise fra hospital 1 af 14/12 2021 fremgår bl.a.: "Røntgen af højre fod i 3 planer samt AP af højre fodled viser ingen tegn på fraktur eller luksation."

Af ambulanteepikrise fra Hospital2 af 9/9 2022 fremgår bl.a.: "Henvisningsdiagnose: H DT939 Følgetilstand efter læsion af underekstremitet UNS.+ DG439 Migræne UNS Henvisningsdato: 21.12.2021 kl. 14:51 ... Aktionsdiagnose A DQ665 Medfødt platfod Epikrise Ambulant notat: Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge: ... Henvist til vurdering af hø fod. Har medfødt bilat stor os tibialis externum. Fik smerter i den højre efter et vridtraume for ca 1 år siden, smerter på indersiden af bagfoden sv til os tibiale externeum og sovene fornemmelse ud i tæerne. Fik foretaget operation i februar "Kidner procedure" hvor ekstra knogle blev oprenset og fixeret til naviculare med en skrue. Foden er ikke blevet bedre, nærmest værre og kan ikke støtte uden walker, med støvle kan pt gå ca 10-15 min og må holde lange pauser. Smerterne kommer på indersiden af bagfod, samme område ret lokaliseret, fortsat sovende fornemmelse i tæer, specielt 1. tå."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse i anledning af klagerens tilskadekomst den 11/11 2021 under henvisning til, at forsikringen ikke dækker "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet har bl.a. lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, hvor det fremgår, at røntgen af klagerens højre fodled den 14/12 2021 ikke viste tegn på fraktur eller luksation.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efterfølgende er opereret for tibialis externum og platfodethed, som er medfødte lidelser.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at lidelserne er blevet symptomgivende efter vridskaden den 11/11 2021, ikke kan føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101073

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand