

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 101081:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 30/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der klages over 2 forhold og 2 afgørelser.

Der skal henvises til at der findes en 1 år ældre tilstandsrapport end den vi modtog da vi købte huset. Her står alle fejl 1 beskrevet.

1. Udbuling af murværk og rusten overlægger over havedør

DBF var ude og besigtige 2 rustne overlæggere. De afviste at dække begge to, med henvisning til de stadig havde massere af bæreevne og dette var forventeligt. Senere blev dog afsløret af overlæggeren over vores kældertrappe var gennemtæret i sådan en grad at man kunne stikke en knytnæve igennem. De anerkendte derfor efter længere kamp at dække den.

Denne sag har været med til at udstille deres inkompetence, og vi har absolut ingen tillid til deres vurdering. Hvis de som udgangspunkt kan vurdere en overlægger til at være sund og det senere viser sig den er livsfarlig og gennemtæret i en nærmest uset grad. Samtidig argumentere de for at skaden har været udbedret imellem de 2 eksisterende rapporter, men hvis dette er tilfældet er skaden i kraftig udvikling da mørtelfugerne mindre end 1 år efter er revnet og er ved at falde ud. Dette ses tydeligt på de billeder DBF tog ved besigtigelse.

2. Bagfald på trapperepos.

DBF har anerkendt at dække en gennemtæret overlægger over vores kældertrappe. Og en rådden Bjælke i vores etageadskillelse der lægger op af samme ydermur. Årsagen til disse skader skyldes der er kraftigt bagfald på reposet af vores udvendige støbte trappe, det betyder at ved regnvej

Ankenævnet for Forsikring

2.

101081

løber vandet ind mod vores husmur og samler sig i en vandpyt der langsomt siver ind. DBF har anerkendt der er bagfald. Der står nævnt i tilstandsrapport at vangerne er i dårlig stand. Men dette giver på ingen måde anledning til at tro der er bagfald og vandansamling. Jeg vil gerne henvise til sikkerhedsstyrelsens vejledning til bygningssagkyndige. Her er Trapper og Repos inddelt i separate opmærksomhedspunkter. Skader på vanger kan dermed ikke give anledning til at tro der er yderligere skader.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

DBF skal dække omkostningerne til udbedringen af murværk og overlægger.

DBF skal dække både skade samt skadesårsag ved bagfald på trappe. De skal dække omkostningerne ved udbedring af bagfaldet."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentar af 23/2 2024. Selskabet har den 8/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører hhv. udbuling af murværk og rusten jernoverligger og bagfald på trapperepos på udvendig trappe. DBF har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en gammel overligger, som ikke er rustbehandlet, og at der ikke ses tegn på svigt af bæreevne samt at trappen er anmærket med skader i tilstandsrapporten, og at det anmeldte forhold vil udbedres i forbindelse med udbedring af de anmærkede skader.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 9. juni 2022. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af ... udarbejdet den 16. februar 2022.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A** og tilstandsrapport som **bilag B**.

Klager har anmeldt en lang række forhold til DBF.

Forholdet omkring murværk og overligger over terrassedør anmeldes den 21. november 2022 og besigtiges den 30. november 2022. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag C** og besigtigelsesnotat som **bilag D**.

Den 13. januar 2023 afviser DBF dækning, hvilket senere fastholdes af DBF's interne klageafdeling. Uddrag af korrespondance fremlægges som **bilag E**, idet der for overskuelighedens skyld alene fremlægges den del af korrespondancen, som vedrører det påklagede forhold.

Forholdet omkring den udvendige trappe anmeldes den 11. juni 2023. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag F** og afvises i første omgang uden besigtigelse den 12. juni 2023.

Forholdet besigtiges senere den 18. august 2023. Besigtigelsesnotat fremlægges som **bilag F**.

Afvisningen fastholdes den 26. november 2023 og senere af DBF's interne klageafdeling. Uddrag af korrespondance fremlægges som **bilag G**, idet alene korrespondance vedrørende det påklagede forhold fremlægges.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække en udbedring af murværk og overligger samt skade og skadesårsag ved bagfald på trappe.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 9. juni 2022 var forhold ved hhv. murværk over terrassedør og udvendig trappe, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om en villa fra 1932 opført i røde mursten.

Murværk og overligger over terrassedør

Klager anmelder, at der er udbulinger over terrassedøren.

Ved DBF's besigtigelse konstateres en udbuling på ca. 2 cm i de to nederste skifter i ca. halvdelen af dørens bredde.

Der ses en revnet mursten og et område med ældre revner i yderligere to mursten, hvor der er lagt mørtel imellem. Herudover ses en mursten med et afskallet hjørne, hvilket vurderes at være af ældre dato, da der ses algebegrøning på den. Der vurderes ingen sammenhæng med det udbulede murværk.

Der ses ingen indvendige skader.

Udbulingen, som pt. kun vedrører et mindre område, sker, fordi den ståldrager, som er lagt ind i åbningen bag facaden, begynder at ruste. Dette er sædvanligt, da ståldragere fra 1936 ikke er behandlet mod rust, hvorfor de med tiden vil ruste og på et tidspunkt begynde at skubbe murværket ud.

Der ses ingen tegn på svigt eller kollaps, og der ses ingen skader på murværket som følge af jerndragerens stand. Forholdet vil naturligt udvikle sig, og på et tidspunkt må klager forvente at skulle udskifte ståldrageren. Dette er en del af den almindelige vedligeholdelse af bygningen og udgør ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klager har ikke påvist, at der er forhold ved murværk og overligger, som adskiller sig fra, hvad man vil se på tilsvarende ejendomme af samme alder og konstruktion, og at der dermed er en dækningsberettigende skade, jf. pkt. 3.1 i forsikringsbetingelserne.

Udvendig trappe

Klager anmelder, at der er fald ind mod bygningen på trapperepos på den udvendige trappe.

Trappen er fra 1932 og udført i beton. Faldopbygningen foretages i det afsluttende pudslag.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101081

Ved DBF's besigtigelse ses pudslaget defekt flere steder. Der henvises til fotos i bilag G. Der måles let fald ind mod bygningen på repos.

Skaderne på trappen er anmærket i tilstandsrapporten med rødt hus (pkt. 5). I anmærkningen beskrives, at der er revner, afskalninger og fugtudtræk ved vanger og i puds og beton på kældertrappe og på hovedtrappe.

Anmærkningen kræver udbedring, idet en rød anmærkning beskriver en kritisk skade, som allerede har medført, at bygningsdelens funktion svigter, hvilket kan medføre eller allerede har medført skader på andre bygningsdele.

En udbedring af anmærkningen består i udførelse af et nyt pudslag. I den forbindelse tilrettes faldet.

Klager har ikke påvist, at der er skader eller forhold, som udgør nærliggende risiko for skade ved trappen, og som medfører udgifter for klager, som han ikke allerede måtte påregne at skulle have som følge af anmærkningen i tilstandsrapporten.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 15/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende forholdet omkring murværk og overlægger ved terassedør.

Jeg vil gøre opmærksom på at dette forhold ikke er beskrevet i den tilstandsrapport vi har modtaget. Men derimod er beskrevet i tidligere tilstandsrapport der er udarbejdet på huset.

Beskrivelse er således

Ifølge tilstandsrapport: [tidligere tilstandsrapport]

BEOELSE - YDERVÆGGE				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
9		Der er udbulinger i murværket smat revnede mørtelfuger ved overligger over hoveddørmod syd.	Årsagen til skaden skønnes at være tæring i armeringen i tegloverliggeren og har medført skade på omkringliggende murværk.	-

Den er karakteriseret som en gul skade der beskrives således:

...

Det er dermed dokumenteret af en UPARTISK og uvildig sagkyndig at det er en alvorlig skade der er i udvikling.

DBF har tidligere behandlet en anden rusten overlægger over vores kælder dør. Den afviste de af flere omgange inklusive af deres egen interne klageafdeling. Efter en længere kamp anerkendte de til sidst skaden. Da det viste sig at overlæggeren var gennemtæret i sådan en grad den ikke længere var eksisterende. Der er vedhæftet billeder af den omtalte overlægger. På baggrund af denne sagsbehandling er det tydeligt at DBF er INHABILE og ude af stand til at vurdere en skade

og skadesomfanget af en stål-overlægger. Jeg argumentere derfor at den uvildige sagkyndiges vurdering skal stå til troende.

...

Vedrørende hovedtrappe og repos

Den tidligere omtalte overlægger over kælderør er nedbrudt i en alvorlig grad. Og det samme gælder en indvendig bærende træ-bjælke.

Begge disse skader skyldes at reposet på trappen har et voldsom bagfald der gør at regnvand løber direkte ind i murværket og opfugter hele området.

DBF har anerkendt at dække skaderne, vores krav lyder på de også skal dække skadesårsagen.

Det er korrekt at der er anmærket skader på vangerne. Men skaderne på vangerne er ikke relateret til reposet eller vandindtrængen. Som uvidende huskøber kan anmærkningen vedrørende skaderne på vangerne umuligt give os anledning til at tro der er bagfald på reposet.

Yderligere kan de forventede puds reparationer af vangerne udføres uafhængigt af reposet, og vi har på intet tidspunkt været vidende eller haft anledning til at tro at mindre pudsreparationer i vanger har betydet at hele pudslaget skulle fjernes og bygges op igen.

Jeg vil også gøre opmærksom på sikkerhedsstyrelsen vejledninger til bygningssagkyndige.

Vejledning nr 10. omhandlende trapper.

Her behandles Vanger og repos som selvstændige opmærksomhedspunkter. Og de skal dermed anmærkes som selvstændige punkter. En skade på det ene punkt kan ikke relateres til eller give anledning til at tro der er skader på andre dele af konstruktionen.

Uddrag af vejledningen er vedhæftet."

Klageren har i klageskema af 28/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med reparation af loft opdagede vi en meget rådden bjælke i etageadskillelse over vores kælderør. Denne bjælke er rådnet grundet bagfald på vores udendørs trappe der leder vandet ind i murværk og videre ind i bjælke.

DBF har anerkendt at bjælken skulle udbedres. Grundet bjælkens placering er det ikke muligt at lave en lus. Da murværket sidder i vejen i den side af bjælken der er rådden. Lerindskud skal derfor ned, og bjælke skal påføres.

På DBF foranledning har jeg indhentet tilbud fra håndværker. Ovenover lerindskuddet ligger der klinker på bræddelag, flere af disse er revnede og skrukke. Ud fra snak med naboer og en generel vurdering er der meget stor sandsynlighed asbest i fliseklæben da fliserne er lagt i 60'erne.

Jeg er derfor lovmæssigt forpligtet til at oplyse håndværkere om at der er risiko for asbest der er drysset ned på lerindskud. Min håndværker har derfor fulgt loven og arbejdstilsynet regler og lavet et tilbud der indeholder relevante asbest foranstaltninger.

DBF mener de kan omgå loven, de mener uden nogen form for dokumentation at de blot ved at sige der ikke er asbest. At de dermed kan slippe for at betale, og arbejdet skal udføres uden asbest foranstaltninger. DBF vil ikke anerkende tilbuddet før jeg indhenter et tilbud uden asbest foranstaltninger.

Jeg er dog lovmæssigt forpligtet til at oplyse om risikoen for asbest. DBF prøver dermed aktivt og opfordre mig til at bryde loven. Jeg kan under ingen omstændigheder indhente et tilbud uden asbest foranstaltninger på nuværende grundlag. Og jeg er ifølge arbejdstilsynets regler ikke forpligtet til at få udført eller bekoste en asbest prøve.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

DBF skal anerkende min håndværkers tilbud eller bekoste en asbest prøve og reparation af skaderne sådan en vil medføre.

Jeg forlanger yderligere en kompensation for at trække sagen i langdrag og aktivt forsøge at omgå loven. Grundet sagens lange behandling kræver vi yderligere kompensation for opbevaring af vores ting, samt komplet asbest sanering af hele vores kældere.

DBF skal anerkende og dække bagfaldet på vores hovedtrappe der er skyld i den rådne bjælke. De skal både dække skade og skadesårsag.

Jeg opfordrer yderligere til at DBF politianmeldes for at aktivt forsøge omgå arbejdstilsynets regler på trods af jeg flere gange har gjort dem opmærksom på reglerne."

Selskabet har i brev af 14/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ny klage – asbestforanstaltninger

Indledning

Klagen vedrører, hvorvidt DBF er forpligtet til at dække asbestforanstaltninger i forbindelse med udbedring af en tæret jernbjælke over kælderdoor og råd i etageadskillelsen.

DBF har dækket en udbedring af skaderne. Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt selskabet er forpligtet til at betale for de asbestforanstaltninger, som fremgår af tilbud nr. ... fremlagt af klager.

Sagsfremstilling

Den 21. november 2022 anmelder klager, at bjælke over kælderdoor er rusten og tæret. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag I**.

DBF har den 15. august 2023 dækket en udbedring af overliggeren og det omkringliggende råd.

Den 22. august 2023 vender klager tilbage og oplyser, at hans håndværker stiller krav om, at der enten foretages en asbestprøve, eller at arbejdet udføres i henhold til gældende regler for arbejde med asbest.

DBF efterspørger yderligere oplysninger fra klager, herunder kontaktoplysninger på klagers håndværker. Klager fremsender ikke disse men fremsender den 19. september 2023 et tilbud på udbedring af den rådne bjælke over kælderdoor. Tilbuddet indeholder asbestforanstaltninger.

DBF tager kontakt til klagers håndværker, som oplyser, at han intet kendskab har til, at der skulle være asbest i konstruktionen. Hans tilbud er baseret på oplysninger fra klager om, at der er asbest i konstruktionen.

Klager gør herefter gældende, at der på badeværelsesgulvet over bjælken ligger fliser formentlig fra starten af 70'erne, hvor man anvendte fliseklæb med asbest i. Klager mistænker, at fliseklæbet er drysset ned på lerindskuddet, som fjernes i forbindelse med udbedring af rådskaden, og mener derfor, at han er forpligtet til at oplyse håndværkeren om mistanken.

Klager oplyser, at eneste måde at teste for asbest på er ved at tage en flise op og udtage prøve af fliseklæbet.

Da der ikke foreligger oplysninger om, at udbedringsarbejderne omfatter arbejde med asbestholdigt materiale, afviser DBF afviser at dække asbestforanstaltninger, herunder prøver for asbest.

DBF oplyser samtidig klager om, at såfremt der påvises asbest i det lerindskud, som forefindes i etageadskillelsen, og som skal fjernes i forbindelse med udbedring af rådskaden, vil DBF dække både prøver og asbestforanstaltninger.

Klager er uenig og indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Supplerende korrespondance fremlægges som **bilag J**.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF anerkender tilbud ... (fremlagt af klager) eller bekoster en asbestprøve og reparation af skaderne, som denne vil medføre.

Klager har tidligere oplyst til DBF, at en asbestprøve vil bestå i en optagning af en flise på badeværelset i stueetagen og udtagning af en prøve for asbest i fliseklæbet.

Klager kræver også compensation for at trække sagen i langdrag og aktivt forsøge at omgå loven (arbejds miljøloven) samt compensation for opbevaring af klagers ting samt komplet asbestsanerung af hele kælderen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at den af selskabet opgjorte erstatning ikke er tilstrækkelig til at udbedre den dækkede skade.

Der foreligger ingen prøver, som påviser asbest nogle steder, og det fremgår af DBF's samtale med klagers håndværker, at det ikke er håndværkeren, som har stillet krav om, at der udtages prøver. Tilbuddet er udarbejdet ud fra oplysninger fra klager, som oplyser om, at der er asbest i materialet.

En prøve under en flise på badeværelset i stueetagen vil alene kunne påvise asbest i fliseklæbet og ikke, om der er drysset asbestholdigt materiale ned i det lerindskud, som fjernes i forbindelse med udbedring af rådskaden i kælderen.

DBF er indstillet på at betale for både prøver og nødvendige foranstaltninger/saneringsarbejder, såfremt der måtte påvises asbest i lerinskuddet. Dette er dog klagers bevisbyrde.

DBF gør imidlertid gældende, at det er klager, som skal påvise, at der er behov for asbestforanstaltninger, og at der i den forbindelse ikke kan lægges vægt på det af klager indhentede tilbud, idet dette er baseret på oplysninger fra klager om, at der er asbest i det materiale, som skal fjernes.

Udvendig trappe

Klager har medtaget trappen i den nye klage, men den er også medtaget i den første ankenævnsklage, hvor DBF har svaret på klagen, hvilket bl.a. er årsagen til, at DBF har anmodet om sambehandling af sagerne.

Klager har fremkommet med yderligere bemærkninger i høringssvar af 19. marts 2024. Disse giver ikke anledning til en ændring af selskabets opfattelse.

DBF er ikke enig med klager i, at det alene er vangerne, som er anmærket i tilstandsrapporten. Det fremgår af anmærkningen, at der er revner, afskalninger og fugtudtræk ved vanger og i puds og beton på kældertrappe og på hovedtrappe.

DBF har ikke yderligere bemærkninger til trappen.

Bjælke over terrassedør

DBF skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at de billeder, som klager har fremlagt, viser bjælken over kælder døren, hvilken DBF har dækket en udbedring af.

Der er enighed om, at bjælken over kælder døren har været udsat for ekstra fugt, da der er mulighed for vandindtrængen fra trappen. DBF har dækket følgen heraf.

Der er intet grundlag for at lægge til grund, at bjælken over terrassedøren er i samme stand som bjælken over kælder døren.

Det forhold, at bjælken måtte være anmærket med gult hus i en tidligere udarbejdet tilstandsrapport, kan ikke i sig selv medføre, at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet DBF vurderer skaden på baggrund af besigtigelsen, hvor der ikke ses at være andre skader end dem, som man må forvente på tilsvarende huse af samme alder og konstruktion.

Yderligere krav

Klager har anmeldt et meget omfattende antal skader til DBF.

DBF har per kulance erstattet klager leje af container for perioden 26. april 2023 til 26. februar 2024. Mail fremlægges som **bilag K**.

DBF finder ikke, at der er grundlag for at pålægge selskabet at betale kompensation til klager.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 28/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Til at starte med vil jeg sige at det er fuldstændig irrelevant at vi har anmeldt et omfattende antal skader som DBF påpeger. Det kan aldrig være vores ansvar at tidligere ejer tilbageholder oplysninger om husets tilstand og at sagkyndig fuldstændig svigter sit Ansvar. For at undgå disse situationer tegner man en ejerskifteforsikring. At DBF påpeger vi har anmeldt et omfattende antal skader er simpelthen en nedladende bemærkning.

Det er DBF Ansvar at hjælpe os i den ubehagelige situation vi er havnet i, det er det vi har betalt for og de har mulighed for at stille krav til både sagkyndig og tidligere ejer.

Derefter vil jeg gøre opmærksom på DBF overhovedet ikke har styr på hvad denne sag omhandler.

Grundet bagfald på hovedtrappe er begge overlæggere over min kælderdoor fuldstændig gennemtæret i sådan en grad at de var gennemhullet. Denne skade har DBF valgt at anerkende efter mere end års behandling, efter først at have afvist og påstået at de var i god stand. De har dermed har de bevist deres egen inhabilitet til at vurdere den slags skader.

Direkte op af disse rustne overlægger ligger en træbjælke der holder gulvet, i en opbygning som et helt klassisk træbjælkelag med lerindskud. Gulvet består af tidstypiske brædder. Direkte ovenpå disse brædder er der lagt marmorklinker. Disse er lagt mellem 1960-1970 på baggrund af naboers oplysning. Klinkerne er revnede flere steder og fugerne er ødelagt.

Over den omtalte træbjælke er der INTET badeværelse som DBF påstår og dermed ingen vådrumssikring der kunne have forhindret asbest drys. Klinkerne lægger i en entre. På trods af DBF har besigtiget mit hus et utal af gange har de aldrig ønsket at se Entreen eller de omtalte klinker. DBF har dermed svigtet sit undersøgelsesansvar og basere hele deres sag her på ubegrundede påstande.

DBF påstår yderligere at der ikke forelægger oplysninger om at udbedringen indebærer arbejde med asbest. Dette er en direkte løgn. Det fremgår af fremsendte tilbud for udbedringen. Og da DBF har været i direkte kontakt med håndværkeren har de haft rig mulighed for at spørge.

Vedrørende containerleje,

Kravet ikke kun gjort på baggrund af de omhandlende skader i denne ankesag.

Men primært gjort på baggrund af cirka 10 forskellige skader, svamp, utætheder, og råd i vores tagkonstruktion der har betydet at hele vores 1 sal pt er ubeboelig. Jeg vil gerne påpege at DBF brugte næsten 6 måneder på at indhente et kontroltilbud ifm disse skader.

At de har indvilliget i at betale for opbevaring af vores ting på kan på ingen måde mildne omstændighederne i denne sag eller betragtes som en godtgørelse. Det har været en nødvendighed grundet deres langsomme sagsbehandling.

Der er vedhæftet mail hvor i kravet stilles.

Vedrørende DBF kontakt til [tømrerfirma]

Jeg vil her nævne at det er min byggerådgiver der har oplyst mig om den begrundede risiko for asbest.

DBF må gerne få kontaktoplysninger, hvis de indvilliger i at betale for hans rådgivning. Så længe det er mig der betaler har de intet krav på hans kontakt.

DBF har desuden valgt at kontakte [tømrerfirma] telefonisk. Denne samtale har de ingen documentation på og de vælger at fordreje sandheden.

De har valgt at spørge ..., om han har set asbest. Dette spørgsmål er fuldstændig absurd. Da asbest ikke kan ses med det blotte øje. Derudover er der ikke adgang til hverken fliseklæb eller lerindskud før indskudsbrædder pilles ned.

Dette er endnu et eksempel på DBF ringeagt for Asbest og andres menneskers helbred. De vælger at stille et ledende spørgsmål der kun kan tolkes til deres egen fordel

Kontroltilbud

Vi har på nuværende tidspunkt haft over 20 sager med DBF. I ingen af disse sager har der været et problem for DBF ved at indhente kontroltilbud.

Jeg har flere gange bedt dem om at indhente kontroltilbud hvilket det har ignoreret. De har derimod direkte bedt mig om at indhente tilbud uden asbestforanstaltninger.

Dette har de gjort flere gange. Og det er direkte lovbrud. Jeg understreger igen at jeg er lovmæssigt forpligtet til at oplyse om risikoen for asbest. Så er det ikke lovligt for mig at indhente et tilbud uden asbestforanstaltninger. Da det ville være at lyve over for håndværkeren og tilbageholde oplysninger om mistanken.

I forlængelse af dette vil jeg gerne henvise til:
BEK nr 1502 af 21/12/2004

§ 24. Inden et nedrivnings- eller vedligeholdelsesarbejde påbegyndes skal arbejdsgiveren indhente de nødvendige oplysninger evt. ved kontakt til ejerne herom for at fastslå, om der i pågældende materialer eller bygninger findes asbest. Hvis der er den mindste mistanke om asbestforekomst i et materiale eller i en bygning, skal arbejdet tilrettelægges og udføres efter reglerne i denne bekendtgørelse.

Samt:

§ 36. Medmindre højere straf er forskyldt efter lov om arbejdsmiljø eller anden lovgivning straffes med bøde eller fængsel i indtil 2 år den, der

- 1) overtræder § 3, stk. 1 og 2, §§ 4–5, §§ 7–12, §§ 14–21 og §§ 23–33,
- 2) ikke efterkommer påbud eller forbud, der er meddelt i henhold til bekendtgørelsen, og
- 3) tilsidesætter vilkår for tilladelser i henhold til bekendtgørelsen.

Stk. 2. For overtrædelse af § 3, stk. 1 og 2, §§ 4–5, §§ 7–9, § 12, §§ 14–21 og §§ 24–33 kan der pålægges en arbejdsgiver bødeansvar, selv om overtrædelsen ikke kan tilregnes ham som forsætlig eller uagtsom. Det er en betingelse for bødeansvaret, at overtrædelsen kan tilregnes en eller flere til virksomheden knyttede personer eller virksomheden som sådan. For bødeansvar fastsættes ingen forvandlingsstraf.

Stk. 3. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

Jeg vil igen opfordre til at denne sag gøres principiel.

I tilfælde af jeg ikke var velvidende omkring reglerne for asbest arbejde kunne jeg potentielt have set frem til både fængsel og bødestraf hvis jeg havde valgt at tilbageholde de oplysningerne som DBF gentagende gange bad mig om.

Vedrørende asbestprøve

Jeg har ikke forhindret at der skal tages prøve. Men der er intet lovgrundlag der kræver at der skal tages en prøve. DBF kan derfor ikke kræve der foretages en prøve. Og hvis de mener det er nødvendigt må de selv bekoste prøven.

For at der skal tages en prøve kræver det at der optages fliser.

Og i tilfælde af der er Asbest kan fliserne ikke reetableres da det ikke er lovligt at genbruge materialer med asbest. Og sagen bliver herefter langt mere omfattende da DBF herefter også skal betale for fjernelse og reetablering ved den flise der bliver pillet op.

Hvis DBF stiller kravet om en prøve må det som minimum forventes at de bekoster den og giver tilsagn om dækning af alle følgeskader."

Selskabet har i brev af 22/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"DBF skal beklage, at der står 'badeværelse' i klagesvaret, når der er tale om flisebelægning i en entre. Det ændrer dog ikke på noget.

For at imødegå diskussionen omkring asbest, vil DBF dække en udtagelse af en asbestprøve i lerindskuddet. DBF fastholder, at det ikke giver mening at tage prøven i selve fliseklæbet, idet en eventuelt positiv prøve ikke vil påvise, at der er asbest i lerindskuddet.

DBF indhenter en pris på prøven og vender tilbage til klager herom."

Klageren har i kommentar af 23/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Så accepteres det at DBF vil dække udtagelse af asbestprøve. Men det må være op til eksperterne at afgøre hvor prøven skal udtages for at den er retvisende. DBF skal ikke være i stand til at cherrydicke hvor prøven udtages for at det falder ud til deres fordel. Det ville være at snyde med prøverne."

Selskabet har i kommentar af 11/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"DBF vil rekvirere en tekniker til at udtage en asbestprøve og lade det være op til denne, om det giver mening at udtage prøven, og i så fald hvor denne udtages."

Ankenævnet for Forsikring

12.

101081

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentar af 16/8 2024. Klageren har i kommentar af 18/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gøre opmærksom på at der pr dags dato. Den 18-09-2024 stadig ikke er foretaget en asbestprøve. Det er på trods jeg gentagende har rykket for dette. Det er 3 måneder siden DBF anerkendte de ville få foretaget en prøve. Jeg vil gøre opmærksom på at det er under alt kritik. Og så vil jeg yderligere gøre opmærksom på der træder nye regler i kraft vedrørende arbejde med asbest. Skaden vil ikke pr 1 januar 2025 ikke længere kunne udføres til det oprindelige tilbud. Og der ville skulle indhentes nyt tilbud på udbedring. Der er nu gjort opmærksom på dette i tilfælde af dette skulle ende som en fremtidig sag i ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt parternes kommentarer af 3/10 2024 og 4/10 2024. Selskabet har i kommentar af 22/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har d.d. upoadet rapport vedr. miljøundersøgelse, som viser, at der ikke er konstateret asbest i fliseklæb og fuge."

Klageren har i kommentar af 11/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er en glædelig nyhed der ikke er konstateret asbest. Jeg foreslår at takseringen af skaden foregår uden om ankenævnet. Dog skal punktet fastholdes i den forstand at den udvendige trappe er årsagen til der er råd i dem omtalte bjælke. Det fastholdes af DBF skal udbedre både skade samt skadesårsagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 16/2 2022 fremgår bl.a.:

"

BEOELSE - FUNDAMENT/SOKKEL				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
...				
5		Der er revner, afskalninger og fugtudtræk ved vanger og i puds og beton på kældertrappe og på hovedtrappe.	Skaden kan udvikle sig og på længere sigt medføre svigt.	-

"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 1/12 2022 fremgår bl.a.:

- "Opbygning af mur og overlægger ved karnap.
- Massive røde mursten
 - Det formodes at der er indlagt en til to stk. IPE-stål over åbning.
 - Indvendigt mursten med pudslag
 - Indfatninger m.m.

Murværk over terrassedør i karnap mod sydvest.

Foto 1

Her ses karnappen mod terrassen, der er indsat nyre dør inden for de sidste 5 – 7 år.

...

Foto 2

I det viste område er murværket trykket ud ca, 2 cm. i de to nedersatte skifter.

...

Foto 3

Der ses ingen skader på murstenen, på undersiden

...

Foto 4

Her ses murværket fra siden.

Overlægger og murværk mod sydvest.

Foto 5

Her ses igen undersiden af murstenen som ikke har skader ift. revner.

...

Foto 6

Her ses bl.a. revnet fuger i murværket. men ingen sten er ødelagte ift. bullen over terrassedøren.

...

Terrassedør inde fra stue

Foto 7

Ved gennemgang af indvendige forhold ses ingen skader omkring lysninger m.m.

...

Foto 8

Der ses heller ikke skader ift. revner på murværket.

...

Konklusion

Årsag til anmelde forhold skyldes aldrende stådrager i murværket.

Grunden til at murværket nu er begyndt at blive trukket ud skyldes den eller de stådrager som er lagt ind i åbningen bag facaden. stålet er bl.a. pga. alder og kundens (kuldebro) rustet og det er den rust som bl.a. trykker på murværket nu.

Det er på nuværende tidspunkt kun tale om en mindre område som er trukket ud, men det vil udvikle sig herfra over tid. Dette skyldes at når først rusten i stålet er begyndt vi det først stoppe når men inde sliber det ned eller udskifter det helt. Den vurdering kan ført tages efter man har gennemgået stålet ved åbning i murværket udvendigt.

Karnappen er opført samme år som huses 1936, altså er stådragerne også fra byggeåret 1936. og bygget efter datidens principper for godt håndværk.

Det anmelde forhold har været tilstede ved købet af huset.

...

Udbedring og økonomi

Man skal havde åbnet op over terrassedøren for at kunne beskrive den korrekte udbedring.

1. vis der er tale om rusten stå som kun lægger i overfladen dvs. vis vanger og kroppen ikke er gennemtæret kan man banke overfladen rusten af, slibe overfladen og efterbehandle den med rustbeskyttelse (maling). derefter lukke af igen.

2. Vis stålet er gennem tæret af rust', skal det udskiftes dette vil betyde at man skal ind og opstille jockeafstivning inden udskiftning af ståldragerne. Og man vil være nød til at fjerne dørparti inden opstart. Altså afmontering af dørparti, slå tre huller i murværket over døråbning opstille afstivning, derefter fjerne murværk og eksisterende drager, indlægge ny drager, murer op igen og nedtage afstivning og lukke helt af, til Sids puds indvendigt monter dør igen, male m.m.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

Anslået pris vis det kan repareres 18.000,00 kr. inkl. moms

Anslået pris vis stå skal udskiftes 45.000,00 kr. inkl. moms "

Af selskabets besigtigelsesnotat af 28/8 2023 fremgår bl.a.:

"Konklusion

Årsag må tilskrives fejludført pudslag.

Trappens er udført i beton, og faldopbygning foretages i det afsluttende pudslag. Trappens pudslag er flere steder defekt, og udskiftning er påkrævet.

Forholdet er anmærket, og ved udførelse af nyt pudslag vil faldet kunne rettes.

Trappen og pudslaget er fra huset opføres i 1932, og følger sædvanlig byggemetode.

Forholdet var tilstede ved overtagelse.

...

Udvendig betontrappe, hvor forsikringstager har nedtaget det murede værn

...

Foto 2

Der er store skader på trappens pudslag

...

Foto 3

Støbt skrå opkant ved bundtrin til hovedør

...

Foto 4

Opkant er revnet, og der er mulighed for vandindtrængen

Opmåling af fald

Foto 5

3 mm/m fald på repos mod trin

...

Foto 6

11 mm/m fald mod hoveddør bagerst på repos

...

Foto 7

Repos er vandret på midten

...

Foto 8

5 mm/m fald mod facadevæg ved trinforkant

...

Foto 9

Der er 2 mm lunke på repos foran hoveddør

...

Udbedring og økonomi

Der udføres nyt pudslag på trappe.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

Kr. 20-25.000,00"

Nævnet har fået forelagt tilbud af 19/9 2023 fra et tømrerfirma indhentet af klageren. Af rapport af 21/10 2024 vedrørende miljøundersøgelse fremgår bl.a.:

"Der er tale om et fritliggende enfamilieshus hvor der ønskes en undersøgelse af fliseklæber i entres indhold af asbest, samt en vurdering af eksponeringsrisikoen for asbest ved arbejder i etageadskillelsen mellem entre og kælder.

...

Metode

Ved undersøgelsen er foretaget visuel besigtigelse af berørte bygningsdele, og der er udtaget prøve til analyse fra relevante konstruktioner og materialer.

Prøvesteder er udvalgt på baggrund af en in situ risikovurdering, hvor der ved prøven tilstræbes størst mulig repræsentativitet for bygningsdelen eller materialet, som ønskes undersøgt.

Prøveudtagning er foretaget destruktivt ved afhugning prøvemateriale. Prøvematerialet er herefter forseglet og nedpakket i prøveemballage.

Prøvemateriale er fortrinsvist udtaget fra den komponent hvor risikoen for indhold af miljøproblematisk stoffer vurderes at være højst, og prøveresultater er således et udtryk for spidsbelastningsværdier. Afhængigt af affaldsfraktionen og forekomst af miljøproblematisk stoffer vil det efterfølgende evt. muligt at affaldsklassificere på baggrund af gennemsnitskoncentrationer for det samlede emne, som bortskaffes.

Håndværktøj anvendt til prøveudtagningen udskiftes eller afrenses efter prøveudtagning med henblik på at undgå krydskontaminering.

Der er ikke undersøgt i skjulte eller utilgængelige konstruktioner og materialer. Resultatet af nærværende miljøundersøgelse er derfor ikke nødvendigvis udtømmende for hele projektet. Såfremt der fremkommer ikkeundersøgte materialer som følge af nedrivning, skal der foretages en ny miljøscreening af materialerne.

...

Konklusion

Vi har ved vor besigtigelse d. 10. oktober 2024 af bygning beliggende ... udtaget én prøve fra fliseklæber og -fuge i entre til analyse for indhold af asbestfibre: P.1

Der er ikke påvist asbest i den udtagne prøve.

Prøven skønnes repræsentativ for fliseklæber og -fuge i entre. Som følge heraf skønnes ekspone-ringsrisikoen for asbest herfra som værende uvæsentlig."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

3.5

Dækningen er betinget af:

at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og
at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

4.1

Forhold, der er anført i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldstgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af murværk, den udvendige trappe og overligger over kælderderdør.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1932 i røde mursten. Klageren overtog ejendommen den 9/6 2022, hvorefter han anmeldte en række forhold til selskabet. De enkelte forhold behandles særskilt nedenfor.

Murværk og overligger over terrassedør

Den 21/11 2022 anmeldte klageren, at murværk i den forsikrede ejendom, der er opført i 1932, over terrassedør bulede ud. Selskabet besigtigede forholdet den 30/11 2022, hvorefter selskabet afviste dækning.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til udbedring af murværk og overligger. Klageren har anført, at mørtelfuger er revnede og falder ud. Klageren har anført, at forholdet ikke er beskrevet i den gældende tilstandsrapport, men er noteret i tidligere tilstandsrapport med farven gul.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved murværk og overligger, som adskiller sig fra, hvad man vil se på tilsvarende ejendomme af samme alder og konstruktion, og at der dermed ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Der er tale om en gammel overligger, som ikke er rustbehandlet, og der ses ikke tegn på svigt af bæreevnen. Selskabet har anført, at forholdet vil udvikle sig, og på et tidspunkt må klageren forvente at skulle udskifte ståldrageren. Dette er en del af den almindelige vedligeholdelse af bygningen og udgør ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 1/12 2022: at "Årsag til anmelde forhold skyldes aldrende ståldrager i murværket. Grunden til at murværket nu er begyndt at blive trukket ud skyldes den eller de ståldragere, som er lagt ind i åbningen bag facaden. stålet er bl.a. pga. alder og kundens (kuldebro) rustet og det er den rust som bl.a. trykker på murværket nu. Det er på nuværende tidspunkt kun tale om en mindre område som er trukket ud, men det vil udvikle sig herfra over tid. Dette skyldes at når først rusten i stålet er begyndt vil det først stoppe, når man inde sliber det ned eller udskifter det helt. Den vurdering kan først tages efter man har

Ankenævnet for Forsikring

18.

101081

gennemgået stålet ved åbning i murværket udvendigt. Karnappen er opført samme år som huses 1936 [1932], altså er ståldragerne også fra byggeåret 1936 [1932]. og bygget efter datidens principper for godt håndværk. Det anmeldte forhold har været til stede ved købet af huset". Det fremgår, at murværket er trykket ud ca. 2 cm i de to nederste skifter i ca. halvdelen af terrassedørens bredde.

Det fremgår af tidligere tilstandsrapport med farven gul, at "Der er udbulinger i murværket samt revnede mørtelfuger ved overligger over havedør mod syd", og at "Årsagen til skaden skønnes at være tæring i armeringen i tegloverliggeren og har medført skade på omkringliggende murværk".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved overligger og murværk, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at ejendommen er opført i strid med datidens byggeskik. Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 1/12 2022, at "Årsag til anmeldte forhold skyldes aldrende ståldrager i murværket. Grunden til at murværket nu er begyndt at blive trukket ud skyldes den eller de ståldrager som er lagt ind i åbningen bag facaden. stålet er bl.a. pga. alder og kundens (kuldebro) rustet og det er den rust som bl.a. trykker på murværket nu", og at "Karnappen er opført samme år som huses 1936 [1932], altså er ståldragerne også fra byggeåret 1936 [1932]. og bygget efter datidens principper for godt håndværk".

Ankenævnet for Forsikring

19.

101081

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det tidligere var almindeligt at anvende ikke rustbeskyttede jerndragere i murværk, at det derfor er en forventelig proces, at jerndragerne over tid ruste, og at udbedring derfor ud fra en byggeteknisk betragtning må anses som forventelig vedligeholdelse. Nævnet har også lagt vægt på, at processen kan bremses eller forsinkes ved en omhyggelig vedligeholdelse af facaden.

Nævnet henviser til nævnets tidligere afgørelser i sagerne 85285, 91108, 95530, 99986 og 101291.

Udvendig trappe

Klageren anmeldte den 21/11 2022, at bjælke over kælderdoor var rusten og tæret. Selskabet anerkendte at dække udgiften til udbedring af overligger og råd i etageadskillelsen. Den 11/6 2023 anmeldte klageren, at den udvendige trappe til hoveddoor havde forkert hældning, og at vand løb ind i hus og murværk, når det regnede. Selskabet besigtigede forholdet den 18/8 2023, hvorefter selskabet afviste dækning.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til udbedring af bagfald på trappen. Klageren har anført, at selskabet har anerkendt at dække gennemtæret overligger over kælderdoor og rådden bjælke i etageadskillelse, og at disse skader skyldes kraftigt bagfald på trapperepos, som gør, at regnvand løber ind i murværket og opfugter hele området. Klageren har anført, at det fremgår af tilstandsrapporten, at vangerne er i dårlig stand, men at denne beskrivelse ikke giver anledning til at tro, at der er bagfald på repos og vandansamling. De forventede pudsreparationer af vangerne kan desuden udføres uafhængigt af reposet. I Sikkerhedsstyrelsens vedledning til bygningssagkyndige er vanger og repos behandlet i separate opmærksomhedspunkter. En skade på det ene punkt kan ikke relateres til eller give anledning til at tro, at der er skader på andre dele af konstruktionen.

Ankenævnet for Forsikring

20.

101081

Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist, at der er skader eller forhold, som udgør nærliggende risiko for skade ved trappen, og som medfører udgifter for klageren, som han ikke allerede måtte påregne at skulle have som følge af anmærkningen i tilstandsrapportens punkt 5.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 28/8 2023: at "Årsag må tilskrives fejludført pudslag. Trappen er udført i beton, og faldopbygning foretages i det afsluttende pudslag. Trappens pudslag er flere steder defekt, og udskiftning er påkrævet. Forholdet er anmærket, og ved udførelse af nyt pudslag vil faldet kunne rettes. Trappen og pudslaget er fra husets opførelse i 1932, og følger sædvanlig byggemetode. Forholdet var tilstede ved overtagelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tilstandsrapportens nr. 5 med farven rød, at "Der er revner, afskalninger og fugtudtræk ved vanger og i puds og beton på kældertrappe og på hovedtrappe", og at "Skaden kan udvikle sig og på længere sigt medføre svigt".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 28/8 2023, at faldet på trappens repos vil kunne rettes ved udførelse af nyt pudslag, hvorfor skadeudbedringen ikke vil medføre udgifter for klageren ud over, hvad han måtte påregne på baggrund af anmærkningen i tilstandsrapporten.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesnotatet, at trappen og pudslaget er fra ejendommens opførelse i 1932 og følger sædvanlig byggemetode.

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at dække udgiften til udbedring af overligger over kælderdoor og råd i etageadskillelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Overligger over kælderdoor

Klageren anmeldte den 21/11 2022, at bjælke over kælderdoor var rusten og tæret. Selskabet anerkendte at dække udgiften til udbedring af overligger og råd i etageadskillelsen og bad klageren om at fremlægge tilbud.

Klageren anførte, at der var stor sandsynlighed for, at der var asbest i fliseklæber, som var drysset ned på lerinskuddet, som skulle fjernes i forbindelse med udbedring af rådsken, og at han var lovmæssigt forpligtet til at oplyse håndværkeren om risikoen for asbest. Det indhentede tilbud indeholdt derfor asbestforanstaltninger.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende det indhentede tilbud eller bekoste en asbestprøve. Selskabet skal yde kompensation for at have trukket sagen i langdrag og aktivt forsøge at omgå loven. Grundet sagens lange behandling skal selskabet yde kompensation for komplet asbestsanering af hele kælderen. Selskabet skal politianmeldes for aktivt at forsøge at omgå Arbejdstilsynets regler.

Under sagens behandling i nævnet har selskabet afholdt udgiften til en undersøgelse af, hvorvidt der er asbest i fliseklæber og -fuge i entré. Der blev ikke påvist asbest i den udtagne prøve.

Klageren har anført, at takseringen af skaden skal foregå uden om Ankenævnet.

Idet der ikke er konstateret asbest, er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgiften til asbestforanstaltninger. Der er ligeledes ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde kompensation for komplet asbestsanering af kælderen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået ansvarspådragende fejl i forbindelse med sagsbehandlingen, der kan begrunde, at selskabet er erstatningsansvarlig på

Ankenævnet for Forsikring

22.

101081

almindeligt erstatningsretligt grundlag over for klageren. Der er derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde kompensation til klageren.

Nævnet har lagt vægt på, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at den af selskabet tilbudte erstatning er utilstrækkelig. Nævnet har hertil lagt vægt på, at selskabet i forbindelse med sagsbehandlingen meddelte, at selskabet var indstillet på at betale for både prøver og nødvendige foranstaltninger/saneringsarbejder, såfremt der måtte påvises asbest i lerinskuddet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Containerleje

Klageren har anført, at selskabet skal yde kompensation for opbevaring af ting grundet sagens lange behandling. Kravet er ikke alene opgjort på baggrund af nærværende klage, men på baggrund af ca. 10 forskellige skader, der har betydet at hele 1. salen er ubeboelig.

Selskabet har anført, at selskabet pr. kulance har erstattet leje af container for perioden 26/4 2023 til 26/2 2024.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet pr. kulance har tilbudt at dække 7.130,25 kr. i henhold til 4 fremsendte fakturaer og 1.973,25 kr. svarende til yderligere 3 måneders leje af container.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

101081

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet for Forsikring

24.

101081

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen
formand