

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101086:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 31/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået et afslag på dækning af en skade jeg har pådraget min bil torsdag d. 12/10-2023

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af min skade ud fra deres forpligtelser ved ulykke med fuld kasko dækning."

Selskabet har den 5/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

Klageren har med ikrafttræden den 4. maj 2023 tegnet bilforsikring med kasko på policenr. ... angående [bilmærke og model].

Forsikringen er reguleret af forsikringsbetingelserne FB-0420-2 (**bilag A**)

Selskabet modtog, via Selskabets 'Min side', Klagerens elektroniske skadesanmeldelse den 16. oktober 2023 (**bilag B**), hvorefter Klageren ved mail af 26. oktober 2023 anmodes om yderligere oplysninger til brug for Selskabets nærmere vurdering af skaden.

Det fremgår af anmeldelsen, at Klageren, den 12. oktober 2023, mister herredømmet over bilen ved kørsel på [vej 1/vej 2] ved [by 1] og derved rammer autoværnet i vejens venstre side, hvilket påfører bilen skader på venstre side.

Skadestedet er, efter det oplyste, ikke i nærheden af Klagerens hjemadresse eller arbejdssted.

Af Klagerens uddybende mail af 26. oktober 2023 (**bilag C**) fremgår, at Klageren under kørslen nøs 3 gange i streg og at han, da han derefter så op igen, havde autoværnet lige foran sig.

I forbindelse med uddybende telefonsamtaler med Klageren henholdsvis 2. og 9. november 2023 oplyses det, at skaden skete ved 22-23-tiden og at Klageren kom kørende med 60-70 km/t da han mistede herredømmet.

Klageren oplyser tillige, at han forgæves forsøgte at undvige og slap speederen lige da bilen ramte autoværnet, men ikke nåede at bremse.

Samtidig oplyses, at bilen ved hændelsen blev så skadet, at den ikke kunne køre videre og derfor blev bugseret til [bilforhandler] af [vejhjælp].

Bilen havde efter Klagerens udsagn ingen forudgående skader og alene almindelige brugsspor.

Efter det af Klageren oplyste er bilen købt hos Klagerens arbejdsgiver, ..., den 28. april 2023 og finansieret gennem [bank], som led i en form for personalelån med afdragsfrihed det første år.

Købsprisen var kr. 350.000, - svarende til restgælden på skadestidspunktet.

Selskabet har under sagens skadebehandlingen foretaget nogle undersøgelser af bilens historik og i den forbindelse fastslået, at Klageren, den 1. oktober 2020, som led i sin ansættelse hos ..., har solgt bilen til tredjemand for kr. 391.000, -.

Efter en del mangelindsigelser, herunder urigtige oplysninger om bilens udstyr, ender denne handel dog med at, efter et forlig den 23. august 2022, køber bilen tilbage for kr. 373.000,-.

Bilen står herefter til salg hos ..., som forsøger at sælge denne gennem en auktion den 7. november 2022, hvor højeste bud på kr. 201.500, - imidlertid afvises.

Herefter forsøges fra 31. januar 2023 salg gennem bilhandel.dk med en pris på kr. 349.700, -, hvilket dog ikke medfører et salg.

Bilen sælges herefter til Klageren med finansiering gennem et, efter det oplyste, afdragsfrit lån hos [bank] på kr. 350.000, -.

Under sagens behandling er der tillige, med inddragelse af DanCrash og taksator, foretaget tekniske undersøgelser af det beskrevne skadesforløb og bilens skader, hvilke er gengivet i Selskabets afgørelse af 12. december 2023 (fremlagt af Klageren).

Angående skadesforløbet er det, blandt andet ved udlæsning af bilens data, konstateret, at bilens airbag ikke er aktiveret ved hændelsen samt at bilens rat har været styret mod autoværnet og ikke væk fra dette.

Angående skaderne er det vurderet, at en række af de på bilen konstaterede skader ikke er opstået som følge af kollisionen med autoværnet, men synes opstået ved at bilen er blevet påkørt af anden bil.

Selskabet har således, på grundlag af de foretagne undersøgelser og fra Klageren modtagne oplysninger, vurderet, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og derfor, ved mail af 12. december 2023, afvist skadedækning.

Uden forudgående fremsendelse af klage til hverken Selskabet eller Selskabets klageansvarlige, har Klageren herefter iværksat nærværende ankenævns sag.

ANBRINGENDER

Selskabet skal fastholde sin afgørelse, idet det overordnet gøres gældende, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Indledningsvis finder Selskabet arrangementet omkring Klagerens erhvervelse af bilen påfaldende, særligt henset til købsprisen, som ligger væsentlig over markedsprisen til trods for Klagerens kendskab til både denne og arbejdsgiverens forgæves salgsforsøg.

Hertil kommer at finansieringen sker ved et atypisk lånearrangement gennem arbejdsgivers samarbejdspartner med 1 års indledende afdragsfrihed.

Selskabet kan i forbindelse med erhvervelsen ikke se bort fra det tankevækkende i, at Klageren ender med at købe bilen af sin arbejdsgiver til en ufordelagtig pris, når det samtidig er kendt at Klageren ved en tidligere handel med bilen har påført sin arbejdsgiver et tab.

For så vidt angår skadesforløbet gøres det gældende, at Klageren ved sin adfærd ikke har forsøgt at undgå kollisionen, idet udlæsning af bilens data viser at der ikke er foretaget nogen form for afværgehandling.

Således er der hverken styret væk fra autoværnet eller aktiveret bilens bremses, men tværtimod styret direkte mod autoværnet ligesom, at speederen først er sluppet i umiddelbar forbindelse med at kollisionen skete.

Angående bilens skader bestrides det, at disse alle er opstået som følge af hændelsen, men gøres derimod gældende, at flere allerede var til stede inden, hvilket tillige kunne være et indicium for at totalskade bilen.

Således fremgår det af undersøgelsesrapporten og af Selskabets afgørelse, at der er fastslået skade på bilens A-stolpe i form af uens ridser i området fra sideblinket og ned over midten, der er af-sat i forskellige retninger samt med forskelligt tryk.

Der er tillige parallelle ridser ned langs bilen, som ikke vurderes at være afsat af et autoværn, men derimod en anden bil, hvilket underbygges af at der tillige er dækaftryk på bilens fælge.

Endelige er der konstateret hvide afsmitninger på siden af bilen, som med deres placering og materiale ikke skyldes et galvaniseret autoværn, men derimod mere sandsynligt lak fra et andet køretøj.

Sammenholdt med Klagerens gengivelse af hændelsesforløbet findes der således ikke at være overensstemmelse mellem dette og alle skaderne på bilen.

Endelig virker det påfaldende, at skaden opstår en sen aften på en øde vej, beliggende langt fra såvel Klagerens hjem- som arbejdsadresse.

Sammenfattende finder Selskabet at hele sagskomplekset virker utroværdigt, hvorfor det, særligt henset til omstændighederne ved erhvervelsen af bilen, de konstaterede omfattende ikkeskade-relaterede skader og i øvrigt skadeforløbet uden tiltag til afværgning af kollision, gøres gældende, at Klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Klageren har i meddelelse af 6/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hvor i policen står der at jeg som forsikringstager ved Sønderjyske forsikring kun må køre på rute mellem min bopæl og arbejdsplads? Jeg arbejder ... så det er jo helt naturligt at købe sine biler derigennem. Finansiering igennem [bank] via personalelån er en helt almindelig finansieringsform i ... branchen. Af menneskets natur forsøges der jo altid at undvige ulykke, derved er der jo naturligvis gjort en instinktiv handling for at undvige ulykken. Hvis der ud fra jeres udsagn skulle have været forsat en anden skade på bilen, havde jeg jo blot anmeldt dette."

Sekretariatet har i besked af 10/6 2024 bedt selskabet om at fremlægge undersøgelsesrapport, DanCrash-rapport og evt. øvrigt materiale eller korrespondance med taksatoren vedrørende de tekniske undersøgelser, selskabet henviser til i sit indlæg. Selskabet fremlagde den 20/6 2024 undersøgelsesrapport, erklæring fra DanCrash og taksatorens fotografier. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens uddybende skadesanmeldelse af 26/10 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg fik et nyseanfald og nøs 3 gange i streg og da jeg kiggede op igen, var autoværnet foran mig."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 27/11 2023 fremgår bl.a.:

"[Undersøgelsesfirma] vurderer, at nedenstående danner grundlag for at kunne bevise, at der er foretaget en bevidst påkørsel af autoværnet.

Bilens skader, som ikke vurderes at være forenelige med påkørsel af det oplyste autoværn:

- [Bilen] ses at have skader i en nedre højde, som ikke stemmer overens med laveste højde på autoværnet. Dette bl.a. ved et 'indtryk' mellem fører og passagerdør i venstre side.
- [Bilen] ses desuden med skader, som formentlig er opstået under kollision med en eftergivende modpart, altså et andet køretøj.
- Bilens A-stolpe er ridset i området ved sideblinket og ned over midten. Ridserne består af flere uens ridser, der er afsat under forskellige retninger samt forskellige tryk samt for forskellig modstand fra modparten.

Motiv for forsætlig påkørsel af autoværn:

- Bilen har ikke været indregistreret fra 8. marts 2022 og til 4. maj 2023. Det kan ved søgning konstateres, at ... senest havde den til salg i januar 2023.
- Bilen har iflg. [producent] ikke 'Free Super Charge', hvilket kan være en negativ faktor for nogle kunder i [bilmærke og model] segmentet.
- Skader på bilen.
- Der er den 4. maj 2023 søgt om afgiftsvurdering via Skat.dk, men denne blev sat til 0 kr.
- Ifbm. taksering af bilen forlangte FT at få 350.000kr (handelspris i maj 2023) i udbetaling for bilen, men endte med at gå med til 275.000kr.
- Bilen har formentlig stået til salg hos ... fra den 23. august 2022 og til den 28. april 2023, hvor FT køber den. ...

Dette giver [undersøgelsesfirma] grund til at tro, at man har haft svært ved at sælge bilen, grundet eventuelle fejl og mangler på den, hvorfor en forsikringserstatning ville 'skaffe dem af' med køretøjet.

Det er [undersøgelsesfirmaets] samlede vurdering, at der er tale om fingeret uheld med henblik på forsikringserstatning og dermed forsøg på forsikringssvind.

...

Dispositioner

Undertegnede ... rettede torsdag den 2. november 2023 kl. 13.42 telefonisk henvendelse til forsikringstager, [klageren] ...

Adspurgte omkring sagen forklarede FT:

- FT oplyste, at han torsdag den 12. oktober 2023 omkring kl. 22-23 om aftenen var kommet kørende syd ad [vej 1].
- Kort før et højresving ved overgangen til [vej 2], skulle han nyse, hvorfor han i et kort øjeblik mistede kontrollen over bilen.
- Bilen kørte ind i autoværnet, som er placeret i begge sider af vejen under højresvinget.
- Bilen kunne ikke køre efter sammenstødet med autoværnet, hvorfor FT kontaktede [vejhjælp], som kom til stedet og fik bugseret bilen hen til ..., hvor
- FT var kommet kørende med 60-70 km/t, da han mistede kontrollen over bilen.
- Airbags var ikke blevet udløst i forbindelse med uheldet.
- FT oplyste, at han havde en nuværende gæld i bilen til [bank] på ca. 350.000kr.
- Bilen havde før uheldet ingen skader, men blot lidt almindelige brugsspor.
- Det er FT, som kører i bilen til daglig

...

Uheldsstedet ses ej at være i nærheden af hverken FT's hjemadresse i [by 2] eller hans arbejdsplads i [by 1].

Vejene, [vej 1] og [vej 2] er beliggende udenfor tættere bebygget område i landlige omgivelser.

...

Ud fra billederne fra taksatoren vurderer undertegnede, at der umiddelbart ses skader, som sidder langt nede på bilen ift. autoværnets formentlige højde. Bl.a. ses et tryk nederst på bilen mellem fører og passagerdøren – dette tryk ser atypisk ud.

Skaderne vurderes til at være i et sådant omfang, at det bør undersøges nærmere. Dancrash blev anmodet om at assistere i sagen.

...

Fortsat samme dag

Undertegnede kontaktede telefonisk taksator, ..., som oplyste, at han havde takseret [bilen]. Han oplyste, at der havde været en del skriveri frem og tilbage mellem ham og FT, da de i starten ikke kunne blive helt enige om værdifastsættelsen. FT havde ved første samtale med [taksatoren] oplyst, at han ønskede 350.000 kr for bilen. Dette ville [taksatoren] ikke gå med til, hvorfor FT sendte et ønske på skrift, som lød på 290.000 kr.

Dette gik [taksator] ej hellere med til, men parterne endte med at blive enige om 275.000 kr.

Mandag den 6. november 2023

Undertegnede foretog opslag på Skat.dk og kunne se, at man den 4. maj 2023 havde søgt om afgiftsvurdering. Denne vurdering viste 0, hvilket giver god mening, da bilen kører uden afgift.

...

Onsdag den 8. november 2023

[Navn] fra DanCrash oplyste, at han havde været på uheldsstedet, hvor han kunne konstatere, at autoværnet havde synlige friske skader. Han havde desuden været forbi ..., hvor [bilen] var opbevaret. Bilen blev udlæst og [navn] gennemgik data fra bilen.

I forbindelse med uheldet kunne han se, at bremsen ikke var blevet anvendt. Desuden kunne han se, at bilens rat var blevet drejet ind mod autoværnet og ikke væk fra. Han ønskede yderligere og mere præcise oplysninger fra FT.

Torsdag den 9. november 2023

Undertegnede rettede telefonisk henvendelse til FT, [klageren] på tlf.: Samtalen blev optaget.

Adspurg omkring [bank] lånet forklarede FT:

- Ift. lånet hos [bank] forklarede han, at det var en form for personalelån, som han havde optaget via ... Lånet er afdragsfrit i 1 år, hvorfor han kun betaler renter hver måned.

Omkring kørslen før uheldet forklarede han:

- Han kom kørende ad syd ad [vej 1] og nyser et par gange, hvorfor han har fokus et andet sted.
- Han prøver at undvige, men er ude i stand til dette.
- Lige da han rammer autoværnet slipper han speederen og bilen sænker farten automatisk.
- Han når ikke rigtig selv at bremse.
- FT oplyste, at bilen ikke havde nogen forudgående skader. – han arbejder til daglig i en bilforretning, hvorfor han ikke vælger en bil med skader, når der er så mange andre muligheder.
- Han ytrede sin utilfredshed med sagsbehandlingstiden og forklarede, at det var svært ift. lån, familie og det faktum, at han ikke havde nogen bil at køre i.

...

Fortsat samme dag

Ud fra andet interview med FT undrer det undertegnede, at der er blevet optaget et 1- årigt afdragsfrit lån på en bil, som ud fra det nuværende elbilmarked, hvor priserne nærmest dykker uge for uge, ses at være i den høje ende.

Ved søgning på [salgsside] kan det konstateres, at en tilsvarende bil, med nogenlunde samme kilometerstand og årgang, på nuværende tidspunkt i gennemsnit ligger på omkring de 270.925kr.

Det virker yderst besynderligt, at man som ansat ... vælger at betale 350.000 kr. for bilen ca. 5 måneder før datoen for uheldet og samtidig oprette et afdragsfrit lån

...

Mandag den 13. november 2023

Dancrash v/[navn] kontaktede telefonisk undertegnede og oplyste, at han ud fra undersøgelserne af [bilen] kunne se, at der var skader på den, som umiddelbart ikke stammer fra sammenstød med autoværnet.

Han havde indtil nu fundet frem til følgende:

De gule pile indikerer aftørring med spor efter en modpart, der ikke stammer fra et autoværn. Den røde linje indikerer afgrænsningen af afsmitningen. Den blå ring markerer bunden af døren samt panelet, der er deformeret og i en højde, som ikke umiddelbart kommer i kontakt med autoværnet.

...

Sort afsmitning på bagerste fælg.

...

På siden af bilen havde han bemærket tydelige mærker efter autoværnet, men der sås også hvide afsmitninger, som med overvejende sandsynlighed ikke var kommet fra autoværnet. Kontakt mellem bil og autoværn ville resultere i ridser og ikke 'kun' afsmitninger.

Den grønne kasse indikerer ridser efter autoværn, men i den røde kasse ses der hvid afsmitning, som kan skrubes væk.

...

Fortsat mandag den 13. november 2023

Ved forespørgsel på skadehistorik hos [andet forsikringsselskab] kunne disse oplyse, at FT den 31. oktober 2023 indtegnede en [anden bilmærke og model].

I interviewet af FT den 9. november oplyser denne, at han er meget ked af, at han ikke har nogen bil at køre i.

Ved opslag via færdselsstyrelsens hjemmeside ses det, at FT's [bil] ved syn den 30. december 2019 havde kørt 143.000 km.

...

Den 4. maj 2023 ses bilen at have kørt 159.000 km:

...

Onsdag den 15. november 2023

Undertegnede rettede kl. 11.45 telefonisk henvendelse til [tidligere ejer] på tlf. ... Personen ses via Skat.dk, at være tidligere ejer af [klagerens bil].

[tidligere ejer] oplyste, at han rigtignok havde ejet [bilen] med reg.nr.: Han havde købt bilen af [bilforhandler] af en sælger ved navn ... [Tidligere ejer] havde i forbindelse med købet fået oplyst, at der var det såkaldte 'free super charge' med i bilen resten af dens levetid.

Dette havde [tidligere ejer] dog via ..., fundet ud af var forkert, hvorfor han bad [bilforhandler] om at tilbagekøbe bilen. Dette ønskede [bilforhandler] ikke, hvorfor [tidligere ejer] trak sagen i retten. Sagen nåede ikke at blive endelig afgjort, da [bilforhandler] besluttede sig for at indgå et forlig. Bilen blev tilbagekøbt og [tidligere ejer] fik sine penge retur. [tidligere ejer] oplyste, at han havde

haft bilen holdende i sin garage i 16 måneder. Han havde i løbet af de 16 måneder kun kørt i den i ca. 3 måneder.

[Tidligere ejer] købte bilen af [bilforhandler], med FT, [klageren] som sælger, den 1. oktober 2020. Han gav 391.000 kr. for bilen. Han afhentede bilen den 8. oktober 2020.

...

[Bilforhandler] indvilligede i, uden om retten, at gå med til at tilbagekøbe [bilen] for 373.000kr. [Tidligere ejer] modtog dette beløb fra [Bilforhandler] den 23. august 2022 og leverede i den forbindelse bilen retur.

Den 7. november 2022 ses bilen at være blevet sat til salg via bilauktionssiden, ..., hvor man i slutningen af tekstfeltet kan se, at højeste ikke accepterede bud, lød på 201.500 kr.

Bilen havde på dette tidspunkt kørt 158.000 km.

...

Bilen ses først at være blevet sat til salg igen via bilauktionssiden, ... den 31. januar 2023 til en pris på 349.700 kr. Bilen havde på daværende tidspunkt kørt 158.000 km."

Af DanCrash rapport af 21/11 2023 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af føreren er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder, hvis alle skader betragtes som opstået under ét og samme uheldsforløb.

Sagen

Under kørsel ved S-sving begyndte føreren af [bilen] at nyse, hvilket resulterede i, at han mistede herredømmet over bilen, og kolliderede med Autoværnet i vejens venstre side, med alle bilens skader som følger.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformation af bagdørens nederste kant samt panel
- Aftørring og hvid afsmitning på venstre side

ikke belæg for at antage, at alle bilens synlige skader er opstået i kollisionen på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Der er overensstemmelse med at [bilen] har kollideret med autoværnet, men overvejende sandsynligt med forud bestående skader i samme område som autoværnet har forårsaget.

De bestående skader vurderes at være i overensstemmelse med at være afsat af et andet køretøj, da der ses dæklignende aftørringer på dørene i venstre side.

...

Spor på uheldsstedet

...

Nyere afsatte spor på store dele af Autoværnet, herover omkring første betonstolpe til rækværk over vandet.

Betonstolpen var trykket 5-10 cm væk fra vejen, og i området umiddelbart bag stolpen blev der fundet flere vragrester, hvoraf flere havde påskriften 'bilmærke'.

...

Autoværnet havde fra dette punkt og 22 meter frem spor efter nyere afsatte afsmitninger og ridser efter kontakt med en modpart. Der sås ligeledes friske 'hvide' mærke i betonkanten under autoværnet, i overensstemmelse med at være ramt af en fælgkant.

Der ses ligeledes friske spor på betonkanten under rækværket, som er markeret herunder, hvor der på den nederste affasede kant ses tydelige hvide mærker. På selve autoværnet ses der sort og hvid/lys afsmitning, hvor den sorte afsmitning på autoværnets øverste skulder, markeret med en rød pil, vurderes at være væsentlig ældre end den hvide og sorte, længere nede.

...

Flere af afsmitningerne er afsat skråt buende, som vist på nærfoto herunder, i overensstemmelse med at være afsat af forkanten af en roterende fælg, når kørselsretningen er fra [vej 1] og ind på [vej 2]. De skrå ridser ses frem til slutningen af den nyere afsmitning.

...

Forklaringer

Føreren af [bilen] har til [undersøgelsesfirmaet] forklaret, at han mistede herredømmet over bilen, fordi han begyndte at nyse.

Han har yderligere oplyst, at bilen forud for kollisionen fremstod pæn og helt uden skader.

Deformationer

...

Bilen er primært skadet på forreste venstre hjørne, hvor kofangerbeklædningen er ridser og revnet, og har sluppet ved befæstelsen til forskærmen. Forskærmen er deformeret over hjulet, og ridser fra samlingen med kofangerbeklædningen og tilbage til A-stolpen.

A-stolpen er ridset i området fra sideblinket og ned over midten. I det markerede område ses nogle af ridserne penetrere lakken, mens andre ikke gør.

...

Ridserne i det forstørrede område består af flere uens ridser, der er afsat under forskellige retninger samt forskellige tryk samt for forskellig modstand fra modparten.

Ved de øverste ridser, markeret med blå pile, afsat i flere forskellige retninger, ses lakken nedslebet til metallet. De nederste ridser, markeret med gule linjer, ses at forløbe i ét parallelt forløb og indeholder en hvid afsmitning ved dørkanten, der ved undersøgelsen sad uden på lakken.

Nederst på venstre fordør ses der en sporafsætning i urenheder, hvor der ses et ensartet mønster fra kanten og bagud, ved de gule pile. Sporene strækker sig ned over panelet under døren, hvor panelet og døren er deformeret så lakken er knækket/revnet.

...

Bagdørens forreste kant har en mindre deformation, der er trykket ind og mod bagenden. Lakken er nedslebet ved deformationen, og ses delvist at mangle på dørens nederste 2 cm. Bagdøren er deformeret i væsentlig større omfang end fordøren, og på dørens nederste 'fold' er der sort afsmitning, markeret med en rød kasse.

...

Beskadigelserne på begge døre er i en normal højde over underlaget på ca. mellem 16-32 cm, og ikke de vist 9-25 cm herover, mens støddæmperne er i bund.

På bagskærmen ses der som på forskærmen nedslidning af lakken i den øvre del af beskadigelserne, afsat i flere retninger, og på den nederste halvdel ses der foran hjulet flere parallelle ridser med samme retning.

...

På fælgen er der sort afsmitning på flere af egerne samt kanten, kun med minimal skade på fælgens lak.

...

Fælgkanten på forhjulet er kraftig nedslidt, i overensstemmelse med at have roteret op ad en fast modpart. Flere af egerne er ligeledes ridset.

Dækkets fælgkantbeskytter har en del 'snitsår' hvor gummi et enten helt mangler eller sidder som en lap tilbage over snittet. Stederne er markeret med pile.

Foruden snittene er der hul i karkassen, hvorfor dækket er trykløst.

Delkonklusion 1

...

Der er god overensstemmelse mellem den beskadigede fælg i venstre side foran og de buede ridser på autoværnet, vist øverst på side 4. Den roterende fælg vil afsætte de buede afsmitninger, idet der drejes ind mod autoværnet under afsætningen.

Der er ligeledes overensstemmelse med forhjulets penetration af fordækkets karkasse, og den synlige påvirkning af autoværnets beskadigede betonfodder, der rager ud over det øvrige. Når forhjulet kolliderer med et af hjørnerne, kan det ikke afvises, at dækket bliver klemmt mellem hjørnet og fælgen, med penetration som følger.

...

Ved den første stolpe mangler noget af hjørnet i betonen, og ved den sidste er hjørnet ligeledes synligt påvirket. De øvrige beskadigelser af dækket er i overensstemmelse med at opstået under hjulets kørsel langs den affasede betonkant mellem endestolperne.

...

De forskellige udseende ridser på bilen, i forskellige højder er overvejende sandsynligt afsat af flere forskellige modparter, hvilket ikke er i overensstemmelse med det oplyste uheldsforløb.

...

De øverste ridser med nedslidning af lakken ind til metallet, er afsat af en fast og ikke eftergivende modpart, der yder en stor modstand med en rå overflade. Desuden ses disse ridser at begrænse sig til bilens yderpunkter, i overensstemmelse med udtrykket efter kollision med et autoværn samt efterfølgende kørsel langs det. De varierende retninger på ridserne er ligeledes i overensstemmelse med, at hjulet kører op og ned langs betonkanten under autoværnet.

...

De nederste parallelle ridser i den røde markering, er afsat af en eftergivende modpart, hvor modstanden i kollisionen varierer og deformere undervejs i forløbet hvor bilerne er under vedblivende kontakt.

Den hvide afsmitning er et, for [bilen], fremmed materiale, der overvejende sandsynligt ikke er afsat af et pladeautoværn med galvaniseret overflade uden lak, men mere sandsynligt et lakeret køretøj.

Aftørringerne af urenheder samt deformationerne i bunden af fordøren, er ikke afsat i kollisionen med et autoværn, da udformningen, højden og manglende ridser i området ikke stemmer med aftrykket. På foto herunder er Autoværnets omtrentlige højde indsat, og det relevante område på bilen er ligeledes skraveret, under hensyntagen til undervognens højde ved undersøgelsen.

...

På bilens B-stolpe ses der en hvid afsmitning, og ingen nedslibning af lakken i samme højde som A-stolpen. Ved B-stolpen ses der alene parallelle ridser med hvid afsmitning fra panelet og op til en ensartet højde som på A-stolpen.

...

Den sorte afsmitning på den bagerste fælg i venstre side er overvejende sandsynligt ikke afsat af et autoværn, da dette vil resultere i ridser og/eller nedslibning af fælkanten, som på den forreste fælg i samme side. Afsmitningen er mere sandsynligt afsat af en modpart med dæk.

På foto til højre se der fortsat lak på egerne i området med afsmitningen.

På kanten nederst til højre ses der ridser i lakken, i overensstemmelse med at være afsat ved kontakt med beton eller lignende.

Sammenstilling

Herunder ses en model af [bilen] sammenstillet med et simpelt 3d-scan af autoværnet, hvor størrelsesforholdene er korrekt.

Autoværnets højde stemmer med, at den øverste pladedel er modparten til ridserne øverst på skærkanterne ved for- og baghjul, markeret med grønt. I den røde markering vises området hvor dørene er trykket i bunden og lakken er revnet.

...

I det rødt markerede område ses autoværnet at have en nedre profil i passende højde, men når autoværnets profil betragtes, ses denne trukket 15-20 cm tilbage fra pladeautoværnets yderste punkt mod bilen.

...

På profilen ses det desuden, at hjulene overvejende sandsynligt ikke kan komme op på betonkanten, og derved ændre højden for afsætning af ridserne. Selv hvis det var muligt, stemmer højden fortsat ikke overens.

Delkonklusion 2

Der kan ved sammenstillingen ikke findes en fyldestgørende overensstemmelse mellem bilens samlede deformationer og højden på autoværnet over broen. Uanset autoværnets højde, er der afsmitninger og deformationer på bilens venstre side, der overvejende sandsynligt ikke er afsat i et kørselsløb som forklaret.

Skaderne på [bilens] side herunder er opdelt, hvor der i de grønne markeringer er skader der stemmer overens med autoværnet, og i den røde markering skader der overvejende sandsynligt ikke er opstået under det anmeldte forhold.

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

101086

I området markeret med orange, kan der være ridser, som er afstedkommet ved kollision med autoværnet, overvejende sandsynligt dog ikke de hvide afsmitninger, og parallelt udstrækkende ridser."

Sekretariatet har gennemlyttet telefonsamtaler af 2/11 2023 og 10/11 2023 mellem undersøgelsesfirmaet og klageren. Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 12/10 2023 om aftenen mistede herredømmet over sin bil og påkørte et autoværn. Bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at airbaggen ikke blev udløst, og at der ikke blev bremsset eller foretaget anden afværgehandling før kollisionen. Selskabet har anført, at nogle af skaderne er ikke opstået ved kollision med autoværnet, men ved påkørsel af en anden bil. Selskabet har anført, at bilen har været solgt til tredjemand, at handlen gik tilbage, og bilen – efter forgæves salgsforsøg – blev købt bilen dyrt af klageren via et atypisk lånearrangement med 1 års afdragsfrihed.

Klageren har anført, at det – henset til hans erhverv – er naturligt at købe bilen gennem sin arbejdsgiver, og at personalelån er en almindelig finansieringsform i branchen. Klageren har anført, at "hvis der ud fra jeres udsagn skulle have været forsat en anden skade på bilen havde jeg jo blot anmeldt dette".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at klageren den 2/11 2023 oplyste, at han kort før et højresving skulle nyse, hvorfor han i et kort øjeblik mistede kontrollen over bilen. Bilen kørte 60-70 km/t, da klageren mistede kontrollen. Airbags blev ikke udløst. Bilen havde før uheldet ingen skader, men blot lidt almindelige brugsspor. Det fremgår, at klageren ifølge taksatoren ønskede erstatning på 350.000 kr., men endte med at gå med til 275.000 kr. Det frem-

går, at en konsulent fra DanCrash den 8/11 2023 oplyste, at udlæsning af bilen viste, at bremsen ikke var blevet anvendt, og at bilens rat var blevet drejet ind mod autoværnet. Det fremgår, at klageren den 9/11 2023 oplyste, at han forsøgte at undvige autoværnet, men var ude af stand til det. Han nåede ikke at bremse, men slap speederen lige inden kollisionen. Klageren oplyste, at bilen ikke havde nogen forudgående skader. Det fremgår, at en tilsvarende bil med samme kilometerstand og årgang i gennemsnit koster ca. 270.925 kr. på tidspunktet for udarbejdelsen af rapporten. Det fremgår, at bilens tidligere ejer den 15/11 2023 oplyste, at han havde købt bilen af en forhandler, som ved salget gav forkerte oplysninger om bilen, hvilket medførte, at forhandleren måtte lade handlen gå tilbage med tab på 18.000 kr.

Det fremgår af DanCrash rapporten, at bilen med overvejende sandsynligt havde forudbestående skader i det område, hvor bilen ramte autoværnet. De forudbestående skader er afsat af et andet køretøj. Det fremgår, at der er ridser på bilens A-stolpe i området fra sideblinket og ned over midten. Ridserne består af flere uens ridser, der er afsat under forskellige retninger, forskellige tryk og med forskellig modstand fra modparten. Der er hvid afsmitning, som med overvejende sandsynlighed ikke er afsat af et pladeautoværn med galvaniseret overflade uden lak, men mere sandsynligt et lakeret køretøj. Nederst på skadesområdet ses parallelle ridser, som er afsat af en eftergivende modpart, hvor modstanden i kollisionen varierer og deformerer undervejs i forløbet, hvor bilerne er under vedblivende kontakt. Deformationerne i bunden af for døren stemmer i udformning, højde og med manglende ridser ikke overens med at være afsat af autoværn. Der ses sort afsmitning på bagerste, venstre fælg, som med overvejende sandsynlighed ikke er afsat af et autoværn, da dette vil resultere i ridser og/eller nedslibning af fælgsanten. Afsmitningen er mere sandsynligt afsat af en modpart med dæk.

Det fremgår af DanCrash' sammenstilling af bilens skader med højde og udformning af autoværnet, at bunden af døren og panelet er deformeret i en højde, som ikke umiddelbart kommer i kontakt med autoværnet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101086

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at forhandleren den 1/10 2020 solgte bilen for 391.000 kr. til tredjemand, og at handlen den 23/8 2022 gik tilbage for 373.000 kr., idet der ved salget blev afgivet forkerte oplysninger om bilen.

Det fremgår af forhandlerens salgsannonce af 7/11 2022, at det højeste, ikke-accepterede bud på bilen var 201.500 kr. Det fremgår af salgsannonce af 31/1 2023, at bilen var til salg for 349.700 kr.

Det fremgår af slutseddel af 28/4 2023, at klageren købte bilen for 350.000 kr.

Det fremgår af telefonsamtaler med klageren den 2/11 2023 og den 10/11 2023, at bilen – udover almindelige brugsspor – ikke havde nogen skader forud for den anmeldte hændelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en del af skaderne på bilen ifølge DanCrash rapporten ikke stammer fra kollisionen med autoværnet, men med overvejende sandsynlighed stammer fra en anden bil. Nævnet bemærker, at klageren flere gange oplyste til undersøgelsesfirmaet, at bilen ikke havde skader forud for den anmeldte hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at bremsen ifølge DanCrash ikke blev anvendt, og at bilens rat blev drejet ind mod autoværnet.

Nævnet har endelig henset til sagens særegne omstændigheder, herunder at bilhandlen fra 2020 med en tredjemand i august 2022 gik tilbage, at bilen i en periode henstod usolgt, at klageren i april 2023 købte bilen til et beløb – der forekommer højt i forhold til bilens værdi – og at bilen blev totalskadet i oktober 2023 ved en eneulykke.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

101086

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

101086

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand