

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 101089:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 31/1 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået afslag i en sag, hvor min taske er blevet stjålet ved et restaurantbesøg på ...

Her sidder jeg i et selskab med 12 personer, inkl. mig selv. Jeg har min taske med mig, både liggende på bordet samt hængende over stoleryggen hvor jeg sidder.

Jeg tager, på et tidspunkt, min mobil op af tasken ved bordet, idet jeg, min mand og min [familie-medlem] følger med i EM lodtrækning (fodbold) online på mobilen - min taske hænger derfra på stoleryggen.

Jeg går på intet tidspunkt fra restauranten eller forlader bordet, hverken med eller uden min taske. Jeg har lænde- og lyskenproblemer, så jeg hverken rejser mig eller går rundt hele aftenen. Dette kan bekræftes af dokumentation for røntgenundersøgelser samt behandlinger i perioden op til restaurantbesøget.

Da vi skal gå fra [restauranten] opdager jeg, og dem jeg sidder med, at tasken er bortkommet. Jeg kontakter personalet, som heller ikke kan se eller finde tasken.

Der har været mange mennesker på restauranten og mange mennesker omkring os - både gående frem og tilbage samt stående, idet vores selskab sidder ved siden af tag-selv-baren.

Tasken er ingen steder at finde. Ingen i vores selskab har set tasken eller har taget den.

Tasken er derfor blevet stjålet af en person, der enten har siddet ved siden af os eller gået forbi os. Den er taget uden mit samtykke eller min viden.

Det må derfor betegnes som et tyveri.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101089

Forsikringsselskabet skriver i deres første afgørelse, at min taske må være forlagt eller glemt. Tasken kan ikke være forlagt, da jeg, som beskrevet, ikke har haft den andre steder end med mig ved bordet. Jeg har endvidere ikke glemt den eller været gået med den fra restauranten, da vi hele tiden har befundet os på restauranten og ledt efter den, da vi opdager den er taget, før vi går. Jeg har den ved ankomst, da vi sætter os til bords og under middagen - og jeg opdager først den er væk, da vi skal forlade restauranten - jeg leder efter den før vi går, og den er ikke til at finde.

Forsikringsselskabet skriver, at jeg ikke har set min taske mellem 18.30 til 23.15, hvilket ikke er korrekt - jeg har haft ved siden af mig under middagen - jeg har ikke givet udtryk for noget om, at jeg ikke skulle være i besiddelse af tasken under middagen - det er først da vi går, at den er væk. Jeg har beskrevet i hvilket tidsrum, vi er på restauranten, men det præcise tidspunkt for hvornår jeg sidst ser tasken, kan jeg naturligvis ikke huske, idet jeg ikke holder øje med dette. Jeg husker dog at jeg har den lige før desserten, idet jeg overvejer at tage noget smertestillende for mine lændesmerter.

Forsikringen skriver endvidere, at ingen har set at tasken er forsvundet. Såfremt vi havde opdaget at en person tog tasken, ville vi naturligvis have reageret. Forsikringen nævner at man, på restauranten, har selvbetjent bar, og at de 'formoder', at jeg har været oppe og stå. Der stilles dog dansk vand på bordene og jeg drak derudover kun to peps max, som henholdsvis min svigerinde og min mand hentede - i øvrigt er baren lige ved siden af hvor vi sidder - jeg har derfor ikke forladt min plads og ladet tasken ligge uden opsyn, som der 'formodes'. Jeg finder det derfor utroligt nedladende og anklagende fra forsikringsselskabets side at beskyldte mig for at handle groft uagtsomt og for at efterlade en dyr taske uden opsyn, i det de kalder 4-5 timer, da jeg jo netop har forklaret, at jeg ikke har forladt bordet, og tasken ikke har været efterladt.

Forsikringen skriver endvidere, at jeg har skrevet til [restauranten]. Dette er korrekt, men taget ud af kontekst fra mailkorrespondancen, idet jeg både taler med personalet på aftenen, ringer efterfølgende og skriver flere mails i håb om, at en gæst har fået dårlig samvittighed og har returneret tasken - jeg forstår derfor ikke argumentet i deres henvisning i afslaget (se bilag).

Jeg forstår endvidere heller ikke forsikringens argument om, at tasken er så lille at jeg kunne medbringe den, uden det skulle være til gene for mig - jeg har jo netop min taske ved siden af mig.

Herudover er argumentet om, at tasken er af et dyrt mærke, irrelevant. Betyder det, at man ikke må medbringe tasken når jeg er ude af mit hus? Håndtasker er accessories som smykker, tørklæder, jakker mv., som man køber for at benytte. En 'tyvetækkelig genstand', er vel, alt andet lige, noget en anden part finder interessant og derfor stjæler. Jeg har i øvrigt flere dyre tasker. Må jeg så kun, ifølge min forsikring, benytte disse hjemme på min bopæl i frygt for at de også er 'tyvetækkelige genstande'?

Forsikringen refererer til en ankenævnskendelse, hvor de sidestiller restauranten med en legeplads, hvor en taske var efterladt. Jeg har, som beskrevet, på intet tidspunkt efterladt tasken.

Restauranten er stor, men mit selskab er placeret i den bagerste del, på første sal, meget langt fra indgangen af restauranten. Det virker derfor stærkt usandsynligt, at andre end restaurantens gæster ('uvedkommende') skulle befinde sig i det område. At betragte stedet som 'offentligt' er derfor en grov overdrivelse. Såfremt dette var gældende, kan det ikke bruges som argument, for om der er sket et tyveri eller ej. Jeg og min mand har været på [restauranten] tre gange, og har aldrig oplevet at det skulle være tilfældet.

Jeg vil endvidere gerne bemærke, at restauranten ikke tilbyder en aflåst garderobe eller en garderobe med opsyn, hvorfor man er nødt til at medbringe både sin jakke, taske, tørklæder mm. ved bordet eller på stumtjenere. Jeg vælger at have mine ting med mig ved bordet, og jeg overvejer heller ikke, at nogen kunne finde på at stjæle min taske uanset mærke eller ej. Jeg medbringer min taske flere steder jeg færdes, og jeg passer ALTID på mine ting.

Jeg oplever, at Codan laver antagelser frem for at forholde sig til fakta, og jeg finder deres behandling af sagen utilstrækkelig.

Jeg bemærker til sidst, at Codan ikke tager stilling til mit tillæg til klagen, som er sendt før, de afgjorde sagen dd.

Herudover kan jeg ikke se, at de refererer til min telefoniske korrespondance med dem, hvor jeg har fortalt det samme som ovenstående.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Codan erstatter min taske, og udbetaler et beløb tilsvarende tasken på købstidspunktet, naturligvis fratrukket selvriskoen, og at de erkender at jeg har været udsat for et simpelt tyveri."

Selskabet har den 14/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling

Den 03.12.2023 skrev klager til restauranten ...; 'Har I fundet min sorte taske. Vi sad lige over for jeres køkken i et selskab på 12 mennesker.' (klagers bilag 'Mail – [restaurant]', side 3).

Den 05.20.2023 skrev restauranten retur til klager; 'Jeg tror desværre ikke den ligger hos os' (klagers bilag 'Mail – [restaurant]', side 2).

Senere samme dag anmeldte klager til selskabet; 'Er på restaurant med hele familien – [familie-medlems] fødselsdag. Da vi går mangler min taske fra selskabet. Ser ikke den blev taget. Har en mailkorrespondance med restaurant vedr. mistet taske, hvori de ikke kan finde taske', jf. bilag 2.

Ved skadesanmeldelsen var vedhæftet anmeldelsen til politiet, hvoraf det bl.a. fremgår;

'Da vi går er tasken forsvundet. Ingen kan finde den – personalet ikke se den. Håber en fuld gæst ved en fejl har taget den med hjem – restauranten var helt fyldt med berusede mennesker' (klagers bilag 'Anmeldelse til Politi...').

Den 29.12.2023 skrev klager igen til restauranten; 'Er tasken fortsat ikke dukket op? Prøver lige - har været alle andre steder' (klagers bilag 'Mail – [restaurant]', side 2).

Den 02.01.2024 skrev restauranten retur til klager; 'Nej, desværre ikke' (klagers bilag 'Mail – Det [restaurant]', side 2).

Den 03.01.2024 skrev klager til selskabet og rykkede; 'Er du ikke sød at få dækket min skade - jeg har efterhånden været hele [by] rundt for at høre om min taske enten er dukket op eller fundet. [restaurant] eller andre steder har dog ikke fundet eller fået den tilbage.', jf. bilag 3.

Den 24.01.2024 sendte selskabet en afgørelse til klage. I afgørelsen skrev selskabet, at klager ikke havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget skade (klagers bilag 'Klage til Codan', side 2ff).

Den 30.01.2024 modtog selskabet en klage fra klager (klagers bilag 'Klage til Codan', side 1).

Den 31.01.2024 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager (klagers bilag 'Klageafgørelse Codan' og dublet 'Codan afgørelse'), hvori selskabet fastholdt, at der ikke var sket en dækningsberettiget skade.

Selskabets indstilling til sagen

I vurderingen har selskabet lagt særligt vægt på, at klager allerede inden anmeldelsen til selskabet kontakte beværtningen/restauranten ... for at høre; 'Har i fundet min sorte taske' og efterfølgende skrev til samme beværtning/restaurant; 'Er tasken fortsat ikke dukket op? Prøver lige - har været alle andre steder.' (klagers bilag 'Mail – [restaurant]').

Da klager skrev til selskabet den 03.01.2024, forklarende klager igen; '[restaurant] eller andre steder har dog ikke fundet eller fået den tilbage.' (bilag 3).

Det er selskabet vurdering, at dette er et udtryk for, at klager reelt ikke ved hvor eller hvornår hendes Chanel håndtaske er bortkommet, og at klager blot har glemt eller forlagt tasken på et af de steder hun har været.

Selskabet finder det i øvrigt usandsynligt, at klager flere gange ville kontakte de forskellige steder, hvor hun havde været den pågældende dag, for at høre om tasken var fundet eller dukket op, hvis tasken vitterlig var blevet fjernet fra stoleryggen på den stol, som hun på intet tidspunkt forlod (klagers 'ankenævnsklage', side 3), da en fremmede, i en sådan situation, ikke kunne komme til at tage tasken ved en fejl.

Selskabet bemærker hertil, at klagers forklaring om taskens placering og opsynet med denne, hverken fremgår af skadesanmeldelsen (bilag 2), politianmeldelsen (klagers bilag 'Anmeldelse til politi KBH') eller henvendelsen til [restaurant] (klagers bilag 'Mail – [restaurant]').

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.8 (bilag 1, side 14), at forsikringen ikke dækker; 'Glemte, tabte eller forlagte ting.'

På denne baggrund fastholder selskabet, at klager ikke har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i meddelelse af 29/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

101089

"Det bliver kort, da jeg allerede har indsendt en udførlig beskrivelse af hændelsesforløb - som også kan bekræftes af de mennesker som vi var sammen med på [restaurant].

Codan vælger at tolke på ord som 'fundet' i deres vurdering. De lægger vægt på, at jeg skriver om tasken er fundet - dette oplever jeg som ordkløveri og en beskyldende om at jeg lyver, da ordet lige så vel kunne have været 'tilbageleveret' eller 'returneret'. Herudover lægger de vægt på 'andre steder'.

Jeg har naturligvis ikke været [by] rundt, men det er en understregelse af, at jeg håber på at en gæst ved en fejl havde taget tasken med til et nærliggende sted - og ikke at jeg har været rundt omkring efterfølgende som forsikringen insinuerer.

Min mand og jeg tog direkte hjem efter [restaurant] - primært fordi jeg var ked af det over tasken var stjålet og fordi min lænd gjorde ondt.

Jeg har efterfølgende kontaktet det [restaurant] som fortæller, at de før har oplevet at gæster er kommet hjem med ting som ikke var deres - netop fordi man sidder tæt og fordi der er en del alkohol involveret. Jeg har derfor håbet på, at dette var tilfældet.

Herudover har jeg spurgt en nærliggende bar og café om nogen skulle have været forbi med en stjålet taske - dette er i desperation og i et håb om at en fuld gæst fra aftenen havde opdaget eller fortrudt noget.

Dette skyldes endvidere at tasken er en gave fra min mand og derfor betyder noget særligt - jeg vil derfor ikke undskylde at jeg i panik og håb - måske naivt - ønsker at det kan være tilfældet.

Hele familien kan bekræfte at tasken var med inde på [restaurant] og væk da vi skal gå - også derfor er blevet stået eller taget ved en fejl.

Jeg har herudover ikke yderligere kommentarer til besvarelsen.

Jeg har dog erfaret vigtigheden i at beskrive ALLE små detaljer til fremtiden såfremt jeg en anden gang får stjålet noget, sådan at man ikke bliver 'klemt' som nu. Politiet har ikke efterspurgt et mere detaljeret forløb.

Vi har af samme årsag valgt at flyttet vores forsikringer til et forsikringsselskab, som stoler på deres kunder og har bekræftet at de i en lignende situation ville dække tasken. De udtrykker, at de er uforstående overfor den mistænkeliggørelse som der opstilles i denne sag fra Codans side.

De ville have dækket tasken indenfor det de kalder simpelt tyveri."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 5/12 2023 fremgår bl.a.:

"Hvor er skaden sket: et andet sted
Oplys adressen: [restaurantens adresse]
Hvilken dato er skaden sket? 02/12 2023
I hvilket tidsrum er skaden sket? 18-23.30.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

101089

Ser du tyveriet ske? Nej

Beskriv hvordan tyveriet skete? Er på restaurant med hele familien – [familiemedlems] fødselsdag. Da vi går mangler min taske fra selskabet. Ser ikke den er blevet taget."

Af politianmeldelse af 4/12 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår havde du sidst de stjålne genstande:

Dato: 02-12-2023

Tidspunkt: 18:30:00

Hvornår opdagede du at genstandene var stjålet: 23:10:00

...

Adresse hvor tyveriet er foregået:

...

[restaurantens adresse]

...

Kan du have tabt dine genstande: Nej

...

Beskriv hvad der skete

Er til ... fødselsdag med hele familien. Da vi går, er tasken forsvundet. Ingen kan finde den - personalet ikke se den.

Håber en fuld gæst ved en fejl har taget den med hjem - restauranten var helt fyldt med beruset mennesker."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og restauranten fremgår bl.a.:

"Sendt: 3. december 2023 10:01

Til: [restauranten]

Emne: Mistet taske den 2/12

...

Har I fundet min sorte taske. Vi sad lige over for jeres køkken i et selskab på 12 mennesker. En sort Chanel taske - Wallet on chain.

..

Den 5. dec. 2023 kl. 08.49 skrev [restauranten]:

...

Jeg tror desværre ikke den ligger hos os, men du er velkommen til at ringe på ... efter kl. 10.00 det er nummeret direkte til restauranten i [by].

...

Sendt: 29. december 2023 13:05

Til: [restauranten]

Emne: Re: Mistet taske den 2/12

...

Er tasken fortsat ikke dukket op?

Prøver lige - har været alle andre steder.

...

Til: [klageren]

Emne: SV: Mistet taske den 2/12

...

Nej, desværre ikke."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101089

Af klagerens e-mail af 3/1 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Er du ikke sød at få dækket min skade – jeg har efterhånden været hele [by] rundt for at høre om min taske enten er dukket op eller fundet. [Restauranten] eller andre steder har dog ikke fundet eller fået den tilbage."

Af klagerens e-mail af 31/1 2024 fremgår bl.a.:

"Tillæg til klage

Som beskrevet sidder vi 12 mennesker i selskabet på [restaurant]. Dem jeg sidder tættest på ser jeg har min taske med mig til bords samt at jeg hænger tasken på stolen hvor jeg sidder. Jeg tager min mobil op af tasken ved bordet, idet jeg, min mand og min [familiemedlem] følger med i EM lodtrækning online på mobilen (fodbold) - min taske hænger fortsat lige bag mig.

Jeg går på intet tidspunkt fra restauranten eller forlader stedet eller bordet med min taske.

Da vi skal gå fra [restaurant] allesammen opdager jeg og dem jeg sidder med at tasken er bortkommet - jeg kigger endda rundt omkring og spørger om de driller. Jeg spørger endda personalet som ikke kan se den eller ved noget.

Der er mange mennesker på restauranten og mange mennesker omkring os - der har siddet en del relativt tæt på os - og hvem ved om tasken har fristet en svag sjæl.

Tasken er ingen steder at finde. Ingen i vores selskab har tasken eller har taget den."

Af klagerens sagsfremstilling af 5/2 2024 fremgår bl.a.:

"Vi ankommer til [restauranten] - jeg har min taske på skulder. Vi sætter os til bords. Jeg tager min mobil frem fra tasken, idet vi følger EM lodtrækning i fodbold (da vi skal til [land] og overvære kampene i juni).

Hænger efterfølgende tasken på min stoleryg, hvor jeg sidder.

Jeg har fat i min taske omkring dessert, da mine lændesmerter tiltager, hvorfor jeg overvejer at tage smertestillende. Ender dog med at vente med at tage noget, da jeg overvejer at tage en mørk rom til kaffen og vil ikke mikse smertestillende med alkohol. Hænger taske over ryglæn igen. (Klokken er ca. 22 +/-).

Vi pakker vores tøj sammen ca. 23, da restauranten skal lukke. Her opdager jeg, at min taske er væk.

Spørger personale om hjælp - gør opmærksom på tasken er væk/stjålet.

Vi (familien) leder efter tasken og den er ikke at finde. Vi er de sidste som forlader området hvor vi har siddet - er ca. ude fra restauranten omkring 23.10.

Jeg ringer til restauranten søndag - kan ikke komme igennem. Jeg håber en gæst ved en fejltagelse har taget tasken.

Jeg skriver en mail til restauranten – i håb om, at en gæst ved en fejltagelse har taget tasken. (Restauranten har ved telefonisk samtale efterfølgende fortalt, at gæster har kontaktet dem, såfremt de har fået jakke, tørklæde eller lign. med hjem ved en fejl - man sidder relativt tæt).

Jeg anmelder tyveri til politi, da tasken ikke er returneret.

Ovenstående kan bekræftes af min [familiemedlem] som er 'vært' for vores selskab.

Der er ingen mulighed for aflåst garderobe, hvorfor flere gæster har deres tasker med sig ved borde, over ryglæn mv. Dette er derfor ikke enestående for mig.

Jeg forlader ikke min taske uden opsyn på noget tidspunkt.

Jeg gør opmærksom på min taske er taget så snart jeg ser da det vi forlader stedet. Vi ser desværre ikke at tasken bliver taget uden mit samtykke.

Opsummering i henhold til de sager som der refereres til fra Codan i klagesager.

- Jeg har gjort restaurantens personale opmærksomme på, at min taske er stjålet FØR vi forlader restauranten. Herunder har vi kigget efter tasken.
- Vi er ikke at sammenligne med et lommemarked, hvor kunder/gæster holder pause flere forskellige steder – vi sidder på samme sted ved samme bord hele aftenen på en restaurant og er hele tiden ved tasken.
- Vi anmelder tyveri så snart vi ved den er stjålet."

Af klagerens redegørelse af 5/2 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået afslag i en sag fra Codan forsikring, hvor min taske er blevet stjålet ved et restaurantbesøg på [restaurant] i [by]. Dette er sket i forbindelse med min [familiemedlem] holder sin fødselsdag inde på restauranten.

Her sidder jeg i et selskab med 12 personer, inkl. mig selv. Jeg har min taske med mig, både liggende på bordet samt hængende over stoleryggen hvor jeg sidder.

Jeg tager, på et tidspunkt, min mobil op af tasken ved bordet, idet jeg, min mand og min [familiemedlem] følger med i EM lodtrækning (fodbold) online på mobilen - min taske hænger derfra på stoleryggen.

Jeg går på intet tidspunkt fra restauranten eller forlader bordet, hverken med eller uden min taske. Jeg har lænde- og lyskenproblemer, så jeg hverken rejser mig eller går rundt i løbet af vores besøg. Dette kan bekræftes af dokumentation for røntgenundersøgelser samt behandlinger i perioden op til restaurantbesøget.

Da vi skal gå fra [restauranten] opdager jeg, og dem jeg sidder med, at tasken er bortkommet. Jeg kontakter personalet, som heller ikke kan se eller finde tasken.

Der har været mange mennesker på restauranten og mange mennesker omkring os - både gående

frem og tilbage samt stående, idet vores selskab sidder ved siden af tag-selv-baren.

Tasken er ingen steder at finde. Ingen i vores selskab har set tasken eller har taget den.

Tasken er derfor blevet stjålet af en person, der enten har siddet ved siden af os eller er gået forbi os. Den er taget uden mit samtykke eller min viden. Det må derfor betegnes som et tyveri.

Forsikringsselskabet skriver i deres første afgørelse, at min taske må være forlagt eller glemt. Tasken kan ikke være forlagt, da jeg, som beskrevet, ikke har haft den andre steder end med mig ved bordet. Jeg har endvidere ikke glemt den eller været gået med den fra restauranten, da vi hele tiden har befundet os på restauranten og ledt efter den, da vi opdager den er taget, før vi går. Jeg har den ved ankomst, da vi sætter os til bords og under middagen - og jeg opdager først den er væk, da vi skal forlade restauranten - jeg leder efter den før vi går, og den er ikke til at finde.

Forsikringsselskabet skriver, at jeg ikke har set min taske mellem 18.30 til 23.15, hvilket ikke er korrekt - jeg har haft ved siden af mig under middagen - jeg har ikke givet udtryk for noget om, at jeg ikke skulle være i besiddelse af tasken under middagen - det er først da vi går, at den er væk. Jeg har beskrevet i hvilket tidsrum, vi er på restauranten, men det præcise tidspunkt for hvornår jeg sidst ser tasken, kan jeg naturligvis ikke huske, idet jeg ikke holder øje med dette. Jeg husker dog at jeg har den lige før desserten, idet jeg overvejer at tage noget smertestillende for mine lændesmerter.

Forsikringen skriver endvidere, at ingen har set at tasken er forsvundet. Såfremt vi havde opdaget at en person tog tasken, ville vi naturligvis have reageret.

Forsikringen nævner at man, på restauranten, har selvbetjent bar, og at de 'formoder', at jeg har været oppe og stå. Der stilles dog danskvand på bordene og jeg drak derudover kun to pepsi max, som henholdsvis min [familiemedlem] og min mand hentede - i øvrigt er baren lige ved siden af hvor vi sidder - jeg har derfor ikke forladt min plads og ladet tasken ligge uden opsyn, som der 'formodes'.

Jeg finder det derfor utroligt nedladende og anklagende fra forsikringsselskabets side at beskyldte mig for at handle groft uagtsomt og for at efterlade en dyr taske uden opsyn, i det de kalder 4-5 timer, da jeg jo netop har forklaret, at jeg ikke har forladt bordet, og tasken ikke har været efterladt.

Forsikringer skriver endvidere, at jeg har skrevet til [restaurant]. Dette er korrekt, men taget ud af kontekst fra mailkorrespondancen, idet jeg både taler med personalet på aftenen, ringer efterfølgende og skriver flere mails i håb om, at en gæst har fået dårlig samvittighed og har returneret tasken - jeg forstår derfor ikke argumentet i deres henvisning i afslaget (se bilag).

Jeg forstår endvidere heller ikke forsikringens argument om, at tasken er så lille at jeg kunne medbringe den, uden det skulle være til gene for mig - jeg har jo netop min taske ved siden af mig.

Herudover er argumentet om, at tasken er af et dyrt mærke, irrelevant.

Betyder det, at man ikke må medbringe tasken når jeg er ude af mit hus? Håndtasker er accessories som smykker, tørklæder, jakker mv., som man køber for at benytte. En 'tyvetækkelig genstand', er vel, alt andet lige, noget en anden part finder interessant og derfor stjæler. Jeg har i øv-

rigt flere dyre tasker. Må jeg så kun, ifølge min forsikring, benytte disse hjemme på min bopæl i frygt for at de også er 'tyvetækelige genstande'?

Forsikringen refererer til en ankenævnskendelse, hvor de sidestiller restauranten med en legeplads, hvor en taske var efterladt.

Jeg har, som beskrevet, på intet tidspunkt efterladt tasken.

Restauranten er stor, men mit selskab er placeret i den bagerste del, på første sal, meget langt fra indgangen af restauranten. Det virker derfor stærkt usandsynligt, at andre end restaurantens gæster ('uvedkommende') skulle befinde sig i det område. At betragte stedet som 'offentligt' er derfor en grov overdrivelse. Såfremt dette var gældende, kan det ikke bruges som argument, for om der er sket et tyveri eller ej. Jeg og min mand har været på [restaurant] tre gange forinden, og har aldrig oplevet at det skulle være tilfældet.

Jeg vil endvidere gerne bemærke, at restauranten ikke tilbyder en aflåst garderobe eller en garderobe med opsyn, hvorfor man er nødt til at medbringe både sin jakke, taske, tørklæder mm. ved bordet eller på stumtjenere. Jeg vælger at have mine ting med mig ved bordet, og jeg overvejer heller ikke, at nogen kunne finde på at stjæle min taske uanset mærke eller ej. Jeg medbringer min taske flere steder jeg færdes, og jeg passer ALTID på mine ting.

Jeg oplever, at Codan laver antagelser frem for at forholde sig til fakta, og jeg finder deres behandling af sagen utilstrækkelig.

Jeg bemærker til sidst, at Codan ikke tager stilling til mit tillæg til klagen, som er sendt før, de afgjorde sagen.

Herudover kan jeg ikke se, at de refererer til min telefoniske korrespondance med dem, hvor jeg har fortalt det samme som ovenstående."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.8 Tyveri

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder. Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst*, og om der er tydelige tegn på opbrud.

Forsikringssummerne* står i din police.

I skemaet kan du se, hvordan du er dækket ved de forskellige tilfælde af tyveri.

Dækning ved forskellige tilfælde af tyveri			
	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Hvad dækker forsikringen?	Tyveri ved indbrud i forsvarligt låst* bygning eller lokale. Det er en betingelse for dækning, at alle hoved-, bag-, bryggers- og kælderdøre var aflåst med mindst en cylinderlås eller en registreret låseenhed. Se mere på forsikring.dk .	Tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lokale, der ikke var forsvarligt låst*. Desuden dækker vi tyveri, som du ikke har bemærket, fx fra din lomme.	Tyveri fra aflåste biler, beboelsesvogne og private sø-, luft- og lystfartøjer. Desuden fra beboede campingvogne og telte. Der skal være tydelige tegn på opbrud. Vi dækker også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af bilens udvendige lås, døre eller vinduer. Vi dækker med op til 7.666 kr. (2022) pr. skade.
Hvad dækker forsikringen ikke?	Tyveri fra boliger, der har været ubeboet* i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygninger eller lokaler, hvor der ikke er nogen hjemme, og hvor tyven skaffer sig adgang gennem vinduer, der ikke er lukket forsvarligt* eller døre, der ikke er låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller topkøpe, hvis det ikke kan konstateres, at tyvene har brudt døren eller lignende op.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person, der er dækket af forsikringen eller af medhjælp eller logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting i boligen, hvis den er ubeboet, udlånt eller udlejet. Opmagasinerede* ting. Tyveri, hvor du har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person, der er dækket af forsikringen eller af medhjælp eller logerende og dermed ligestillede. Tyveri, hvor du har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/12 2023, at hendes taske til 25.000 kr. blev stjålet den 2/12 2023 under et restaurantbesøg. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist at hun har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet tasken kunne være glemt eller forlagt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun havde tasken ved ankomst til restauranten, og at hun på intet tidspunkt forlod bordet, idet hun har lændeproblemer. Hun har for nævnet anført, at hun sidst så tasken omkring kl. 22 lige før desserten, hvor hun overvejede at tage smertestillende fra tasken. Hun opdagede, at tasken var væk, da hun skulle forlade restauranten. Klageren har anført, at selskabet lægger "vægt på 'andre steder'". Jeg har naturligvis ikke været [by] rundt, men det er en understregelse af, at jeg håber på at en gæst ved en fejl havde taget tasken med til et nærliggende sted – og ikke at jeg har været rundt omkring efterfølgende som forsikringen insinuerer. Min mand og jeg tog direkte hjem efter [restauranten] ... Jeg har efterfølgende kontaktet [restauranten] som fortæller, at de før har oplevet at gæster er kommet hjem med ting som ikke var deres – netop fordi man sidder tæt og fordi der er en del alkohol involveret. Jeg har derfor håbet på, at dette var tilfældet. Herudover har jeg spurgt en nærliggende bar og café om nogen skulle have været forbi med en stjålet taske – dette er i desperation og i et håb om at en fuld gæst fra aftenen havde opdaget eller fortrudt noget".

Ankenævnet for Forsikring

12.

101089

Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at klageren flere gange ville kontakte de forskellige steder, hvor hun havde været den pågældende dag, for at høre om tasken var fundet eller dukket op, hvis tasken vitterlig var blevet fjernet fra stoleryggen på den stol, som hun på intet tidspunkt forlod. Selskabet har anført, at klageren reelt ikke ved, hvor eller hvornår hendes håndtaske er bortkommet. Klageren har glemt eller forlagt tasken på et af de steder, hun har været. Selskabet har anført, at klagerens forklaring – om taskens placering og opsynet med tasken – hverken fremgår af skadesanmeldelsen, politianmeldelsen eller henvendelserne til restauranten.

Den 3/12 2023 skrev klageren til restauranten, at "Har I fundet min sorte taske. Vi sad lige over for jeres køkken i et selskab på 12 mennesker. En sort Chanel taske - Wallet on chain".

Det fremgår af politianmeldelse af 4/12 2023, at tasken er blevet stjålet fra restaurantens adresse, at klageren sidst så tasken kl. 18.30, og at hun opdagede tyveriet kl. 23.10. Det fremgår, at "Kan du have tabt dine genstande: Nej ... Beskriv hvad der skete: Er til ... fødselsdag med hele familien. Da vi går, er tasken forsvundet. Ingen kan finde den – personalet ikke set den. Håber en fuld gæst ved en fejl har taget den med hjem – restauranten var helt fyldt med beruset mennesker"

Det fremgår af skadesanmeldelse af 5/12 2023, at tyveriet kan være sket i tidsrum 18-23.30, og at klageren "Er på restaurant med hele familien – [familiemedlems] fødselsdag. Da vi går, mangler min taske fra selskabet. Ser ikke den er blevet taget".

Den 29/12 2023 skrev klageren til restauranten, at "Er tasken fortsat ikke dukket op? Prøver lige – har været alle andre steder".

Den 3/1 2024 skrev klageren til selskabet, at "Er du ikke sød at få dækket min skade – jeg har efterhånden været hele [by] rundt for at høre om min taske enten er dukket op eller fundet. [Restauranten] eller andre steder har dog ikke fundet eller fået den tilbage".

Ankenævnet for Forsikring

13.

101089

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 3.8, at forsikringen dækker simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagte ting.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvor og hvornår klageren har mistet sin taske, at klageren ikke har bevist, at den er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter den anmeldte hændelse flere gange gav udtryk for at have været andre steder end på restauranten for at lede efter tasken, hvorfor det ikke er godtgjort, at klageren havde tasken med sig, da hun ankom til restauranten, og at tasken således blev stjålet, mens klageren var på restauranten. Tasken kan være tabt eller forlagt.

Nævnet bemærker, at klageren ikke så tyveriet ske og ikke bemærkede noget usædvanligt på restauranten. Nævnet bemærker videre, at klageren først i februar 2024 til nævnet har oplyst, at hun havde fat i tasken kl. 22. Til politiet og i skadeanmeldelsen i december 2023 har klageren oplyst, at tyveritidspunktet kan være fra kl. 18/18.30.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101089

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings